

## ¿ES PECADO QUE EL CRISTIANO SE CASE CON UN INCONVERSO?

## ¿ES REBELDE Y DESPRECIA LA VOLUNTAD DE DIOS QUE UN CRISTIANO SE CASE CON UN NO CRISTIANO?

### DIALOGO GERMÁN CENTENO Y LORENZO LUÉVANO

-----

El hermano German Centeno cree que, un cristiano que se case con un no cristiano, es rebelde y menosprecia la palabra de Dios. Yo lo niego, y toca a nuestro hermano probar dicho juicio. Dado que nuestro diálogo se dio dentro de un contexto en el que algunos afirman que es pecado, pensé que nuestro hermano creía lo mismo. Él dice que no lo cree, pero, al decir que un cristiano “es rebelde y menosprecia” el consejo de Dios al casarse con un no cristiano, ¿no se sigue que es pecado? Entonces, me será necesario también cuestionar sobre este asunto.

Las palabras de nuestro hermano German Centeno van en *cursiva* y precedidas por las letras “GC” (German Centeno), y luego mi respuesta.

**GC:** *“El AT nos muestra que no es sabio que una persona de Dios se una matrimonialmente con alguien que vive apartado de Él ya que habría consecuencias (Setitas tomando mujeres Cainitas, cf. Gén. 6; Sansón y Dalila, etc). La falta radicaría en la mala decisión del cristiano, no en la consecuencia que traiga su última elección, en este caso, la unión marital. Dios, indiferentemente de si el cristiano hace una mala decisión, los unirá a los dos, siempre y cuando ambos sean libres (así como Dios actualmente une a parejas de ateos, agnósticos, budistas, etc). A propósito, ¿Si un cristiano decidiera casarse con mujer musulmana, atea, satanista, pecaría?. Creo que sería un error fatal de su parte, una muestra de desprecio hacia el consejo de Dios, y por ende, su pecado reposaría en el hecho de no atender dicho consejo (cf. Prov. 13.18), no en el hecho de la unión como tal. De manera que, a pesar del error que un cristiano pueda cometer al hacer tan mala elección, esto no impediría que Dios lo una en matrimonio con el incrédulo que erróneamente elija como pareja para el resto de su vida.”*

**RESPUESTA:** Tomar dicha posición bajo la luz del Antiguo Testamento, es ignorar el contexto de dicho pacto. En ese contexto, no había cristianos

casándose con inconversos. El caso del pueblo judío, siendo pueblo escogido de Dios, no podían casarse con extranjeros por una cuestión de "pureza ceremonial", lo cual no está vigente hoy en día. Recuerde que ellos tampoco podían comer carne de cerdo, o mezclar telas, o una gran variedad de leyes ceremoniales que hoy en día no están vigentes. Por tanto, tomar ese camino es meterse en camisa de once varas. Ahora, ¿dónde dice que casarse con un inconverso es una "mala decisión"? Yo he conocido matrimonios así compuestos que viven mejor que muchos matrimonios compuestos entre cristianos. ¿Quién tomó la mala decisión, entonces? Si existe un error por no escuchar el consejo de Dios, ¿dónde está el consejo de Dios que dice que "el cristiano no se case con un inconverso"? Tal argumento asume lo que debe probar, es decir, que Dios no aconseja casarse con un inconverso. Luego, al final de su comentario usted reconoce que Dios "sí une" al cristiano con un inconverso, pero, ¿cómo une Dios según su criterio, si en tal caso se cometió pecado, por no seguir "su consejo"? Si es pecado, ¿Dios no une mi hermano! ¿Participa Dios en un hecho pecaminoso? ¿Lo bendice? ¿Santifica? No mi hermano, o es pecado, o no lo es, usted debe decidirse.

**GC:** *“ Mi estimado hermano, se te escapa que el caso que planteé, de los Setitas uniéndose a Cainitas no lo cobija el pacto que tu dices que yo ignoro. Además, aunque cierto lo que dices, que el pueblo judío no le era permitido tomar mujeres extranjeras por cuestiones ceremoniales, es cierto también que uno de los propósitos de Dios fue que no terminaran practicando los pecados de ellos: "Porque desviará a tu hijo de en pos de mí, y servirán a dioses ajenos; y el furor de Jehová se encenderá sobre vosotros, y te destruirá pronto" (cf. Deut. 7.4). Mi comentario hermano, obviamente se centra en esta última problemática, no en la cuestión ceremonial que tu señalas "yo ignoro"; por ende, "la camisa de once varas" no me afecta en absoluto. En segundo lugar, tu preguntas ¿dónde dice que casarse con un inconverso es una "mala decisión"? ¿es necesario que lo diga?, ¿no se puede inferir?, y ¿si no es mala entonces es buena?, ¿donde dice que sea buena decisión?. El hecho que conozcas varios matrimonios entre cristianos e incrédulos hayan resultado para bien (más estables que matrimonios de creyentes, y al final con la conversión del incrédulo), no hace tal decisión "una buena decisión", más bien, ¡lo que sucedió*

*fue que tal cristiano arriesgó demasiado!, pero al final le fue bien, nada más (sin embargo, a la mayoría (de los que he conocido) les ha ido mal). Y finalmente, decir que es un error que un cristiano se una a un incrédulo, no contradice para nada el hecho de que al final Dios una en matrimonio dicha pareja. Porque como expliqué, la falla consiste en no fijarse en el consejo de Dios, en no ver que la Escritura muestra que tales uniones han traído consecuencias (de ahí inferimos que no conviene, que es arriesgado, e insensato); ¡y no solo la Escritura, sino que la vida misma así lo atestigua!. Muchos cristianos sufren porque su pareja sale a beber y a bailar, porque dan mal ejemplo a sus hijos, porque dicen malas palabras, o porque tienen otras creencias. ¿no debe pensar esto el cristiano antes de tomar la decisión?, ¿cómo criarán hijos, qué instrucciones le darán?, "¿Andarán dos juntos, si no estuvieren de acuerdo?" Ams. 3.3). Finalmente, si un cristiano decide unirse en matrimonio al incrédulo, Dios los juntará independientemente de la condición espiritual de ellos, y esto no es "hacer a Dios participe de un hecho pecaminoso" dado que el error reposa en la persona, no en Dios. ¿junta Dios en matrimonio a dos ateos blasfemos?, ¿has visto noticias de bodas entre satanistas?, ¿quedaron casados o no participó Dios de ello?"*

**RESPUESTA:** Aun cuando tomemos el caso de los "Setitas" y "Cainitas", sigue siendo un caso del Antiguo Pacto con leyes diferentes a las nuestras. ¿Me dirás que no hacían ya distinción entre animales limpios y no limpios? (Génesis 7:2) Por tanto, la "camisa de once varas" debe ser puesta por quienes toman una parte de la ley, ignorando arbitrariamente todo lo que la ley dice al respecto. Si tomas la cuestión moral, ¿con qué autoridad ignoras la cuestión ceremonial? Esa misma camisa la usan adventistas y todo grupo religioso que toma partes del Antiguo Testamento a su antojo, e ignora otras que representan una contrariedad para el tiempo actual. No dudo que creas en no tener problemas en tomar ese camino, pues no son pocos que tienen ese mismo sentir ante tan evidente arbitrariedad.

Sobre las inferencias, ¿de dónde infieres que casarse con un inconverso es una "mala decisión"? Si Pablo dice que "el marido incrédulo es santificado en la mujer, y la mujer incrédula en el marido" (1 Corintios

7:14), ¿cómo es que el cristiano es dañado espiritualmente, cometiendo pecado, por casarse con un no creyente?

¿Afirmas tú que es una “mala decisión” casarse con un incrédulo? ¿De dónde infieres tal idea? La Biblia dice lo contrario, “El que halla esposa HALLA EL BIEN” (Prov. 18:22), ¿dice allí “esposa cristiana” o “de Dios”, o algo parecido? Entonces, “hallar esposa”, sea creyente o no, cristiana o no, es HALLAR EL BIEN. Luego, es una buena decisión casarse, sea con incrédulo o no.

Pablo también dice, “pero a causa de las fornicaciones, cada uno tenga su propia mujer, y cada una tenga su propio marido” (1 Corintios 7:2), ¿dice allí “mujer cristiana” y “marido cristiano”, o algo parecido?

En 1 Corintios 7:13, dice: “Y si una mujer tiene MARIDO QUE NO SEA CREYENTE, y él consiente en vivir con ella, no lo abandone”. Si tal relación fuese “PECADO”, ¿no debería dejar tal mujer de cometer dicho pecado? ¿Qué debe hacer para dejar de cometer ese pecado de estar casada con un “no creyente”?

Yo nunca dije que los matrimonios que he conocido, en todos ellos “el incrédulo se haya hecho cristiano”. Mi hermano, TODO matrimonio implica un “riesgo”, sea entre inconversos, creyentes con no creyentes, o entre creyentes. He trabajado con muchos matrimonios compuestos de creyentes con grandes conflictos, e incluso muchos han terminado mal. ¿Ellos no se arriesgaron? Ellos practicaron el “supuesto” consejo de Dios que tú mencionas, ¡y les fue mal! Por eso, te pido que me cites el texto dónde está ese “consejo de Dios” de no casarse con un inconverso. ¿Lo tienes? Por tanto, no leo NINGÚN texto bíblico donde se IMPLIQUE, o se ACONSEJE tal cosa. Favor de mostrar el texto.

Amós 3:3 no toca la cuestión del matrimonio de un cristiano con un incrédulo, ese texto está fuera de contexto. El mal ejemplo lo dan también muchos maridos o mujeres que son creyentes. Por tanto, el mal ejemplo no es obra exclusiva de inconversos. Otra vez, hay muchos inconversos que viven rectamente, y que han sido buen ejemplo para sus hijos. Por tanto, esa falacia de la generalización es injusta.

Si es pecado casarse con un inconverso, y dado que DIOS ES EL QUE CASA (Mateo 19:6), entonces tienes una de tres opciones: 1. Que Dios no los casa porque es pecado casarlos. 2. Si los casa, entonces él participa de ese pecado. 3. Dios los casa porque no es pecado que se casen. ¿Cuál de ellas es la bíblicamente correcta?

El ejemplo de “satanistas” y demás obras escandalosas, en todo caso, representa preguntas que tú debes responder. ¿Casa o no casa Dios a los inconversos, y así, pecadores? Nos respondas por favor.

Además, cuando matizan el caso como de “riesgo”, o de “decisión”, ¡cambian la cuestión! El punto no es cómo te vaya, sino si ES PECADO CASARSE CON UN INCONVERSO, punto. ¿Lo afirmas, o lo niegas?

**GC:** *Respondo tu comentario sólo con el fin de edificar y de aprender; no es mi interés la enemistad ni la discordia contigo. Me daría tristeza si eso pasara. Sin embargo, cuando hay diferencias en conceptos y en el entendimiento de la Escritura, ¿cómo se corregirá el que está equivocado si no es intercambiando conocimientos?. Admiro tu conocimiento, y me atrevo a responderte abriendo mi mente y corazón a la idea de que puedo estar equivocado, anhelando también tu respuesta para estudiarla con dedicación. Pero como por el momento, discrepo contigo, presento mi defensa de lo que creo es la verdad, tratando en lo máximo de ir a los argumentos, y no hacia tu persona. Espero un trato semejante mi hermano. "y estad siempre preparados para presentar defensa CON MANSEDUMBRE Y REVERENCIA ante todo el que os demande razón de la esperanza que hay en vosotros" (1 Ped. 3.15).*

**RESPUESTA:** Mi hermano, comparto con usted ese mismo sentir, pero dado que el tema bajo consideración no es uno que sea asunto de opinión, es de suma importancia mostrar con toda precisión quién está en el error en este asunto. Se afirma que, si un cristiano se casa con un inconverso, eso es PECADO; por tanto, esto no puede ser un asunto de opinión, sino una doctrina que afectará grandemente la comunión entre hermanos. Presentaré mis objeciones con toda dureza y precisión (cfr. 2 Corintios 10:10), para que esta doctrina equivocada, no arrastre a otros hermanos al error. No obstante, mi amor por usted en Cristo no cambia, esperando con todo mi corazón poder sacar esa idea equivocada de su mente, y podamos juntos ayudar a otros que están siguiendo ese camino. Hagámoslo así, con mansedumbre y reverencia, respetando nuestra integridad

personal, y tratando directamente con los argumentos. Por mi parte, estaré en todo momento respetando esta petición suya.

**GC:** *A. Sobre tu primer párrafo: Heb. 10.8-9 enseña que los sacrificios y ceremonias del viejo pacto fueron abolidas; bajo esa autoridad es que dejo de lado la cuestión ceremonial del AT. Sin embargo, respecto a lo moral, debemos ser muy cuidadosos, pues el NT nos manda a fijarnos en varias de las enseñanzas del AT, diciéndonos que las cosas allí escritas nos amonestan "a nosotros" y nos enseñan "a nosotros", ¿en qué aspecto?, ¡obviamente nos deja enseñanzas morales y espirituales! (1 Cor. 10.11; Rom. 15.4).*

**RESPUESTA:** Nadie niega que haya cuestiones de carácter moral y de carácter ceremonial en la ley de los judíos. El punto es que, si tomas una parte de la ley, entonces estás obligado a tomar toda la ley (cfr. Gálatas 3:10). Tampoco se niega que haya “ejemplos”, es decir, lecciones prácticas para “nosotros”, pero eso es muy diferente, a tomar “leyes”. El no casarse con mujeres extranjeras era una LEY mi hermano (cfr. Génesis 24:3; 28:1; Deuteronomio 7:3), y así, usted está tomando UNA PARTE de dicha ley, pero no toda la ley. Tomas UNA parte del fin de dicha ley, mutilando así la ley. Esto es un error. Es mutilar las Escrituras.

**GC:** *“Pero nota algo, al tú preguntarme " Si tomas la cuestión moral, ¿con qué autoridad ignoras la cuestión ceremonial? " ¡Admites que sí había razones morales por las cuales los judíos no se debían casar con extranjeros, y no solamente "por una cuestión de pureza ceremonial" como lo afirmaste en tu anterior comentario! (Deut. 7.4 es ineludible).*

**RESPUESTA:** Pero no hay razón para sorprenderse, o maravillarse, dado que nunca he negado que las leyes del Antiguo Testamento contengan mandamientos de carácter moral. El punto es que siguen siendo leyes del Antiguo Testamento, no del Nuevo. ¡Eso también es ineludible! Si tomas una parte de la ley, estas obligado a tomar TODA LA LEY (Gálatas 3:10). ¿Estas listo para tomar toda la ley?

**GC:** *“Adicional a esto, ten en cuenta que cuando dijiste que me metería en "camisa de once varas", lo hiciste bajo tu propia afirmación, de que los judíos no se casaban con extranjeros solamente "por una cuestión de pureza ceremonial". Ahora que te muestro con la Escritura, que sí había razones morales y espirituales, y luego que te aclaré que mi comentario pone el énfasis*

*en sólo en el aspecto moral, entonces me pones a la par con los adventistas, afirmando ligeramente que "No dudo que creas en no tener problemas en tomar ese camino". Mi hermano, yo no soy adventista, no creo en sus doctrinas, y por varios años los he combatido.*

**RESPUESTA:** Yo no afirmo que eres adventista, lo que estoy señalando es que haces lo mismo que ellos, al decir ellos que lo vigente, y aplicable al cristiano, son las “leyes morales” y no las “ceremoniales”. Eso es adventismo puro mi estimado. Aquí mismo, dices, “mi comentario pone el énfasis en sólo en el aspecto moral”; lo cual no solamente muestra la arbitrariedad vuestra de mutilar dichas leyes, sino también el mismo pensar adventista de querer dividir la ley para tomar solo una parte de ella. Por tanto, mi señalamiento no es ligero, el tal solamente expone el error de tu posición. Cuando hables con un adventista, dile que tú también crees que “la parte moral” de la ley está vigente y es aplicable a los cristianos, y él te va a decir que está totalmente de acuerdo contigo. Este es un punto que no podrás combatir con ellos.

**GC:** *B. ¿de dónde lo infiero?. Infiero que casarse con un inconverso es una mala decisión con base en los resultados negativos que la Escritura muestra, de las consecuencias que tuvieron las uniones entre los hombres de Dios con mujeres impías.*

**RESPUESTA:** Pero allí no se infiere que sea PECADO que un cristiano se case con un inconverso. Lo que el Antiguo Testamento advierte, es una advertencia para LOS JUDÍOS, no para implicar que ES PECADO casarse un cristiano con un inconverso. Tu inferencia es desmesurada.

**GC:** *Te señalé el caso de los Setitas y el Caso de Sansón, los cuales son apropiados para ilustrar el punto que señalo. Pero veo que no los reconoces como casos apropiados al tema. ¿Qué del caso de Salomón?. Allí se enfatiza, claramente, que la prohibición de casarse con mujeres extranjeras, no fue solamente por cuestiones ceremoniales, sino también por cuestiones de espiritualidad y moralidad:"...gentes de las cuales Jehová había dicho a los hijos de Israel: No os llegaréis a ellas, ni ellas se llegarán a vosotros; PORQUE CIERTAMENTE HARÁN INCLINAR VUESTROS CORAZONES TRAS SUS DIOSES. A éstas, pues, se juntó Salomón con amor. Y tuvo setecientas mujeres reinas y trescientas concubinas; Y SUS MUJERES DESVIARON SU CORAZÓN. Y cuando Salomón era ya viejo, sus mujeres inclinaron su corazón tras dioses ajenos, Y*

*SU CORAZÓN NO ERA PERFECTO CON JEHOVÁ SU DIOS, como el corazón de su padre David" (cf. 1 Rey. 11.2-4). ¿Notas el porqué de la prohibición?, ¿no es este un claro ejemplo de que el AT enseña que casarse con incrédulos trae riesgos y consecuencias, aún para la salvación, y que es una decisión no sabia?.*

**RESPUESTA:** Pero esos ejemplos no implican que casarse con un cristiano con un inconverso SEA PECADO. Esos textos advierten a los JUDÍOS sobre los efectos de casarse con mujeres extranjeras, punto. ¿Puedes quitar ese estigma, leyendo de las mujeres no judías referidas en la genealogía de Jesús? ¿Qué te dice ese ejemplo?

**GC:** *Por otro lado, cuando Pablo dice que en 1 Cor. 1.14 que "el marido incrédulo es santificado en la mujer" (y viceversa), el pasaje claramente trata de un caso relativo y no absoluto, es decir, de casos donde el cónyuge creyente, SE SUPONE, se mantendrá firme y fiel, y donde el inconverso, SE SUPONE terminará por convertirse al Señor. Prueba de esto es que "la santificación" del incrédulo aquí, se refiere a UN PROCESO, no a un acto ipso-facto (el proceso es que el incrédulo se debe arrepentir y bautizar obedeciendo el evangelio para que pueda "ser santificado"). El problema es, ¿dónde ninguna de las dos opciones sucedan cómo dirás que el incrédulo se santifica en el creyente?.*

**RESPUESTA:** Tales suposiciones son vuestras, no son indicadas por Pablo. Ahora, la palabra “relativo” tiene dos acepciones. En primer lugar, algo es relativo, cuando guarda cierta relación con algo o alguien que se expresa. En ese sentido, el caso de 1 Corintios 7:14, es relativo A TODO MATRIMONIO COMPUESTO POR UN CRISTIANO Y UN NO CRISTIANO. Por tanto, SIEMPRE que existe una unión semejante, la condición caída del cónyuge no cristiano, NO AFECTA la vida espiritual de la pareja, ni tampoco de los hijos resultantes de dicha relación que vos calificáis de “pecaminosa”. Ahora bien, y analizando tu idea bajo otra acepción de aquello que es “relativo”, se dice que algo o el asunto es incompleto o dependiente de cierta comparación o relación, pero esto no os ayuda en nada. La cuestión que nos ocupa es si ES PECADO CASARSE, pero en vuestro comentario limitas el asunto a que, si “el creyente se mantiene fiel y el no creyente está en el proceso de convertirse”, entonces al casarse NO PECÓ el creyente. Esta idea o, mejor dicho, esta SUPOSICIÓN, no se sigue en el texto. Lo que el texto enseña, es que **DIOS ACEPTA TALES MATRIMONIOS**. Este texto echa por tierra esa doctrina falsa de que es PECADO casarse un cristiano con un no cristiano. Si Dios, en alguna parte

dijese que es pecado que un cristiano se case con un no cristiano, entonces jamás Pablo hubiese escrito 1 Corintios 7:12-14.

**GC:** *C. En cuanto a las preguntas "¿Afirmas tú que es una "mala decisión" casarse con un incrédulo? ¿De dónde infieres tal idea?". Ya te lo expuse; Si piensas lo contrario, tendrías que probar entonces que "cuando un cristiano se casa con un incrédulo ¡es una muy buena decisión!".*

**RESPUESTA:** Yo niego que es una mala decisión, por tanto, y dado que tú afirmas que es una mala decisión, debes tú presentar pruebas bíblicas de tal idea. Por lo pronto, los textos citados por ti, en que citas ejemplos negativos de JUDÍOS casándose con mujeres EXTRANJERAS, es un argumento falaz. En primer lugar, el caso no trata de "cristianos casándose con inconversos". ¿Dirás que no fue una buena decisión haberse casado Booz con la mujer extranjera llamada Rut? En el Antiguo Testamento leemos que, a instancias de Balaam, se valieron de **MUJERES MOABITAS** para hacer que los varones israelitas **COMETIERAN INMORALIDAD Y ADORARAN AL BAAL DE PEOR**. Muchos israelitas sucumbieron ante esta tentación, por lo que provocaron la cólera de Jehová y la consiguiente muerte de 24.000 hombres. (Números 25:1-3, 6, 9; 31:9, 15, 16). ¿Fue, entonces una "mala decisión" que Booz se casara con la moabita Rut, y a la postre apareciera como una antepasada de Jesucristo? ¿Crees que fue una "mala decisión" que Salmón se haya casado con la mujer cananea llamada Rahab, la cual había sido ramera? (Josué 2:1) ¿Fue mala decisión o no?

**GC:** *Respecto a Proverbios 18.22 y tus preguntas, ¡me extraña mi hermano que en esta ocasión no tomes en cuenta el contexto del libro!. Todo el contexto del libro de Proverbios deja claro la clase de mujeres a las que se refirió el escritor inspirado, ¡habla de mujeres piadosas y temerosas de Dios!, observa: "La MUJER VIRTUOSA es corona de su marido; mas la mala, como carcoma en sus huesos" (12.4); "La casa y las riquezas son herencia de los padres; mas de Jehová LA MUJER PRUDENTE" (19.14); "Engañosa es la gracia, y vana la hermosura; LA MUJER QUE TEME A JEHOVÁ, ésa será alabada" (31.30). Además, cualquiera nota que el caso allí es relativo y no absoluto,*

**RESPUESTA:** Yo no ignoro el contexto. El error tuyo es *suponer* que la esposa de Proverbios 18:22 tiene que ser JUDÍA, o bien, CRISTIANA. Eso no se sigue. Es verdad que OTROS TEXTOS se habla de "mujer virtuosa", "prudente" y "la

mujer que teme a Jehová”, pero todavía tienes que probar que “hallar esposa” no es bien, *a menos que ella sea judía o cristiana*. ¿Me dirás que Mical, hija de Saúl y esposa de David, tenía todas esas cualidades? ¿Halló el bien David al casarse con esta mujer, siendo que era de su pueblo? ¿Me dirás que Atalía era buena mujer? (2 Reyes 11:1-3) Vuestra idea supone que ninguna mujer u hombre judíos NO PRACTICABAN PECADOS, o NO ERAN MALOS, aunque en la Biblia abundan ejemplos como los aquí citados. Por tanto, juzgar de “mala decisión” un matrimonio formado por un cristiano con un no cristiano, basado en generalizar practicas pecaminosas, es un juicio injusto, y así, es un error.

**GC:** *¿Cuándo los setitas tomaron mujeres Cainitas, hallaron "el bien"?, ¿hallaron el bien Sansón y Salomón?, ¿y qué de todos aquellos que por causa de sus conyugues incrédulos se han apartado, qué hallaron?*

**RESPUESTA:** Ya mostré ejemplos de judíos casados con mujeres extranjeras que “hallaron el bien”. ¿Y qué de todas esas mujeres cristianas que son casadas con hombres no cristianos, pero que son buenos y justos con ellas? Yo conozco varios, que son esposos excelentes, y mucho más que algunos cristianos, ¿qué de ellos? Conozco una hermana con esposo no cristiano, el cual, ha vivido con ella desde su juventud, y ahora que la hermana está enferma de Alzheimer, él cuida de ella, la lleva a las reuniones de la iglesia, y sigue siendo un hombre responsable, ¿no halló el bien nuestra hermana? ¿Vive ella en pecado, a pesar de siempre ser fiel al Señor en sus responsabilidades como cristiano, por haberse casado con un no cristiano? ¿Se condenará nuestra hermana?

**GC:** *D. Sobre tu comentario de 1 Cor. 7.2, "pero a causa de las fornicaciones, cada uno tenga su propia mujer, y cada una tenga su propio marido" (1 Corintios 7:2), ¿dice allí "mujer cristiana" y "marido cristiano", o algo parecido?". No dice en tantas y cuantas palabras que tales cónyuges sean creyentes, como tampoco dice "mujer inconversa y marido inconverso"; así como no puedo probar, textualmente, que dice "creyentes", tú no puedes probar que diga "incrédulos". ¿Cómo resolver el dilema?, ¡Observando todo el panorama bíblico al respecto!, y este mi hermano, deja la balanza a favor de ser sabios y cuidadosos en cuanto a la clase de persona con la cual el creyente se debería casar, y muy poco favorece la idea de casarse con incrédulos e impíos. No en vano habla el Señor en Proverbios 31, y el corazón temeroso a Dios no dudará en acatar sus sabios consejos.*

**RESPUESTA:** El contexto de 1 Corintios 7 sí incluye “cristianos casados con no cristianos” (v. 12 al 14). Es interesante que el contexto inmediato no entró en ese “panorama bíblico” del que hablas. Por tanto, 1 Corintios 7:2 indica la necesidad de tener “cónyuge”, independientemente si es cristiano o no. Afirmar que Pablo tiene en mente a “cristianos”, es adulterar la Palabra de Dios.

**GC:** *E. Sobre tu comentario de 1 Cor. 7.13. Hermano, tal vez no me he dado a entender respecto a lo que dije. Trataré de expresarme con más claridad. ¿Creo yo que el matrimonio de un creyente con un incrédulo sea pecado?, ¡de ninguna manera!. Pues si así fuera, el resultado sería que tales hermanos, para poder arrepentirse deberían abandonar sus cónyuges, y esto va en contra del vs. 13. ¡La unión en sí no es pecado!. Más bien, creo que un creyente QUE SE VA A CASAR, uno que piensa TOMAR ESPOSA U ESPOSO, no debería optar por hacerlo con un incrédulo, sino con un creyente FIEL, ya que hay mucho peligro para su alma; y pienso que con semejante decisión no obraría conforme al consejo de Dios, no sería prudente, no sería sensato, y sobre todo, ¡no estaría cuidando su salvación sino arriesgándola! (la falla estaría en desacatar estos principios bíblicos). El Señor manda que nos ocupemos en nuestra salvación con temor y temblor (Fil. 2.12), y que tengamos cuidado de no caer (1 Cor. 10.12). También, la Escritura nos insta a no tomar riesgos contra el alma, pensando que saldremos victoriosos, es mejor evitar que arriesgar, "¿Andará el hombre sobre brasas sin que sus pies se quemen?" (Prov. 6.28).*

**RESPUESTA:** Tal vez usted es quien no ha entendido la cuestión que nos ocupa. La cuestión que se discute aquí, es esta: “¿Es pecado que el cristiano se case con un no cristiano?” Usted dice que “no”, y cito: “*¿Creo yo que el matrimonio de un creyente con un incrédulo sea pecado?, ¡de ninguna manera!*” (sic. German Centeno). Bien, esto termina con todo el asunto. Si es o no conveniente, bueno, arriesgado, etc., es algo que no se puede afirmar solamente por casarse el cristiano con un inconverso. También existen ejemplos malos en la Biblia de judíos casados con judíos y terminar mal. Existen casos en la Biblia de cristianos casados con cristianos y terminan mal (Ananías y Safira, por citar uno). Existe matrimonios de cristianos con inconversos que no terminan mal, como los hay que terminan mal. Entonces, juzgar como “mala decisión” o “riesgo peligros” por casarse un creyente con un no creyente, es una afirmación desmesurada.

**GC:** *Ahora bien, generalmente los pasajes que se usan para decir que un creyente no falla al elegir un incrédulo son 1 Cor. 7.12-13; y 1 Ped. 3.1. Pero sería importante considerar lo siguiente: "Si algún hermano TIENE mujer que no sea creyente, y ella consiente en vivir con él, no la abandone. Y si una mujer TIENE marido que no sea creyente, y él consiente en vivir con ella, no lo abandone". Obsérvese el tiempo verbal, TIENE (gr. ἔχει, en presente continuo). ¡El caso involucra solamente a aquellos que YA ESTABAN CASADOS cuando se hicieron cristianos!, más no está cediendo la razón al creyente soltero que se piensa casar con un incrédulo. Este pasaje te serviría si dijera "si algún hermano CONSIGUE mujer... ", pero como no es así, mejor limitarnos al sentido obvio del texto.*

**RESPUESTA:** No obstante, el caso sigue siendo de un creyente casado con un no creyente. ¿Es pecado casarse con no creyente, pero no es pecado estar casado con un no creyente? Si entrar a esa relación es pecado, entonces es pecado vivir en esa relación. Así como es pecado casarse con el esposo de otra, también es pecado vivir casado con el esposo de otra. ¡Siempre es pecado! El caso es que nadie afirma que 1 Corintios 7:12-13 “*concede razón al creyente de casarse con un incrédulo*”, puesto que el creyente no necesita dicha concesión, dado que Dios nunca entregó una prohibición en semejante caso. El punto es que, si es pecado casarse con un no creyente, entonces es pecado vivir casado con un no creyente. Si es, per se, una mala decisión casarse con un no creyente, entonces es una mala decisión vivir casado con un no creyente, ¿es así como lo enseña la Biblia?

**GC:** *F. Respecto a que "nunca dije que en los matrimonios que he conocido, en todos ellos, el incrédulo se haya hecho cristiano"; yo no te he acusado de que afirmaras semejante cosa. Entiendo y comparto la idea de que son casos relativos, circunstanciales. ¿Qué "todo matrimonio implica un riesgo"?, ¡de acuerdo contigo mi hermano!, ¡Tienes toda la razón!. Sin embargo, no se puede negar que el riesgo de casarse con un inconverso sea mayor que el de casarse con un creyente FIEL. Obviamente hay muchos cristianos "inconstantes, mundanos, apartados, apóstatas", etc. Yo me refiero a que la Escritura, particularmente el libro de Proverbios, sí da pautas muy precisas y sabias para que el hombre de Dios, que desea contraer matrimonio, las considere y las use como guía en cuanto a la clase de mujer que va a elegir. ¿Qué si se hace caso omiso a tales pautas y consejos divinos?, ¿es bueno, sabio, y sensato de su*

*parte?, ¿le recomendarías eso a cualquier hermano, que omita el consejo de proverbios 31 y se case apresuradamente?. Yo diría más bien que la controversia está en la siguiente pregunta, ¿es pecado que un cristiano rechace tales pautas a la hora de buscar su pareja?, ¿son Prov. 31 y otros pasajes pautas para el cristiano, o no se deben tomar en cuenta porque son del AT?.*

**RESPUESTA:** Toda la idea descansa en la SUPOSICIÓN de que, por ser cristiano aquel que es escogido por esposo, ya no hay riesgo, y ya se toma en cuenta el consejo de Dios, cuando no es así. Si el asunto es relativo, es relativo para todos, para inconversos, como para cristianos. ¿No hay matrimonios compuestos por no cristianos, que viven mejor que muchos matrimonios compuestos por cristianos? ¿Qué pasó? Aquellos que vivían sin el consejo de Dios viven mejor que aquellos que SE SUPONE conoce el consejo de Dios y lo siguieron, al haberse casado con un cristiano. La REALIDAD nos indica la verdad: Los consejos de Dios deben ser seguidos, sea que se case con un cristiano, o con un no cristiano.

**CG:** *G. El contexto de Amos no habla de matrimonios, ¡cierto!, pero contiene una exhortación que se le hizo a la nación hebrea por sus pecados en general. Y como el principio aplica: dos no podrán andar juntos si no se ponen de acuerdo (una gran verdad) ¿no encaja para aconsejar sobre el matrimonio?. Respecto a que el mal ejemplo lo dan también cristianos casados, es también cierto. ¿Y es eso entonces una razón valedera para apoyar o incitar a un hermano a que se apresure a casarse con un incrédulo, ateo, o impío?, ¿no podemos recomendarle, aconsejarle, incluso exhortarle a que lo considere mejor, que no se apresure, que es mejor que se case con un creyente FIEL?.*

**RESPUESTA:** Otra vez, tal aplicación es desmesurada. Si el texto no es respetado en su debido contexto, entonces debe ser aplicado en TODO DESACUERDO, y la camisa de once varas ya ha sido confeccionada. Hay muchos matrimonios (cristiano y no cristianos) que no están de acuerdo en muchas cosas, y siguen juntos y con una buena relación. Jamás incitaría a un hermano en Cristo a no casarse con quien él quiera, sea creyente o no. Le enseñaría lo que Dios dice sobre la seriedad del matrimonio, los privilegios, los riesgos y las responsabilidades, pero no más. Conocí un caso de un predicador que “incitó” a un hermano a que no se casara con una mujer no cristiana, y que se casara con una hermana. Él hizo caso, y extrañamente, su matrimonio ha fracasado, y el de la mujer no creyente, casada con otro no creyente, ¡está

estable! No quisiera estar en los zapatos de ese predicador que se involucró así en las vidas y felicidad de todos ellos. Por eso, creo que es un error decir que casarse un cristiano con un no cristiano, es pecado, o es un error, o es una mala decisión, o algo parecido.

**GC:** *En cuanto a que muchos inconversos han sido "buen ejemplo"; mi hermano, ante los ojos de los hombres puede que se vea de esa manera, pero en cuanto a lo espiritual (que es lo que todo creyente debería buscar) sabemos que si los tales siguen en incredulidad, ¡jamás serán un ejemplo a seguir para nadie! (Rom. 3.23). Por ejemplo, un cónyuge incrédulo, que se mantenga en incredulidad y rebeldía hacia Dios, pero socialmente sea aceptable ante el mundo, jamás será "buen ejemplo" para sus hijos en lo espiritual. Por ello es que la obediencia de los hijos está condicionada: "Hijos, obedeced EN EL SEÑOR a vuestros padres, porque esto es justo" (Ef. 6.1).*

**RESPUESTA:** Otra vez la generalización. Si el padre inconverso es mal ejemplo de los hijos, entonces siempre lo es, y si por eso debe evitar el cristiano casarse con un no cristiano, entonces tiene el mismo perjuicio vivir casado con un no cristiano, porque siempre es mal ejemplo, ¿no es verdad? También hay muchos padres cristianos que son mal ejemplo para sus hijos, por tanto, no es garantía que casarse con un cristiano se tendrá buen ejemplo. ¡Los malos ejemplos abundan!

**GC:** *H. Sobre las tres opciones que me pones. Mi hermano, serían una poderosa refutación a lo que he dicho si mi afirmación fuera "¡es pecado el matrimonio de un creyente con un inconverso!". Pero lo que yo creo te lo dije en mi primer comentario: "La falta radicaría EN LA MALA DECISIÓN DEL CRISTIANO, no en la consecuencia que traiga su última elección, en este caso, la unión marital. Dios, indiferentemente de si el cristiano hace una mala decisión, los unirá a los dos, siempre y cuando ambos sean libres (así como Dios actualmente une a parejas de ateos, agnósticos, budistas, etc)". Hay matrimonios que Dios no une, ejm. Homosexuales y personas en adulterio. Pero hay matrimonios causa de malas elecciones de los hombres, que Dios sí une (Gén. 29 el caso de Jacob, Lea y Raquel). Por lo que capto, tú cómo que entiendes la frase "Dios juntó" de Mat. 19 como una acción de parte de Dios que sucede en ese instante (si te mal-represento en esto te pido disculpas), pero si no, permíteme decirte que yo lo he entendido como una metonimia, es decir, Dios junta, PORQUE SU LEY*

*RESPECTO AL MATRIMONIO SE SUPLE. ¡No porque Él conlleve a cierta pareja a tal unión!.*

**RESPUESTA:** ¿Y esa “falta”, no es pecado? No lo debe ser, por tanto, si no hay pecado, no hay falta; pero si esa falta no es pecado, entonces ¿qué es? Si dices que es un “error”, ¿de qué tipo? ¿Del tipo que haga necesario una controversia? ¿Del tipo de error que haga necesario concluir que SIEMPRE Y CADA VEZ QUE UN CRISTIANO SE CASE CON UN NO CRISTIANO, SIEMPRE Y CADA VEZ ES UN ERROR? Yo lo niego.

**CG:** *1. Finalmente hermano, veo que evades contestar mi pregunta sobre "el ejemplo de satanistas y demás obras escandalosas". No soy yo quien debe responderlas dado que no fui yo quien dijo: "...Si es pecado, ¡Dios no une mi hermano! ¿Participa Dios en un hecho pecaminoso? ¿Lo bendice? ¿Santifica? No mi hermano". ¡Mi hermano, el ejemplo sí aborda la cuestión de si Dios une a un creyente con un incrédulo!; y por ende, ¡el ejemplo es apropiado, y tu deberías responder honestamente lo que crees al respecto!. ¿Si un cristiano decide unirse a un satanista, ateo, o musulmán, peca?, ¡Ellos son incrédulos!, y tú eres quien dice que no peca el cristiano si decide unirse a un incrédulo, ¡responde mi hermano!, tú eres quien aboga por las uniones entre creyentes e incrédulos, no yo.*

**RESPUESTA:** Yo sí creo que los une, dado que “LEY RESPECTO AL MATRIMONIO SE SUPLE”. Todo eso son “obras de la carne”, y un no cristiano, espiritualmente hablando, no será mejor que otro por no ser “satanista”, o “ateo”, o “musulmán”, o “borracho”, o “maldiciente”, etc. Si la ley RESPECTO AL MATRIMONIO se cumple, entonces dirás ahora que no los une. ¿Dirás ahora que en tal caso SÍ ES PECADO? Por eso te dije que tú debías responder a la pregunta, dado que tú afirmas que es UNA FALTA. ¿La responderás?

**CG:** *Pero dado que me pediste que contestara también la misma cuestión, te respondo sinceramente: Yo creo que si dos ateos se unen en matrimonio, ¡Dios los une!, indiferentemente de si creen o no en Él, o incluso, si en el momento de la boda blasfeman o no contra Él, Creo que los une; no porque Él "descienda a unirlos", o porque "Él los haya atraído a sí mismos", o porque "una acción misteriosa de su parte suceda"; sino porque SU LEY AL RESPECTO LOS ENVUELVE; de manera que si la quebrantan después, ¡SERÁN RESPONSABLES*

*ANTE DICHA LEY!. De lo contrario, ¿cómo se les juzgaría de adúlteros en caso que se separen sin causal, dado que Dios no los juntó porque "lo hicieron en un hecho pecaminoso"?*

**RESPUESTA:** Bueno, entonces Dios si casa a quienes, cumpliendo su ley al respecto, quieran casarse, independientemente si son cristianos ambos o no.

**CG:** *J. La unión matrimonial, cuando ambos son libres, no es un acto malo en sí. El pecado es infracción de la ley (1 Jn. 3.4), y en el caso de la unión entre un incrédulo y un creyente, no se infringe ninguna ley QUE AFECTE LA UNIÓN MARITAL. Sin embargo, es el creyente quien estaría evadiendo el consejo de Dios, menospreciándolo, y estaría obrando insensatamente y con cierto aire de rebeldía. Si al final el creyente decide casarse de todas formas, SERÁN MATRIMONIO DELANTE DE DIOS PORQUE SU LEY AL RESPECTO SE SUPLE. No obstante, el creyente tiene gran responsabilidad cuando, habiendo tenido La Guía y las pautas de Dios, las ignora, y se ensancha en su mala decisión (tal vez por carnalidad o amor ciego). Todas las desavenencias que resulten de ahí en adelante serán también culpa suya, todo el dolor que se cause dentro del matrimonio, sobre ellos y sobre sus hijos será también consecuencia de haber elegido sin sabiduría. Y si llegara el creyente a apartarse del Camino por amor a su cónyuge rebelde e incrédulo (cómo Salomón), será el resultado de "no haber calculado gastos". Si podemos evitar esto, y si es lo más sabio y conveniente, no sólo para el cristiano, sino de parte de Dios, ¿Qué piensas tu hermano?, ¿qué debería hacer un cristiano que en verdad teme a Dios?, ¿y qué deberíamos enseñar nosotros que predicamos a muchos que necesitan nuestro consejo?, ¿les impulsamos a tomar una mala decisión, o les exhortamos y animamos a qué busquen una pareja cristiana y FIEL?*

**RESPUESTA:** Otra vez la representación fatalista. Cuando dices que “menospreciándolo, y estaría obrando insensatamente y con cierto aire de rebeldía.” ¿a qué? ¿Cuál consejo de Dios dice que no se case con un no creyente? ¿rebeldía a qué mandamiento? ¿Qué palabra de Dios menosprecia? ¡Ninguna! El problema es que tomas algunos textos de la Biblia, donde no se dice nada de “no casarse con un no creyente”, y los tomas como si así lo dijera, cuando NO ES ASÍ. Desde que ese FATALISMO existe también en matrimonios cristianos, y no en matrimonios de inconversos, entonces tienes una falsa representación. Es un juicio segado, generalizando hechos particulares

o circunstanciales para fabricar una “realidad” que no existe. El accidente no es evidencia de una esencia. Afirmar que un cristiano es rebelde a la voluntad de Dios por casarse con un no cristiano, y luego decir que “no es pecado”, es una contradicción. La rebeldía, el menosprecio de la voluntad de Dios, resulta en pecado, y si tal rebeldía, tal menosprecio a la voluntad de Dios existe cuando un creyente se casa con un no cristiano, entonces casarse un creyente con un incrédulo es pecado. Pero ya nos has dicho que no, por tanto, su postura es inconsistente, incorrecta e injusta. ¡Eso sí es pecado! Cuidado.

Lorenzo Luévano Salas

03/10/2018

[www.volviendoalabiblia.com.mx](http://www.volviendoalabiblia.com.mx)