¿SON LAS IGLESIAS DE CRISTO UNA SECTA?

EL INTERCAMBIO GONZALEZ-LUEVANO

Prólogo

El primero de agosto, del año 2021, su servidor presentó una evidencia en video, del reconocimiento por parte de un predicador de la Iglesia Adventista, de que dicha denominación no fue establecida por voluntad del Señor, sino por voluntad humana. Yo declaré lo siguiente:

"La Iglesia Adventista del Séptimo día, no fue fundada por Cristo, ni por los apóstoles. De hecho, dicha secta llegó a existir muchos, pero muchos años después. Aquí tenemos a un predicador Adventista que así lo reconoce"

Ante esto, el Sr. Juan Carlos González, católico, declaró que, las iglesias de Cristo también eran una secta, ya que, según él, tales iglesias son producto del movimiento Campbell-Stone. Fue así que, iniciamos el siguiente intercambio.

Nuestro amigo católico, Juan Carlos González va por la afirmativa, y su servidor, Lorenzo Luévano por la negativa.

Lorenzo Luévano Salas Diciembre, 2021.

¹ https://www.facebook.com/groups/refutandoerrorreligioso/posts/1988781591294968/

PRIMERA INTERVENCIÓN DE ARGUMENTOS AFIRMATIVOS DE JUAN CARLOS GONZÁLEZ

Asi como las "Iglesias de Cristo" una de las ramas del movimiento Campbell-Stone que surge a principios del siglo XIX. Su propias fuentes los refutan de manera contundente, su grupo es un grupo fundado por hombres, es decir su grupo no lo fundó el Señor Jesucristo, son tan secta como los adventistas, mormones, evangelicos y testigos de Jehová, estimado predicador. He aquí las fuentes:

- 1.-Historia de los Discípulos de Cristo/Iglesias Cristianas/Iglesias de Cristo. https://disciples.org/our-identity/history-of-the-disciples/
- 2.-Enciclopedia Británica, historia de los Discípulos de Cristo y sus ramificaciones: https://www.britannica.com/topic/Disciples-of-Christ
- 3.-Enciclopedia del Movimiento Campbell-Stone con mas de 700 artículos de 300 académicos del Movimiento Campbell-Stone: https://books.google.com.mx/books?id=-3UtqrX56rgC..."

PRIMERA INTERVENCIÓN DE ARGUMENTOS NEGATIVOS DE LORENZO LUÉVANO

Usted dice: "Así como las "Iglesias de Cristo" una de las ramas del movimiento Campbell-Stone que surge a principios del siglo XIX."

Error: Yo no pertenezco a las "Iglesias de Cristo" (así como usted lo redacta). Los cristianos (Hechos 11:26), quienes somos miembros del cuerpo de Cristo, su iglesia (Colosenses 1:18), servimos a Dios distribuidos en congregaciones locales, descritas en el Nuevo Testamento como "iglesias de Cristo" (Romanos 16:16). En segundo lugar, y aceptando sin conceder, que "iglesias de Cristo" surgieron del "Movimiento de Restauración" de los Campbell no se discute, pero, uno siempre tiene "iglesias de Cristo", no la totalidad de iglesias de Cristo, pues, hay suficiente evidencia documentada de que, antes de los Campbell, ya existían iglesias de Cristo en otros países y regiones. Por tanto, hacer un paralelismo entre la historia de la "Iglesia Adventista" con la historia de ALGUNAS iglesias de Cristo, es hacer una falsa analogía, es un error.

Usted dice: "Sus propias fuentes los refutan de manera contundente,"

Respuesta: ¿Qué es lo que refutan? Usted nos explique por favor, pues no se ve dicha refutación por ninguna parte.

Usted dijo, "su grupo es un grupo fundado por hombres, es decir su grupo no lo fundó el Señor Jesucristo"

Respuesta: Usted no dice la verdad cuando dice, "su grupo", porque no somos un "grupo", no somos una "red de iglesias" como sí lo son las denominaciones protestantes, entre las cuales se cuentan los Adventistas. Las iglesias de Cristo, desde que fueron establecidas por los apóstoles en el Nuevo Testamento, son congregaciones locales autónomas e independientes (cfr. Hechos 14:23). También se equivoca cuando habla de la iglesia del Señor como siendo fundada por los hombres, pues no fueron hombres, sino el Señor Jesucristo el fundador

de su iglesia (Mateo 16:18). Yo no pertenezco a ninguna iglesia fundada por hombres, ¿usted sí?

Usted dice: "son tan secta como los adventistas, mormones, evangélicos y testigos de Jehová, estimado predicador."

Respuesta: Agradezco su estima, pero aun así debo decirle que está equivocado al decir que su servidor es parte de una secta como los grupos religiosos que usted menciona. Eso es una declaración gratuita, pues tiene que ser probada, y hasta el momento, usted no ha presentado evidencia que corrobore sus dichos. Los links que usted comparte, solamente hablan del origen de ALGUNAS iglesias de Cristo en cierto lugar y en cierto tiempo, pero no más. Yo puedo probar muy, pero muy fácilmente que las iglesias de Cristo existieron muchos, pero muchos años antes que las iglesias de Cristo que resultaron del movimiento de restauración, cosa que ninguna denominación puede hacer, sobre todo, los Adventistas del 7º día.

Para servirle.

Lorenzo Luévano Salas.

SEGUNDA INTERVENCIÓN DE ARGUMENTOS AFIRMATIVOS DE JUAN CARLOS GONZALEZ

La paz del Señor este con usted, gracias por tener la delicadeza de responder mi comentario, procedo a responder:

- 1.-"Iglesias de Cristo" lo escribo entre comillas no son la Iglesia de Cristo, sino una secta que se auto-percibe como tal, quiero aclarar que el termino secta no lo estoy usando en sentido despectivo y ofensivo.
- 2.-Varios de sus hermanos y usted afirma que hay suficiente evidencia de que las "Iglesias de Cristo" existian desde antes de los Campbell, hasta hora ninguno de sus hermanos ha mostrado pruebas que sustenten dicha afirmación.

Si usted puede presentar dicha evidencia estaria excelente, seria la primera vez que alguien presenta evidencia de lo que afirma es ese aspecto, mientras tanto es una afirmación gratuita hasta que no se demuestre lo contrario.

El que afirma le corresponde la carga de prueba.

- 3.-De que manera refutan las fuentes que puse?, pues en que afirman que las "Iglesias de Cristo" es una escición del Movimiento Campbell-Stone, no que estas existen antes de los Campbell o que surgieron desde los tiempos apostolicos.
- 4.-Cuando digo grupo me refiero a las diferentes congregaciones que forman a lo que ustedes perciben como la Iglesia universal.

Las Iglesias establecidas por los Apóstoles (congregación locales) tienen una jerarquía tripartita:

Obispos (Cf. 1 Tim 3,1), Presbíteros (Cf. Hch 14,23) y Diáconos (1 Tim 3,8) de los cuales leemos en los escritos Paulinos y asi ha sido a lo largo de la historia, tenemos testimonios Patristicos de ello, cito:

"Sí, y os corresponde a vosotros también no tomaros libertades por la juventud de vuestro obispo, sino, según el poder de Dios el Padre, rendirle toda reverencia, tal como he sabido que los santos presbíteros tampoco se han aprovechado de la evidente condición de su juventud, sino que le han tenido deferencia como prudente en Dios."

"Con vuestro reverenciado obispo y con la guirnalda espiritual bien trenzada de vuestro presbiterio, y con los diáconos que andan según Dios."

- -San Ignacio de Antioquía, Carta a los Magnesios III y XIII
- -San Ignacio de Antioquía, Carta a los Magnesios III y XIII

https://mercaba.org/.../carta san ignacio MAGNESIANOSa.htm

La Iglesia de la cuál usted es miembro no tiene esa organización y característica, esta es una razón mas para creer que las Iglesias de Cristo no son las Iglesias del nuevo testamento.

5.-Decir que las Iglesias de Cristo son una secta no es una afirmación gratuita, pues ha sido probada con las fuentes que hablan de la historia se su grupo, he citado una fuente neutral que es la Enciclopedia Británica y dos fuentes de su movimiento que es la pagina oficial de los Discpulos de Cristo y la Enciclopedia del Movimiento Campbell-Stone que afirman que su movimiento surge a raiz de Campbell en su intento de RESTAURAR la Iglesia (según su concepcion) tal como se muestra en el NT.

La parte probatoria la presentaré en premisas:

- P1.-Toda secta tiene como fundador un hombre
- P2.-Las Iglesias de Cristo tienen como fundador un hombre (Campbell)
- C3.-Las Iglesias de Cristo son una secta.

Tambien dejo la definición de secta de la Rae:

2. f. Doctrina religiosa o ideológica que se diferencia e independiza de otra.

Como indica la historia de su movimiento la rama a la cual usted pertenece se separó de los Discípulos de Cristo estos al entrar al senso religoso con ese denominativo, a su ver los fundadores de las Iglesias de Cristo se separaron de los Protestantes especificamente Presbiterianos, es donde aplica la segunda acepción de secta que expresa la RAE.

Si usted puede probar que las Iglesias de Cristo se remontan no solamente antes de los Campbell, sino que existieron siglo a siglo hasta los tiempos del Señor Jesucristo espero con gusto la carga de prueba.

Que el Señor le bendiga estimado predicador, la paz del Señor este con usted y los suyos quedo en espera de su amable respuesta.

SEGUNDA INTERVENCIÓN DE ARGUMENTOS NEGATIVOS DE LORENZO LUÉVANO

Le agradezco por haberse tomado el tiempo para considerar mis argumentos, y responderme en orden y, aunque con toda franqueza, lo hizo con respeto. A continuación, estaré contestando su respuesta, con la misma franqueza, pero también con el mismo respeto que usted ha prodigado.

- 1. Estamos de acuerdo en que "las iglesias de Cristo" no son "la iglesia de Cristo", pues la iglesia de Cristo no se compone de "congregaciones", no se compone de "iglesias", sino de individuos que obedecen el evangelio de Cristo. Al cuerpo de Cristo, su iglesia (Colosenses 1:18) son añadidas personas salvas; no congregaciones (cfr. Hechos 2:41). Por otro lado, cuando usted dice que "las iglesias de Cristo" son "una secta", aunque la use de manera técnica, sin ofender, aún así la usa de manera incorrecta. Yo también puedo decir que la "Iglesia Católica" es una secta que se "auto-percibe" como siendo parte de la "iglesia de Cristo", cuando no lo es. Por tanto, dicho juicio de valor es solamente eso, faltando el fundamento que lo sustente. Así que, por el momento, si usted dice que somos "una secta", faltó añadir la evidencia que soporte sus dichos.
- 2. En mi comentario anterior, como en el presente, siempre estaré hablando desde mi propia perspectiva. No quiero hablar por otros, ni quiero que otros hablen por mí. Por tanto, lo que "varios de" mis "hermanos" digan o no digan, o pueden o no pueden, es irrelevante. Lo importante es si es verdad o no que las "iglesia de Cristo" existían antes de los Campbell o no. ¡Esto es lo importante! Usted, correctamente me pregunta si yo puedo presentar evidencia de que las "iglesias de Cristo" existían antes de los Campbell, y mi respuesta es afirmativa. ¿Le parece una evidencia del primer siglo? Existe un documento escrito en el año 57 después de Cristo, el cual no solamente es una evidencia histórica, sino también una declaración inspirada por Dios, de que, en esas fechas, ya existían "las iglesias de Cristo". Dicho documento fue escrito por el

apóstol Pablo, en el cual, dice, y cito de la Biblia Torres Amat, "A vosotros os saludan todas LAS IGLESIAS DE CRISTO" (Romanos 16:16). Por su parte, Alejandro Campbell, nació el 12 de septiembre de 1778. Como vemos, muchos, pero muchos cientos de años antes del nacimiento de Alejandro Campbell, las iglesias de Cristo ya existían. Como verá, mi estimado amigo, mientras que su servidor puede presentar una prueba histórica inspirada de que las iglesias de Cristo ya existían en días de los apóstoles, ahora tocará a usted mostrar que, "La Iglesia Católica" existía en ese mismo tiempo, o antes. Estaré esperando la evidencia, pues mientras que yo afirmo que las iglesias de Cristo existieron antes de los Campbell, y aquí, lo he demostrado, ahora tocará a usted probar lo que afirma, es decir, que "La Iglesia Católica" es encontrada en la Biblia. Al que afirme, que lo pruebe.

- 3. Yo no afirmo que "las iglesias de Cristo" son una "escición" (sic) del movimiento de Campbell, lo que yo afirmo, es que de dicho movimiento surgieron, y fíjese bien en lo que voy a decir, surgieron ALGUNAS iglesias de Cristo. Por tanto, es un error suponer que los Campbell fundaron cierta secta denominada "Iglesia de Cristo", o que antes de ellos no existían iglesias de Cristo. Ya he presentado una prueba irrefutable en el punto 2, de que antes de que el mismo Campbell naciera, ya existían iglesias de Cristo. Por tanto, las fuentes que usted presenta, solamente hablan de ciertas iglesias de Cristo, pero no más.
- 4. Yo no percibo a la "Iglesia universal" formada de "congregaciones". Como expliqué en el punto número 1, la palabra "iglesia", en su sentido "universal", es compuesta de individuos salvos de todas las "naciones y tribus y pueblos y lenguas" (Apocalipsis 7:9; Mateo 28:19; Marcos 16:15-16; Lucas 24:47). Es por eso que evito que otros hablen por mí, o que yo hable por otros.
- 5. Sobre la organización de la iglesia, es verdad que en 1 Timoteo 3:1 se habla de "obispos", en Hechos 14:23 de "presbíteros", y aún le faltó señalar a los "pastores" (cfr. Hechos 13:17). Y, si me permite corregirle con las Escrituras (2 Timoteo 3:16), a su eclesiología le falta conocer que los "pastores", y los "presbíteros" ("ancianos") y los "obispos"

representan el mismo grupo de individuos que dirigen una congregación local. Comencemos, por ejemplo, en Hechos 20:17, donde Pablo hizo llamar a "los ancianos de la iglesia" (Torres Amat, "ancianos", del griego "πρεσβυτερους" de donde la transliteración "presbíteros"), y en el versículo 28, a estos "ancianos/presbíteros" de la iglesia en Éfeso, Pablo les llama "obispos", luego, y a diferencia de lo que usted dice, los "presbíteros" y los "obispos" son los mismos. Pero hay más todavía, pues el texto bíblico dice que, estos "obispos" fueron puestos "para apacentar... la grey", lo cual hacen, efectivamente, los "pastores". Por tanto, los términos "presbíteros", y "obispos", y "pastores" hacen referencia al mismo cuerpo gobernante de cada iglesia local (cfr. Hechos 14:23). Como verá, mi estimado, el gobierno local en las iglesias de Cristo es totalmente escritural y conforme a la doctrina de los apóstoles (cfr. Hechos 2:42). ¿Qué hay de los diáconos? Este es un grupo de hombres que su labor no es la de gobernar, sino la de "servir" (cfr. Hechos 6:2). Y como en toda iglesia de Cristo local, la organización de la iglesia consiste en obispos (llamados también ancianos, presbíteros y pastores), diáconos y santos (cfr. Filipenses 1:1). La organización de la "Iglesia Católica", por su parte, es total y absolutamente desconocida en el Nuevo Testamento (¿"arzobispos"? ¿"Cardenales"? Cfr. Efesios 4:11-12).

Pero, ¿Qué hay de los "testimonios patrísticos"? Que no tienen más autoridad que la que tiene la Palabra de Dios. Para mí, no importa lo que digan los llamados "padres de la iglesia", pues al ser hombres no inspirados, están propensos al error. Por eso, prefiero seguir practicando las buenas obras que solamente son posibles, cuando están fundamentadas en las Escrituras (2 Timoteo 3:16-17). Si usted confiesa que la organización de la Iglesia Católica es como la enseñan los teólogos y predicadores de lo que usted llama "patrística", le respeto por eso, pero yo prefiero seguir con la organización que en la Biblia hemos considerado.

5. Cuando las fuentes no prueban lo que se afirma, entonces decir que las iglesias de Cristo son una secta es una afirmación gratuita. El

problema aquí, es que usted está usando incorrectamente dichas fuentes. Una persona puede tener palillos chinos en sus manos, pero aun así no poder comer con ellos. Así que, cuando usted cita esas fuentes, no está exhibiendo algo que ignoremos. De hecho, tengo una gran variedad de fuentes históricas que hablan de dicho periodo en la historia. Es verdad que los "Campbell", en la concepción de ellos, tuvieron la intención de "Restaurar la Iglesia" (sic), pero como dije, ellos son solamente un grupo de predicadores tan falibles como usted o como yo. La iglesia de Cristo no necesita ser restaurada, la iglesia de Cristo es un reino eterno (cfr. Colosenses 1:13; 2 Pedro 2:11). Pueden ser restauradas congregaciones, pero no la iglesia del Señor. Por tanto, y aunque se agradece la obra que el movimiento Campbell-Stone hicieron, la verdad es que no pudieron hacer otra cosa que establecer iglesias de Cristo, pero no más.

Así que, bajo la luz de su "parte probatoria", confirmamos que, la iglesia de Cristo no tiene un fundador humano, pues, aunque Jesús era humano, también era divino (Juan 1:1, 14; Mateo 16:18). En cuanto a las iglesias de Cristo, hablando de iglesias locales, todas son iniciadas por agentes humanos, ¿cuál no? El Nuevo Testamento muestra que las iglesias de Cristo existieron por la predicación del evangelio, sea por parte de los apóstoles o el resto de cristianos, y hasta donde yo sé, todos eran "humanos". ¿Las congregaciones locales en la Iglesia Romana, son establecidas por entes divinos, o angelicales?

Sí, la "Iglesia de Cristo", así por usted redactada, es una secta, pero no la iglesia que Cristo compró con su sangre, a la cual yo pertenezco, así como todos los que obedecen el evangelio.

A la luz de la definición del diccionario, es la Iglesia Católica la que cae en la categoría de "secta", pues dicho cuerpo religioso se apartó de la iglesia que Cristo fundó, y de allí que su teología, como he mostrado aquí mismo en mi contestación, sea diferente a la doctrina de los apóstoles.

Entonces, la historia no indica que yo tenga cierto "movimiento", y que el tal haya salido de los "Discípulos de Cristo", o de los "protestantes".

Ahora, por el hecho de venir personas de los "discípulos de Cristo" o de los "protestantes" y formar o ser parte de alguna iglesia de Cristo, eso no tiene nada de malo. Las iglesias en el primer siglo eran compuestas de judíos y, de hecho, empezaron con judíos, gente que venía de una religión, la religión judía. Eso no hace a la iglesia de Cristo una secta del judaísmo, como tampoco el que personas provenientes de los discípulos y los protestantes formen iglesias de Cristo. No, mi estimado, cuando las personas obedecen el evangelio de Cristo, naturalmente formarán iglesias de Cristo, sea que vengan del mundo o de los "Discípulos de Cristo", o de los "protestantes", o de la Iglesia Católica. ¡Alabado sea el Señor cuando las personas abandonan el sectarismo y llegan a ser parte de la iglesia de Cristo!

Nuevamente, agradezco su atención, y el tiempo invertido en responderme. Aquí le dejo mi contestación para que la considere, esperando que también usted esté bien. Gracias.

TERCERA INTERVENCIÓN DE ARGUMENTOS AFIRMATIVOS DE JUAN CARLOS GONZALEZ

Dios le bendiga, estimado predicador Lorenzo Luévano al contrario, el placer es mío en que usted se haya tomado el tiempo en responderme y tomar en cuenta mis argumentos, sobre todo dialogar con respeto a pesar de tener diferencias doctrinales debe primar la mansedumbre y el respeto como nos exhorta la Palabra de Dios en 1 Pe 3,15-16, prosigo a dar respuesta a su escrito:

En el punto 1 comienza diciendo: «pues la iglesia de Cristo no se compone de "congregaciones"»

Creo no me he explicado bien, el punto que quiero dar a entender cuando expreso que las "Iglesias de Cristo" (ya explique anteriormente porque el entre comillado) no son la Iglesia de Cristo es decir que los miembros que pertenecen a las "Iglesias de Cristo" (Iglesia en sentido local) no son la Iglesia de Cristo (sentido universal), es decir no son la Iglesia que el Señor Jesús prometió edificar en Mt 16,18), la Iglesia de Cristo se compone de personas las cuales han sido agregadas a sentido su cuerpo que es la Iglesia (sentido universal), pero también estas personas se congregan en diferentes partes del mundo, de ahí que desde el NT se hable de la Iglesia de Esmirna, de Efeso, Pérgamo, Filadelfia,etc., De ahí que las Iglesias locales formen un solo cuerpo que es la Iglesia de Cristo.

Después dice que solo hago un juicio de valor respecto a que he dicho que las "Iglesias de Cristo" son una secta y que no he presentado evidencia alguna, más sin embargo he presentado las fuentes que confirman que las "Iglesias de Cristo" es una rama del movimiento de restauración promovido por los Campbell, cualquiera puede leer las fuentes que he expuesto y corroborar que así es.

2.-Después dice: «Lo importante es si es verdad o no que las "Iglesias de Cristo" existían antes de los Campbell o no. ¡Esto es lo importante! »

En lo tocante a este punto la solicitud de carga de prueba no fue que, si las "Iglesias de Cristo" existían antes de los Campbell, sino si estas se remontaban SIGLO A SIGLO hasta los tiempos del Señor Jesucristo, es decir que nuestro amigo predicador tiene que mostrar con pruebas conferibles que las "Iglesias

de Cristo" han existido siglo a siglo desde los tiempos del Señor Jesucristo hasta hoy en día.

Para probar que las "Iglesias de Cristo" ya existían desde antes de los Campbell usted cita de la Biblia Torres Amat el pasaje de Romanos 16,16 que dice: "A vosotros os saludan todas LAS IGLESIAS DE CRISTO".

Respecto a esto respondo: así como el hecho de que la palabra Testigo aparezca en la Biblia y esta no quiere decir que los Testigos de Jehová existan desde los tiempos del Señor Jesús ó antes, así tampoco es probatorio que por el hecho de que aparezca en la biblia, Iglesia de Cristo se refiera a la secta "Iglesias de Cristo", simplemente es una deducción errónea.

Y claro que la Palabra de Dios es infalible, más sin embargo las deducciones que hace usted de ella son erradas, eso es lo que se objeta.

Después prosigue en su respuesta diciendo: «Ahora tocará a usted probar lo que afirma, es decir, que "La Iglesia Católica" es encontrada en la Biblia. Al que afirme, que lo pruebe»

Respecto a este punto se puede abordar de dos maneras:

Primera. Sí usted se refiere a que Iglesia aparezca en la Biblia de manera explícita Iglesia Católica usted estaría incurriendo una falacia de petición de principio, dado que, sí el principio "Sola Scriptura" de los reformadores Protestantes no ha sido probado, mucho menos la deformación de este que es la "Solo Scriptura" ó también conocido como "Solo la Biblia", el mismo Señor Jesús no enseñó ni se limitó a dicho principio, vemos que en Mt 23,1-3 menciona la "Cátedra de Moisés", dicho texto no se encuentra en ninguna parte el antiguo testamento, sino que esa mención es parte de la Tradición oral judía (Cf. The Midrash, Exodus Rabba 43,4).

Así también la palabra Biblia no se encuentra en la Sagrada Escritura o si usted cree en la doctrina de la Trinidad, esta palabra no se encuentra en la Biblia de manera explícita, pero si hay sustento en la Sagrada Escritura manera implícita.

Segunda: si usted se refiere a que se le muestre el sustento implícito de porque la Iglesia es y se llama católica se lo presento a continuación:

El concepto de una Iglesia Católica se puede encontrar en la Sagrada Escritura, recurriendo al idioma en que se escribió el NT que es el griego koiné la palabra católico haya en Hechos de los Apóstoles, Cap. 4, verso 8, cito el verso en castellano y después en griego que es el punto que nos atañe:

Hch 4,8. Y llamándolos, les intimaron que en ninguna manera hablasen ni enseñasen en el nombre de Jesús.

Hch 4,8. Καὶ καλέσαντες αὐτοὺς παρήγγειλαν καθόλου μὴ φθέγγεσθαι μηδὲ διδάσκειν ἐπὶ τῷ ὀνόματι τοῦ Ἰησοῦ. [1]

Si observa la palabra (Katholu) καθόλου no tiene una traducción precisa pero hace alusión a que no se debe expandir por parte de los apóstoles la enseñanza del Señor Jesucristo, al ministerio de la Iglesia el cual es Universal-Católico.

Así también otro verso que sustenta el ministerio universal (católico) de la Iglesia es el siguiente:

Mt 28:19-20: "Id, pues, y haced discípulos a TODAS las gentes bautizándolas en el nombre del Padre y del Hijo y del Espíritu Santo, y enseñándoles a guardar TODO lo que yo os he mandado. Y he aquí que yo estoy con vosotros TODOS los días hasta el fin del mundo.»"

El concepto de una Iglesia Católica lo podemos encontrar de manera explícita en la Patrística y los escritos extra bíblicos de los primeros cristianos, cito algunos textos:

"Donde está Jesucristo, allí está la Iglesia Católica".

-San Ignacio de Antioquía, Carta a los Esmirnotas, año 110 d.C.

"La Iglesia de Dios, establecida en Esmirna, a la Iglesia de Dios, establecida en Filadelfia, y a todas las partes de la Iglesia santa y católica extendida por todo el mundo; que la misericordia, la paz y el amor de Dios Padre y Nuestro Señor Jesucristo sobreabunde en vosotras"

-Acta del Martirio de San Policarpo de Esmirna, año 155 d.C. [2]

Cito el diálogo plasmado en el Acta del martirio del sacerdote Aponio y otros cristianos, año 250 DC:

"Después de esto, en presencia de un escribano que anotaba en sus tablillas de cera las respuestas, Polemón siguió interrogando a Pionio:

```
-"¿Cómo te llamas?"
```

-Pionio: "Cristiano".

-Polemón: "¿De qué Iglesia?".

-Pionio: "De la católica".

Dejando a Pionio, Polemón se dirigió a Sabina. Pionio anteriormente le había recomendado que cambiara su nombre de Sabina por el de Teódota, para no caer nuevamente en manos de su cruel ama Politta (quien en los tiempos del emperador Gordiano quería obligarla a renegar de su fe y la había encerrado en un calabozo montañoso, de donde la liberaron los hermanos en la fe).

-Polemón: "¿Cómo te llamas?".

-Sabina: "Teódota y cristiana".

-Polemón: "Si eres cristiana, ¿de qué Iglesia?".

-Sabina: "De la católica".

-Polemón: "¿A qué Dios das culto?".

-Sabina: "Al Dios omnipotente, que hizo el cielo y la tierra, el mar, y cuanto en ellos se contiene. Su Verbo, Jesucristo, nos lo hizo conocer".

Polemón, a Asclepíades que estaba cerca:

-"¿Cómo te llamas?".

-Asclepíades: "Cristiano".

-Polemón: "¿De qué Iglesia?".

-Asclepíades: "De la católica".

-Polemón: "¿A qué Dios das culto?".

-Asclepíades: "A Cristo".

-Polemón: "¿Cómo? ¿Es otro Dios?".

-Asclepíades: "No; es el mismo Dios a quien estos acaban de confesar" [3]

San Cirilo de Jerusalen (315 – 387 DC) en su obra "Catequesis Mistagógica" 18:22 explica porqué es Catolica la Iglesia:

"Se le llama «católica» porque está difundida por todo el orbe desde unos confines a otros de la tierra y puesto que enseña de modo completo, y sin que falte nada, todos los dogmas que los hombres deben conocer sobre las cosas visibles e invisibles, celestiales y terrenas. Y también porque ha sometido al culto recto a toda clase de hombres, príncipes y hombres comunes, doctos e inexpertos. Y finalmente porque sana y cura toda clase de pecados que se cometen con el alma y el cuerpo. Ella (la Iglesia) posee todo género de virtud, cualquiera que sea su nombre, en hechos y en palabras y en dones espirituales de cualquier especie." [4]

Si las "Iglesias de Cristo" existían desde los tiempos apostólicos y en los lugares bíblicos, por que no hicieron nada al ver que la iglesia comenzaba a denominarse Católica?, simplemente porque no existían en ese entonces.

3.-Usted dice que no afirma que las Iglesias de Cristo son una escisión del Movimiento de los Campbell, en efecto jamás he implicado que usted afirme tal cosa, eso lo afirma la historia y he citado desde fuentes neutrales hasta las mismas fuentes de su grupo como es la Enciclopedia del Movimiento Campbell-Stone y el sitio Web de los Discípulos de Cristo.

Respecto a la afirmación de que surgieron algunas "Iglesias de Cristo" en el Movimiento Campbell-Stone, es algo que no tiene sustento histórico, ni siquiera las fuentes del Movimiento al que usted pertenece afirman tal cosa, las fuentes tanto históricas como del Movimiento Campbell-Stone solo afirman lo siguiente, cito:

"Los fundadores de la Iglesia cristiana esperaban restaurar la unidad cristiana volviendo a la fe y las prácticas del Nuevo Testamento. Pero la iglesia descubrió que incluso esto conducía a la división. Un grupo que se opuso a prácticas no autorizadas específicamente por el Nuevo Testamento, como la música instrumental en la iglesia y la actividad misionera organizada, se fue retirando gradualmente. Ese grupo finalmente se enumeró por separado en el censo religioso federal de 1906 como las Iglesias de Cristo" [5]

4.-Esta cuestión ya la abordé en el punto número uno de esta respuesta.

Después prosigue diciendo que: "presbítero y obispo son lo mismo".

Si bien es cierto que en un principio ambos términos se usaban de manera intercambiable, esto no se mantuvo siempre así, respecto a esto Daniel Ruíz Bueno dice en su libro Padres Apostólicos:

"La primitiva e innegable confusión de los términos, intercambiables, de presbíteros y epíscopos, que alcanza a documento tan importante en este sentido como la I Clementis y se prologará todavía largo tiempo, desaparece de modo absoluto en San Ignacio. Más la confusión de términos no implica confusión de funciones y toda la tradición interpreta unánimemente los hechos en el sentido que revelan las cartas ignacianas. La Iglesia de Jerusalén, la de Antioquía, la de Roma, aparecen, desde que sobre ellas hay una tradición histórica, gobernadas por un solo obispo asistido de su presbyterium y diaconado. El caso de Roma es ejemplar" [6]

Después usted dice que me falto mencionar a los pastores y que a nuestra eclesiología le falta conocer que los pastores, presbíteros y obispos mencionados en la Biblia son el mismo cuerpo gobernante.

Respondo que no se debe confundir un don o carisma (apóstoles, doctores, profetas, etc) con la organización del episcopado monárquico de la Iglesia (obispos, presbíteros y diáconos), dado que estos carismas pueden ser ejercidos por la Iglesia según se lo conceda el Señor Jesucristo, vemos estos carismas y dones dados a la Iglesia lo largo del Nuevo testamento, cito:

Hch 13:1: "Había en la iglesia de Antioquía profetas y doctores: Bernabé, Simeón, llamado Niger, y Lucio de Cirene; Manahem, hermano de leche del tetrarca Herodes, y Saulo."

Hch 21:8: "Al día siguiente salimos; llegamos a Cesárea, y entrando en casa de Felipe, el evangelista, que era uno de los siete, nos quedamos con él."

Ef 4:11: "y El constituyó a los unos apóstoles, a los otros profetas, a éstos evangelistas, a aquéllos pastores y doctores,"

1Co 12:28: "según la disposición de Dios en la Iglesia: primero apóstoles, luego profetas, luego doctores, luego el poder de milagros, después las gracias de curación, de asistencia, de gobierno, los géneros de lenguas."

Usando su razonamiento mi estimado amigo entonces la organización de la Iglesia tendría que ser Apóstoles, doctores, pastores, profetas, etc; lo cual es inviable.

Prosigue en su respuesta diciendo: "Los testimonios patrísticos no tienen mas autoridad que la que tiene la Palabra de Dios."

Aquí vemos una vez más la apelación al principio Solo Scriptura (Solo la Biblia) para rechazar todo lo extra- bíblico, pero ¿El Señor Jesús y los apóstoles usaron este principio?, definitivamente no, como mencioné mas arriba el Señor Jesús no se limitó a dicho principio dado que menciona en Mt 23,1-3 la Catedra de Moisés, esta expresión no se encuentra en ninguna parte del antiguo testamento,

Así también los apóstoles y hagiógrafos tampoco se limitaron a este novedoso principio por ejemplo vemos a San San Pablo, en su discurso en el Areópago y en algunas de sus cartas de ninguna citando a filósofos griegos por ejemplo cuando menciona "En él vivimos, y nos movemos, y somos" (Cf. Hechos 17,28) es una expresión de Epiménides, "Linaje suyo somos" (Cf. Hechos 17,28) son palabras de Arato de Cilicia, "Las malas conversaciones corrompen las buenas costumbres" (Cf. 1 Corintios 15,33) del poeta Atenienses Menandro y "Los cretenses, siempre mentirosos, malas bestias, glotones ociosos" (Tito 1:12), es también una cita de Epiménides de Creta.

En su carta a los Galatas 3,19 y el libro de los Hechos 7,53 dice que la ley fue dada por medio de los ángeles, mas sin embargo esto no se encuentra en el antiguo testamento.

Así mismo el apóstol San Judas cita en su carta El Libro de la Asunción de Moisés (Judas 1,9) y El Libro de Enoc (Cf. Judas 1,14-15) y no hace apelación a solo libros o autores inspirados.

Queda demostrado que ni el mismo Señor Jesús ni los apóstoles hicieron uso de este principio, por lo tanto apelar a ello para rechazar los pruebas extra bíblicas es improcedente.

Además en ningún momento se ha implicado que los Padres de la Iglesia tengan mas autoridad que la Sagrada Escritura, de hecho la postura de la Iglesia es que el Magisterio no esta por encima de la palabra de Dios, sino a su servicio (CEC Numeral 86), mas sin embargo dichos testimonios no pueden ser ignorados a priori dado muestran que era lo que creían los primeros Cristianos y como se fue organizando la Iglesia en los primeros siglos.

Si aplicamos el mismo principio fundamentalista de la Solo Scriptura (no confundir con la Sola Scriptura Protestante) entonces podríamos desestimar las respuestas que esta haciendo usted y alguien en un futuro apelando a dicho principio podría desestimar a priori todo su trabajo apologético dado que usted no es un autor inspirado.

Después dice que la organización de la Iglesia Católica no se encuentra en la biblia dado que no aparecen los arzobispos y cardenales, respecto a esto en la misma biblia encontramos la creación de nuevas jerarquías para solventar las necesidades de la Iglesia, como es el caso de los diáconos en Hechos 6,3, asi pues por la autoridad dada por Cristo a su Iglesia, la Iglesia bien puede crear jerarquías según sus necesidades y desarrollo, de ahí que es licito el que se hayan creado las jerarquías de Arzobispos y Cardenales.

Nótese que los Apóstoles para crear la jerarquía del diácono no apelaron a la "Solo Scriptura" y sino que apelaron a su autoridad apostólica conferida por el Señor (cf. Mt 18,18 y Mt 16,18-19)

De nueva cuenta pedir donde aparecen Arzobispos y Cardenales es una falacia de petición de principio, primero usted tendría que señalar en donde aparece la jerarquía de predicador.

Después usted dice y lo cito: "Cuando las fuentes no prueban lo que se afirma, entonces decir que las iglesias de Cristo son una secta es una afirmación gratuita."

Creo que usted estaba esperando que las fuentes dijeran de manera explícita que la "Iglesia de Cristo" son una secta, es mas que obvio que ninguna secta va a reconocer que es un secta, es como pedirle a los Testigos de Jehová ó a los Adventistas que se reconozcan como tal, el que se deduzca que tales grupos sean una secta se puede inferir bajo las siguientes premisas:

Premisa 1:Todas las sectas fueron fundadas por un hombre.

Premisa 2: Los Testigos de Jehová, Adventistas e "Iglesias de Cristo" fueron fundadas por un hombre.

Conclusión: Los Testigos de Jehová, Adventistas e "Iglesias de Cristo" son sectas.

En las fuentes que he proporcionado se ha mostrado evidencia suficiente que apoya a la premisa número 2, en consecuencia no es una afirmación gratuita, la conclusión es inevitable y contundente.

Para refutar este silogismo tendría que demostrar que alguna de las dos premisas es falsa.

Es verdad que la Iglesia de Cristo no tiene fundador humano y la Iglesia de Cristo es la Iglesia Católica ya que esta no ha sido fundada por hombre alguno sino por Dios mismo, es la única Iglesia que puede remontarse hasta los tiempos del Señor Jesucristo, esto es demostrable por diversas vías como bíblicamente, históricamente, por la sucesión apostólica, no siendo así con las Iglesias de Cristo que no pueden remontarse hasta los tiempos del Señor Jesús ni bíblicamente (como ya demostré arriba, ni históricamente (a menos que usted amablemente demuestre lo contrario) y mucho menos por la sucesión apostólica ya que carecen de ella.

Hasta hoy en día y nunca se podrá demostrar que la Iglesia Católica tiene fundador humano alguno, en primera su fundador es el Señor Jesucristo, es decir Dios mismo, y en segunda porqué las acusaciones de nuestros adversarios no pasan de falacias indemostrables y deducciones erróneas.

En cuanto a la Iglesias locales de la Iglesia Católica han sido establecidas por personas, pero a diferencia de las sectas, no son Iglesias que se separan de la Iglesia de Cristo ya que estas tienen unidad de doctrina, gobierno y sacramentos, además estas tienen sucesión apostólica (Mt 16,18-19)

Así pues, con la misma autoridad que los apóstoles establecieron iglesias locales en donde predicaron, por ejemplo San Pablo en Corinto, Efeso, Galacia, etc, así los sucesores de los apóstol con autoridad establecen iglesias en todo el orbe no siendo así que la "Iglesia de Cristo" surge una rebelión al

Presbiterianismo, no tienen ni sucesión apostólica dado que no se remontan a los tiempos del Señor Jesucristo, tampoco tienen unidad de doctrina, ni mucho menos sacramentos.

Voy a usar el mismo argumento que uso San Francisco de Sales para mostrar la falta de misión los protestantes en su obra "Las Controversias" para cuestionar la misión de los predicadores de la "Iglesia de Cristo":

Premisa 1.- ¿Quién les encargo anunciar la buena nueva?

Premisa 2.- ¿Cómo predicaran si no han sido enviados? (Romanos 10,15)

Premisa 3.- ¿Los profetas profetizan falsamente y yo no los he enviado (Jeremías 5,31) y en otro lado

Premisa 4.- No les envié y ellos corren (Jeremías 23,21)

Conclusión: Al carecer de envío y sucesión apostólica, carecen de misión y queda de manifiesto que no han sido enviados por Dios.

Por último, dice: "A la luz de la definición del diccionario, es la Iglesia Católica la que cae en la categoría de secta, pues dicho cuerpo religioso se apartó de la iglesia que Cristo fundó, y de allí que su teología, como he mostrado aquí mismo en mi contestación, sea diferente a la doctrina de los apóstoles".

En lo tocante a este último punto seria bueno que citara historiadores serios y datos académicos que sustenten la afirmación de que la Iglesia Católica se separó de la Iglesia de la Iglesia de Cristo y no meras conjeturas personales, además no se han tratado cuestiones doctrinales en lo referente a la iglesia católica sino solo su organización y dichas conjeturas presentadas por usted ya han sido debidamente refutadas, en consecuencia no hay tal demostración que usted menciona.

La paz del Señor este con usted, quedo agradecido por la atención prestada a esta respuesta, que en espera de su replica, que Dios le bendiga estimado predicador Lorenzo Luevano.

Referencias:

[1] Hechos de los Apóstoles, Capitulo 4, verso 18, http://bibliaparalela.com/acts/4-18.htm [2] Acta del Martirio de San Policarpo de Esmirna, año 155 d.C.

http://www.primeroscristianos.com/.../313-acta-del...

[3] Martirio de San Pionio bajo Decio.

http://fundacionsanvicenteferrer.blogspot.com.uy/.../mart...

[4] San Cirilo de Jerusalén (315 – 387 DC) en su obra "Catequesis Mistagógica" 18:22

http://www.mercaba.org/TESORO/CIRILO J/Cirilo 20.htm

[5] Sitio Web de los "Discípulos de Cristo"/Nuestra identidad/Nuestra historia https://disciples.org/our-identity/history-of-the-disciples/

[6] Daniel Ruiz Bueno, Padres Apostólicos, Edición Bilingüe completa, BAC 65. Quinta Edición, Pág. 376, citado por José Miguel Arraíz y Jesús Urones en su artículo Episcopado Monárquico.

https://apologeticacatolica.org/.../El-Episcopado.../

En este post pueden ver el dialogo inicial:

https://www.facebook.com/676541303/videos/1243244376114252/

Pueden leer esta respuesta desde mi blog:

https://novusapologetics.blogspot.com/.../respuesta-al...

TERCERA INTERVENCIÓN DE ARGUMENTOS NEGATIVOS DE LORENZO LUÉVANO

Estamos intercambiando argumentos sobre el asunto, "¿Son las iglesias de Cristo una secta?". Juan Carlos González, católico, me ha enviado su tercer conjunto de argumentos, mismos que estaré respondiendo a continuación.

JCG: Respuesta al predicador de la Iglesia de Cristo Lorenzo Luévano sobre el tema ¿Son las Iglesias de Cristo una secta?:

Respuesta: En primer lugar, debo corregir a nuestro amigo católico, pues se equivoca cuando dice que su servidor es "predicador de la Iglesia de Cristo" (sic). Si el caso genitivo es de pertenencia, aun así, debo aclarar que soy predicador "de la iglesia de Cristo", es decir, soy un predicador que pertenece a la iglesia de Cristo, siendo la frase "iglesia de Cristo" una referencia al "cuerpo de Cristo" (Efesios 1:22-23). Pero, si él habla de que yo sea predicador de una red de iglesias, entonces no, no soy predicador de una red de iglesias que se dominan "Iglesia de Cristo". Puedo agregar también que yo no soy miembro de una red de iglesias conocida como "La Iglesia de Cristo". Desde luego, soy miembro en una iglesia de Cristo local (cfr. Romanos 16:16), pero; aunque soy miembro de la iglesia de Cristo (Mateo 16:18), no soy miembro "de la Iglesia de Cristo". La manera en que redactamos describe sentidos diferentes.

La frase "iglesia de Cristo" no es un nombre, es una frase que nos dice de quién es la iglesia. Pero, nuestro amigo católico se toma la libertad, como lo hacen también muchos teólogos de su agrupación, y de otras agrupaciones sectarias, de escribir la palabra "iglesia" con mayúscula, es decir, "la Iglesia de Cristo", lo cual es incorrecto. Si él se dice miembro de "La Iglesia Católica", es libre para hacerlo, pero no debe suponer que todos pertenecemos a una red de congregaciones semejante, o a una denominación como la que él mismo reconoce y a la que él mismo dice pertenecer. Que cada quien hable por sí mismo sin hacer imputaciones falsas al otro. Si él dice que es miembro de una denominación conocida como "La Iglesia Católica", o incluso, "La Iglesia de Cristo", que no me

impute error semejante. Soy miembro de la iglesia de Cristo, es decir, del conjunto de personas que han obedecido el evangelio de Cristo, creyendo en Cristo como el Hijo de Dios, arrepintiéndome de mis pecados, confesando a Jesús como el Hijo de Dios y siendo así bautizado para el perdón de mis pecados (Juan 3:16; Hechos 3:19; Romanos 10:9, 10; Hechos 2:38; 8:37; 22:16; Marcos 16:16; Mateo 28:19-20).

En segundo lugar, es muy importante tener en mente la cuestión bajo consideración, "¿Son las Iglesias de Cristo una secta?", dado que él afirma esto, entonces él está obligado a demostrar que "las iglesias de Cristo son una secta". Él no dice que "algunas iglesias de Cristo" o "muchas iglesias de Cristo" son una secta, sino "las iglesias de Cristo", así, absolutamente hablando. Yo niego dicha tesis, y aquí estaré mostrando que dicha idea es equivocada.² Si él dijera que "algunas" o "muchas" iglesias de Cristo son una secta, estaría de acuerdo con él. Pero en cuanto él dice "las" iglesias de Cristo, entonces allí estamos en desacuerdo.

JCG: Dios le bendiga, estimado predicador Lorenzo Luevano al contrario ,el placer es mío en que usted se haya tomado el tiempo en responderme y tomar en cuenta mis argumentos, sobre todo dialogar con respeto a pesar de tener diferencias doctrinales debe primar la mansedumbre y el respeto como nos exhorta la Palabra de Dios en 1 Pe 3,15-16, prosigo a dar respuesta a su escrito:

Respuesta: Le agradezco, estimado amigo católico, por bendecirme y por compartir "el placer" de intercambiar y confrontar nuestras convicciones bíblicas sobre "las iglesias de Cristo". Es evidente que uno de los dos está en el error. Usted dice que "las iglesias de Cristo son una secta", y yo niego eso. No hay punto medio. O yo estoy equivocado por estar en contra de su afirmación, o usted está errado al decir que "las iglesias de Cristo son una secta". Afortunadamente, y como lo ha hecho notar, estaremos abordando esta controversia nuestra con "respeto"; vaticinando así algo de provecho para todos los interesados en seguir este intercambio.

² Por vía de la argumentación, estaré pasando por alto en la medida de lo posible la redacción que hace al escribir "Iglesias" o "Iglesia" con mayúscula, señalando dicho error cuando lo considere absolutamente necesario.

JCG: En el punto 1 comienza diciendo: «pues la iglesia de Cristo no se compone de "congregaciones"» Creo no me he explicado bien, el punto que quiero dar a entender cuando expreso que las "Iglesias de Cristo" (ya explique anteriormente porque el entre comillado) no son la Iglesia de Cristo es decir que los miembros que pertenecen a las "Iglesias de Cristo" (Iglesia en sentido local) no son la Iglesia de Cristo (sentido universal), es decir no son la Iglesia que el Señor Jesús prometió edificar en Mt 16,18), la Iglesia de Cristo se compone de personas las cuales han sido agregadas a sentido su cuerpo que es la Iglesia (sentido universal), pero también estas personas se congregan en diferentes partes del mundo, de ahí que desde el NT se hable de la Iglesia de Esmirna, de Efeso, Pérgamo, Filadelfia, etc., De ahí que las Iglesias locales formen un solo cuerpo que es la Iglesia de Cristo.

Respuesta: Aquí hay dos cuestiones distintas. En primer lugar, usted afirma que "los miembros que pertenecen a las "Iglesias de Cristo (Iglesia en sentido local) no son la Iglesia de Cristo". Y, en segundo lugar, dice que, dado que "la Iglesia de Cristo se compone de personas", y como tales "personas se congregan en diferentes... ("iglesias locales")", concluye que "las iglesias locales formen un solo cuerpo que es la Iglesia de Cristo". Sin embargo, en su primera aseveración, usted solamente nos explicó lo que cree, lo que afirma sobre "los miembros de las Iglesias de Cristo", pero no presentó ningún fundamento para dicha idea. Usted solamente nos dice que "los miembros de las iglesias de Cristo" no son "la Iglesia de Cristo" y punto. No obstante, yo también podría hacer una declaración gratuita como esa, diciendo que los miembros de "La Iglesia Católica Apostólica y Romana" no son de Cristo, sin molestarme en lo más mínimo por presentar fundamento alguno. ¿Aceptaría usted, amigo católico, tal afirmación? Si no, entonces nadie debe aceptar su aserción, al decir que "los miembros de las iglesias de Cristo no son la Iglesia de Cristo". Afirmar no es probar.

En su segunda declaración, tenemos solamente un juego de palabras. Es un silogismo falaz que dice: *Si la iglesia de Cristo se compone de personas, y si tales personas son miembros de congregaciones locales, entonces la iglesia de Cristo se compone de congregaciones locales*. El problema es que, mientras que es cierto que toda congregación se compone de personas, estas no siempre gozan de la misma condición espiritual de las personas que componen el cuerpo de Cristo. Usted, estimado amigo católico, debe tener en cuenta que, la iglesia de Cristo, su cuerpo, se compone de "personas", pero de personas "salvas" (Hechos 2:47; Colosenses 1:13). Bien se puede decir que cuando una persona obedece el evangelio de Cristo, es entonces agregada "al Señor" (Hechos 11:24/BJ1976/TA). En contraste, aquellos que pertenecen a una congregación local, no siempre son personas salvas, sino "falsos hermanos" (cfr. 2 Corintios 11:26; Gálatas 2:4). Por tanto, es un error suponer que la iglesia de Cristo sea compuesta de salvos y no salvos. Luego, es un error decir que la iglesia de Cristo se compone de congregaciones.

Si usted, estimado amigo católico, considera la manera en que una persona es agregada al cuerpo de Cristo, su iglesia, ¿nos puede decir que son agregadas "iglesias"? ¿Son personas o "*Iglesias*" quienes son bautizadas para ser agregadas al cuerpo de Cristo? Si no son "*Iglesias*", pero sí personas, luego el cuerpo de Cristo no se compone de "*Iglesias*". Consideremos algunas referencias bíblicas sobre el cuerpo de Cristo, su iglesia, para ver si se compone de "*Iglesias*" o de personas:

- "Después de esto miré, y he aquí una gran multitud, la cual nadie podía contar, de todas naciones y tribus y pueblos y lenguas, que estaban delante del trono y en la presencia del Cordero, vestidos de ropas blancas, y con palmas en las manos;" (Apocalipsis 7:9).
- "En él también fuisteis circuncidados con circuncisión no hecha a mano, al echar de vosotros el cuerpo pecaminoso carnal, en la circuncisión de Cristo" (Colosenses 2:11)
- "donde no hay griego ni judío, circuncisión ni incircuncisión, bárbaro ni escita, siervo ni libre, sino que Cristo es el todo, y en todos" (Colosenses 3:11)
- "Ya no hay judío ni griego; no hay esclavo ni libre; no hay varón ni mujer; porque todos vosotros sois uno en Cristo Jesús" (Gálatas 3:28)

JCG: Después dice que solo hago un juicio de valor respecto a que he dicho que las "Iglesias de Cristo" son una secta y que no he presentado evidencia alguna, más sin embargo he presentado las fuentes que confirman que las "Iglesias de

Cristo" es una rama del Movimiento de restauración promovido por los Campbell, cualquiera puede leer las fuentes que he expuesto y corroborar que así es.

Respuesta: Estimado amigo católico, al considerar las "fuentes" que usted ha "presentado", nos damos cuenta que se trata de evidencia insuficiente, por lo que, creer que tales "fuentes" prueban que las iglesias de Cristo son una secta, es una conclusión desmesurada,³ y en seguida, paso a explicar la razón de ello.

¿Qué entendemos como "evidencia"? En este contexto, es la información que ayuda a corroborar y probar la verdad sobre una propuesta específica, es decir, que las iglesias de Cristo son una secta. Sin embargo, la evidencia que usted ha "presentado", la cual está representada por sus "fuentes", carecen de la calidad necesaria para una conclusión como la que usted propone. No, no estamos solicitando evidencia cuantitativa, sino cualitativa. Aunque usted presenta varias "fuentes", para su servidor no pasa desapercibido el hecho de tratarse, en realidad y en esencia, de una sola fuente. Cualquier persona que se tome a la tarea de leer la información que usted usa como evidencia, notará que ese conjunto de datos representa el testimonio de una sola denominación, a saber, "La Iglesia Cristiana (Discípulos de Cristo)". Yo no sé si a propósito, o por ignorancia, usted pasó por alto este hecho, estando solamente interesado en presentar cierta cantidad de testimonios en favor de su tesis, sin tener en consideración el hecho de que, en realidad, se estaba presentando una misma fuente con diferente diseño, nombres de dominio y autores diversos que representan, en conjunto, una misma voz. Sin embargo, en la investigación cualitativa, que es la que nos ocupa, queriendo establecer algo que supuestamente son las iglesias de Cristo, la validez de su evidencia debe estar conectada con la fuerza de la relación entre su conclusión y los datos observados. Es así que, cuando consideramos con detenimiento dichos datos, es decir, sus "fuentes", vemos que carecen de peso concluyente para afirmar que las iglesias de Cristo son una secta.

³ "Error inductivo que se comete cuando, a partir de datos ciertos, llevamos la conclusión más lejos de lo que aquéllos permiten" (USO DE RAZÓN. DICCIONARIO DE FALACIAS. © Ricardo García Damborenea. Pág. 23. Edición electrónica).

Esta falta de fuerza se debe, precisamente, a que se trata, en realidad de una sola fuente que, en conjunto, tiene otras varias debilidades que a continuación estaré señalando con toda precisión.

Carece de validez interna. Usted llega a la conclusión de que "las iglesias de Cristo son una secta", considerando como evidencia lo que una denominación particular dice de sí misma, y de otras muchas iglesias que no tienen parte ni suerte con ella. ¿Quién habla en sus "fuentes"? Usted, en primera instancia, presenta un sitio oficial de la denominación, "La Iglesia Cristiana (Discípulos de Cristo)". Al presentar este testimonio contra las iglesias de Cristo, usted tiene a una "denominación" hablando por las iglesias de Cristo, las cuales, no son una denominación, ni pertenecen a la citada por usted. Así que, su evidencia, carece de la fuerza causa y efecto, pues, si es del todo cierto que las iglesias de Cristo han existido desde el tiempo de los apóstoles (Romanos 16:16), y si es del todo cierto que han existido antes del movimiento de Campbell-Stone, se sigue que, las iglesias de Cristo no llegaron a existir por dicho movimiento, ni tienen parte alguna con la "Iglesia Cristiana (Discípulos de Cristo)". Por tanto, confiar en el testimonio de dicha denominación, para concluir que las iglesias de Cristo son una secta, es un error. Mi amigo, su evidencia es insuficiente, y así, su conclusión, desmesurada. Por cierto, esto mismo se puede decir de las otras dos fuentes, es decir, de la "Enciclopedia Británica" 4 y la "Enciclopedia del Movimiento Campbell-Stone"5.

Carece de validez externa. Por validez externa, me refiero al alcance hasta el cual una relación de *causa y efecto* identificada en una entidad particular se puede generalizar a otras entidades. Sin embargo, en su evidencia, es decir, en las "fuentes" que usted ha "presentado", solamente podemos comprobar lo relativo a la entidad que habla por sí misma, y no aquello que dice de otras entidades que, histórica y teológicamente no

4

⁴ La Enciclopedia Británica tiene en consideración, no a las iglesias de Cristo, sino a la denominación "Discípulos de Cristo", involucrando, erróneamente, a otras iglesias. Los redactores o investigadores de la citada obra, no presentan *rigor histórico*, sino *discursivo*.

⁵ Detrás de esta obra están dos instituciones, "Disciples of Christ Historical Society" en conjunto con "Abeline Christian University" (institución auspiciada, lamentablemente, por iglesias de Cristo "liberales", y que, hasta donde sabemos, históricamente provienen del Movimiento de Restauración).

tienen parte ni suerte con ella. Si la organización religiosa existente en sus "fuentes", confiesa y reconoce su existencia hasta el Movimiento Campbell-Stone, no podemos ir contra su propia confesión y negar así, su sectarismo. Pero, eso no se puede decir de toda entidad religiosa que sea mencionada por ella. Alguien dijo, "a confesión de parte, relevo de pruebas", pero, como es evidente, es la confesión de la parte la que vale como evidencia probatoria, y no de quienes no conforman, ni se relacionan con la parte. Por tanto, y dado que, histórica y teológicamente las iglesias de Cristo no tienen parte ni suerte con dicha denominación, es un error afirmar que son una secta, no teniendo una relación orgánica, ni histórica, ni teológica con el Movimiento que hizo posible la existencia de la denominación mencionada, así como de ciertas "Iglesias de Cristo" o "Iglesias Cristianas" que se identifican con ella. Pero más allá que eso, es caer en una conclusión desmesurada hablar de una "rama", o de que las iglesias de Cristo, absolutamente hablando, son una secta.

JCG: 2.-Después dice: «Lo importante es si es verdad o no que las "Iglesias de Cristo" existían antes de los Campbell o no. ¡Esto es lo importante! » En lo tocante a este punto la solicitud de carga de prueba no fue que, si las "Iglesias de Cristo" existían antes de los Campbell, sino si estas se remontaban SIGLO A SIGLO hasta los tiempos del Señor Jesucristo, es decir que nuestro amigo predicador tiene que mostrar con pruebas conferibles que las "Iglesias de Cristo" han existido siglo a siglo desde los tiempos del Señor Jesucristo hasta hoy en día.

Respuesta: Dado que no tengo idea sobre lo que quiso decir con "pruebas conferibles", no puedo satisfacer lo que solicita. No obstante, lo que sí es evidente, es que usted quiere que le demuestre que las iglesias de Cristo "se remontaban siglo a siglo hasta los tiempos del Señor", suponiendo que su servidor esgrime o afirma argumento semejante. Yo estoy dispuesto a probar aquello que afirmo, pero no estoy dispuesto a responder por ninguna tesis o proposición que su servidor jamás presuma.

Por otro lado, debe tener presente, estimado amigo católico que, es usted el que afirma que "las iglesias de Cristo son una secta", por lo que, la única

⁶ Axioma jurídico que significa que quien confiesa algo libera a la contraparte de tener que probarlo.

carga de prueba en la cuestión que nos ocupa, es la que usted mismo aceptó demostrar. Por tanto, es incorrecto y, de hecho, injusto, echarme una carga que no estoy obligado a llevar. Es usted el que se echó encima la afirmación de que "las iglesias de Cristo son una secta"; y luego, toca a usted probar que tal idea es correcta. Yo la niego, y mi papel es solamente lidiar con la evidencia o con los argumentos que usted use para probar su afirmativa.

Por otro lado, se hace patente que usted sí cree que la legitimidad de las iglesias de Cristo se determina, entre otras cosas, por una especie de "sucesionismo histórico inter congregacional", lo cual, no solamente es un error, sino una teoría humana que las Escrituras no enseñan. Por eso, debo aclarar que, mi negativa no tiene nada que ver con la continuidad existencial del cuerpo de Cristo, su iglesia. No es lo mismo el "sucesionismo inter congregacional" por el que se supone la sucesión histórica de una congregación a otra, comenzando en Jerusalén y llegando hasta nuestros días, no es lo mismo que la "continuidad existencial" de la iglesia de Cristo. Son cosas distintas. Yo creo firmemente en las palabras de Cristo cuando, hablando acerca de su iglesia, dijo que "las puertas del Hades no prevalecerán contra ella" (Mateo 16:18). Pero, no veo aquella doctrina "sucesionista" en ninguna parte de la Biblia. Creo que el error fundamental de quienes creen en el "sucesionismo" de iglesias locales, es que no distinguen entre la iglesia de Cristo y las iglesias locales. En Mateo 16:18 Jesús no habló de "iglesias", sino de su "iglesia", y al final de sus palabras dijo "ella", no "ellas", como si hablase de muchas. Cuando se habla, por otro lado, de congregaciones locales, la Biblia dice, "iglesias de Cristo" (cfr. Romanos 16:16). Una cosa son las iglesias locales y otra el cuerpo de Cristo, su iglesia, existiendo diferencias sustanciales por las cuales el cuerpo de Cristo goza de continuidad existencial, mientras que las iglesias locales no. La continuidad existencial de las iglesias de Cristo no es posible debido a su propia naturaleza. Las iglesias de Cristo locales pueden dejar de existir, sea por persecuciones, desastres naturales, divisiones o falta de entusiasmo en los miembros. No obstante, la extinción de una iglesia local, o de varias, o de muchas, sea en un pueblo, o ciudad, o estado, o país, o nación, no significa la extinción de la iglesia de Cristo, su cuerpo. Las iglesias locales pueden dejar de ser, la iglesia en sentido espiritual y universal, no deja de existir, es un reino eterno (Hebreos 12:28). ¿Qué otras características tienen las iglesias locales, que el cuerpo de Cristo no tiene? En primer lugar, la iglesia de Cristo es una sola iglesia (Mateo 16:18; Hechos 2:47; Gálatas 1:13; Efesios 1:22; 3:10, 21; 5:23, 24, 25, 27, 29; 5:32; Filipenses 3:6; Colosenses 1:18, 24), mientras que las iglesias de Cristo, obviamente, son una pluralidad de iglesias (Hechos 9:31; 15:41; 16:5; Romanos 16:4; 16; 1 Corintios 4:17; 7:17; 11:16; 14:33; 16:1, 19; 2 Corintios 8:1; 8:18, 19, 23, 24; 11:8, 28; 12:13; Gálatas 1:2, 22; 1 Tesalonicenses 2:14; 2 Tesalonicenses 1:4; Apocalipsis 1:4, 11, 20; 2:7, 11, 17, 23, 29; 3:6, 13, 22; 22:16). Las iglesias locales tienen una ubicación geográfica determinada y particular (Hechos 8:1; 1 Corintios 1:2; 16:19), el cuerpo de Cristo no. Las iglesias de Cristo tienen miembros reconocibles (Romanos 16:1, 2; Hechos 9:26-30; 13:1; 18:27, 28), el cuerpo de Cristo no (2 Timoteo 2:19; Apocalipsis 7:9; Mateo 28:19). Las iglesias de Cristo tienen miembros que pueden ser contados (Hechos 2:41), el cuerpo de Cristo no (Apocalipsis 7:9). En síntesis:

La iglesia de Cristo:

- Es construida por Cristo (Mateo 16:18; Hechos 2:47).
- Es una sola (Mateo 16:18; Efesios 5:23).
- Su cabeza es Cristo (Efesios 5:23).
- Se compone de individuos salvos (Hechos 2:47; 20:28).
- Su construcción inició en el año 33, en Jerusalén (Hechos 2)
- El número de sus miembros es desconocido al hombre, solo el Señor sabe cuántos y quiénes son (2 Timoteo 2:19; Apocalipsis 7:9). No puede ser rastreada con datos históricos.
- Es un cuerpo indivisible, compuesto de individuos que han alcanzado diferentes niveles de crecimiento espiritual (1 Corintios 1:13; 2 Pedro 3:18)
- No tiene organización. La única organización enseñada en el Nuevo Testamento corresponde a iglesias locales (Hechos 14:23).
- Sus miembros obran de manera individual (Apocalipsis 22:12) y de manera distributiva en congregaciones locales (Romanos 16:16).
- No puede ser destruida, es un reino eterno (Daniel 2:35; Hebreos 12:28).
- Cristo es quien añade a ella (Hechos 2:47)

Las iglesias de Cristo.

- Tienen ubicación geográfica (Hechos 8:1; 1 Corintios 1:2; 16:9)
- Tienen miembros reconocibles (Romanos 16:1; Hechos 9:26-30)
- Tienen una membresía que puede ser contada (Hechos 2:41)
- Tienen organización local (Filipenses 1:1; Hechos 14:23)
- Pueden ser perseguidas (Hechos 8:1)
- Uno puede reunirse con alguna de ellas (Hechos 11:26)
- Pueden reunirse localmente (Hechos 14:25)
- Pueden recibir hermanos (Hechos 15:4)
- Se les puedes saludar (Romanos 16:5)
- Pueden dejar de existir (Apocalipsis 2:5)
- El individuo se hace miembro en alguna (Hechos 9:26)

Entonces, según la eclesiología del Nuevo Testamento, es un error confundir la *existencia continua* del cuerpo de Cristo, su iglesia con el *sucesionismo histórico* de iglesias locales, como usted dice, "siglo a siglo". Así que, mi estimado amigo católico, el Nuevo Testamento claramente muestra que el *sucesionismo* que afirma la Iglesia Católica, como el *ladmarkismo* de algunas denominaciones protestantes, son un error.

¿Podríamos decir, bajo ese mismo razonamiento, que Juan el bautista no es de Dios, por no haber participado en una sucesión de profetas que físicamente y "siglo a siglo" anunciaron la Palabra de Dios uno después del otro? En el periodo inter testamentario hay un silencio divino por casi 500 años, teniendo la referencia de su venida en las palabras de una profecía escrita alrededor de 700 años antes, donde incluso su nombre propio no aparece. Desde luego, para concluir que el profeta hablaba de Juan como el precursor del Señor, uno tiene que recurrir a otra clase de evidencia, y no a la reiterada sucesión física de profetas "siglo a siglo". De la misma manera, lo único confiable es volver a la Biblia, para darnos cuenta que, la validez de cualquier iglesia no se determina por una sucesión histórica y orgánica "siglo a siglo", sino por el evangelio en que la iglesia debe perseverar. Jesús dijo, "Si perseverareis en mi palabra, seréis verdaderamente discípulos míos" (Juan 8:31/TA). El apóstol Juan, también

dijo, "Quien dice que le conoce, y no guarda sus mandamientos, es un mentiroso, y la verdad no está en él" (1 Juan 2:4/TA). También declaró, "Vosotros estad firmes en la doctrina que desde el principio habéis oído. Si os mantenéis en lo que oísteis al principio, también os mantendréis en el Hijo y en el Padre" (1 Juan 2:24/TA). Es así como lo vemos desde el principio, cuando llegó a existir la primera iglesia local. En Hechos 2:42, dice, "Y perseveraban todos en oír las instrucciones de los apóstoles, y en la comunicación de la fracción del pan, o Eucaristía, y en la oración" (TA). Por tanto, la evidencia que debe ser buscada, no es la de cierta sucesión congregacional "siglo a siglo", sino la doctrina en la que se persevera. En Hechos 2:42, por tomar un ejemplo, dice que los hermanos en dicha iglesia, "perseveraban... en la comunión de la fracción del pan". ¿Cada cuándo? El Código de Derecho Canónico, dice que, "La celebración y administración de la Eucaristía puede hacerse todos los días". 7 Y bueno, ¡eso no dice Hechos 2:42! Las iglesias de Cristo, con algunas excepciones, hasta el día de hoy participan de la fracción del pan cada domingo8, siendo que ese es el día indicado en la Palabra de Dios. El mismo Catecismo de la Iglesia Católica, reconoce, diciendo, "Era sobre todo "el primer día de la semana", es decir, el domingo, el día de la resurrección de Jesús, cuando los cristianos se reunían para "partir el pan" (Hch 20,7)."9. Así que, si usted, amigo católico, reclama pertenecer a la iglesia que Cristo prometió edificar y, sin embargo, la agrupación religiosa a la que pertenece declara oficialmente comer la cena del Señor "todos los días" o "cualquier día", y no como enseña el Nuevo Testamento, es decir, "El primer día de la semana" (Hechos 20:7), es obvio que, quien pertenece a una secta es usted.

JCG: Para probar que las "Iglesias de Cristo" ya existían desde antes de los Campbell usted cita de la Biblia Torres Amat el pasaje de Romanos 16,16 que dice: "A vosotros os saludan todas LAS IGLESIAS DE CRISTO". Respecto a esto respondo: así como el hecho de que la palabra Testigo aparezca en la Biblia y esta no quiere decir que los Testigos de Jehová existan desde los tiempos del

_

⁷ https://noticias.juridicas.com/base_datos/Admin/cdc.l4p1t3.html

⁸ ¿En qué día tomar la cena del Señor? Lorenzo Luévano Salas.

https://volviendoalabiblia.com.mx/2020/05/02/en-que-dia-tomar-la-cena-del-senor/

⁹ https://www.vatican.va/archive/catechism_sp/p2s2c1a3_sp.html

Señor Jesús ó antes, así tampoco es probatorio que por el hecho de que aparezca en la biblia, Iglesia de Cristo se refiera a la secta "Iglesias de Cristo", simplemente es una deducción errónea.

Respuesta: Mi argumento no tenía nada que ver con esa absurda idea de que ciertas palabras o frases escriturales aplicadas a cierta iglesia o iglesias determinan su legitimidad bíblica. La razón de citar Romanos 16:16, es para mostrar el error de su posición, de que las iglesias de Cristo tuvieron sus comienzos en el movimiento de restauración de Campbell-Stone. Su sesgo argumentativo me mal representa, y al mismo tiempo evade el hecho de que iglesias de Cristo *existieron antes* del movimiento por usted referido. Si usted no está conforme con la evidencia histórica presentada por su servidor, en la cual se hace patente el hecho real y verdadero de que las iglesias de Cristo no tuvieron su inicio con Campbell-Stone, entonces ninguna evidencia le convencerá de su error.

JCG: Y claro que la Palabra de Dios es infalible, más sin embargo las deducciones que hace usted de ella son erradas, eso es lo que se objeta.

Respuesta: Mi estimado amigo católico, usted sigue atribuyendo a mi argumento una modalidad que no tiene. Yo no presenté ninguna deducción, más bien, presenté un hecho concreto, literal, histórico y evidente. Mi argumento presenta un documento histórico del año 52 d.C., en donde se hace evidente la existencia de las iglesias de Cristo mucho, pero mucho tiempo antes de que nacieran Campbell y Stone. ¿Negará usted que la referencia en Romanos 16:16, no es sobre iglesias de Cristo? Por tanto, ¿negará usted que antes de Campbell y Stone existían iglesias de Cristo, luego de leer Romanos 16:16? Negar dicha verdad es negar un hecho histórico. No hay nada qué deducir aquí. Fue usted quien dijo que las iglesias de Cristo iniciaron con Campbell-Stone, mientras que Romanos 16:16 le contradice. No hay nada para deducir aquí, es un hecho.

Entiendo que lo que ahora usted argumenta, es que las iglesias de Cristo de las que leemos en Romanos 16:16 no son las iglesias de Cristo que existen hoy en día, ¡y eso yo no lo afirmo! Si usted entiende que la iglesia en Jerusalén (cfr. Hechos 8:1), no es la iglesia en Antioquía (cfr. Hechos

13:1), y que la iglesia en Antioquía no es la iglesia en Filipos, ¡entonces no tendrá problema en entender que las iglesias de Cristo de Romanos 16:16 no pueden ser las que hoy en día existen. Nadie en su sano juicio jamás afirmaría semejante disparate. Yo soy miembro de la iglesia de Cristo en Constituyentes, y necesitaría estar loco, o ser muy ignorante, para afirmar que la iglesia donde soy miembro es la iglesia en Jerusalén, o en Antioquía, o de las mencionadas en Romanos 16:16. Pero; aunque eso es verdad, también es verdad que todas ellas son iglesias de Cristo, incluyendo la iglesia donde yo soy miembro. Así como "Aquila y Priscila" (1 Corintios 16:19) eran miembros en una iglesia de Cristo, así yo también soy miembro en una iglesia de Cristo. Por tanto, es una falsa representación comparar el argumento de los autodenominados "Testigos de Jehová", con mis convicciones y mis argumentos.

JCG: Después prosigue en su respuesta diciendo: «Ahora tocará a usted probar lo que afirma, es decir, que "La Iglesia Católica" es encontrada en la Biblia. Al que afirme, que lo pruebe» Respecto a este punto se puede abordar de dos maneras: Primera. Sí usted se refiere a que Iglesia aparezca en la Biblia de manera explícita Iglesia Católica usted estaría incurriendo una falacia de petición de principio, dado que, sí el principio "Sola Scriptura" de los reformadores Protestantes no ha sido probado, mucho menos la deformación de este que es la "Solo Scriptura" ó tambien conocido como "Solo la Biblia", el mismo Señor Jesús no enseñó ni se limitó a dicho principio, vemos que en Mt 23,1-3 menciona la "Cátedra de Moisés", dicho texto no se encuentra en ninguna parte el antiguo testamento, sino que esa mención es parte de la Tradición oral judía (Cf. The Midrash, Exodus Rabba 43,4).

Respuesta: Mi estimado amigo católico, usted no está dialogando con un "protestante", sino con su servidor, el cual, jamás ha sido, ni es "protestante". En segundo lugar, no existe ninguna "petición de principio" en preguntarle dónde en la Biblia es encontrada "La Iglesia Católica". Sin embargo, lo que sí es una verdadera "petición de principio", es que creamos que mi pregunta lo es, ¡solamente porque usted dice que lo es! En tercer lugar, el ejemplo que usted cita, a saber, Mateo 23:1-3, como evidencia de que Jesús no se limitó a las Escrituras como única fuente de autoridad, es una falsa representación. ¿Es verdad que Jesús está

haciendo una cita directa de la tradición oral? El texto dice, "Hicieron una silla para él", es decir, para "Moisés". Las palabras de Cristo contienen los vocablos "silla" y "Moisés" en el caso genitivo; pero, palabras similares no representan necesariamente una cita de tal documento. Más bien, es en la "Pesitka siRav Kahana 1:7" donde leemos sobre "la silla de Moisés" que, según parece, era una referencia literal a cierta silla que se encontraba en las sinagogas, donde los líderes religiosos hablaban la Torá al pueblo judío. Por tanto, cuando Jesús dice, "todo lo que os digan que guardéis, guardadlo y hacedlo" (v. 3), siempre fue en referencia a las Escrituras, a lo que decía Moisés. Entonces, estimado amigo católico, su texto, dentro de su contexto, en realidad es una evidencia contundente de que Jesús daba suprema autoridad a las Escrituras. Luego, nuestra petición, que no es de "principio", sigue en pie, ¿dónde en la Biblia se encuentra "La Iglesia Católica"? Usted tiene dos opciones, o nos dice dónde, o nos dice que no se encuentra. Mateo 23 es un sesgo muy económico, por decir lo menos.

JCG: Así también la palabra Biblia no se encuentra en la Sagrada Escritura o si usted cree en la doctrina de la Trinidad, esta palabra no se encuentra en la Biblia de manera explícita, pero si hay sustento en la Sagrada Escritura manera implícita.

Respuesta: Es verdad que las palabras "Biblia" y "Trinidad" no están redactadas en las Escrituras; pero, aquí no nos ocupan "palabras" o "conceptos", sino la existencia concreta y real de una institución religiosa que se llama a sí misma, "La Iglesia Católica". Su argumento, por tanto, nos confirma que dicha entidad religiosa es extraña en las Sagradas Escrituras.

JCG: Segunda: si usted se refiere a que se le muestre el sustento implícito de porque la Iglesia es y se llama católica se lo presento a continuación: El concepto de una Iglesia Católica se puede encontrar en la Sagrada Escritura,

Respuesta: Otra vez, no nos ocupa cierto "concepto", sino la existencia real y concreta de una entidad religiosa <u>llamada</u>, "La Iglesia Católica". Y esto, no está ni cerca del "concepto de una Iglesia Católica".

JCG: recurriendo al idioma en que se escribió el NT que es el griego koiné la palabra católico haya en Hechos de los Apóstoles, Cap. 4, verso 8, cito el verso en castellano y después en griego que es el punto que nos atañe: Hch 4,8. Y llamándolos, les intimaron que en ninguna manera hablasen ni enseñasen en el nombre de Jesús. Hch 4,8. Καὶ καλέσαντες αὐτοὺς παρήγγειλαν καθόλου μὴ φθέγγεσθαι μηδὲ διδάσκειν ἐπὶ τῷ ὀνόματι τοῦ Ἰησοῦ. [1] Si observa la palabra (Katholu) καθόλου no tiene una traducción precisa pero hace alusión a que no se debe expandir por parte de los apóstoles la enseñanza del Señor Jesucristo, al ministerio de la Iglesia el cual es Universal-Católico.

Respuesta: El problema para usted, estimado amigo católico, es que aquí, siendo el texto bajo consideración, Hechos 4:18, la palabra "καθολου" no es un sustantivo, sino "adverbio", lo cual, no tiene nada que ver con el "ministerio de la Iglesia", sino con hablar "de ninguna manera" en el nombre del Señor. Se tiene en consideración la "manera", no una institución religiosa. Y si de algún "ministerio" se trata, se trata solamente del ministerio de los apóstoles, no de "la iglesia". Es un error confundir dichas entidades. Hoy en día existe la iglesia, pero no los apóstoles, ¿verdad? Luego, se trata de ministerios y entidades diferentes. ¡Es la deducción suya la que está equivocada!

JCG: Así también otro verso que sustenta el ministerio universal (católico) de la Iglesia es el siguiente: Mt 28:19-20: "Id, pues, y haced discípulos a TODAS las gentes bautizándolas en el nombre del Padre y del Hijo y del Espíritu Santo, y enseñándoles a guardar TODO lo que yo os he mandado. Y he aquí que yo estoy con vosotros TODOS los días hasta el fin del mundo.»"

Respuesta: Una cosa es la extensión a donde el evangelio ha de ser llevado, es decir, "a todas las naciones", y otra cosa que aquí se hable de cierta institución religiosa llamada "La Iglesia Católica". Por tanto, las frases "todas las gentes", "todo lo que os he mandado" y "todos los días", ¡nada tienen que ver con la denominada Iglesia Católica!

JCG: El concepto de una Iglesia Católica lo podemos encontrar de manera explícita en la Patrística y los escritos extra biblicos de los primeros cristianos, cito algunos textos:

Respuesta: No nos ocupa el "concepto", sino la existencia real y concreta de una organización religiosa denominada "La Iglesia Católica". En cuanto al concepto mismo, es verdad que, por su naturaleza, la iglesia del Señor, su cuerpo, es universal; pero dicho concepto no tiene nada que ver con cierta entidad concreta denominada "La Iglesia Católica". No es la cualidad "universal" lo que está en discusión, sino literalmente, una institución que a sí misma se llama "La Iglesia Católica", con todas y cada una de sus funciones, organización y obra. El debate no es conceptual, sino concretamente institucional-denominacional.

JCG: "Donde está Jesucristo, allí está la Iglesia Católica". -San Ignacio de Antioquía, Carta a los Esmirnotas, año 110 d.C. "La Iglesia de Dios, establecida en Esmirna, a la Iglesia de Dios, establecida en Filadelfia, y a todas las partes de la Iglesia santa y católica extendida por todo el mundo; que la misericordia, la paz y el amor de Dios Padre y Nuestro Señor Jesucristo sobreabunde en vosotras"-Acta del Martirio de San Policarpo de Esmirna, año 155 d.C. [2] Cito el diálogo plasmado en el Acta del martirio del sacerdote Aponio y otros cristianos, año 250 DC: "Después de esto, en presencia de un escribano que anotaba en sus tablillas de cera las respuestas, Polemón siguió interrogando a Pionio: -"¿Cómo te llamas?" -Pionio: "Cristiano". -Polemón: "¿De qué Iglesia?". -Pionio: "De la católica". Dejando a Pionio, Polemón se dirigió a Sabina. Pionio anteriormente le había recomendado que cambiara su nombre de Sabina por el de Teódota, para no caer nuevamente en manos de su cruel ama Politta (quien en los tiempos del emperador Gordiano quería obligarla a renegar de su fe y la había encerrado en un calabozo montañoso, de donde la liberaron los hermanos en la fe).-Polemón: "¿Cómo te llamas?". -Sabina: "Teódota y cristiana". -Polemón: "Si eres cristiana, ¿de qué Iglesia?". -Sabina: "De la católica". -Polemón: "¿A qué Dios das culto?". -Sabina: "Al Dios omnipotente, que hizo el cielo y la tierra, el mar, y cuanto en ellos se contiene. Su Verbo, Jesucristo, nos lo hizo conocer". Polemón, a Asclepíades que estaba cerca: -"¿Cómo te llamas?". -Asclepíades: "Cristiano". -Polemón: "¿De qué Iglesia?". -Asclepíades: "De la católica". -Polemón: "¿A qué Dios das culto?". -Asclepíades: "A Cristo". -Polemón: "¿Cómo? ¿Es otro Dios?". -Asclepíades: "No; es el mismo Dios a quien estos acaban de confesar" [3] San Cirilo de Jerusalen (315 – 387 DC) en su obra "Catequesis Mistagógica" 18:22 explica porqué es Catolica la Iglesia: "Se le llama «católica» porque está difundida por todo el orbe desde unos confines a otros de la tierra y puesto que enseña de modo completo, y sin que falte nada, todos los dogmas que los hombres deben conocer sobre las cosas visibles e invisibles, celestiales y terrenas. Y también porque ha sometido al culto recto a toda clase de hombres, príncipes y hombres comunes, doctos e inexpertos. Y finalmente porque sana y cura toda clase de pecados que se cometen con el alma y el cuerpo. Ella (la Iglesia) posee todo género de virtud, cualquiera que sea su nombre, en hechos y en palabras y en dones espirituales de cualquier especie." [4]

Respuesta: Los llamados "padres de la iglesia" no son en nada confiables, sino solamente en aquello que sea apegado a las Escrituras. Por ejemplo, cuando "La Didache" (67-80 d. C.), dice, "tu Iglesia", 10 en referencia a Dios, no está enseñando nada diferente sino algo que está en conformidad con lo que la Biblia dice (cfr. 1 Corintios 1:2; 10:32; 11:22; 15:9; 2 Corintios 1:1; Gálatas 1:3; 1 Timoteo 3:5). En otra parte dice, "Acuérdate, Señor, de tu Iglesia", 11 ¿no es del Señor la iglesia? (cfr. Hechos 20:28). Lo mismo leemos en la Primera Carta de San Clemente a los Corintios, donde se habla de "la Iglesia de Dios"12. También es interesante que, en absoluta concordancia con las Escrituras, Clemente no adjudica ninguna denominación sobre el cuerpo de Cristo, hablando simple y sencillamente de "la Iglesia". 13 Esto, como dije, es significativo, pues la palabra "iglesia" aparece 76 veces en 74 versículos, y en ninguna ocasión lleva denominación alguna. 14 En la versión Torres Amat aparece más de 90 veces; sin embargo, tanto en la Reina Valera como en la Torres Amat, se hace evidente que la iglesia del Señor no tiene nombre, no tiene denominación. En su segunda carta, Clemente habla de la iglesia, diciendo que es "el cuerpo de Cristo" 15 (cfr. Efesios 1:23; 5:23; Colosenses 1:24). San Ignacio, en sus siete cartas que escribiera a principios del segundo siglo, se refiere "a la iglesia" 16 sin denominación alguna.

¹⁰ Didaché, 9:4; 11.

¹¹ Ibid. 10:5.

¹² 1 Clemente a los Corintios. Prólogo. Finales del siglo I.

¹³ Ibid. 5:2; 2 Clemente 2:1. Cfr. San Ignacio a los Romanos, prólogo. A los Filadelfios, prólogo; 1:1

¹⁴ RV1960.

¹⁵ 2 Clemente 14:2. Mediados del siglo II.

¹⁶ Carta de San Ignacio a los Efesios, prólogo. 5:1, 2; 8:1; 17:1; 21:2.

También hace referencia de "las iglesias",¹⁷ sin incluir nombre alguno para ellas. Así como se expresa el Nuevo Testamento, también San Ignacio usa la palabra iglesia indicando cierta localidad particular: "Iglesia de Siria"¹⁸(cfr. Romanos 16:5; Colosenses 4:16; 1 Tesalonicenses 1:1; 2 Tesalonicenses 1:1). Cuando escribe a los "Tralianos", usa la palabra "iglesia" en compañía de un adjetivo, "a la Iglesia santa"¹⁹ (cfr. Efesios 5:25-27), y también, de "las Iglesias de Dios"²⁰ (cfr. 1 Corintios 11:16; 1 Tesalonicenses 2:14; 2 Tesalonicenses 1:4). Sin embargo, no todo en San Ignacio es bíblicamente correcto. He aquí la declaración que usted, amigo católico, toma como evidencia para suponer que "La Iglesia Católica" es bíblica. Analicemos, a la luz de la Biblia, lo que San Ignacio dice.

"Dondequiera que apareciere el obispo, allí esté la muchedumbre, al modo que dondequiera que estuviere Jesucristo, allí está la Iglesia universal".²¹

Si aquí San Ignacio hace referencia a una entidad llamada, "La Iglesia Católica", tal designación no tiene respaldo bíblico alguno, y menos cuando es presentada como siendo encabezada por un obispo humano. En el Nuevo Testamento, el cuerpo de Cristo, es decir, el conjunto de los salvos, son encabezados por Jesucristo, quien es el único identificado como "el Pastor y Obispo de vuestras almas" (1 Pedro 2:25). No obstante, la idea de un "obispo" humano sobre el cuerpo de Cristo, o sobre varias o todas las iglesias, es una idea desconocida en el Nuevo Testamento. En el Nuevo Testamento leemos que en cada iglesia local había una pluralidad de "obispos" (cfr. Hechos 11:28; 14:23; Filipenses 1:1). Estos "obispos" son también identificados como "ancianos"²² (v. 17), o como dice la Biblia Bover-Cantera,²³ "convocó a los presbíteros de la iglesia". En 14:23, leemos de "presbíteros en cada Iglesia". Por tanto, lo único que

¹⁷ Ibid., a los Magnesios, 1:2. Cfr. a los Romanos, 4:1; 9:3

¹⁸ Ibid. 14:1. Cfr. a los Filadelfios, 10:1.

¹⁹ Carta de San Ignacio a los Tralianos, prólogo.

²⁰ Ibid. 12:1. Cfr. a los Esmirniotas, prólogo.

²¹ Carta a los Asmirniotas, 8:2.

²² La versión Torres Amat adultera el texto de Hechos 20:17, agregando la frase, "o prelados". En los diferentes textos griegos leemos la palabra "πρεσβυτερους" (NA27, WH, TR), pero en ninguno se incluye cierta conjunción optativa, ni tampoco el vocablo plural "prelados".

²³ Sagrada Biblia Bover Cantera, Cuarta edición, 1957.

tendríamos en las palabras de San Ignacio, es un error, una doctrina extraña al Nuevo Testamento, si es que San Ignacio hablaba de una organización religiosa que se llama "La Iglesia Católica", siendo encabezada por un obispo humano. Sin embargo, si por "obispo", él hacía referencia a "Jesucristo", entonces tal declaración es totalmente bíblica. Y si al hablar de "la iglesia universal", haciendo nada más referencia a una de las cualidades de la iglesia del Señor, entonces tal declaración es del todo correcta y bíblica. Pero si las citas que usted ha presentado tienen ese mismo sentido, entonces, mi estimado amigo católico, su evidencia no prueba su tesis. Por tanto, y dado que la patrística no siempre se conforma a la Biblia, con la patrística no se prueba que su doctrina sea bíblica.

JCG: Si las "Iglesias de Cristo" existían desde los tiempos apostólicos y en los lugares bíblicos, por que no hicieron nada al ver que la iglesia comenzaba a denominarse Católica?, simplemente porque no existían en ese entonces.

Respuesta: En primer lugar, "las iglesias de Cristo" existían desde tiempos apostólicos, como dice claramente Romanos 16:16. En segundo lugar, ¿qué quería usted que las iglesias hicieran, ante la apostasía que resultó en la existencia de una institución religiosa llamada, "La Iglesia Católica"? Si "las iglesias" no hicieron nada, eso no es evidencia de que no existieron, simplemente es evidencia de que no hicieron nada, porque nada podían hacer. Pero si el "no hacer nada" le sorprende, siendo esto último un acto de indiferencia, entonces considere a la iglesia de Cristo en Corinto que, por vía de ilustración, vemos que no estaba haciendo nada con respecto a diversos pecados doctrinales y morales (cfr. 1 Corintios 5:2); pero, ¿por eso no existía dicha congregación? ¿Quién creerá tal clase de razonamiento? Así pues, las iglesias de Cristo existieron, y el testimonio de Pablo así lo corrobora. Por otro lado, cuando alguien pudiera suponer que no se hizo nada con respecto al error, también se equivoca, pues los apóstoles de Cristo sí advirtieron sobre dicha desviación (cfr. Hechos 20:29-30, 32; 1 Timoteo 4:1-3; 2 Timoteo 4:1-4: 2 Tesalonicenses 2:3-7; 2 Juan 9-11).

JCG: 3.-Usted dice que no afirma que las Iglesias de Cristo son una escicion del Movimiento de los Campbell, en efecto jamás he implicado que usted afirme tal cosa, eso lo afirma la historia y he citado desde fuentes neutrales hasta las mismas fuentes de su grupo como es la Enciclopedia del Movimiento Campbell-Stone y el sitio Web de los Discípulos de Cristo

Respuesta: Como ha sido demostrado anteriormente, tales "fuentes" no prueban que las iglesias de Cristo tuvieron su origen en el Movimiento de Restauración, y también es incorrecto cuando dice que tales fuentes son de mi "grupo". Cuando usted lea o escuche de mí que tal o cual fuente es un órgano oficial de las iglesias de Cristo, entonces con toda libertad y certeza usted podrá referirse a él, y probar tal idea si allí fuese declarada; pero, en tanto usted presente varias fuentes que en realidad son una sola, ²⁴ siendo además documentos que pertenecen oficialmente a una denominación o grupo de iglesias asociadas a ella, usted hablará siempre de un cuerpo extraño al que su servidor, ni ahora, ni jamás ha pertenecido. Ya algunos mentirosos que esperan la condenación debido a su invención, me han acusado de eso, pero la misma denominación por usted citada les ha desmentido, poniéndolos así en el lugar más terrible del juicio de Dios. He aquí, en esta breve carta, la evidencia:

Como usted fácilmente comprenderá, estimado amigo católico, cuando usted me endilga cierta agrupación o denominación a la que su servidor jamás ha pertenecido, y al mismo tiempo presenta los dichos de ellos como sus "fuentes" para probar que las

Como ya les explico el Rev. Felix Ortiz Cotto, yo soy el Presidente Nacional De la Confraternidad de Iglesias Cristianas Evangélicas Discípulos de Cristo de en México.

La persona con el nombre de Lorenzo Luevano no la conozco, ni tampoco pertenece a una de las Iglesias de Nuestra denominación en Cd, Juárez, porque nosotros tenemos Templos en Cuidad Juárez en las colonias La PLAYA, Melchor Ocampo Zaragocita y otra a 20 Km. de Cd, Juárez. Este Señor Luevano tampoco ha predicado en ninguna de nuestras Iglesias.

La denominación Discipulos de Cristo adherida a la Confraternidad de Iglesias Cristianas Evangélicas, tiene dos Iglesias aquí en la Cuidad de San Luis Potosi, y 31 en toda la Republica Mexicana en los estados de San Luis Potosi, Zacatecas, Aguascalientes, Jalisco, Coahuita, Chihuahua y Oaxaca. Nosotros tenemos un Centro de Estudios Teológicos en la Ciudad de San Luis Potosi, y de esta forma se llama.

Alfredo Pérez
PRESIDENTE DE LA CONFRATERNIDAD DE IGLESIAS CRISTIANAS
(DISCÍPULOS DE CRISTO)
fredo_perez@hotmail.com

iglesias de Cristo tuvieron su origen en el movimiento Campbell-Stone, sencillamente son una serie de alegatos alejados total y absolutamente

43

²⁴ Lo cual representa una falacia inductiva. Siendo que todas sus fuentes son voceros de una y la misma denominación; se sigue que el número de las muestras a partir de la cual hace su generalización es insuficiente.

de *la realidad*. No se niega que tales fuentes sean "históricas", pero, la historia que en ella encontramos tiene que ver con ciertas iglesias, pero no con "las iglesias de Cristo", y mucho menos como siendo el origen de todas ellas. Tal clase de afirmaciones son injustas, dado que mal representa la historia de la iglesia del Señor, así como la historia y experiencia de quienes somos salvos por el evangelio y en virtud de la sangre del Señor, por la cual fuimos comprados y adoptados hijos suyos (cfr. Hechos 20:28; Efesios 1:5).

JCG: Respecto a la afirmación de que surgieron algunas "Iglesias de Cristo" en el Movimiento Campbell-Stone, es algo que no tiene sustento histórico, ni siquiera las fuentes del Movimiento al que usted pertenece afirman tal cosa, las fuentes tanto históricas como del Movimiento Campbell-Stone solo afirman lo siguiente, cito: "Los fundadores de la Iglesia cristiana esperaban restaurar la unidad cristiana volviendo a la fe y las prácticas del Nuevo Testamento. Pero la iglesia descubrió que incluso esto conducía a la división. Un grupo que se opuso a prácticas no autorizadas específicamente por el Nuevo Testamento, como la música instrumental en la iglesia y la actividad misionera organizada, se fue retirando gradualmente. Ese grupo finalmente se enumeró por separado en el censo religioso federal de 1906 como las Iglesias de Cristo" [5] https://disciples.org/our-identity/history-of-the-disciples/ 4.-Esta cuestión ya la abordé en el punto número uno de esta respuesta.

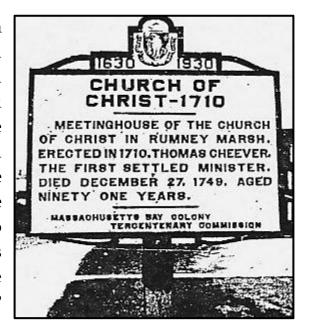
Respuesta: Muy bien, usted dice que no se puede tener "sustento histórico" de que iglesias de Cristo existieron antes del Movimiento de Restauración, lo cual representa, en realidad, un argumento ad ignorantiam.

Mi estimado amigo católico, con su fuente usted solamente prueba lo que su servidor ha dicho; es decir, que el movimiento de Campbell-Stone produjo incluso ciertas iglesias de Cristo, pero no fue el *inicio* de las iglesias de Cristo. Es más, cualquier estudiante concienzudo y obrando sin prejuicios, notará fácilmente que han existido iglesias de Cristo antes de Campbell-Stone, lo cual, reitero, es un hecho. Para muestra, aquí le comparto algunos botones. No obstante, es necesario aquí que usted se conduzca con honestidad, en el sentido de respetar y

dar peso autoritativo a estas evidencias que a continuación le estaré mostrando, así como dio peso autoritativo e histórico a la fuente que usted citó. Si usted, con su fuente, concluye algo relativo a la historia de las iglesias de Cristo, ahora debe conducirse con la misma honestidad y con el mismo rigor concluyente para reconocer lo que su servidor le ha estado indicando, es decir, que las iglesias de Cristo no tuvieron su origen en el movimiento de restauración, y que, de hecho, son mucho más antiguas que tal movimiento.

Así que, a continuación, vamos a mostrar diversos documentos e imágenes que, sin lugar a dudas, muestran la existencia de iglesias de Cristo mucho tiempo antes del Movimiento de Restauración referido en sus fuentes. Es importante señalar que no estoy intentando probar cierto "sucesionismo", más bien, estoy mostrando que, su argumento, de que las iglesias de Cristo tuvieron su origen en el movimiento ya mencionado, es un error.

Aquí tenemos una fotografía de un letrero que conmemora una iglesia de Cristo en la Colonia de la Bahía de Massachusetts, en 1710. Por su parte, y conforme a las fuentes que presentado, usted nos ha de Campbell-Stone movimiento vino hasta el siglo 19. ¿Cómo fue posible que el Movimiento Campbell-Stone diera inicio a las iglesias de Cristo, si en el año de 1700 hay evidencia de su existencia?





También había una iglesia de Cristo en Cane Ridge en 1807, como consta en la inscripción de la tumba de William Rogers. Aquí es significativa la fecha de 1807. Esto se debe a que 1807 fue dos años antes de que Alejandro Campbell llegara a Estados Unidos desde Irlanda y tres años antes de que predicara su primer sermón Estados Unidos. ¿Cómo pudo Alejandro Campbell y su movimiento

haber dado inicio a las iglesias de Cristo, si William Rogers ya era miembro en una en 1807?

También se sabe que, en Celina, TN, hay una iglesia de Cristo en la que se hace evidente el comienzo de la congregación hacia 1805. ¿Cómo podría ser esto posible si el Sr. Campbell ni siquiera estaba en Estados Unidos en ese tiempo?





En Inglaterra, en el puente de St. Ives, Cambridgeshire, está el lugar de reunión de una "iglesia de Cristo", la cual existió en la década de 1650, por lo que, si se afirma que el Movimiento Campbell-Stone fundó a *las iglesias de Cristo*, entonces habría

que explicar cómo le hicieron para fundar esta iglesia de Cristo en años anteriores. ¿Nos dirá usted que el movimiento de Campbell tuvo efectos retroactivos, de tal suerte que se establecieron iglesias de Cristo muchos, pero muchos años antes de que su movimiento existiera, o mucho tiempo antes de su propia conversión?



Lo mismo podemos preguntar, cuando sabemos que el predicador James Bainham, de profesión abogado, quien, en 1532 fuera quemado vivo por predicar el evangelio, por lo que, ¿cómo pudo en ese tiempo ser

miembro de la iglesia de Cristo en Bow Lane, Londres, si supuestamente las iglesias de Cristo existieron hasta muchos años después como producto del movimiento Campbell-Stone?

Si el movimiento de Campbell-Stone dio inicio a las iglesias de Cristo, ¿cómo es que el día 18 de agosto de 1669 se formó una iglesia de Cristo en Tottlebank, en el Reino Unido? A un costado tenemos una imagen de un libro que dice, "This booke is for the use of that Church of Christ in Broughton", ¡y esto fue mucho antes del movimiento Campbell-Stone!

El Dr. Daniel Featly, clérigo anglicano, quien fue uno de los traductores de la Biblia King James, escribió en 1645 sobre la reunión de las iglesias de Cristo en

off that before he of the sist off that be four the of the sist of the card (art me follows and formed found as file a charge for the sist of the call house of fee of the sist of the sist of the sist of the sist of the following and order of fee of the following and order of fee of the sist.

At the house of the liver hardinger, of the house of fee of the sist of

Londres y en otras partes en su obra "Dippers Dipt", donde situó tales congregaciones en 1525 cuando él cita de ellos: "Que nadie debe recibir el bautismo, sino los que pueden dar buena cuenta de su fe; y en caso de que alguno haya sido bautizado en su infancia, debe ser rebautizado después de cumplir años de discreción, antes de que sean admitidos en la Iglesia de Cristo". He aquí el texto original de la cita anterior:

rightly haptized but those that held with Donatus, and consequently that it other, who had received haptisme in the Catholich Church, by any other save those of his party, ought to be re-haptized.

The third broadhed theirs in the years 1525, which was this; That haptisme ought to be administred to none, but such as can give a good account of their faith; and in case any have been haptized in their infancy, that they ought to be re-haptized after they come to yeares of discretion, before they are to be admitted to the Church of Christ.

Mi estimado amigo católico, si usted concluyó que las iglesias de Cristo son una secta, porque una fuente dice que tuvieron sus orígenes en el movimiento de Campbell-Stone, ahora usted debe, con el mismo ejercicio racional con el que llegó a ella, corregir y reconocer públicamente que, las iglesias de Cristo no tuvieron sus orígenes en dicho movimiento, teniendo que recurrir a otra fuente de apoyo para afirmar que son una secta. Se reconoce que muchas iglesias de Cristo provienen de tal movimiento, pero eso es muy diferente a decir que las iglesias de Cristo tuvieron allí su génesis.

Así pudiera seguir presentando y presentando más evidencias históricas de que iglesias de Cristo existieron antes de Campbell-Stone, pero no es necesario; pues, si usted no tiene la humildad para reconocer que es un error afirmar que el Movimiento Campbell-Stone es el responsable de la existencia de iglesias de Cristo, entonces nada le convencerá. ¿Tendrá usted la humildad para reconocer que, la sola referencia de una iglesia de Cristo antes de Campbell-Stone, es suficiente para abandonar esa idea de que dicho movimiento dio inicio a las iglesias de Cristo? Espero no equivocarme, pero confío en su buen juicio.

JCG: Después prosigue diciendo: "Que presbítero y obispo son lo mismo". Si bien es cierto que en un principio ambos terminos se usaban de manera intercambiable, esto no se mantuvo siempre así, respecto a esto Daniel Ruíz Bueno dice en su libro Padres Apostolicos: "La primitiva e innegable confusión de los términos, intercambiables, de presbíteros y epíscopos, que alcanza a documento tan importante en este sentido como la I Clementis y se prologará todavía largo tiempo, desaparece de modo absoluto en San Ignacio. Más la

confusión de términos no implica confusión de funciones y toda la tradición interpreta unánimemente los hechos en el sentido que revelan las cartas ignacianas. La Iglesia de Jerusalén, la de Antioquía, la de Roma, aparecen, desde que sobre ellas hay una tradición histórica, gobernadas por un solo obispo asistido de su presbyterium y diaconado. El caso de Roma es ejemplar" [Daniel Ruiz Bueno, Padres Apostólicos, Edición Bilingüe completa, BAC 65. Quinta Edición, Pág. 376, citado por José Miguel Arraíz y Jesús Urones en su artículo Episcopado Monárquico.]

Respuesta: Estimado amigo católico, si para usted tiene más autoridad lo que San Ignacio u otros actores de la patrística digan, es libre para ello. Por mi parte, creo que son las Sagradas Escrituras las que tienen toda autoridad en todo asunto relativo a la iglesia y sus funcionarios. Que el Nuevo Testamento indica que "ancianos" (presbíteros),25 "obispos" (epíscopos)²⁶ y "pastores" son las mismas personas, eso es irrefutable (cfr. Hechos 20:28). Usted y La Iglesia Católica pueden seguir con los llamados "padres de la iglesia" para validar esas y otras innovaciones, y al mismo tiempo tener que negar lo que la Escritura dice. Si como la tradición histórica indica, es decir, que "La Iglesia de Jerusalén, la de Antioquía, la de Roma, aparecen... gobernadas por un solo obispo asistido de su presbyterium y diaconado", solamente será evidencia de la apostasía, habiéndose apartado de la doctrina de los apóstoles (cfr. Hechos 2:42), la cual, siempre fue la de una pluralidad de ancianos u obispos sobre cada iglesia local, con la misma autoridad y obra (cfr. 1 Timoteo 1:5; Hechos 14:23; Hechos 20:17, 28; Filipenses 1:1; Santiago 5:14). Si los hombres quisieron dar una nueva definición a las palabras bíblicas, como dije, son libres para hacerlo, pero no inocentes. La verdad bíblica sigue en pie, "ancianos" y "obispos" son las mismas personas, obrando siempre en una iglesia local. Yo prefiero seguir con lo que la Biblia enseña, ¿y usted?

_

²⁵ Hechos 20:17, "ancianos", del griego "πρεσβυτέρους" (presbuteros), y de allí la transliteración, "presbíteros", como vierte la Sagrada Biblia Bover-Cantera, 1957.

²⁶ Hechos 20:28, *"obispos"*, del griego "ἐπισκόπους" (epíscopos), es decir, *"vigilantes"* (cfr. Biblia de Jerusalén, 1976).

JCG: Después usted dice que me falto mencionar a los pastores y que a nuestra eclesiología le falta conocer que los pastores, presbíteros y obispos mencionados en la Biblia son el mismo cuerpo gobernante. Respondo que no se debe confundir un don o carisma (apóstoles, doctores, profetas, etc) con la organización del episcopado monárquico de la Iglesia (obispos, presbíteros y diáconos), dado que estos carismas pueden ser ejercidos por la Iglesia según se lo conceda el Señor Jesucristo, vemos estos carismas y dones dados a la Iglesia lo largo del Nuevo testamento, cito: Hch 13:1: "Había en la iglesia de Antioquía profetas y doctores: Bernabé, Simeón, llamado Niger, y Lucio de Cirene; Manahem, hermano de leche del tetrarca Herodes, y Saulo." Hch 21:8: "Al día siguiente salimos; llegamos a Cesárea, y entrando en casa de Felipe, el evangelista, que era uno de los siete, nos quedamos con él." Ef 4:11: "y El constituyó a los unos apóstoles, a los otros profetas, a éstos evangelistas, a aquéllos pastores y doctores," 1Co 12:28: "según la disposición de Dios en la Iglesia: primero apóstoles, luego profetas, luego doctores, luego el poder de milagros, después las gracias de curación, de asistencia, de gobierno, los géneros de lenguas." Usando su razonamiento mi estimado amigo entonces la organización de la Iglesia tendría que ser Apóstoles, doctores, pastores, profetas, etc; lo cual es inviable.

Respuesta: Con todo respeto, pero creo que la confusión es vuestra. Que los "presbíteros", los "obispos" y los "pastores" son los mismos, esto lo dice claramente la Palabra de Dios. En Hechos 20:17, se habla de "los presbíteros de la iglesia" (BC1957), a quienes, en el verso 28, se les identifica como "obispos" o "epíscopos" y "pastores", pues están puestos, y cito nuevamente de la Sagrada Biblia Bover-Cantera, "para PASTOREAR la iglesia de Dios" (Énfasis agregado). Por tanto, no hay ninguna confusión en que los "presbíteros" o "ancianos", los "obispos" o "epíscopos" y los "pastores" son los mismos, con las mismas funciones y responsabilidades en la iglesia local. Yo jamás he confundido a los "apóstoles" con los "ancianos", ni tampoco a los tales con los "profetas". Toca a usted probar que los "obispos" (epíscopos) no son los mismos que los "ancianos" (presbíteros) de una iglesia local, estando así ambos cuerpos sobre una iglesia local, o ¡sobre varias iglesias! Los textos

bíblicos que usted ha citado no prueban dicha cuestión, ni ninguna otra que esté fuera de tales contextos.

- Hechos 13:1, no habla de "ancianos" (obispos o pastores), sino de hombres *inspirados*, es decir, "profetas y doctores" (BC1957). Hoy en día tales ministerios *inspirados* no existen, pudiendo acceder a la obra de algunos de ellos en las páginas del Nuevo Testamento.
- Hechos 21:8 habla de "Felipe, el evangelista", lo cual es una obra que varones adultos y casados, o jóvenes solteros pueden ejercer hoy en día (cfr. v. 9; 1 Timoteo 4:12; 2 Timoteo 4:5). Pero aquí no dice nada de dos grupos, unos llamados "epíscopos" y otros "presbíteros" sobre una o varias iglesias.
- Efesios 4:11, habla de los oficios ministeriales que el Señor constituyó para la capacitación de los santos (v. 12). Pero como dije, algunos de tales oficios no están vigentes hoy, como son los "apóstoles" y "profetas", los cuales no son ministerios vigentes, sino fundamento (cfr. Efesios 2:20). Oficios vigentes son los de "evangelistas", "pastores" y "maestros", pues estos ministerios no son inspirados divinamente, sino que obran y enseñan lo que "apóstoles" y "profetas" revelaron (cfr. 2 Timoteo 4:1-2; 3:16-17).
- 1 Corintios 12:28 tampoco enseña que por un lado están los "obispos" y por otro los "ancianos", y por otro los "pastores". Usted sigue citando textos que nada tienen que ver con la jerarquía católica. Se requiere mucha imaginación para ver allí tal clase de organización religiosa.

Lo que los textos bíblicos muestran, dentro de su contexto, no es nada inviable, siempre que usted no confunda "organización" con "ministerios". Mire usted, ¿qué organización tenía la iglesia de Cristo en Filipos? La Biblia dice, "ancianos y diáconos" (Filipenses 1:1), y eso mismo es lo que todas las iglesias tienen (cfr. 1 Timoteo 3:1-13). No hay nada inviable en lo que la Biblia enseña. Basta con que usted respete las palabras de Dios, su contexto y asunto arreglado.

JCG: Prosigue en su respuesta diciendo: "Los testimonios patrísticos no tienen mas autoridad que la que tiene la Palabra de Dios." Aquí vemos una vez más la apelación al principio Solo Scriptura (Solo la Biblia) para rechazar todo lo extra- bíblico, pero ¿El Señor Jesús y los apóstoles usaron este principio?, definitivamente no, como mencioné mas arriba el Señor Jesús no se limitó a dicho principio dado que menciona en Mt 23,1-3 la Catedra de Moisés, esta expresión no se encuentra en ninguna parte del antiguo testamento,

Respuesta: No es cuestión de seguir cierto principio, es cuestión de beneficiarse de la utilidad que las Escrituras inspiradas tienen (2 Timoteo 3:16-17). Los padres de la iglesia no tienen más autoridad que la que usted y yo tenemos, la cual, desde luego, jamás alcanzará la altura de la autoridad de "las palabras de Dios" reveladas en el Nuevo Testamento (cfr. 1 Pedro 4:11). ¿Nos dirá usted que las cartas de Pablo, apóstol, gozan de una autoridad similar a los escritos de los llamados padres de la iglesia? Pablo dijo, "Si alguno se cree profeta, o espiritual, reconozca que lo que os escribo son mandamientos del Señor" (1 Corintios 14:37). Y también, exhortó a "a no pensar más de lo que está escrito" (1 Corintios 4:6). ¿Diremos, pues, que los escritos de los padres de la iglesia tienen más o igual autoridad que aquello que dicen las Sagradas Escrituras? Sobre el texto de Mateo 23:1-3, ya indiqué anteriormente que, es un error suponer que allí se sugiere esa idea de que cualquier fuente que no sean las Escrituras tienen igual o mayor autoridad que ellas.

JCG: Así también los apóstoles y hagiografos tampoco se limitarón a este novedoso principio por ejemplo vemos a San San Pablo, en su discurso en el Areópago y en algunas de sus cartas de ninguna citando a filósofos griegos por ejemplo cuando menciona "En él vivimos, y nos movemos, y somos" (Cf. Hechos 17,28) es una expresión de Epiménides, "Linaje suyo somos" (Cf. Hechos 17,28) son palabras de Arato de Cilicia, "Las malas conversaciones corrompen las buenas costumbres" (Cf. 1 Corintios 15,33) del poeta Atenienses Menandro y "Los cretenses, siempre mentirosos, malas bestias, glotones ociosos" (Tito 1:12), es también una cita de Epiménides de Creta. En su carta a los Galatas 3,19 y el libro de los Hechos 7,53 dice que la ley fue dada por medio de los ángeles, mas sin embargo esto no se encuentra en el antiguo testamento. Así mismo el apóstol San Judas cita su carta El Libro de la Asunción de Moisés

(Judas 1,9) y El Libro de Enoc (Cf. Judas 1,14-15) y no hace apelación a solo libros o autores inspirados. Queda demostrado que ni el mismo Señor Jesús ni los apóstoles hicieron uso de este principio, por lo tanto apelar a ello para rechazar los pruebas extra bíblicas es improcedente.

Respuesta: Según usted, estimado amigo católico, ha "demostrado" con sus ejemplos, dos cosas: 1. Que "ni el mismo Señor Jesús ni los apóstoles hicieron uso de este principio" y 2. Que "apelar a ello para rechazar los pruebas extra bíblicas es improcedente". Estas dos conclusiones suyas son equivocadas. Primero, debemos decir fuerte y rotundamente que no. No, mi estimado amigo católico, ninguno de esos ejemplos muestra que "el mismo Señor Jesús" y "los apóstoles" tenían otra fuente de autoridad espiritual aparte de las Sagradas Escrituras. ¡Esta es la cuestión! La cuestión nada tiene que ver con poder citar alguna fuente no bíblica para probar o fundamentar cierto argumento. Mire que, al estar su servidor debatiendo con científicos, he tenido que echar mano de la física, de la biología, de las matemáticas o de la historia universal, nada más para indicar que, las declaraciones bíblicas son total y absolutamente confiables y acertadas. Pero, nada de esto tiene que ver con la verdad de que las Sagradas Escrituras son la única fuente de autoridad en asuntos espirituales relativos a su iglesia y la salvación del alma. Por citar yo de la Atalaya, o del Libro de Mormón, o del Catecismo Católico, conforme lo considere necesario y en bien de cierto argumento, no significa que les esté concediendo la misma autoridad que a las Escrituras, ni que yo crea que tales obras tienen la misma naturaleza que la Biblia. Favor de no confundir la cuestión.

Con sus ejemplos y conclusiones, usted mal representa absolutamente toda la cuestión, dando un sentido a "sola scriptura" que no tiene. Yo no creo que el autor intelectual de la expresión, "sola scriptura", quiso decir que no se podía citar alguna otra fuente aparte de las Escrituras. Pero, independientemente de lo que él haya querido decir con eso, usted no dialoga con él, sino con su servidor. ¿En qué parte dije yo, que no se podía citar alguna otra fuente aparte de la Biblia, para fundamentar nuestros argumentos? ¡En ningún lado! Cuando los apologistas católicos

presentan ese argumento que usted ha mostrado con sus ejemplos, creen haber descubierto américa, cuando no es así. Reitero, citar alguna obra aparte de las Escrituras no es lo que está en discusión aquí. Lo importante es si tales obras dicen o no la verdad. ¿Cómo saberlo? ¡Por confrontarles con las Escrituras! Y cuando confrontamos a filósofos, a intelectuales y a sus padres de la iglesia, nos damos cuenta que muchas de sus declaraciones y creencias son erradas. Si usted quiere recibir con los ojos cerrados lo que sus padres religiosos digan, aun cuando contradicen la misma Palabra de Dios, otra vez, es libre para hacerlo, pero no inocente.

JCG: Además en ningún momento se ha implicado que los Padres de la Iglesia tengan mas autoridad que la Sagrada Escritura, de hecho la postura de la Iglesia es que el Magisterio no esta por encima de la palabra de Dios, sino a su servicio (CEC Numeral 86), mas sin embargo dichos testimonios no pueden ser ignorados a priori dado muestran que era lo que creían los primeros Cristianos y como se fue organizando la Iglesia en los primeros siglos.

Respuesta: Excelente, entonces estamos de acuerdo en que las Escrituras tienen la máxima autoridad, y lo que digan, tanto el magisterio, como los padres de la iglesia, aunque no estamos obligados a ignorarlos, sí deben ser leídos reservas y con absoluto cuidado. Por decir tal o cual padre de la iglesia que esto es así y así, eso no significa que lo sea. Y qué bueno que estamos de acuerdo en que, por encima de lo que digan ellos, la Biblia tiene la última palabra.

Ahora bien, ¿enseña el Nuevo Testamento la existencia de cierta iglesia, llamada "Iglesia Católica"? Como hasta el momento no nos ha mostrado dicha evidencia, hemos de concluir, definitivamente, que la "Iglesia Católica", así llamada, no existe en la Biblia. También hemos de reconocer, sin temor alguno, que las iglesias de Cristo no tuvieron su origen en el movimiento de Campbell-Stone, sino en la época del Nuevo Testamento, siendo organizaciones locales donde los miembros del cuerpo de Cristo obran distributivamente para honra y gloria del Señor.

JCG: Si aplicamos el mismo principio fundamentalista de la Solo Scriptura (no confundir con la Sola Scriptura Protestante) entonces podríamos desestimar

las respuestas que esta haciendo usted y alguien en un futuro apelando a dicho principio podría desestimar a priori todo su trabajo apologetico dado que usted no es un autor inspirado.

Respuesta: El problema es que usted quiere "desestimar" cierto principio que usted mismo inventó. Por un lado, estimado amigo, usted ha reconocido públicamente que las Escrituras son la máxima fuente de autoridad para todo el que se diga cristiano. Por tanto, nadie ha dicho que no podemos leer o citar otra fuente, o comentar sobre lo que las Escrituras digan. Pero, una cosa es esa, y otra cosa es dar una autoridad superior o igual a nuestros comentarios o tales fuentes que el que tiene la Palabra de Dios. Por tanto, la "aplicación" que usted quiere hacer de cierto "principio" no referido por mí, sino por usted, es una aplicación arbitraria. Mi estimado, no es nada bueno erigir un hombre de paja, pues, al hacerlo, usted derrumba fácilmente a dicho hombre, pero no los argumentos que su servidor a bien comparte con usted y los lectores.

JCG: Después dice que la organización de la Iglesia Católica no se encuentra en la biblia dado que no aparecen los arzobispos y cardenales, respecto a esto en la misma biblia encontramos la creación de nuevas jerarquías para solventar las necesidades de la Iglesia, como es el caso de los diáconos en Hechos 6,3, asi pues por la autoridad dada por Cristo a su Iglesia, la Iglesia bien puede crear jerarquías según sus necesidades y desarrollo, de ahí que es licito el que se hayan creado las jerarquías de Arzobispos y Cardenales.

Respuesta: Estimado amigo católico, usted se equivoca cuando dice que en Hechos 6:3 los apóstoles llevaron a cabo "la creación de nuevas jerarquías", cuando en realidad se trata de una función emergente y circunstancial. Esto para nada es paralelo con "jerarquía" y organización eclesiástica de la Iglesia Católica. Primero, el texto no dice que ellos hayan recibido cierta posición sobre los santos. En segundo lugar, el texto bíblico no dice que eran "diáconos". El texto bíblico los identifica simple y sencillamente como "siete varones", quienes se han de encargar de cierto "trabajo", a saber, "servir a las mesas" (v. 2) o la "distribución diaria" (v. 1). Confundir e intentar justificar la "jerarquía" de la Iglesia Católica Romana con el servicio de estos siete varones, es como

confundir peras con manzanas. Por tanto, mientras que los apóstoles dieron instrucciones para que siete varones llevaran a cabo el servicio temporal y circunstancial allí referido, todavía nos falta la autoridad apostólica para establecer una verdadera "jerarquía" como la que existe en la Iglesia Católica. ¿Existe tal autoridad? No, no existe.

JCG: Nótese que los Apóstoles para crear la jerarquía del diácono no apelaron a la "Solo Scriptura" y sino que apelaron a su autoridad apóstolica conferida por el Señor (cf. Mt 18,18 y Mt 16,18-19)

Respuesta: No, no crearon ninguna "jerarquía del diácono", eso es un mito. Tampoco era necesario citar alguna Escritura por parte de los apóstoles, siendo ellos mismos los medios por los cuales llegaron a existir las Escrituras para las iglesias, ellos eran hombres "inspirados" (cfr. Juan 16:13). Por tanto, no está en disputa si ellos tenían la autoridad o no para llevar a cabo lo que hicieron, más bien, la cuestión trata con el error de suponer que aquí se creó una "jerarquía de diáconos" y que sea paralela con la "jerarquía" de la Iglesia Católica. ¡Cuando se prueba demasiado no se prueba nada! Así que, hay que ser, o muy inocente, o muy mal intencionado para suponer que dicho paralelismo existe.

JCG: De nueva cuenta pedir donde aparecen Arzobispos y Cardenales es una falacia de petición de principio, primero usted tendría que señalar en donde aparece la jerarquía de predicador.

Respuesta: No, mi estimado, no toca a su servidor probar "donde aparece la jerarquía de predicador", porque su servidor no afirma tal "jerarquía". Si yo afirmase tal "jerarquía", entonces estaría obligado a probarla con las Escrituras, pero dado que yo no afirmo tal disparate, usted sigue en deuda con los lectores, presentando libro, capítulo y versículo para demostrar que la "jerarquía" de la Iglesia Romana es bíblica. Hasta el momento no lo ha hecho, y su refugio en Hechos 6 tiene tanta utilidad como las hojas de higuera que usaron Adán y Eva para cubrir su desnudez.

JCG: Después usted dice y lo cito: "Cuando las fuentes no prueban lo que se afirma, entonces decir que las iglesias de Cristo son una secta es una

afirmación gratuita." Creo que usted estaba esperando que las fuentes dijeran de manera explícita que la "Iglesia de Cristo" son una secta, es mas que obvio que ninguna secta va a reconocer que es un secta, es como pedirle a los Testigos de Jehová ó a los Adventistas que se reconozcan como tal,

Respuesta: Entiendo que la debilidad de vuestra posición, estimado amigo católico, os lleve a esta clase de argumentos, que no hacen otra cosa que mal representar a vuestro servidor. Su creencia sobre lo que yo estaba esperando es incorrecta. Usted hizo bien en citar mis palabras, pero erró en cuanto a lo que ellas dicen. ¿Qué dicen mis palabras? Simple y sencillamente lo que he vuelto a demostrar aquí mismo, es decir, que sus fuentes no prueban que las iglesias de Cristo son una secta, punto. En mi respuesta anterior, y en la presente, ha quedado más que claro. ¿Lo entenderá usted?

JCG: el que se deduzca que tales grupos sean una secta se puede inferir bajo las siguientes premisas: Premisa 1:Todas las sectas fueron fundadas por un hombre. Premisa 2: Los Testigos de Jehová, Adventistas e "Iglesias de Cristo" fueron fundadas por un hombre. Conclusión: Los Testigos de Jehová, Adventistas e "Iglesias de Cristo" son sectas.

Respuesta: El problema con su razonamiento, es que usted afirma lo que no ha probado, es decir, que "las iglesias de Cristo fueron fundadas por un hombre". Al haber excavado un hoyo al afirmar que las iglesias de Cristo son una secta, ahora se salió de ese para hacer y meterse en otro, es decir, que "las iglesias de Cristo fueron fundadas por un hombre". ¡Una afirmación gratuita jamás puede ser fundamento de otra igualmente gratuita!

Sin embargo, hay más qué decir sobre sus premisas, las cuales no corresponden con su conclusión, en cuanto a las iglesias de Cristo se refiere. En primer lugar, hay un cambio de especie entre su premisa 1 y la premisa 2. En la premisa 1 usted habla de "sectas", mientras que en la premisa 2, habla de "iglesias", resultando en una falsa analogía, y así, en una falacia. Usted todavía tiene que probar que "las iglesias de Cristo fueron fundadas por un hombre". Por tanto, y dado que usted no ha probado que las iglesias de Cristo fueron fundadas por "un hombre", luego es absolutamente incorrecto incluirlas en su razonamiento, y así,

en su conclusión. Su sofistería no pasa desapercibida mi estimado amigo católico.

Otra cosa interesante, y que no debe pasar desapercibida tampoco, es que, su premisa 2, cuando habla sobre las iglesias de Cristo, representa una declaración que no se apega a la realidad, por al menos, dos motivos. En primer lugar, es incorrecto suponer que "las iglesias de Cristo fueron fundadas por un hombre". Es incorrecto porque ya hemos demostrado que, antes de la vida misma del hombre que usted tenga en mente, ya existían iglesias de Cristo. Por otro lado, las iglesias de Cristo son autónomas en obra y gobierno (cfr. Hechos 14:23), por lo que, y dado que, la iglesia local representa la más grande y única organización en que los santos obren de manera distributiva en el mundo, es absolutamente incorrecto decir que las iglesias de Cristo fueron fundadas por "un hombre". Es correcto decir que una iglesia de Cristo es establecida por al menos un hombre, o varios (la iglesia de Cristo donde soy miembro ahora fue iniciada por varios varones cristianos), pero es absolutamente falso e irreal que las iglesias de Cristo sean fundas por "un hombre".

Por tanto, mi estimado amigo católico, su razonamiento es incorrecto y totalmente alejado de la realidad.

JCG: En las fuentes que he proporcionado se ha mostrado evidencia suficiente que apoya a la premisa número 2, en consecuencia no es una afirmación gratuita, la conclusión es inevitable y contundente.

Respuesta: Sin embargo, y dado que ya hemos probado que sus "fuentes" son evidencia insuficiente, se sigue que su premisa, y su consecuente conclusión es incorrecta, es errada. Por tanto, es falso que las iglesias de Cristo son una secta.

JCG: Para refutar este silogismo tendría que demostrar que alguna de las dos premisas es falsa.

Respuesta: No mi estimado, toca a usted probar lo que afirma en la premisa 2. Usted cree que la ha demostrado con sus fuentes, pero dado que ya hemos demostrado que sus fuentes no prueban nada, siendo

evidencia insuficiente, e incluso, sesgada y limitada, su conclusión es tan segura como la casa fundada sobre la arena de Mateo 7.

JCG: Es verdad que la Iglesia de Cristo no tiene fundador humano y la Iglesia de Cristo es la Iglesia Católica

Respuesta: No, no es verdad que la Iglesia Católica es la iglesia de Cristo, y si fuese cierto que la Iglesia Católica fuese la iglesia de Cristo, entonces leeríamos de ella en las palabras del Señor, pero no lo hacemos. Ni usted mismo escuchó jamás a Jesús hablar de la Iglesia Católica, ¿verdad?

JCG: ya que esta no ha sido fundada por hombre alguno sino por Dios mismo,

Respuesta: Ese discurso es el mismo que dice toda secta religiosa, es decir, que fueron fundados "por Dios mismo". Por tanto, mientras que no se afirma que el desarrollo de la Iglesia Católica es producto de la obra de un solo hombre, también es absolutamente falso que "Dios mismo" haya fundado dicha secta.

JCG: es la única Iglesia que puede remontarse hasta los tiempos del Señor Jesucristo, esto es demostrable por diversas vías como bíblicamente, históricamente, por la sucesión apostólica, no siendo así con las Iglesias de Cristo que no pueden remontarse hasta los tiempos del Señor Jesús ni bíblicamente (como ya demostré arriba, ni históricamente (a menos que usted amablemente demuestre lo contrario) y mucho menos por la sucesión apostólica ya que carecen de ella.

Respuesta: Es absolutamente falso que la Iglesia Católica existiera en los "tiempos de nuestro Señor Jesucristo". Eso no se puede probar, ni bíblicamente, ni históricamente, ni por la supuesta "sucesión apostólica". En cuanto a "las iglesias de Cristo", cualquier persona con una Biblia puede corroborar que se remontan hasta los tiempos de nuestro Señor Jesucristo. He aquí las referencias bíblicas, junto con aquellas que hablan de la "Iglesia Católica":

Textos bíblicos donde leemos	Textos bíblicos donde leemos
sobre las iglesias de Cristo	de la Iglesia Católica
Hechos 9:31	
Hechos 15:41	
Hechos 16:5	
Romanos 16:4	
Romanos 16:16	
1 Corintios 4:17	
1 Corintios 7:17	NINGUNO
1 Corintios 11:16	
1 Corintios 14:33	
1 Corintios 16:1	
1 Corintios 16:19	
2 Corintios 8:1	
2 Corintios 8:18	
2 Corintios 8:19	
2 Corintios 8:23	
2 Corintios 8:24	
2 Corintios 11:8	
2 Corintios 11:28	
2 Corintios 12:13	
Gálatas 1:2	
Gálatas 1:22	
1 Tesalonicenses 2:14	
2 Tesalonicenses 1:4	
Apocalipsis 1:4	
Apocalipsis 1:11	
Apocalipsis 1:20	
Apocalipsis 2:7	
Apocalipsis 2:11	NINGUNO
Apocalipsis 2:17	
Apocalipsis 2:23	
Apocalipsis 2:29	
Apocalipsis 3:6	
Apocalipsis 3:13	
Apocalipsis 3:22	
Apocalipsis 22:16	

JCG: Hasta hoy en día y nunca se podrá demostrar que la Iglesia Católica tiene fundador humano alguno, en primera su fundador es el Señor Jesucristo, es decir Dios mismo, y en segunda porqué las acusaciones de nuestros adversarios no pasan de falacias indemostrables y deducciones erróneas.

Respuesta: Yo no sé qué declaraciones tenga en mente usted cuando habla de sus "adversarios". Aquí yo no estoy en defensa de todo opositor de la Iglesia Católica. Usted dialoga con su servidor, y serán solamente por el evangelio y mis afirmaciones por los que su servidor presente defensa. No responderé por afirmaciones o alegatos de otros. Por lo pronto, hemos demostrado que su afirmación de que "las iglesias de Cristo" tienen su origen en el movimiento Campbell-Stone es absolutamente falsa. He presentado evidencias bíblicas e históricas de que tal afirmación es errada. Si usted quiere seguir creyendo que la secta llamada "Iglesia Católica" fue fundada "por Dios mismo", es libre para hacerlo, es su derecho. Pero de allí a que esté en lo correcto, eso es otra cosa. Usted incluso puede reiterar dicha creencia una gran variedad de veces, pero un error no se convertirá en una verdad por repetirlo muchas veces. El error siempre será error, aunque mil veces sea repetido.

JCG: En cuanto a la Iglesias locales de la Iglesia Católica han sido establecidas por personas, pero a diferencia de las sectas, no son Iglesias que se separan de la Iglesia de Cristo ya que estas tienen unidad de doctrina, gobierno y sacramentos, además estas tienen sucesión apostólica (Mt 16,18-19)

Respuesta: Nadie afirma que las "Iglesias locales" que componen la "Iglesia Católica" se hayan separado de ella. Yo jamás me atreveré a negar dicha verdad. Estoy de acuerdo con usted. Las "Iglesias" que pertenecen a la "Iglesia Católica" no se separan de ella, teniendo y promoviendo su doctrina, gobierno, sacramentos y sucesión. Eso es verdad. Lo que sí debe quedar claro, es que muchas de las doctrinas, su gobierno, sacramentos y sucesión son absolutamente diferentes al de la iglesia del Señor, y desde luego, a la naturaleza, obra, doctrina y gobierno en que perseveran las iglesias de Cristo. Por cierto, el texto de Mateo 16:18-19 nada tiene que ver con la "Iglesia Católica y sus Iglesias". Cayendo en

su mismo argumento, usted procede como los testigos de Jehová, quienes citan Isaías 43:10 para justificar su denominación. Mi estimado, cayó en el agujero que usted mismo escarbó.

JCG: Así pues, con la misma autoridad que los apóstoles establecieron iglesias locales en donde predicaron, por ejemplo San Pablo en Corinto, Efeso, Galacia, etc, así los sucesores de los apóstol con autoridad establecen iglesias en todo el orbe

Respuesta: Lo que produce iglesias de Cristo es la semilla del reino. Una cosa es que los hombres trabajen la tierra, y otra que la fuerza vital del producto está en la semilla, en la Palabra de Dios (cfr. Mateo 13:18; 4:26-27; Lucas 8:11; 1 Pedro 1:22-25). Sobre los "sembradores" del Catolicismo Romano se puede decir lo mismo, pero siempre en referencia a "Iglesias de La Iglesia Católica", lo cual, evidentemente, es incluso un lenguaje evidentemente extraño al de la Palabra de Dios.

JCG: No siendo así que la "Iglesia de Cristo" surge una rebelión al Presbiterianismo, no tienen ni sucesión apostólica dado que no se remontan a los tiempos del Señor Jesucristo, tampoco tienen unidad de doctrina, ni mucho menos sacramentos.

Respuesta: Es falso que la "iglesia de Cristo" (Mateo 16:18), y las diversas congregaciones donde sirven de manera distributiva los miembros de la iglesia del Señor hayan surgido de una "rebelión del protestantismo". Sí, nos oponemos al protestantismo, como al catolicismo romano, pero es absolutamente falso que la iglesia del Señor haya surgido de dichos cuerpos religiosos sectarios. La supuesta "sucesión apostólica" no es bíblica. De que las iglesias de Cristo se remontan a los tiempos del Señor, eso ya lo hemos demostrado ampliamente. La unidad doctrinal es en beneficio de cada iglesia local (cfr. Efesios 4:3), la unidad "Inter congregacional" es un mito, y no se requiere jamás en la Palabra de Dios. Lo que usted llama "sacramentos", también es algo extra bíblico. Hace bien en desligar a su servidor, así como a las iglesias del Señor de todo ese sectarismo, en eso sí estamos de acuerdo.

JCG: Voy a usar el mismo argumento que uso San Francisco de Sales para mostrar la falta de misión los protestantes en su obra "Las Controversias" para cuestionar la misión de los predicadores de la "Iglesia de Cristo":

Respuesta: Muy bien, vamos a responder a ese santo vuestro:

1.- ¿Quién les encargo anunciar la buena nueva?

Respuesta: Jesucristo (Mateo 28:19-20). Dios espera eso de cada uno de quienes son parte de su pueblo (2 Pedro 2:9).

2.- ¿Como predicaran si no han sido enviados? (Romanos 10,15)

Respuesta: Los que somos cristianos, miembros de la iglesia de Cristo, no de la secta llamada "Iglesia Católica", fuimos enviado por el Señor (Mateo 28:19-20).

3.- ¿Los profetas profetizan falsamente y yo no los he enviado (Jeremías 5,31) y en otro lado 4.- No les envié y ellos corren (Jeremías 23,21)

Respuesta: Lo cual corresponde a la Iglesia Católica y sus Iglesias, no a los miembros del cuerpo de Cristo, su iglesia.

JCG: Al carecer de envío y sucesión apostólica, carecen de misión y queda de manifiesto que no han sido enviados por Dios.

Respuesta: Lo cual es falso. Toda persona que obedece el evangelio del Señor debe anunciar sus virtudes, como lo hemos leído en las Escrituras. Pero, cuando usted habla de cierta "sucesión apostólica", usted refiere un criterio inventado por la Iglesia Romana para pretender monopolizar el evangelio. ¡No caemos en ese truco! Por tanto, es falso que las personas que han obedecido el evangelio de Cristo carezcamos de misión. Si usted no acepta, o no cree, o no reconoce que fuimos enviados por Dios, es libre para hacerlo, pero tal libertad no le salva del error. Por tanto, ni su "santo", ni ningún otro santo de la secta "Católica Romana" jamás podrá dar soporte y fuerza a su errada posición.

JCG: Por último, dice: "A la luz de la definición del diccionario, es la Iglesia Católica la que cae en la categoría de "secta", pues dicho cuerpo religioso se apartó de la iglesia que Cristo fundó, y de allí que su teología, como he

mostrado aquí mismo en mi contestación, sea diferente a la doctrina de los apóstoles". En lo tocante a este último punto seria bueno que citara historiadores serios y datos académicos que sustenten la afirmación de que la Iglesia Católica se separó de la Iglesia de la Iglesia de Cristo y no meras conjeturas personales, además no se han tratado cuestiones doctrinales en lo referente a la iglesia católica sino solo su organización y dichas conjeturas presentadas por usted ya han sido debidamente refutadas, en consecuencia no hay tal demostración que usted menciona.

Respuesta: No son "meras conjeturas personales", es un hecho. Jesús no estableció a la organización religiosa denominada como "Iglesia Católica", y los documentos históricos confiables son las mismas enseñanzas de los apóstoles. Por ejemplo, el apóstol Pablo en 1 Timoteo 4:1-3, hablando de la apostasía que produjo el catolicismo romanos, dijo, "Pero el Espíritu dice claramente que en los postreros tiempos algunos apostatarán de la fe, escuchando a espíritus engañadores y a doctrinas de demonios; por la hipocresía de mentirosos que, teniendo cauterizada la conciencia, prohibirán casarse, y mandarán abstenerse de alimentos que Dios creó para que con acción de gracias participasen de ellos los creyentes y los que han conocido la verdad". Esta es una referencia inspirada con absoluta exactitud histórica. La Iglesia Católica a la que usted pertenece, no llegó a existir en un solo día, sino que es producto de un proceso en el que muchos hermanos en Cristo, de manera paulatina se desviaron de la verdad de Dios, al punto de llegar a existir la Iglesia Católica Romana. En cuanto que usted haya refutado algo, ya hemos aquí comprobado que no fue así. Mas bien, quien le ha refutado he sido yo, y basta que usted tenga la humildad y la honestidad de reconocerlo, aunque, desde luego, y no siendo ingenuos, sabemos que no lo hará.

JCG: La paz del Señor este con usted, quedo agradecido por la atención prestada a esta respuesta, que en espera de su replica, que Dios le bendiga estimado predicador Lorenzo Luevano. Referencias: [1] Hechos de los Apóstoles, Capitulo 4, verso 18, http://bibliaparalela.com/acts/4-18.htm [2] Acta del Martirio de San Policarpo de Esmirna, año 155 d.C. http://www.primeroscristianos.com/.../313-acta-del... [3] Martirio de San Pionio bajo Decio.

http://fundacionsanvicenteferrer.blogspot.com.uy/.../mart... [4] San Cirilo de Jerusalén (315 – 387 DC) en su obra "Catequesis Mistagógica" 18:22 http://www.mercaba.org/TESORO/CIRILO J/Cirilo 20.htm [5] Sitio Web de los "Discípulos de Cristo"/Nuestra identidad/Nuestra historia} https://disciples.org/our-identity/history-of-the-disciples/ [6] Daniel Ruiz Bueno, Padres Apostólicos, Edición Bilingüe completa, BAC 65. Quinta Edición, Pág. 376, citado por José Miguel Arraíz y Jesús Urones en su artículo Episcopado Monárquico. https://apologeticacatolica.org/.../El-Episcopado.../ En este post pueden ver el dialogo inicial:

https://www.facebook.com/676541303/videos/1243244376114252/

Respuesta: Igualmente le estoy agradecido por haber compartido con su servidor el tema en consideración. También por haber concedido a su servidor la oportunidad de responder en cuanto tuviese oportunidad, agradezco su paciencia en ese sentido. Como verá en la presente respuesta, he dedicado un espacio en mi sitio web para que los interesados pueden tener acceso a nuestro diálogo. Nuevamente, muchas gracias y que el Señor le guarde.

Lorenzo Luévano Salas Predicador de Cristo.

Ω

Volviendo a la Biblia

www.volviendoalabiblia.com.mx

Enero, 2022