

**CONTESTACIÓN**  
**A LA RESPUESTA DEL DEBATE NÚMERO 5 DE DAVID E. ALVARADO**  
**POR LORENZO LUÉVANO SALAS**

**Introducción.**

David E. Alvarado Madrazo, con el lector que tiene en un lado, dicen entender sus palabras, pero, ¿de verdad lo hacen? Es extraño que en esta su respuesta, “trata” de explicarse mejor, lo cual implica que anteriormente no lo había hecho, todo lo cual prueba el punto que he estado haciendo notar, y que la frase repetitiva de Alvarado, “¿es difícil de entender?”, nace no de una incapacidad mía, sino de él, pues parece que tiene un gran problema con esto de la redacción y de darse a entender a través de las palabras escritas. Lo extraño es que de manera vergonzosa me pide que revise mi gramática, pero, ¿no es algo que debería de hacer él? Y más cuando ha reconocido su garrafal error. Ahora, maquillando y “tratando” de darse a entender, dice, “...yo entiendo que tu postura y convicción es que los bautistas somos una secta. Eso lo entiendo. Yo solo te animo a que sigas investigando. Eso es todo...” Basta leer los documentos anteriores para darse cuenta que eso no fue lo que dijo, ¿era tan difícil decir tal cosa? Al buen entendedor...

Pero la cosa no para ahí, pues dice que “...una cosa es lo que dije y otra es a lo que me refería...” Pero desde luego, pues nada más él sabía a lo que se refería, aunque dijo otra cosa. En fin.

**Volvamos a la Biblia.**

**DEAM:** “...Pablo se dirige a los corintios. En la iglesia de Corinto había tanto cristianos, como no cristianos...”

**Contestación:** ¿Y el texto bíblico? Lo seguiremos esperando.

**DEAM:** “...Los pecados (mas bien las practicas pecaminosas) que menciona en los versículos 9 y 10 eran practicas comunes en la cultura griega. Esta es la razón por la que dentro de la iglesia de los corintios había supuestos cristianos que seguían con estas prácticas. A ellos va dirigida esta advertencia...”

**Contestación:** ¿A quién va dirigida esta advertencia? Dice “...A ellos...”, es decir, a “...no cristianos...”, pero, ¿ya revisó su gramática? El apóstol Pablo comienza diciendo, “... ¿No sabéis...” ¿Quiénes? Todo el sujeto de la oración es continuo hasta el versículo 11. ¡Pablo se refiere a cristianos! Ahora, note estas preguntas retóricas:

1. Pablo dice, “...el hermano con el hermano pleitea...” ¿Son cristianos?
2. El “...vosotros...”, ¿se refiere a cristianos o a inconversos?
3. Gramaticalmente hablando, si estas frases hacen referencia a cristianos, ¿para quién, pues, es la advertencia del versículo 9?

**DEAM:** “...Ahora, a los cristianos auténticos les recuerda que ellos ya han sido lavados, justificados y santificados; esto quiere decir que por ese solo hecho no deben errar al imitar a los incrédulos porque “cometen agravio a los hermanos” (ver verso 8)...”

**Contestación:** Y si lo hacen, ¿qué pasa? Si estos cristianos auténticos imitan a los “supuestos no cristianos del texto”, ¿serán salvos a pesar de eso? Otra cosa, ¿qué estaban haciendo? Pablo dice, “...cometéis el agravio, y defraudáis, y esto a los hermanos...” (v. 8) Los verbos en segunda persona del plural, en tiempo presente del modo indicativo, no muestran actos que “probablemente” se estuvieran haciendo, ¡sino que se estaban llevando a cabo! ¿Qué será de ellos si no atienden a la advertencia paulina?

**DEAM:** “...La advertencia a los creyentes no es que perderán su salvación. La advertencia es que no den mal testimonio porque agravian a sus propios hermanos...”

**Contestación:** No había leído una exégesis tan pobre de un texto bíblico como la que presenta usted mi estimado (2 Tim. 2:15). ¿Dónde dice que la advertencia tiene que ver con “no dar mal testimonio”? ¿Dónde dice que si dan mal testimonio, cometen agravio contra sus hermanos? El agravio no tiene nada que ver con “mal testimonio”, basta leer los versos 6 y 7 para ver de qué se trata. Luego, su interpretación es por demás imaginativa. ¿Y me llama neófito el angelito?

**DEAM:** “...Nota que dice en el verso 9 que “los injustos no heredarán el reino de Dios”. Y en el verso 11 les dice que ellos “ya han sido justificados”. Luego entonces, ya no son injustos...”

**Contestación:** Claro que “han sido justificados” (v. 11). Claro que los “injustos” no se salvarán, pero, ¿no era precisamente lo que estaban haciendo? “...vosotros cometéis el agravio, y defraudáis, y esto a los hermanos. ¿No sabéis que los injustos no heredarán el reino de Dios?...” ¿Para quién es la advertencia, entonces? ¿Para cristianos o para no cristianos? ¡La sintaxis muestra la verdad de esta cuestión! ¿Acaso no la ve, mi estimado?

**DEAM:** “...En el verso 12 dice que todas las cosas nos están permitidas, pero no todas nos convienen. Esto no es una invitación para pecar, mas bien es un compromiso que todo cristiano debe observar. Aunque puedo hacer lo que yo quiera, no debo dejar que esas cosas me dominen...”

**Contestación:** Claro. Sin embargo, el contexto aclara a qué cosas se refiere, luego, el “todo” se limita.

**DEAM:** “...La diferencia entre un verdadero cristiano y uno falso es que el falso se deja dominar por las prácticas pecaminosas y el auténtico no se deja dominar...”

**Contestación:** Sin embargo, Pablo escribe esto porque algunos cristianos se estaban dejando dominar de ellas.

**Preguntas:**

1. ¿A quién escribe Pablo la 1 Corintios, según 1:2? ¿A cristianos Y a no cristianos? ¿Qué dice el texto?
2. En 1:11 dice, "...hay entre vosotros contiendas..." ¿Son cristianos o no? ¿Estaban practicando este pecado sí o no?
3. Según el 5:1, ¿qué hay entre ellos? ¿Quién la estaba practicando?
4. El que tenía la mujer de su padre, ¿era cristiano o no cristiano?
5. ¿Son las advertencias de 6:1ss para no cristianos?
6. ¿A quiénes no alababa Pablo en 11:22? ¿A cristianos o no cristianos?
7. ¿Quiénes se embriagaban? ¿Cristianos o no cristianos?
8. En 15:2 Pablo les dice, "si retenéis la palabra que os he predicado" ¿es una frase condicional? ¿Es pues la salvación condicional? Y si es "condicional", ¿qué será del cristiano que no retiene la palabra predicada? ¿será salvo?

**DEAM:** "...Pablo se enfrentó también a creyentes carnales que al saber que la salvación no se pierde pensaron que podían seguir "perseverando en el pecado", ya que la gracia abunda..."

**Contestación:** ¿Dónde dice eso la Biblia? ¿Dónde dice que hubo cristianos que se enteraron que la salvación no se pierde? Aquí se habla sin probar.

**DEAM:** "...vemos a seres que han sido muertos al pecado que aunque "pecando" siguen ESTANDO muertos al pecado..."

**Contestación:** Aquí hay una contradicción. Las palabras "pecando" y "estando" son gerundios, por lo que se trata de acciones continuas, como la respiración. Luego, usted está diciendo que hay cristianos "pecando" (practica continua según el verbo), pero "estando" (practica continua según el verbo) muertos al pecado. Esto es imposible. Ahora, al reconocer que ellos están "pecando", entonces tenemos a cristianos practicando el pecado, ¿serán salvos si no se arrepienten?

**DEAM:** "...vemos a seres que han sido muertos al pecado que aunque "pecando" siguen ESTANDO muertos al pecado. Esto nos dice lo que he tratado de explicarte: **pecar no significa necesariamente que se esta practicando el pecado o viviendo en pecado.** Quien ha muerto al pecado puede pecar, pero no vivir en pecado. No es lo mismo..."

**Contestación:** La palabra "...Esto..." se refiere a lo dicho anteriormente, es decir, que "...aunque "pecando" siguen ESTANDO muertos al pecado..."; y si eso es lo que me ha estado diciendo, pues con toda razón le digo que está errado. Luego se contradice, pues dice que "No es lo mismo... pecar" que "vivir en pecado"; sin embargo, ¡eso es lo que ha dicho! Que es lo mismo, pues dice que "...aunque

“pecando” siguen ESTANDO muertos al pecado...” David E. Alvarado Madrazo, no solamente no usa bien la Palabra de verdad, sino que también se contradice a sí mismo. Falta que diga que no es así, ante estas evidentes contradicciones.

**DEAM:** “...Es posible que un “hijito” peque. Si peca, pues tiene abogado. Eso dice el versículo. Ahora bien, lo de la confesión es el paso que debemos dar para alcanzar la misericordia de Dios...”

**Contestación:** Si la frase es condicional, ¿qué sucede con los “hijitos” que no confiesan? (v. 9) ¿serán salvos? ¿Alcanzarán misericordia? ¿Tienen abogado? Por otro lado, usted dice, por lo que escribió Juan en 2:1, que es posible que cristianos pequen, y estamos de acuerdo, pero, ¿no es posible, entonces, que cristianos anden en tinieblas, no *practicando* la verdad, según 1:6? La sintaxis es la misma de 2:1. Luego, ¿serán salvos al no practicar la verdad, y por consiguiente, practicar la mentira, andar en tinieblas?

**DEAM:** “...Ya vimos que Pablo dice que ya hemos sido lavados... Luego en 1Jn. 1:9 dice que si confesamos nuestros pecados seremos, además de perdonados “limpiados de toda maldad”. Sí, Juan, al igual que Pablo, le habla a un grupo de cristianos. Pero sabe que dentro puede haber falsos cristianos. Otra vez: Es a ellos a quienes va dirigido este versículo. A los que aún no han sido lavados. Concretando: una persona que no confiesa su pecado NO ES CRISTIANO...”

**Contestación:** Otra vez habla sin probar. Antes de afirmar que el texto habla de no cristianos, debe probar tal cosa, y no lo ha hecho. Ahora bien, decir que el texto va dirigido a no cristianos, es ir en contra de lo que dice el texto mismo, y tal interpretación carece de toda exégesis sana, así como de un buen análisis gramatical. Notemos el texto: “...Si confesamos...” El pronombre implicado es, “nosotros”, luego, ¿se excluye Juan? Entonces el texto tiene que ver con cristianos, pues Juan se incluye entre ellos. Así pues, su afirmación se queda sin fundamento, es falsa.

**DEAM:** “...El error que yo veo que tú cometes reiteradamente es el hecho de que no puedes diferenciar entre un verdadero cristiano y un falso cristiano...”

**Contestación:** Un servidor entiende perfectamente la diferencia entre un cristiano y un no cristiano, pero el error que usted comete constantemente, es imaginar que los textos que hemos leído hablan de “cristianos y no cristianos”. El errado es otro.

**DEAM:** “...No puede ser que preguntes a cerca de un “cristiano” que no quiere confesar su pecado. Repito: Si no quiere confesar su pecado, es porque no es un verdadero cristiano...”

**Contestación:** Sin embargo, Juan enseña que es probable que haya cristianos, pues él habla de cristianos y se incluye entre ellos, que no quieran confesar sus

pecados. Usted no lo puede creer porque no cree en lo que dice la Biblia, pero su incredulidad no cambia la verdad.

**DEAM:** “Aquí esta la raíz de tu error”

**Contestación:** Dicha raíz es falsa, tal como se ha demostrado abundantemente.

**DEAM:** “¿Cómo sabes que usé el pronombre “todos”? Eso lo añadiste tú”

**Contestación:** Usted escribió: “...Si pecamos, tenemos un abogado...” ¿No quiso decir “todos”? Luego, ¿qué quiso decir? Ahora, y a favor de mi argumento, si no quiso decir todos, entonces me da la razón de que no todo cristiano que peca tiene abogado, ¿es esto así?

**DEAM:** “...tú no sabes si me refería solo a mí y mi familia o a toda la humanidad. De hecho, como tú mismo has dicho, va dirigido a cristianos. De a cuerdo a tu misma exégesis, podemos interpretar este versículo así: “Si algún cristiano...” eso me incluye a mi y **A TODOS** los cristianos que conozco la menos...”

**Contestación:** Me acusa de añadir palabras, para luego decir que sí se refería “a todos”. Ahora, decir que Juan se refiere a “algún cristiano”, sigue siendo “alguno” y no “todos”, luego, no todo cristiano que peca tiene abogado, sino, según el contexto, sólo aquellos que confiesan ese pecado.

**DEAM:** “...Si no confiesan sus pecado y por ende no tienen a Jesucristo como abogado, pues entonces NO SON CRISTIANOS. ¿Qué será de esos...? Pues morirán en sus pecados porque NO SON CRISTIANOS...”

**Contestación:** Esta interpretación de 1:9 ya quedó demostrada que es errónea.

**DEAM:** “...Ya te respondí esto. Ahora respóndeme tú esto: ¿dónde dice Juan lo que tú dices? Es cierto que no dice que “todo...”, pero tampoco dice que “**no todo**...” Eso lo añadiste tú...”

**Contestación:** Si el caso de Juan se limita a los que pecan y confiesan su pecado (2:1; 1:9), luego, no todo cristiano tiene abogado. ¿Difícil de entender?

**DEAM:** “...Por supuesto que tengo abogado. Nota que Juan dice: “abogado **TENEMOS**...” No dice “**TENDREMOS**”... ¿O sí? No “tendré”.... ¡TENGO! ¿Y tú...?...”

**Contestación:** Claro, tenemos un abogado, siempre y cuando confesemos nuestros pecados (1:9). Usted divorcia arbitrariamente 2:1 de 1:9, lo cual es un error.

**DEAM:** "...Espero que te des cuenta de que ahora fuiste tú quien sacó de su contexto las palabras de Juan al no fijarte en el tiempo gramatical en que está hablando. Esto también es un atentado contra la gramática. ¿A caso tú si tienes derecho y yo no?..."

**Contestación:** Falso, en todas las explicaciones de 2:1, siempre respeto el tiempo gramatical del texto, como el modo del mismo. La frase que escribí, que dice, "... ¿tendrá usted abogado?..." va precedida por la pregunta, "¿qué será de usted si no confiesa este pecado y no se arrepiente de él?" Nótese que estoy hablando en tiempo futuro en dicha pregunta, luego, gramaticalmente la siguiente es consecuente con esta última. Juan dice, "tenemos", verbo activo del tiempo presente y modo indicativo. El cristiano que confiesa sus pecados, TIENE abogado, pero el que no lo confiesa, no lo tiene, ¿lo tendrá? Sí, siempre y cuando confiese sus pecados. Una vez que confiesa sus pecados, entonces "tiene" abogado. Así pues, cuidado con el contexto.

Luego DEAM presenta una serie de versículos de Romanos 7, resaltando frases donde Pablo habla en "primera persona"; para luego concluir que Pablo hablaba como cristiano en ese capítulo. Sin embargo, ¿no se da cuenta que tales palabras muestran precisamente lo contrario? ¿No sabe leer DEAM? Frases semejantes son retóricas, por medio de las cuales Pablo contrasta la vida del no cristiano con la del cristiano. En 7:14, dice, "...soy carnal...", "...no lo entiendo...", "...el pecado que mora en mí...", "...no hago el bien...", etc., muestran, sin lugar a dudas, que Pablo habla como un no cristiano, ilustrando así el punto que quiere probar, es decir, que el hombre sin Cristo esta bajo el pecado y sus consecuencias ("...¿Quién me libraré de este cuerpo de muerte?..."). Otra cosa, es que Pablo no está hablando de tentaciones ocasionales, sino de "prácticas continuas". Las frases que he puesto aquí son continuas, y muestran prácticas. ¿No dice usted que tales cosas las hace un no cristiano, pero no uno que es cristiano? Si Pablo está hablando como cristiano, se contradice a sí mismo, pues en los versos 24 y 25, se presenta primero como esclavo, y luego da gracias a Jesús por ser libre. ¿Servía Pablo al pecado? Tal cosa es absurda si ha sido librado por Cristo. Pedro dice que hay cartas de Pablo que son difíciles de entender, y son torcidas por los "indoctos e inconstantes", como David, que ha tenido una serie de desatinos con la gramática, el contexto y aún el significado de palabras, ¿esperaremos que entienda lo que dice Pablo aquí? No.

**DEAM:** "Recuerda que ya te dije que eso era una paráfrasis de varios versículos. Nunca dije que solamente de Efesios 2:8-10. Tampoco nunca dije que "eso dice el texto"."

**Contestación:** He aquí lo que usted dijo: "...No sé si sabe lo que es una paráfrasis. Pero de todos modos se lo voy a recordar. Es usar nuestras propias palabras para hacer más comprensible un texto bíblico. Usted en sus sermones que he leído en su sitio web recurre mucho a ellas. Que raro que ahora que yo uso una, me diga que yo "me la inventé". Verá que no: Al decir que la salvación no es de vosotros, es un don de Dios (Ef. 2:8-10) estaba diciendo que si soy

*salvo es no fue por mi, fue un don de Dios. Para esto, Cristo sufrió y pagó por mi pecado. Cuando dije que “Cristo la ganó por mí” dije que Cristo pagó mi deuda, sufrió mi castigo...”* ¿No que no? Ya no sabe ni lo que realmente dijo, y nos quiere venir a decir lo que dice la Biblia.

**DEAM:** “...**Cristo “sufrió nuestro castigo”**. Pregunto: ¿Esto es cierto o no? Si no lo puedes ver en este pasaje...”

**Contestación:** Otra vez, ¿dónde dice que “Cristo sufrió nuestro castigo” en Efesios 2:8-10? Usted ve eso, pero, ¿dónde? Estimado lector, ¿lo ve usted?

**DEAM:** “...**Cristo “sufrió nuestro castigo”**. Pregunto: ¿Esto es cierto o no? Si no lo puedes ver en este pasaje, pues entonces te cito este otro: **Isa 53:5** Mas él herido fue por nuestras rebeliones, molido por nuestros pecados; **el castigo de nuestra paz fue sobre él**, y por su llaga fuimos nosotros curados...”

**Contestación:** ¿Enseña Isaías 53:5 que “Cristo sufrió nuestro castigo”? Usted resalta la frase “...el castigo de nuestra paz fue sobre él...”, pero, ahí no dice que “sufrió nuestro castigo”. La palabra “nuestra”, tiene que ver con la “paz” y no con el “castigo”. Su *eiségesis* es evidente, todo lo cual resulta en la adulteración del texto sagrado.

**DEAM:** “...Si yo decidí usar Efesios 2:8-10 fue para resaltar que la salvación “Es un don de Dios”. No depende de mí Eso fue lo que no entendiste...”

**Contestación:** No está en discusión si la salvación es o no un don de Dios. En eso estamos de acuerdo, tal como lo expliqué en mi exégesis de Efesios. Usted sigue metiendo temas que no están en discusión, estamos discutiendo si la salvación se puede perder o no; así que, no se salga de la proposición.

**DEAM:** “...Tú dices que “me salí del tema” al citar al autor de nuestra salvación. He tratado de explicarte de donde saqué mi conclusión de que “Cristo ganó mi salvación”. Tú ya me dijiste (gracias por contestar mi curiosidad) que el autor de tu salvación es Cristo. ¿Qué significa esto? El autor de algo es quien se atribuye el merito y todo el crédito. Entonces, si tú dices que Cristo es el autor de tú salvación, ¿no fue él quien la ganó por ti? ¿no la ganó sufriendo tu castigo en la cruz por tu propia salvación?. Mi postura es que si Cristo es el autor de mi salvación, es merito es solamente de él y no mío. Entonces, yo nada puedo hacer por alcanzar mi salvación. Es un don de Dios. Aquí es donde cité Efesios 2:8-10, en donde dice que “no es por obras” y añade: “para que nadie se gloríe”. Llegando a esta conclusión (qué tú mismo has aceptado ya) mi reflexión es la siguiente: Aquí lo que se está discutiendo es si la salvación se pierde o no. Si yo “me salí del tema”, como tú dices, fue para dejar bien claro que yo creo que...

- No se pierde porque el autor de mi salvación es Jesucristo y no yo.
- No se pierde porque la salvación es un don de Dios, no depende de mí.
- No se pierde porque la Biblia dice que si yo soy parte del rebaño de Cristo, NADIE me podrá separar de Él...”

**Contestación:** En toda esta verbosidad acomoda el punto, pues esto no lo había dicho sino hasta ahora. Aún así son proposiciones sin prueba, pues tales conclusiones deben ir apoyadas por un texto. Efesios dice que la salvación es un don de Dios, pero las conclusiones en viñeta no están en el texto, eso lo introduce usted, pero el texto no dice nada de eso. He aceptado lo que el texto enseña, pero no las ideas que usted introduce al texto. Tales efectos doctrinales son ajenos al texto. Es toda una arbitrariedad del texto, practica común en el mundo de las sectas. Aquí vamos viendo lo que tanto ofende a David E. Alvarado Madrazo, que las iglesias bautistas son sectas, y esta es una prueba irrefutable de esta verdad.

**DEAM:** “...Reconozco que “insulté a la gramática” al tratar de explicar este punto...”

**Contestación:** No basta con “reconocerlo”, hay que dejar de hacerlo, pues al “reconocerlo” y seguir haciéndolo, como lo ha hecho aquí en esta su respuesta, pues le deja sin mérito en el asunto. Deje de insultar la gramática. Y si no la sabe, si no la conoce, pues, ni modo, a estudiar mi estimado.

**DEAM:** “...Pero para abreviarlo lo diré de la siguiente manera: “nadie” es lo contrario de “todos”...”

**Contestación:** ¡Vaya descubrimiento! ¿Cree sinceramente que ignoramos esta diferencia? Pero sobre todo, ¿qué tiene que ver aquí? Si estamos hablando de caballos, ¿para qué introducir a los gusanos en el tema? ¿Qué quiere demostrar? ¿Quiere quitarse la vergüenza de haber insultado la gramática? ¿Trata de impresionarnos con esta oración? No, mi estimado, si no quiere cansar a los lectores, no use frases inútiles, no se ve bien. Insulta nuestra inteligencia, y también la de los lectores. ¡Por favor!

**DEAM:** “...Entonces, si la Biblia dice que “nadie”, pues entonces “nadie”. Te estás contradiciendo al decir que esto se refiere a “otros *alguines*”, aunque sean externos...”

**Contestación:** ¿No sabe usted leer mi estimado? En el texto hay varias personas: 1. Cristo. 2. Sus ovejas. 3. Los “nadie”. Luego, ¿podemos incluir a Cristo en los “nadie”? Entonces, ¿podemos incluir a las “ovejas” en los “nadie”? ¡Hacer tal cosa es torcer el texto!

**DEAM:** “...Si dice “nadie”, pues es nadie. Aquí tú le añades: “*persona externa*” en donde solo dice: NADIE. ¿de dónde lo sacaste?. Otra vez eres tú quien le está añadiendo a la Biblia. ¿O, qué...? ¿Tú si puedes añadirle lo que te conviene a la Biblia?...”

**Contestación:** Usted pide que si alguien opina sobre nuestros escritos, tenga “prepa”, pero, ¿la tiene usted? Y si la tiene, ¿no le da vergüenza preguntar estas cosas? Reitero, ¿sabe usted leer? He aquí una exégesis para que note que los “nadie” son personas externas: Cristo dice, “...y yo les doy vida eterna; y no perecerán jamás, ni nadie las arrebatará de mi mano...” (Jn. 10:28). Hay tres



personas en el texto: 1. Cristo (el que habla). 2. Sus ovejas (que están en su mano). 3. Los “nadie” (que no pueden arrebatarse a las ovejas de la mano de Cristo). Ahora note la frase, “...las arrebatará...”, lo cual es una acción en contra de las “ovejas”. El verbo “arrebatará” implica un pronombre, y para que lo pueda ver, he aquí esta pregunta obligada, “Nadie las arrebatará... ¿A quiénes? ¿A quiénes no pueden arrebatarse los “nadie”? A otros, es decir, a las “ovejas”, luego, las ovejas no pueden estar incluidas en los “nadie”. Dos cosas le he probado con esta exégesis: 1. Que su interpretación es errónea. 2. Que las ovejas no pueden ser incluidas en los “nadie”. Ahora mi estimado, ¿se arrepentirá de este pecado, al torcer las escrituras y al insultarme de neófito? O ¿Lo seguirá practicando, agregando más evidencia a favor de la verdad, que hay cristianos que practican el pecado?

**DEAM:** “...Aquí sin darte cuenta me has dado la razón. Cuando habla de Ovejas descarriadas ¡Está hablando de NO CRISTIANOS! (tú citaste esto: Cf. Is. 53:6). El mensaje para los cristinos aquí es que si y somos ovejas NADIE nos podrá arrebatarse de la mano de nuestro pastor. Ahora, qué sucede con la oveja que sigue descarriada. Pues sigue siendo un NO CRISTIANO...”

**Contestación:** No, no le estoy dando la razón, le estoy explicando que Lucas 15 no habla de cristianos, como usted lo supone. Usted citó el ejemplo de la oveja perdida, afirmando que cuando un cristiano peca, Cristo va por él y lo rescata. Cité Isaías 53:6 para demostrar que la “oveja perdida” de la que habla Lucas 15, no se trata de cristianos, sino de no cristianos. Así que, ¿quién da la razón a quién? Usted aquí reconoce que mi explicación es correcta, luego, ¿se queda sin fundamento! El argumento que torpemente quiso formular basado en la “oveja perdida”, según usted lo reconoce aquí, es erróneo. ¿Seguirá persistiendo en el error?

**DEAM:** “Quien practica el pecado NO ES CRISTIANO”

**Contestación:** Ya vimos a la luz de la Biblia, y con el ejemplo suyo, que sí, que hay cristianos que practican el pecado. Ahora lo más importante, ¿se arrepentirá usted? Si no lo hace, ¿qué tenemos? A uno que se dice “salvo, siempre salvo” practicando el pecado (¡!).

**DEAM:** “...Ahora, no es lo mismo “caer en pecado” y “practicar el pecado”. Eres muy hábil para notar la “gran diferencia” en mis palabras, pero no puedes ver esta “gran diferencia” también. Solo ves lo que te conviene. Otra vez esto es lo que no puedes entender...”

**Contestación:** Falso, otra mentira (¿Quién es el mentiroso?), otro pecado. Lo interesante es que David E. Alvarado Madrazo ha estado diciendo que soy “neófito”, pero por otro lado me ha dicho que soy “muy hábil”. ¿Cuál es el problema? Que David E. Alvarado Madrazo usa palabras sin siquiera saber su significado, ni las implicaciones de las mismas. ¿Quién es, entonces, el neófito?

**DEAM:** “...Voy a explicarlo bien: Por un lado Juan dice: “si alguno hubiere pecado... abogado tenemos...” Por otro lado, Pablo dice: “el que practica el pecado... no heredará el reino de Dios...” ¿Ves la diferencia? ¿Por qué Juan no dice que si alguno peca ya se perdió? Sencillamente porque Pablo está hablando de **la práctica del pecado**, como estilo de vida, y Juan habla de los pecados que como cristinos podemos llegar a cometer por nuestra condición carnal. GRAN DIFERENCIA que tú no has podido, *o querido*, ver...”

**Contestación:** La diferencia que hace notar aquí entre los textos de Pablo y Juan no es nada difícil de ver, digo, si la ve usted la puede ver cualquiera; pero, usted dice algo que los textos no dicen (y eso sí es difícil de ver), es decir, que un texto habla de cristianos y el otro no. ¿Dicen tal cosa los textos? Ya le he demostrado que tal cosa es falsa. ¿Seguirá insistiendo, torpemente, que en alguno de esos textos hay no cristianos? ¿Se dejará vencer David E. Alvarado Madrazo para no reconocer la verdad? Las ovejas que están en las manos de Cristo se distinguen por su mansedumbre a la voluntad de Dios, ¿tendrá David E. Alvarado Madrazo esta cualidad? Ya lo veremos.

Ahora revisemos las respuestas de David E. Alvarado Madrazo a las preguntas que le hice, y veamos si aprueba o reprueba:

**DEAM: “1. ¿No se perderán aquellos cristianos que siguen un evangelio diferente? (1:6). R.-** Si siguen un evangelio diferente, pues entonces **no son cristianos**. Recuerda que son ciegos guiados por otros ciegos (Mt. 15:14). Si no fueran ciegos, pues verían la diferencia”

**Contestación:** ¡Reprobado! Nuestro amigo cae en la ingenuidad, pues a través de la historia han existido muchos bautistas que creyeron un evangelio diferente. ¡Nuestro amigo necesita conocer la historia de los bautistas! ¿No sabe que por muchos años ellos no “sumergían” a la gente, sino que “derramaban” agua sobre la cabeza de las personas, para “bautizarlas”? ¿No era eso otro evangelio? O ¿Negará DEAM a sus antepasados? Por cierto, ¿no advierten a sus hermanos bautistas que tengan cuidado de los falsos maestros? Y si lo hacen, ¿para qué lo hacen? Pues si son salvos, siempre salvos, no se irán en pos de ellos, luego, tales advertencias serían inútiles y una pérdida de tiempo. ¿No puede ser “engañado” un “salvo, siempre salvo”? Y si puede ser engañado, ¿qué será de él?

**DEAM: “...2. ¿No estaba Pedro en peligro de condenación? (2:11)**

**R.-** No. No es lo mismo decir que estaba “en peligro de condenación” que “era de condenar”. Este “era de condenar” es un forma de decir: que no ya no es... “ERA”. Si “era”, entonces ya no estaba en peligro de nada. Esta forma de hablar es la misma que encontramos en Mateo 24:24, en donde dice: “si fuere posible” dando a entender que NO ES POSIBLE. Aquí es lo mismo: “Era de condenar”, significa que si fuere posible, Pedro estaría condenado. Pero como no es posible, pues no corría ningún peligro. Nótalos bien, eso no es lo que dice. ¿ya vez que eres tú quien le añade a la Biblia?...”

**Contestación:** ¡Reprobado! Y note su respuesta: "...Este "era de condenar" es un forma de decir: que no ya no es..." ¿Claro verdad? Luego dice, "..."ERA". Si "era", entonces ya no estaba en peligro de nada..." ¡leyó con atención! Sí, pues, "si ya no estaba", implica que si "estuvo en peligro de condenar", luego, ¿estaba o no en peligro de condenar? Usted me ha dado la razón. Ahora veamos la palabra "ERA", pues el tiempo es importante, ¿cuándo "era" de condenar? Los versículos 12 al 14 lo explican. Y bueno, ¿estaba o no en peligro de condenación? Si Pedro hubiera murto antes que de Pablo llegara a Antioquía, ¿aún así sería salvo, siendo que era de "condenar", practicando la "hipocresía" y no andando "rectamente conforme a la verdad del evangelio"? Según su teología, sí sería salvo, pero, ¿era de condenar, si o no? El paralelismo que intenta hacer entre Mateo 24:24 y Gálatas 2:11 es un paralelismo falso. Al leer mi Nuevo Testamento griego, leo en Mateo 24:24, "εἰ δυνατόν", mientras que en Gálatas 2:11, "ἦν", luego, ¡no hay paralelismo entre ambos textos! El caso de Mateo muestra a discípulos que tenían el peligro de ser engañados, mientras que en Gálatas tenemos a Pedro llevando a cabo un acto reprochable. Según la hermenéutica, hay tres clases de paralelismo, ¡y ninguno se justifica en tales textos! Bien dice Pedro que los "...indoctos e inconstantes tuercen las Escrituras..." (2 Pedro 3:16), y David E. Alvarado Madrazo es un ejemplo de ello. ¿Se arrepentirá?

**DEAM: "3. ¿No estaban los cristianos en Galacia "bajo maldición"? (3:10)**

**R.-** No. Los que están bajo maldición, lo dice claramente, son los que DEPENDEN DE LAS OBRAS DE LA LEY. Al decir "los" cristianos de Galacia..., estás dando a entender que todos. Pero ya te expliqué que en todas las iglesias había tanto cristianos, como no cristinos. Los cristinos no dependemos de las obras de la ley. Dependemos de la gracia (otra vez cito Ef. 2:8-10, espero que no te moleste...) Entre los Galatas había judaizantes y quienes seguían un *evangelio diferente*. Ellos eran los que estaban bajo maldición. ¡Qué lástima que no puedas ver la *GRAN DIFERENCIA*. "

**Contestación:** ¡Reprobado! David E. Alvarado Madrazo no da una. Dice otra vez que los que dependen de las obras de la ley eran otros, pero no los cristianos. Veamos el texto. En primer lugar, Pablo dice "...**TODOS**..." Si no hablara a cristianos, no diría "todos". Si los cristianos están excluidos, Pablo hubiera dicho, "Pues los que no son cristianos están bajo maldición...", pero, ¿dijo tal cosa? Luego, la "*GRAN DIFERENCIA*" que dice DEAM no es real, no existe. Luego dice, "Entre los Gálatas había judaizantes y quienes seguían un *evangelio diferente*", pero, ¿dice tal cosa la Biblia? ¿Había "quienes" (algunos), o eran los "Gálatas" (todos) los que estaban siguiendo un evangelio diferente? Pablo escribe "...a las iglesias de Galacia...", pero, notemos más textos:

1. ¿Quiénes se habían "alejado" de Cristo? (v. 6) ¿Cristianos o no cristianos?
2. ¿Por qué dice Pablo que se habían "alejado del que los llamó"? (v. 6).
3. ¿Tenemos a no cristianos "alejándose de Cristo"? (v. 6)
4. ¿Puede un no cristiano, "alejarse de Cristo"? (v. 6).

Gramaticalmente es imposible que Pablo esté hablando de no cristianos, pues dice, "...para seguir un evangelio diferente...", lo cual implica que estaban siguiendo el evangelio verdadero, luego, ¿tenemos a no cristianos siguiendo el evangelio verdadero, luego alejándose de Cristo, para seguir un evangelio diferente? Pablo dice que eran cristianos, DEAM dice que no, ¿a quién vamos a creer?

**DEAM: "4. ¿A quién se refiere Pablo en Gálatas 5:4? ¿A cristianos o a inconversos? Y se refiere a cristianos, ¿perdieron algo según Pablo? Sobre todo, ¿perdieron algo que tenían? R.-** El texto dice: "De Cristo os desligasteis, los que por la ley os justificáis; de la gracia habéis caído" Claramente notamos que dice: "los que por la ley os justificáis". Se refiere a quienes se quieren justificar mediante la ley, y como por la ley nadie será justificado (Hch. 13:39), pues entonces se trata de NO CRISTIANOS, o sea, **de inconversos.**"

**Contestación:** ¡Reprobado! Nuevamente DEAM vuelve a caer otra garrafal interpretación bíblica. Pablo dice "...los que...", es decir, "cualquiera", sean estos cristianos o no. Pero cuando David E. Alvarado Madrazo dice que se trata de "no cristianos", tiene a ¡cristianos en la gracia! ¿Puede un no cristiano caer de la gracia de Dios? La Biblia dice que "somos salvos por gracia" (Efesios 2:8), luego, es imposible que un cristiano esté "en la gracia" y así caer de ella. David E. Alvarado Madrazo tiene a no cristiano "ligados a Cristo", pues uno que ha sido "desligado" de él, debe estar ligado a él primero. ¡Puras herejías! Para añadir más evidencia, consideremos el contexto y respondamos a la pregunta, ¿quiénes son "los que", identificados como "os"? Pablo dice que tales personas deben estar firmes en la libertad que recibieron de Cristo (v. 1) ¿Son los no cristianos "libres"? Los no cristianos no son libres, ni tampoco están ligados a Cristo, ni en la gracia, luego, la pésima interpretación de David E. Alvarado Madrazo es sumamente vergonzosa (2 Timoteo 2:15).

Preguntas:

1. ¿Qué significa "corríais bien"? (v. 7).
2. ¿Quiénes corrían bien, cristiano o no cristianos?
3. Si dice que no son cristianos, ¿qué hay del versículo 11? ¿No estaba Pablo hablando a cristianos?

Todo prueba que usted usa mal la Palabra de verdad. ¿Se arrepentirá de esta su herejía? O ¿Seguirá practicando tales cosas que no lo llevan a otro lado, sino a la condenación eterna?

**DEAM: "...5. ¿A quiénes va dirigida la advertencia de Gálatas 5:21? ¿A cristianos o a inconversos? Y si es a cristianos, ¿no perderán su salvación, al no heredar el reino de Dios, por causa de "practicar" el pecado? R.-** Si "practicaban" el pecado, como tú mismo afirmas, entonces se refiere a inconversos. No hay nada mas que agregar...."

**Contestación:** ¿Nota estimado lector, la pobre respuesta de David E. Alvarado Madrazo? Es sumamente pobre porque el texto no enseña lo que dice, es decir, que Gálatas 5:21 es una advertencia para los cristianos. Desde el versículo 13 se ve claramente que Pablo habla a “hermanos”, luego, todos los verbos que vienen a continuación tienen que ver con ellos, con los cristianos. Las palabras que siguen, tales como “os” (v. 15), “os amonesto” (v. 21), ¿tiene que ver con los hermanos del versículo 13! Hay mucho más que agregar, pero con esto es suficiente.

**DEAM:** “...Ya te demostré que se refiere a no salvos...”

**Contestación:** ¿Dónde lo hizo? Estimados lectores, lean y releen las palabras de David E. Alvarado y busquen dónde demostró tal cosa. Afirmó que se trata de no salvos, pero afirmar algo no es probarlo. Lo que sí ha quedado demostrado, es la pobre interpretación de los textos y las herejías de la que tiene que arrepentirse, si es que no quiere perder su alma por la eternidad. ¿Lo hará? Basta que tenga un poco de misericordia, o aunque sea un poco de “lástima” por su alma, pero, ¿la tendrá?

**DEAM:** “...Las evidencias están claras. Tú me dices “véase mi respuesta anterior”, yo te digo ¡VE A LA BIBLIA! ¿Ves la **Gran** diferencia?...”

**Contestación:** ¿Cuáles evidencias? Se tratan de puras afirmaciones sin prueba, y de un conjunto de textos mal interpretados, palabras fuera de contexto, aberraciones gramaticales, herejías, nada más. ¿Cree usted que con tan pobres e insípidas palabras ha demostrado algo? David E. Alvarado se engaña a sí mismo. No se deje engañar usted, estimado lector. Recuerde, sabe más el que sabe que no sabe, que el que no sabe, que no sabe. La ignorancia de DEAM no solamente es bíblica, sino que carece de todo sentido común, dignidad, y sobre todo, de toda humildad para reconocer que sus intervenciones son sumamente débiles y vergonzosas. DEAM se pone como que él ve a la Biblia, pero, ¿de qué sirve? Su falta de preparación, su inconstancia no hacen otra cosa con ellas, sino torcerlas, como bien lo dice el apóstol Pedro (2 Pedro 3:16)

**DEAM:** “...Lo que tú no has entendido es que también en la Iglesia de Éfeso, en este caso, también había cristianos auténticos y falsos cristinos. Es a estos últimos a quienes va dirigida esta advertencia incluyendo la “hipérbole”. Lo que pasa es que tú crees que al decir “efesios”, estás dando por sentado que todos los efesios son cristinos, cosa que no es cierto...”

**Contestación:** El burro hablando de orejas. Luego dice que cuando yo leo “efesios”, supongo que son cristianos, pero, ¿es verdad? He aquí mi respuesta, misma que no ha contestado: “...El caso de Efesios es muy claro. El contexto lo pone de manifiesto. Pablo escribe a los que deben ser “...imitadores de Dios como hijos amados...” (v. 1). Luego en el verso tres se presenta un “...Pero...”, es decir, un mandamiento para ellos. ¿En qué consiste? En que no se “practiquen” (Lo cual está implicado en la hipérbole: “ni aún se nombre entre vosotros...”) diversos pecados que menciona el apóstol. Pero, ¿por qué debemos evitar tales cosas? El verso 5 inicia con una conjunción causal, “...Porque...”, la cual indica la

causa de lo que se dijo en los versos anteriores. Luego, la advertencia en el verso 5 y siguientes, ¡tiene que ver con cristianos! Gramaticalmente no podemos meter a “no salvos” en el texto. Otra vez, ¡es un insulto a la gramática!!! Cuidado...” Pero, ¿será que DEAM no sabe leer? ¿No sabe distinguir una figura de dicción? Cuando yo digo “Efesios”, me refiero a lo que está escrito en el texto, pues en la discusión estoy explicando lo que dice Gálatas y lo que dice Efesios. No me estoy refiriendo a personas, sino a lo que dice la carta. Ni modo, mí estimado, ¡a la primaria!

**DEAM:** “Es importante decir que la razón por la que yo creo que la salvación no se pierde no es por que queramos irnos al mundo y seguir disfrutando de las cosas del mundo y decir que “somos salvos”. No. Si alguien dice que es salvo y se quiere divertir.... ¿Cómo crees tú que se divierten los salvos? Digo, si tú eres salvo, debes saberlo. Si alguien quiere divertirse pecando... esa es una prueba irrefutable de que NO ES SALVO”

**Contestación:** Sin embargo, y a pesar de que no hablemos de diversiones, la Biblia advierte a los cristianos a no practicar el pecado, pues tal cosa le llevará a la condenación eterna, si no se arrepienten. He conocido muchos bautistas que “practicaron el pecado”, pero que se arrepintieron y volvieron a su secta, y si usted es de la misma secta, sin duda alguna ha conocido también a varios. Claro, lo negará para no reconocer la verdad, pero si negación no prueba nada, sino que solamente cae en sus propias palabras, usted estará practicando la mentira, al decir tal cosa. ¿Lo hará?

**DEAM:** “Entonces, si alguien que se ha ido de la iglesia “a divertirse” y sigue diciendo que “es salvo” y “siempre salvo”, ¡pues claro que esta mintiendo! No pierde la salvación porque no es salvo y nunca lo ha sido. Aunque salió de nosotros, pues no era de nosotros. Lee por favor lo que dice el apóstol Juan:

- **1 Jn. 2:19.-** “Salieron de nosotros, pero no eran de nosotros; porque si hubiesen sido de nosotros, habrían permanecido con nosotros; pero salieron para que se manifestase que no todos son de nosotros”

Este versículo dice claramente que si alguien es “de nosotros”, es decir “salvo”, permanecerá con nosotros. Si no permanece y sale, es que no es de nosotros, no es salvo. Tanto en Corinto, Éfeso, Galacia, etcétera, habían Cristianos auténticos y falsos cristianos. Estos últimos son los que *saldrán de nosotros porque no son de nosotros*. Repito: Si alguien es de nosotros, no se va a divertir al mundo, mas bien se va a divertir gozándose en la obediencia a Dios como lo dice el salmista: “**Deléitate** asimismo en Jehová, Y él te concederá las peticiones de tu corazón”. (*Salmo 37:4*)”

**Contestación:** El texto de 1 Juan 2:19 no hace distinción entre cristianos y no cristianos, error en el que ha estado persistiendo, y que le he demostrado irrefutablemente que está equivocado. La frase “salieron de nosotros”, indica que eran cristianos, pues de otra manera no hubieran podido salir. La frase “no eran de nosotros”, muestra que a pesar de que eran cristianos, no eran de la disposición de obediencia a Cristo y a la palabra apostólica (4:6; Hechos 2:42). Aunque obedecieron el evangelio, no tenían la disposición de perseverar en él,

si hubieran tenido tal disposición, hubieran permanecido fieles. La frase “pero salieron para que se manifestase que no todos son de nosotros”, es una frase elíptica, según el contexto, por lo que debe entenderse, “para que se manifieste que todos [estos] no son de nosotros...”, lo cual limita el caso a los que caen en apostasía. Pero este versículo no habla de personas que salieran porque eran de los reprobados, (según el calvinismo). Tampoco sugiere que era imposible para éstos continuar con los discípulos fieles. Juan dice que no eran de los hermanos fieles (en su actitud de fidelidad y obediencia), y por eso salieron. Su salida fue voluntaria, como la fue su entrada. Es imposible salir uno de donde nunca ha estado. Habían entrado en la comunión con Dios y con los hermanos, pero no todo el mundo continúa en ella (Mateo 13:20,21; 1 Timoteo 1:19). Los versículos subsecuentes en este capítulo, que exhortan a los lectores a permanecer en Cristo presuponen la posibilidad de apartarse de la fe como lo hicieron aquéllos. La interpretación calvinista de este texto es manifiestamente errónea porque contradice un gran número de pasajes que exhortan contra la apostasía y hablan de quienes han apostatado. El resto de sus palabras son puro relleno, nada más.

**NOTA:** A partir de aquí comienzan las contestaciones a la segunda parte del documento que mandó DEAM, y que lo tituló: “Respuesta al debate número 5. Por David E. Alvarado”.

**DEAM:** “No es ninguna calumnia. Si Lorenzo acepta que un cristiano, es decir, alguien que ya ha sido lavado, justificado y santificado y que sobre todo ha nacido de nuevo muriendo al pecado (Rom. 6:4), entonces esta negando que a pesar de todo esto, no es libre de la ley del pecado y de la muerte. Lo que yo sostengo y es mi convicción es:

- Cristo nos libre de la ley del pecado y de la muerte (Rom. 8:2)
- Esta libertad llegó cuando lo recibimos como salvador, ya que en ese momento nacimos de nuevo (Jn. 3:3); esto quiere decir que hemos muerto al pecado (Rom. 6:4).
- Pablo dice que el ha he muerto al pecado ¿Cómo vivirá en él? (Rom. 6:2).
- Podemos pecar, pero esto no nos quita la libertad, porque tenemos un abogado. Solo los que no tiene abogado no son libres. Un abogado **libra** de la condenación (1Jn. 2:1). Nota: Esto es solo para quienes ya han muerto al pecado. Des luego que no aplica para los “cristinos” falsos, los cuales hay en todas las iglesias, recuerda que el trigo y la cizaña crecen juntas (Mateo 13:30).”

**Contestación:** Aquí se contradice, pues por un lado dice que en Romanos 7 Pablo habla como cristiano, sirviendo a la ley del pecado, pero aquí dice que un cristiano “ha muerto” a dicha ley. ¿Cuándo dijo la verdad? El caso es que él me acusa de que yo dije que alguien no ha muerto a la ley del pecado, pero no lo puede probar, sino que lo infiere de la verdad que le he expuesto con respecto a la posibilidad de que el cristiano que practica el pecado, se condene por no arrepentirse. Ahora, el hecho de que un cristiano haya sido librado de la ley del pecado, eso no quiere decir que el cristiano se pierda si practica el pecado. Los escritores bíblicos han advertido sobre este punto a los cristianos. El texto de Mateo 13:30 no tiene nada que ver con la iglesia. Ese texto no enseña que en la

iglesia hay “trigo y cizaña”, pues el contexto explica: “...**EL CAMPO ES EL MUNDO**; la buena semilla son los hijos del reino, y la cizaña son los hijos del malo...” Y claro, en el mundo hay cristianos y no cristianos. Otro texto mal interpretado.

**DEAM:** “Yo nunca he dicho que un cristiano que peca no deba arrepentirse. En eso estamos de acuerdo. Porque si no se arrepiente, pues no prosperará (Prov. 28:13).”

**Contestación:** ¿Nada más? Si un cristiano no se arrepiente, ¿no se perderá si sigue con tal actitud?

**DEAM:** “Aquí habla también de restaurar a los hermanos caídos. Yo solo deseo recordarle que en la carta a los Hebreos dice que la disciplina es solo para los HIJOS, no para los *Bastardos* (Heb. 12:7-8) Si se les ha de restaurar, es porque SON HIJOS DE DIOS. Si no fueran hijos de Dios, pues aún con la disciplina que se les pueda aplicar terminarán yéndose de la Iglesia, tal como lo dice el apóstol Juan (1Jn. 2:19). Si son verdaderos hijos de Dios, es decir, auténticos cristianos, pues **permanecerán.**”

**Contestación:** Nótese lo que dice Santiago 5:19, 20: “...Hermanos, si alguno de entre vosotros se ha extraviado de la verdad, y alguno le hace volver, sepa que el que haga volver al pecador del error de su camino, salvará de muerte un alma, y cubrirá multitud de pecados...”. El texto enseña claramente las siguientes verdades:

1. Un cristiano puede extraviarse y perder su alma eternamente.
2. Debemos hacer lo posible por restaurar a estos hermanos.
3. Si el cristiano que se ha extraviado se arrepiente, tiene nuevamente la salvación de su alma.

¿Negará lo que dice Santiago? Aquí tenemos a cristianos, que se extravían, que vuelven a ser pecadores, que andan en error, que necesitan ser salvados por causa del pecado que están practicando; todo lo cual hecha por tierra toda su tesis, todas sus respuestas, todas sus afirmaciones. ¿Negará lo que dice Santiago? Usted dice que si no vuelven no son auténticos cristianos, pero, ¿dice tal cosa el texto? Luego, los textos que usted ha presentado, no contradicen lo que dice este y otros muchos textos que enseñan lo mismo, por tanto, queda demostrado que usted usa mal la Palabra de Dios. Ya tiene mucho de que arrepentirse. Espero salvarle, espero hacerle volver de su error, para que su alma sea salva. Pero, ¿se someterá usted a lo que claramente enseña la Biblia? Esa es mi oración. Estoy de acuerdo con lo que dice Hebreos 12:7-8, pero, ¿qué me dice usted de Hebreos 10:26-31? ¿Esta usted de acuerdo con lo que dice? Ese pasaje muestra claramente que hay cristianos que se extravían de la verdad, como dice Santiago, que vuelven a ser pecadores, y que no les espera otra cosa sino la condenación, ¿reconocerá la verdad?

**DEAM:** “De modo que si un verdadero cristiano (que por ende es salvo) que peca y es restaurado, mediante la correcta disciplina bíblica, sigue siendo salvo porque **PERMANECERÁ**. Por eso yo creo que **salvo, siempre salvo**”



**Contestación:** ¿Y el texto? Por otro lado, Santiago no dice que ese cristiano “peca”, sino que es “pecador”, lo cual implica la “práctica”. ¿No está en peligro de perder su alma, según Santiago? ¿Qué sucede con aquellos cristianos que en tal situación, no son restaurados, sea por la terquedad de ellos mismos, o por la negligencia de sus hermanos? ¿Serán salvos? Por otro lado, usted dice “PERMANECERÁ”, pero, ¿dice tal cosa Santiago 5:19, 20? Santiago no dice, “lo van a restaurar, eso es seguro...”, y si no dice tal cosa, ¿qué dice? “...el que haga volver...”, lo cual deja margen para pensar que a veces no será posible hacerles volver, ¿serán salvos? Santiago dice que no, que están en condenación.

**DEAM:** “El rey David, cuando pecó, en el proceso de su restauración dijo lo siguiente: Sal. 51:12 *Vuélveme el gozo de tu salvación, Y espíritu noble me sustente.* Nota que no dice: “vuélveme mi salvación”, solo dice que le devuelva EL GOZO de la salvación. Cuando un verdadero cristiano peca, pierde la comunión, el gozo, etc... pero no su salvación.”

**Contestación:** Pero el caso de David es uno que se arrepiente de su pecado, pero, ¿qué de los que no lo hacen, como Saúl?...

### **Conclusión:**

¿Qué hará David E. Alvarado Madrazo ante sus erróneas interpretaciones de la Biblia? Se dice “Pastor”, pero, ¿no tendrá vergüenza de llamarse como tal, con semejantes disparates? ¿Qué será de aquellos que son guiados por este hombre, y por los que son como él, que siguen, no la Biblia, sino la doctrina calvinista? Hemos demostrado, pues, que las iglesias bautistas son sectarias, y que sus “pastores”, como es el caso de David E. Alvarado Madrazo, no predicán la verdad, sino herejías destructoras (2 Pedro 2:1). ¿Se arrepentirá de practicar este pecado de la herejía? Y si no lo hace, ¿qué será de él, así como de los que siguen sus ideas? La Biblia nos da la respuesta: Gálatas 5:20, 21: “...*idolatría, hechicerías, enemistades, pleitos, celos, iras, contiendas, disensiones, HEREJÍAS, envidias, homicidios, borracheras, orgías, y cosas semejantes a estas; acerca de las cuales os amonesto, como ya os lo he dicho antes, que LOS QUE PRACTICAN TALES COSAS NO HEREDARÁN EL REINO DE DIOS...*”

\*\*\*

Lorenzo Luévano Salas  
24/04/2007  
www.volviendoalabiblia.com.mx