

D i á l o g o

MIZRAIM - LUÉVANO

PRÓLOGO

Los "diálogos" que a continuación usted leerá, no constituyen un debate bíblico, debido a que no tiene tal formato y no se enfoca en una proposición definida. Tales diálogos se dieron a causa de la correspondencia que Mizraim Castillo y Lorenzo Luévano estuvieron sosteniendo a través de correos electrónicos. Todo comenzó con una pregunta que hizo Mizraim Castillo a Lorenzo Luévano, la cual, fue la introducción para producir el resto de comentarios. Se publica con el propósito de proporcionar información argumentativa para quienes estudian el tema sobre diferentes prácticas en la adoración, tales como el aplauso, la danza y los instrumentos musicales. No debemos tomar partidos, ni llegar a un juicio determinado sobre quien "gana el diálogo", ya que, quien así lo juzgue, estará cometiendo el error de prejuzgar en base a datos y argumentos incompletos que los exponentes del diálogo presentan. Esperemos, si es posible, se tengan debates en forma a través de este medio, para que podamos sacar conclusiones más exactas y definitivas sobre los temas en cuestión. El espacio está abierto para quien desee hacer comentarios sobre el mismo, para que su opinión sea publicada junto con estos diálogos, esperamos que más hermanos se unan a discutir hermanablemente sobre estos temas. Otro punto que deseo aclarar, es que, Mizraim Castillo, no está de acuerdo en que se publiquen estos diálogos, por lo que, en el último, se presenta una discusión sobre lo correcto o lo incorrecto de publicar tales diálogos. Desde luego, desde el punto de vista de Mizraim Castillo, no es correcto que se publique, pero, desde mi punto de vista, creo que sí es correcto en base a las razones que ya leerán en el último diálogo.

Lorenzo Luévano Salas
Agosto, 2004

Pregunta de Mizraim: *¿En qué se basa usted para decir que las alabanzas con instrumentos musicales son parte de la ley?...*

Respuesta: Hagamos la pregunta de manera impersonal: ¿Son las "alabanzas acompañadas con instrumentos" parte de la ley? Desde luego, la respuesta a esta pregunta debe ser contestada a la luz de la Biblia. Sé que a muchos no les gusta lo que dice la Biblia cuando investigan sobre sus prácticas religiosas, pero es importante recordar que la voluntad de Dios y la verdad, solamente se encuentran en la Biblia.

¿Son las alabanzas con instrumentos musicales parte de la ley? La Biblia dice que los "Salmos" son "la ley":

- Jesucristo dice en Juan 10:34, que Salmos es la "..ley.." de los Judíos.
- Los Judíos dicen en Juan 12:24, que Salmos es "..la ley.."
- Jesucristo dice en Juan 15:25, que Salmos es la "..ley.." de los Judíos.
- Pablo dice en Romanos 3:9-19, que Salmos es "..la ley.."

Ahora, en el Salmo 150, hablando precisamente de la "**alabanza**" a Dios, vemos que dice: "**Alabadle** a son de **bocina**; **Alabadle CON salterio** y **arpa**. **Alabadle CON pandero** y **danza**;

Alabadle CON cuerdas y flautas. Alabadle CON címbalos resonantes; Alabadle CON címbalos de júbilo.." (Salmo 150:3-5) Si los "Salmos", según la Biblia, es "la ley"; y si en ellos se manda "alabar" con instrumentos musicales, luego, "las alabanzas con instrumentos musicales son parte de la ley".

También en el segundo libro de Crónicas, en el capítulo 29, versículos 25 y siguientes, se habla precisamente de los levitas y su ministerio musical en el templo, la casa de Jehová. El texto muestra que tal organización no fue arreglada según su propia sabiduría, sino conforme Dios lo había mandado (v. 29). Obviamente, tal organización musical, como lo es el sacerdocio levítico, es parte de la ley. Nadie en la actualidad puede compararse con los levitas y su ministerio musical, ya que esto mismo, contradice la verdad que en la iglesia del Señor, bajo la ley de Cristo, solamente hay un sacerdocio (2 Pedro 2:9), ¡y tal sacerdocio no es el levítico!

Todo esto muestra que las "alabanzas con instrumentos musicales" son parte de la ley. ¿Qué hay de la "alabanza" en el Nuevo Testamento, es decir, la ley de Cristo? Bueno, la Biblia dice a todo cristiano alegre que "..Cante alabanzas.." (Santiago 5:13) ¿Puede usted ver el gran contraste que hay entre los Salmos y Santiago? En los Salmos se manda "alabar" con "arpa", pero en Santiago se manda sencillamente "cantar". En Efesios 5:19 vemos otra vez el mismo contraste; ya que, mientras que en los Salmos se manda "alabar" con "pandero", Pablo dice "..alabando al Señor en vuestros corazones.." ("..con vuestros corazones.." Nuevo Testamento Interlineal Griego Español).

TABLA COMPARATIVA ENTRE LOS SALMOS Y EL NUEVO TESTAMENTO

Textos tomados de la Reina Valera 1960

Textos griegos de la Septuaginta y el N.T. Interlineal griego español

Salmos 98:5	Efesios 5:19
"..Psallontes.. en kitara.."	"..psallontes.. en kardia.."
".. Cantad salmos.. con arpa.."	"..alabando.. con el corazón.."
<p>¿Es claro el contraste? ¿Son las "alabanzas con instrumentos" parte de la ley? La respuesta bíblica es, sí.</p>	

Después que Mizraim Castillo recibió la respuesta anterior a su pregunta, contestó con breves comentarios a la misma, a lo que el hermano Luévano también respondió, y es así que se dieron los siguientes diálogos:

DIÁLOGO 2

ESTIMADO MIZRAIM.

De antemano le agradezco por tomarse el tiempo en contestar a mis comentarios que le envié en su primer correo. Dios conoce mi corazón, y no miento, que ninguna de sus palabras son ofensivas para mí, ni tampoco considero a ninguna de ellas como una molestia. Yo comprendo sus palabras; y créame que he tenido que lidiar, a través de los años, con muchos hermanos que toman a mal los comentarios que he tenido que hacer al dialogar con ellos; y bueno, ya era hora que platicara con alguien que sé, sabrá recibir con madurez lo que hemos de tratar, si es que este asunto se extiende. Lo que haré a continuación, será repasar con detalle su ultimo correo, ya que, considero que hay varios puntos donde definitivamente no estamos de acuerdo, y qué bueno que podamos

dialogar sobre tales puntos. Créame que como miembro del cuerpo de Cristo (la iglesia de Cristo "Anti instrumental" no existe), también he deseado en gran manera poder platicar hermanablemente con hermanos que creen que es correcto "aplaudir, danzar, tocar instrumentos", etc., en las alabanzas a Dios, espero que estas platicas sean de gran ayuda para ambos, así como al resto de la hermandad.

Mizraim: *“Déjeme decirle que pensé en no comentarle al respecto, pero quisiera ser un poco más preciso en mi planteamiento”*

Respuesta: En primer lugar le felicito por haber tomado la decisión de comentar sobre las cosas que le escribí. Esto me habla de su profundo interés en servir y agradar a Dios, así como en ayudar a sus hermanos que, probablemente, necesitan conocer "más exactamente el camino de Dios" (Hch. 18:26). También le felicito por presentar su planteamiento de manera bien ordenada, ya que, así será mejor considerar cada idea y poder comentarlo a la luz de las Escrituras.

Mizraim: *“Entiendo someramente el enfoque de las Iglesias anti-instrumentales; y he albergado el deseo de platicar con algún miembro alguna vez sobre éstos temas, espero no molestarle”*

Respuesta: Creo que uno de los más grandes problemas con el asunto de hermanos que alaban a Dios con o sin "instrumentos musicales, aplausos y danzas", tiene que ver con "un entendimiento superficial" sobre lo que realmente creen. Y son pocos los que, como usted, albergan el deseo de platicar con alguien que no alaba a Dios de la misma manera. Su servidor llevó a la práctica, no solamente platicar con miembros de las mal llamadas "iglesias de Cristo Anti instrumentales", sino que también la de investigar, a la luz de la Biblia, si lo que estaba ofreciendo a Dios como alabanza a través de "aplausos, danzas e instrumentos musicales" era algo que Dios autoriza. Muchos alaban a Dios de cierta manera sin saber realmente si Dios acepta o no lo que hacen. No, no me molesta el tratar estos asuntos con usted. El estudio de la Palabra de Dios no debe ser molesto para nadie, y menos si se trata de "contender ardientemente por la fe" (Judas :3), lo cual es uno de nuestros deberes como cristianos, y como evangelistas de Cristo (2 Tim. 4:2)

Mizraim: *“Sobre la duda acerca de la alabanza como parte de la ley, me refería a que: Si la expresión física, tal como levantar las manos, danzar, aplaudir, levantar voces de júbilo, era parte de la ley. Asimismo, la adoración a Dios con instrumentos musicales”*

Respuesta: En su correo electrónico, como lo recibí, su pregunta tenía qué ver con la fuente o la base que su servidor tenía para afirmar que *"..las alabanzas con instrumentos musicales son parte de la ley.."*, y desde luego, en mi sencilla respuesta, así como en la respuesta que se ha preparado con más detalle a la luz de la Biblia, ese fue el punto a contestar. Ahora que plantea bien su "duda", he aquí la respuesta a la primera parte: **¿Son las expresiones físicas, tal como levantar las manos, danzar, aplaudir, levantar voces de júbilo, parte de la ley, así como la adoración a Dios con instrumentos musicales?** La respuesta es sí. Todas estas expresiones de adoración, según he leído en la Biblia, las vemos, en la mayoría de los casos, en el libro de los Salmos. Hay una verdad bíblica en cuanto al libro de los Salmos, la cual, quizás no encuentre en ningún diccionario, y esta verdad es, que los Salmos son, según Cristo, y aún el Espíritu Santo, **la ley de los judíos**. He aquí los textos:

- Jesucristo dice en Juan 10:34, que Salmos es la *"..ley.."* de los Judíos.
- Los Judíos dicen en Juan 12:24, que Salmos es *"..la ley.."*
- Jesucristo dice en Juan 15:25, que Salmos es la *"..ley.."* de los Judíos.

- Pablo dice en Romanos 3:9-19, que Salmos es " ..la ley.."

Es clara la Palabra de Dios. Los Salmos son parte integral de la ley. Usted sabe muy bien que las "expresiones físicas" de alabanza que usted menciona, en la mayoría de los casos, están precisamente en los Salmos, los cuales, también son identificados como "la ley de los judíos". Como bien sabemos, hay principios en la Biblia, los cuales no cambian. La adoración y la alabanza son principios que no cambian, PERO, *LOS MEDIOS Y LAS FORMAS DE "EXPRESAR" TALES PRINCIPIOS SÍ CAMBIAN DE TESTAMENTO A TESTAMENTO*" En el tiempo de la ley, período que comprende desde Moisés hasta la muerte de Cristo, Dios mandó que se alabara y se adorara con tales "expresiones físicas" y "medios mecánicos"; organizándolos en el Templo, y autorizándolos fuera de él y sin tomar en cuenta el sexo de quien lo hiciera; *pero no así en el Nuevo Testamento*. Los cambios, no de principios, pero sí de medios y formas o expresiones de adoración y alabanza son bien evidentes, he aquí un compendio de ellos:

1. El **pueblo elegido** de Dios ha **cambiado**, de pueblo **terrenal** (Israel, según la carne), a pueblo **espiritual**, o sea, **la iglesia**, la cual es "**casa espiritual**" (1 P. 2:5).
2. El **sacerdocio** ha **cambiado** según el Nuevo Testamento, diciendo llanamente que ha "**Cambiado el sacerdocio**" (Hebreos 7:12).
3. La **ley** también **ha sido cambiada**. El Nuevo Testamento dice que se ha efectuado un "**..cambio de ley..**" (Hebreos 7:12).
4. También los **sacrificios** han **cambiado**. El Nuevo Testamento dice que los cristianos somos "sacerdocio santo, para **ofrecer sacrificios espirituales** aceptables a Dios por medio de Jesucristo" (1 P. 2:5; He. 13:15, 16; Fil. 4:18).
5. El **altar** ha **cambiado**, ya que "**..Tenemos un altar**, del cual no tienen derecho de comer los que sirven al tabernáculo" (Hebreos 13:10)
6. La **pascua** ha **cambiado**. "Porque nuestra pascua, que es Cristo, ya fue sacrificada por nosotros" (1 Corintios 5:7).
7. También fue **cambiado el día** señalado para el cumplimiento de ciertos deberes espirituales. Nuestro "**día del Señor**", no es el séptimo día, es decir, el "día de reposo" de la ley mosaica, sino el "primer día de la semana", o sea, el domingo (Apocalipsis 1:10; 1 Corintios 16:1-2; Colosenses 2:14-16)
8. Han **cambiado las provisiones para el sostenimiento de la obra de Dios en la tierra**. Para realizar las obras evangelísticas y benévolas del reino espiritual, damos **ofrendas voluntarias** cada primer día de cada semana, dando alegre y generosamente (1 Corintios 16:1-2; 2 Corintios 8:1-12; 9:6-11). Sin embargo, el **diezmo** fue abrogado, juntamente con el sacerdocio levítico.
9. Ha **cambiado la circuncisión**. La **circuncisión** hecha en la carne por Abraham y sus descendientes, después de la muerte de Cristo, ya no vale nada. La circuncisión que recibe el cristiano es **espiritual**: "es la del corazón, en espíritu, no en letra" (Romanos 2:25-29).
10. Han **cambiado los parámetros de la adoración que agrada a Dios**. "Mas la hora viene, y ahora es, cuando los **verdaderos adoradores** adorarán al Padre **en espíritu y en verdad**; porque también el Padre tales adoradores busca que le adoren. Dios es Espíritu; y los que le adoran, en espíritu y en verdad es necesario que adoren" (Juan 4:23-24).
11. El **incienso** ha **cambiado**. Los verdaderos adoradores que adoran conforme al Nuevo Testamento, no queman incienso literal en culto a Dios. El incienso que sube de la iglesia verdadera, llegando hasta el trono de Dios, es espiritual. Se trata de "las oraciones de los santos" (Apocalipsis 5:8).

12. Los **medios** para adorar a Dios a través del canto han **cambiado**. Mientras que en el Antiguo Testamento hacían uso de panderos, címbalos resonantes, arpas, etc., en el Nuevo Testamento ofrecemos a Dios **cantos espirituales con el corazón** (Col. 4:16; Ef. 5:19; 1 Cor. 13:15)

De hecho, el cambio es evidente, y es resaltado en Efesios 5:19. Se hace melodía, se hace música, se alaba **"en el corazón"**, y no tocando arpas, liras, salterios, flautas, trompetas u otros instrumentos de música. He aquí el cambio en la música, cambio tan patente, obvio, claro y palpable como los otros cambios señalados. Cambio reforzado grandemente por los mandamientos, los ejemplos y las directrices del Nuevo Testamento que regulan la música en la iglesia. ¿Con qué razón o justificación afirmar, categóricamente, que Dios no cambiara la música, al cambiar, Él mismo, la ley, y no una parte de la ley, sino toda la ley, haciendo una **"nueva creación"** (Gálatas 6:15)? En el Nuevo Testamento, bajo esta nueva ley, aunque permanecen los principios, como la adoración y la alabanza, no permanecen las mismas "formas, medios y expresiones" para ofrecer a Dios adoración y alabanza. Dios sencillamente no "autoriza" tales "expresiones físicas" para alabarle bajo esta nueva ley, la ley de Cristo. Autorizó, tiempo pasado y parte de la historia, tales "expresiones físicas" y "medios mecánicos" (instrumentos musicales) bajo la ley, pero no bajo la nueva ley, no bajo su reino, el cual, es la iglesia. Así que, **¿Son las expresiones físicas, tal como levantar las manos, danzar, aplaudir, levantar voces de júbilo, parte de la ley, así como la adoración a Dios con instrumentos musicales?** La respuesta bíblica es, sí. ¿Qué hay de la "alabanza" en el Nuevo Testamento, es decir, la ley de Cristo? Bueno, la Biblia dice a todo cristiano alegre "..Cante alabanzas.." (Santiago 5:13) ¿Puede usted ver el gran contraste que hay entre los Salmos y Santiago? En los Salmos se manda "alabar" con "arpa" y con diversas "expresiones físicas", pero en Santiago se manda sencillamente "cantar". En Efesios 5:19 vemos otra vez el mismo contraste; ya que, mientras que en los Salmos se manda "alabar" con "pandero", Pablo dice "..alabando al Señor en vuestros corazones.." ("**con** vuestros corazones.." Nuevo Testamento Interlineal Griego Español).

TABLA COMPARATIVA ENTRE LOS SALMOS Y EL NUEVO TESTAMENTO

Textos tomados de la Reina Valera 1960

Textos griegos de la Septuaginta y el N.T. Interlineal griego español

Salmos 98:5	Efesios 5:19
"..Psallontes.. en kitara.."	"..psallontes.. en kardia.."
".. Cantad salmos.. con arpa.."	"..alabando.. con el corazón.."
<p>¿Es claro el contraste? ¿Son las "alabanzas con instrumentos" parte de la ley? La respuesta bíblica es, sí.</p>	

Cristo identificó a los salmos como "..la ley.." (Juan 10:34), si esto no fuera la verdad, ¿no cree usted que los judíos se lo hubieran hecho notar? Solamente hay dos opciones: 1. Cristo y los judíos no sabían la verdad de que los salmos son la ley, luego, Cristo estaba equivocado a causa de su ignorancia. 2. Los judíos, así como Cristo, sabían la verdad que los salmos son "la ley". ¿Cuál opción es la que usted escogerá?

La Biblia dice, "..Porque todos *los profetas y la ley* profetizaron hasta Juan.." (Mateo 11:12), ¿quiere decir esto que en los salmos no hay profecías? Obvio que no. El problema es que no

sumamos todos los textos que nos hablan, en el Nuevo Testamento, sobre lo que compone "la ley"; cuando hagamos esto, entonces nos daremos cuenta que todo el Antiguo Testamento es "la ley de los judíos", incluyendo los Salmos.

Mizraim: *tengo entendido que mucho después de que Dios diera la ley al pueblo, específicamente en el reinado de David, Dios inspiró al rey por medio de dos profetas para estructurar el sistema de alabanza que conocemos. Era una alabanza cual no estaba circunscrita a los levitas, y al interior del templo; ya que en las procesiones de victoria que se llevaban a cabo en la ciudad las mujeres iban tocando y danzando; asimismo cuando recibían al ejército triunfante*

R: Véase mis comentarios anteriores como respuesta a este comentario.

Mizraim: *En síntesis, personalmente no entiendo el relacionar la alabanza con la Ley, porque cuando Dios dio la Ley, no se mencionó el tema de la alabanza - hasta donde yo sé*

R: Otra vez, la alabanza y la adoración son principios establecidos desde antes de la ley, durante la ley y después de la ley. No estamos diciendo que la "alabanza" sea parte de la ley, sino que los "medios", "estilos" y "formas" de alabanza son parte de la ley, pero no la alabanza en sí. Antes de la ley "alabaron" (Gn. 29:35), durante la ley "alabaron" (2 Crónicas 7:3) y bajo la ley de Cristo "alabamos" (Filipenses 1:9-11), pero los "medios", "estilos" y "formas" cambian. Por cierto, cuando Dios dio la ley, sí se mencionó el tema de la alabanza. En el Deuteronomio 10, donde precisamente se establece la ley, vemos que se le dijo al pueblo: ".. Él es el objeto de tu alabanza, y él es tu Dios, que ha hecho contigo estas cosas grandes y terribles que tus ojos han visto.." (Dt. 10:21 - Léanse los contextos); de hecho, bien podemos decir, que la expresión práctica de la "alabanza", en este contexto, es la obediencia del Pueblo a los mandamientos de la ley. La alabanza bien se define como "reconocer los atributos de alguien", en este caso de Dios, y la obediencia a sus mandamientos, expresaron el *reconocimiento* de parte del Pueblo, de que Jehová es Dios. Así que, hermano, si usted no entiende la "relación de la alabanza con la ley", es un problema que usted mismo ha creado, ya que, nosotros, que no adoramos, ni alabamos a Dios con tales "expresiones físicas" y "medios mecánicos" autorizados en la ley, y no bajo la ley de Cristo, *no enseñamos* que la "alabanza sea parte de la ley".

Mizraim: **ALABANZA FÍSICA:** *Bajo el mismo enfoque, no encuentro el mandamiento de la ley que haya ordenado aplaudir, danzar etc. Por ésta misma razón no comprendo la alabanza física como parte de la ley.*

R: Bueno hermano, su servidor sí encuentra el mandamiento de la ley que pidió al pueblo hebreo "aplaudir" y "danzar", ¿desea que le cite uno? Bueno, lea el libro de los Salmos, y ahí encontrará en abundancia.

Mizraim: **Alabanza en el nuevo testamento:** *Dos razones por las cuales no entiendo como pecado el utilizar instrumentos musicales hoy*

R: ¡Gracias a Dios por su actitud! He hablado y he escuchado a muchos tratar el tema de los instrumentos musicales en la adoración según el Nuevo Testamento, y nunca quieren presentar "razones" para probar que no es pecado usar instrumentos musicales en la adoración. Ellos no entienden que uno de los principios en cuanto a "probar" y "objetar", es que, quien "afirma" le toca probar el punto, y quien "niega" le toca "objetar" sus bases, si es que hay algo que objetar. Como dije al principio, admiro y le agradezco su buena actitud en este asunto.

Mizraim: *Dice la Biblia en hechos que los cristianos alababan cada día en el templo. Fuentes históricas como el Talmud indican que el sistema de alabanza perduró hasta la destrucción de Jerusalén. Si esto hubiera sido pecado, creo que los hermanos y apóstoles no hubiesen participado en el templo.*

R: Esta primera razón para creer que el uso de instrumentos musicales en la adoración no es conforme a la verdad y no se apega a la realidad bíblica. En primer lugar, debemos ubicar bien los "hechos". Esto es necesario para que estemos apegados a la verdad y la realidad bíblica. ¿Dónde dice la Biblia que "los cristianos" alababan cada día en el templo? El texto claro es, Lucas 24:53; sin embargo, cabe decir que la iglesia aún no se había establecido. El Espíritu Santo aún no había venido sobre los apóstoles. La doctrina de la iglesia, en la que perseveraban (Hechos 2:42), ¡aun no se había dado en Lucas 24:53, ni en Hechos 1! ¡Esto es algo bien interesante y necesario de considerar!, especialmente en el punto que usted quiere probar. Antes del establecimiento de la iglesia, es decir, antes de Hechos 2, se dice que los discípulos "estaban siempre en el Templo, alabando y bendiciendo a Dios" (Lc. 24:53; Hechos 1); sin embargo, después del establecimiento de la iglesia, es decir, después de Hechos 2, se dice que "en las casas, comían juntos con alegría y sencillez de corazón, alabando a Dios.." (Hechos 2:46b), y aunque aún asistían al templo (Hechos 2:46a), no se *conecta* su alabanza en tal área geográfica. El texto citado muestra dos lugares distintos a donde concurrían los creyentes, pero obviamente, las actividades sociales y religiosas mencionadas en él, no ocurren en el mismo lugar. Esta exégesis es bien clara y evidente, tanto en Lucas 24:53, así como en Hechos 2:46. ¿A qué concurrían al templo? A evangelizar (Hechos 3; 5:42). Ahora, es verdad que en el templo judío los instrumentos musicales se usaron hasta la destrucción del mismo, pero también se siguieron ofreciendo sacrificios de animales, circuncisiones, incienso y el sábado, ¿creeremos que la iglesia siguió sacrificando animales, circuncidando y quemando incienso? Obviamente que no. Los cristianos, una vez establecida la iglesia, adoraban y alababan a Dios en las casas y no en el templo. Citar y tomar como ejemplo a los discípulos, y aún a la iglesia, en sus *primeras horas* de existencia para alabar a Dios, no es correcto, es hasta después de que "perseveraban en la doctrina de los apóstoles" (Hechos 2:42), que la iglesia comienza a presentar un alejamiento de todas aquellas formas, medios y estilos de adoración y alabanza judíos. ¿No recuerda que en un principio los hermanos judíos no aceptaban en la iglesia a los gentiles?...

Mizraim: *Hay algo que personalmente no he podido entender hasta ahora. Las citas bíblicas que usted señala en Efesios y Colosenses hablan de alabar con salmos. Y son los salmos (libro inspirado por Dios) precisamente los que instruyen a alabar con instrumentos musicales y expresión corporal. Aunque hay quien ha dicho lo contrario, en todos los diccionarios bíblicos y nuevo testamento interlineal que he consultado, la palabra "salmos" realmente significa el compendio sagrado que conocemos como libro de la Biblia.*

R: Siempre debemos tener cuidado con los "diccionarios" que usemos. No quiero decir que no se deben usar, pero sí debemos tomar en cuenta, que muchas veces no concuerdan con lo que la Biblia dice. Por ejemplo, usted me dice que los "diccionarios", (aún el "nuevo testamento interlineal", que no sé cuál es el que presenta tal definición de la palabra "salmos", al menos, los que tengo no definen palabras) dicen que la Palabra "Salmos" significa "el compendio sagrado que conocemos como libro de la Biblia", y tal definición, no siempre será la misma. Hermano, ¿sabe usar bien los diccionarios? No quiero insultarle con esto, ni quiero molestarle con esta pregunta, pero la verdad es que, la palabra "salmos" tiene varios significados, y su significado en determinado texto bíblico, dependerá del contexto del pasaje donde se encuentra. Cito, por ejemplo, del *Nuevo Diccionario Ilustrado de la Biblia* (Nelson, Wilton M.), "**Salmos, Libro de Los**. El título más común de este libro

viene del que se halla en la mayoría de los manuscritos de la Septuaginta, **PSALMOI**, que es traducción griega del título hebreo de 57 de los Salmos, *mizmor* (o sea, **HIMNO, CANTO**).. (Énfasis agregado) ¿Leyó con atención? El diccionario está definiendo "Libro de los Salmos", pero también aclara que la palabra "psalmoi" (salmos), es del hebreo "mizmor", es decir, "himno, canto". Ahora, ¿cómo sabemos que la palabra "salmos", en Colosenses 3:16 y Efesios 5:19, no hace referencia a, "el compendio sagrado que conocemos como libro de la Biblia"? ¿Cómo podemos saber de qué "salmos" habla Pablo en Efesios y Colosenses? Es interesante que, cuando el Nuevo Testamento habla de los "salmos" del Antiguo Testamento, del libro, *el contexto y el conjunto del texto* nos indican que está hablando de ellos; notemos los siguientes ejemplos: *"..Entonces él les dijo: ¿Cómo dicen que el Cristo es hijo de David? Pues **el mismo David dice en el libro de los Salmos**: Dijo el Señor a mi Señor: Siéntate a mi diestra, Hasta que ponga a tus enemigos por estrado de tus pies.."* (Lc. 20:41-43). El texto que hemos leído contiene también la palabra "salmos", pero, ¿cómo sabemos que está hablando de los salmos del Antiguo Testamento? Porque el texto claramente así lo indica, al decir: *"..el mismo David dice en el libro de los Salmos.."* ¿Es claro verdad? Ahora leamos otros dos textos: *"..Y les dijo: Estas son las palabras que os hablé, estando aún con vosotros: que era necesario que se cumpliese todo **LO QUE ESTÁ ESCRITO** de mí [..] **EN LOS SALMOS**. Entonces les abrió el entendimiento, para que comprendiesen **LAS ESCRITURAS**; y les dijo: Así **ESTÁ ESCRITO**, y así fue necesario que el Cristo padeciese, y resucitase de los muertos al tercer día; y que se predicase en su nombre el arrepentimiento y el perdón de pecados en todas las naciones, comenzando desde Jerusalén.."* (Lc. 24:44-47). *"..Porque **está escrito** en el **LIBRO DE LOS SALMOS**: Sea hecha desierta su habitación, Y no haya quien more en ella; y: Tome otro su oficio.."* (Hch. 1:20). Es obvio que estos textos hablan de los salmos del Antiguo Testamento (cf. Hch. 13:33, 35); sin embargo, los textos de Colosenses 3:16 y Efesios 5:19, no describen así los "salmos" a los que se hace referencia; por tanto, no se puede probar bíblicamente, ni por el contexto, ni por el sentido de los textos, que Pablo se refiere a los "salmos" del Antiguo Testamento. Pablo habla de los cantos y alabanzas que los cristianos ofrecen a Dios para alabarle y edificarse mutuamente, pero no de los salmos del Antiguo Testamento. Muchos llegan a esta conclusión porque, donde quiera que ven la palabra "salmos" o "salmo", piensan en los "salmos" o en un "salmo" del Antiguo Testamento. Si este fuera una buena forma de interpretar las Escrituras, ¿se imagina usted el caos que causaríamos al querer definir la palabra "diácono", dándole el mismo significado y uso en todos los pasajes donde la encontremos? Por tanto, es un error decir que Pablo, en Colosenses 3:16 y Colosenses 5:19, habla de los salmos del Antiguo Testamento. 2. Los léxico griegos dicen que la palabra "Salmos" en Colosenses 3:16 y Efesios 5:19, significa "alabar" o "alabanzas". He aquí un ejemplo de tal verdad: *"..Psallo (ψαλλω), en el **NT**, cantar un himno, cantar alabanzas [..]en Ef 5:19, "alabando" (Diccionario expositivo de palabras del Nuevo Testamento. William Edwy Vine, pág. 408, editorial Clie.)* Como ve, hermano Mizraim, la palabra "salmos" en Efesios 5:19 y Colosenses 3:16, no hace referencia al libro de los salmos, ni a un "salmo" del Antiguo Testamento, sino a las "alabanzas" que los cristianos entonamos para edificarnos y exhortarnos mutuamente. Y es que, como lo muestran un sin número de especialistas en el idioma griego, la palabra "salmo" (psallo en griego), en la época del Nuevo Testamento, significaba sencillamente "alabar". Termino este punto con las siguientes notas: "La palabra Griega psallo es aplicada entre los Griegos de los tiempos modernos exclusivamente a la música sagrada, lo cual en la Iglesia Oriental nunca ha sido otra que la vocal, la música instrumental es desconocida en esa iglesia, como lo fue en la iglesia primitiva.." (McClintock y Strong, Vol. 3, Pág. 739) *"..En ninguna ocasión ha habido controversias sobre la clase de música, en general, indicada por los dos verbos (addo y humeo), y sus sustantivos, y tampoco las hubo, ciertamente, hasta años recientes, con referencia al significado de **psallo** juntamente con sus sustantivos... Todos los lexicógrafos y*

doctores están de acuerdo de que en los principios del período neotestamentario la palabra **psallo** había venido a significar **cantar**.. Juan Enrique Thayer, autor del "Léxico del Nuevo Testamento", que por decisión unánime de los eruditos de hoy no tan solo está a la cabeza, sino muy por encima de todas las demás autoridades en el campo especial de la lexicografía del Nuevo Testamento, era de la Iglesia Congregacionista; pero sin embargo, cuando tantos otros dejaron de hacerlo, rehusó ser influenciado por consideraciones teológicas, y de esta manera escribió en su famoso léxico, un registro fiel del significado verdadero de las palabra.." (Música Instrumental en la Adoración, Kurfees, págs. 4, 69, 70). "..Es evidente que la palabra griega **psallo** significaba en su tiempo, cantar con solamente la voz... **psallo** en todo el Nuevo Testamento nunca quiere decir, en su significado básico, sonar o tocar un instrumento.." (Ídem. Págs. 60-61)

Mizraim: *Pero personalmente, considero que la buena intención se ha ido desviando en algunos casos. La premisa: "Si no está específicamente descrito en el nuevo testamento es pecado" es la que me parece un exceso..*

R: He aquí nuevamente el problema de conocer "someramente" lo que enseñamos las congregaciones que no usamos instrumentos musicales en la adoración. Tal premisa, como usted la "construye" es errónea. Nosotros no enseñamos tal cosa. Lo correcto tiene que ver con lo que llamamos "Ley de exclusión". Explico: Esta ley puede ser aducida como un principio de sentido común, que se recomienda por sí sola a toda mente sincera, en que toda comisión para hacer algo, autoriza únicamente que se haga lo que se ha especificado. Toda otra cosa que no esté especificada, estará virtualmente prohibida. Hay una máxima legal: "*La expresión de algo, es la exclusión de todo lo demás*" Esto es necesario que así sea, pues de otra manera no existiría precisión alguna ni contratos, ni en disposiciones legislativas, ni en decretos judiciales. Esta máxima puede ser ilustrada en innumerables formas y tenemos muchos ejemplos de las Escrituras al respecto. Veamos algunos de ellos:

- Dios ordenó a Noé que hiciera un arca de madera de gofer. No dio razón por la cual especificaba esa madera; sin embargo, la orden fue positiva y por lo tanto, prohibía el uso de cualquier otra clase de madera.
- La institución de la Pascua da otra ilustración válida. Se ordenaba que se sacrificara un cordero. No una ternera ni otro animal alguno. Debía ser de un año. No de más ni de menos. Debía ser macho. No hembra. Sin defecto. No defectuosa ni marcado en ninguna otra forma. Debía sacrificarse el día 14 del mes. En ninguna otra fecha. La sangre debía ponerse sobre los dinteles y lados de la puerta. En ningún otro sitio.

Hay dos clases de música en el mundo (Vocal e Instrumental). Si Dios no se hubiera referido expresamente a una de las dos clases, no sería posible excluir a una de ellas. Sin embargo, sí se refirió y mencionó específicamente a la clase de música que debía usarse en la adoración o en la alabanza a él dirigida. El canto (música vocal) y la música instrumental son las dos únicas formas de música que existen en el mundo. El hecho de que Dios manifestara que el canto es suficiente, basta para excluir toda otra clase de música. ¿Dónde dijo Dios: Noé, no uses cedro, ni caoba, ni pino para construir el arca? ¿Dónde dijo: Moisés, no ofrezcas sacrificios de burros, gatos o puercos, en la Pascua? Cuando Dios indicó específicamente madera de gofer, excluyó con eso todas las demás maderas. Cuando mencionó al cordero para la Pascua, excluyó a todos los otros animales para el sacrificio. Si Dios autorizó el *canto* (Efesios 5:19, 20; Colosenses 3:16, 17; 1 Corintios 14:15; Romanos 15:9; Hebreos 13:15) para la iglesia de Nuestro Señor, con eso excluyó todas las demás clases de música. Es verdad, no existe ningún pasaje que diga: "No debes usar instrumentos

musicales en la adoración"; pero, si aceptamos su argumentación, le ruego me explique las siguientes cuestiones: ¿Dónde en el Nuevo Testamento dice?:

1. No danzarás en la adoración.
2. No quemarás incienso en la adoración.
3. No orarás a tus antepasados.
4. No te bautizarás por los muertos.
5. No celebrarás la comunión entre semana.
6. No celebrarás la comunión cada mes o cada año.
7. No aplaudirás en la adoración.
8. No gritarás de júbilo en la adoración.
9. No saltarás en el culto.
10. No incluirás baterías o panderos a tus instrumentos.
11. No rociarás la cabeza de los creyentes.
12. No unguirás con aceite a los enfermos para que sanen.

Recuerde: "*La expresión de algo, es la exclusión de todo lo demás*". Si este principio básico no es aceptado, la anarquía dominará en nuestra sociedad y la ley no podrá ser aplicada debidamente. Este principio es quebrantado por quienes celebran la comunión cualquier día de la semana, cada mes o cada año; por quienes aplauden en la adoración, por quienes danzan. No toman en cuenta este principio que tiene gran base escritural. Esta ley la usamos a diario, la escuchamos a diario, y como lo muestra nuestra experiencia, la necesitamos a diario: Si usted manda una carta, enviándola a "*Jesús Chávez Martínez, calle del roble #22, Col. Morelos 1, Veracruz, Veracruz*", pero el correo se la envía a un tal "*José de Jesús, en la calle 5ª, Col. Chaveña, Chihuahua, Chihuahua*", y al momento que usted les reclama sobre el asunto, ellos le digan: "*Pues es que usted no nos prohibió que la enviáramos a esta otra dirección*", ¿no sería un absurdo? Claro; no necesitamos poner los destinos a donde no queremos enviar la carta, el destino escrito en ella, automáticamente descalifica a cualquier otro destino. El mandamiento de "*cantar*", implica la música vocal, y este mandamiento, al no decir más sobre otra clase de música, descalifica cualquiera que no sea vocal, es decir, canto. Si hay alguien por allí que diga que no usa instrumentos en alabanza a Dios *porque no se mencionan en el Nuevo Testamento*, el tal se equivoca, ya que, ¡los instrumentos *sí se mencionan en el Nuevo Testamento!* Pero, como dije, el tal se equivoca, pero tal error, no les justifica a usted.

Mizraim: *¿Porqué? Si usted adora en un templo es pecado; los cristianos se reunían en las casas. Si usted participa de algún congreso o campamento; es pecado, la Biblia no lo describe. Si usted porta una Biblia es pecado; los cristianos se reunían para escuchar la lectura de las escrituras, etc.*

R: Estimado, si usted aplica la "ley de exclusión", notará que este comentario es incorrecto, ya que, si está incorrecta su primera afirmación (la premisa), luego, tal aplicación también es incorrecta. La Biblia no dice que los cristianos adoraban *solamente* en las casas. Por tanto, se puede adorar a Dios en una casa, en el campo y en un templo. No participo en congresos, y lo dejé de hacer en los campamentos (este sería otro tema muy interesante del por qué deje de hacerlo y por qué nunca he participado en congresos). La Biblia se compone de las epístolas y libros que los cristianos usaban, el formato es diferente, pero no es mas que lo mismo, este ejemplo no procede.

Mizraim: *Es nuevo para mí, y no lo podía creer cuando escuché a alguien decir que no era de Dios bendecir a inconversos con pan o cualquier ayuda. Me quedé anonadado*

R: Aquí me cambió el tema muy bruscamente y no sé a que exactamente se refiere. La Biblia nos exhorta a los cristianos, como individuos, ayudar a "todos", cristianos o no, "y mayormente a los de

la familia de la fe" (Gálatas 6:10). Lo que no es correcto, es usar el dinero de la ofrenda de la iglesia, para hacer benevolencia a los no cristianos. La Biblia dice, en cuanto a la benevolencia con la ofrenda de la iglesia, lo siguiente: "..En cuanto a la ofrenda **PARA LOS SANTOS**.." (1 Cor. 16:1) ¿Lo leyó bien? En cada caso donde la iglesia hizo obra de benevolencia por medio de las ofrendas, esta ayuda se limitó "para los cristianos". No, no estamos diciendo que no debemos ayudar a los necesitados que no son cristianos, pero esto es algo que como individuos debemos hacer, y no como iglesia. Hay una gran diferencia entre el dinero de la iglesia y su uso, así como el dinero del individuo y su uso. Me gustaría tratar más este punto, aunque por separado del que estamos tratando, así no nos desviaremos del tema a mano.

Mizraim: *Otro aspecto, los llamados **mandamientos de inferencia** (de los que nunca había oído, o al menos algunos utilizan ésta expresión para justificar sus opiniones convertidas en ley).*

R: Este comentario es bastante prejuicioso. Sin ofender, pero es prejuicioso, y lamentablemente, refleja la ignorancia en usted sobre lo que la Biblia dice. Digo que es prejuicioso en este comentario, ya que, usted "nunca había oído" sobre los mandamientos de "inferencia". Lo que indica que usted no ha estudiado los diferentes principios de la interpretación bíblica. No sabe cómo establecer la autoridad bíblica en cuanto a mandamientos que vienen por "inferencia". Esto es muy grave, y ya veo la razón del por qué usted no "entiende" y tiene "duda" sobre lo que estamos tratando. Desde luego, y así como usted lo espera de mí, yo también espero que esto no le moleste. Su prejuicio es bastante grave, ya que, si quienes usamos de la "inferencia" para establecer la autoridad bíblica en ciertos mandamientos, hacemos mal, se concluye que Cristo, Dios y el Espíritu Santo, fueron culpables y motivaron a muchos a "justificar sus opiniones convertidas en ley". Permítame explicarle sobre la "implicación" o "inferencia", usada, no para establecer opiniones y convertirlas en ley, sino para conocer LA VOLUNTAD DE DIOS: Por medio de la implicación tenemos la *inferencia necesaria*. ¿Qué es la implicación? Lo implícito es "*..aquello que se considera incluído en una proposición sin que necesariamente se exprese..*" (Diccionario Enciclopédico Océano Uno, edición del milenio, pág. 848. Grupo editorial Océano). La inferencia es el "*..Proceso discursivo por el que se concluye una proposición de otra u otras..*" (Ídem., pág. 864.) En el estudio de las Escrituras, en muchos casos, inferimos cierta verdad o enseñanza, aun cuando no está expresada explícitamente.

Las señales y obras de Cristo enseñaban por inferencia. Las "señales" tuvieron el propósito de presentar enseñanzas por medio de la inferencia. Nicodemo dijo a Jesús: "*..Rabí, **SABEMOS** que has venido de Dios como maestro; **PORQUE** nadie puede hacer estas **SEÑALES** que tú haces, si no está Dios con él..*" (Jn. 3:2). En este texto se puede ver que las señales que hizo Cristo "decían" (significaban, enseñaban) algo: Que Jesús vino de Dios (Esta es la enseñanza implicada). Las "obras" de Cristo también tenían una verdad implícita: "*..las obras que el Padre me dio para que cumpliera, las mismas obras que yo hago, dan testimonio de mí, que el Padre me ha enviado..*" ¿Qué era lo que implicaban las obras que Cristo hacía? Que el Padre envió a Cristo (Cf. Jn. 20:35).

Las parábolas y todo lenguaje figurado enseñan por inferencia. Cuando Jesús habló a los principales sacerdotes y los fariseos, usó una parábola que implicaba algo: "*..Y oyendo sus parábolas los principales sacerdotes y los fariseos, **ENTENDIERON** que hablaba de ellos..*" Jesús no les dijo explícitamente que hablaba de ellos, pero *dio a entender* tal verdad, ¡ellos infirieron tal verdad!. Podemos afirmar que todo el lenguaje figurado, como el que se usa en las profecías, tanto del Antiguo como del Nuevo Testamento, enseñan por implicación. Nótese lo que dice Apocalipsis 17:18, cuando Juan está hablando de la Gran Ramera: "*..Y la mujer que has visto **es la gran ciudad que reina sobre los reyes de la tierra**..*" La implicación es obvia, ¿cuál ciudad reinó, en los días de Juan, sobre los reyes de la tierra?. **En el libro de los Hechos encontramos enseñanzas por**

implicación. En Hechos 10:28, Dios le presentó una enseñanza a Pedro, el dijo: "*..me ha mostrado Dios que a ningún hombre llame común o inmundo.*" ¿Le enseñó Dios explícitamente tal verdad? Si leemos el texto completo, notaremos que no, que la enseñanza fue a través de una visión, la cual, implicaba algo. En Hechos 16:6-10, Pablo recibe un mensaje de parte de Dios a través de un sueño; sin embargo, note lo que dice el verso 10: "*..Cuando vio la visión, en seguida procuramos partir para Macedonia, dando por cierto que Dios nos llamaba para que les anunciásemos el evangelio.*" ¿Les dijo Dios, explícitamente, que fueran a predicar a Macedonia? No, pero así lo infirieron por el mensaje recibido (La versión hispanoamericana dice que *inferieron* en lugar de "dado por cierto"). Así que, estimado Mizraim, le exhorto a que cambie su forma de pensar en cuanto al uso de la inferencia. Si no la conoce, ¡estúdiela!

Mizraim: *Lo entienden así: Aunque el libro de los hechos narra, lo que hicieron los primeros cristianos (errores y aciertos) Ésta enseñanza afirma que nosotros tenemos que hacer exactamente igual las cosas como ellos las hicieron, y si varía en algo, entonces es pecado.*

R: ¿De donde sacó tal idea? ¡Eso no es, como hemos visto, lo que creemos en cuanto a la inferencia! Mizraim, usted está inventando ideas que son absurdas. ¿Acaso vamos a andar en camello? Obvio que no. Usted mismo así lo representa: Bajo ésta argumentación, tenemos que vender nuestras casas y vivir juntos con todas las cosas en común porque ellos así lo hicieron. Tenemos que practicar TODOS los dones espirituales porque ellos así lo hicieron. Tenemos que reunirnos cada día en las casas a partir el pan, porque ellos así lo hicieron, etc. Y si varía el hacer todo exactamente tal cual, entonces es pecado. Este, como usted lo presenta, es el resultado de aplicar un principio de interpretación que no se conoce, que nunca se había oído. El ejemplo de estos hermanos que ayudaron a los necesitados, debe ser practicado por nosotros, *según nuestras posibilidades*. Ellos, los que tenían "casas", "bienes" (en plural), vendían y ayudaban, haciéndolo así a causa de sus posibilidades. ¿Acaso usted no ayudaría a un hermano, si tiene las posibilidades para hacerlo? Si lo hace, ¡usted está siguiendo el ejemplo de estos cristianos! Pero, **¡NO CONFUNDAMOS LOS EJEMPLOS CON LAS "INFERENCIAS"!**

Mizraim: *He aprendido a través de los años que hay una ley de comprobación, para así darnos cuenta si vamos bien o no. Dijo el Señor: "Por sus frutos los conoceréis" Es decir, por el resultado que obtengan se darán cuenta*

R: Le doy un consejo. Tenga mucho cuidado de cómo aplica los textos bíblicos. Este texto, que por cierto no lo cita completo, está siendo usado por usted fuera de contexto, y luego lo está aplicando mal en el resto de sus palabras (las cuales analizaremos más adelante). El texto nos enseña cómo identificar a los "falsos profetas" (Mt. 7:15-20), no es un texto para evaluar si andamos bien o no en cuanto a la obra de la iglesia. A continuación, en la aplicación que usted hace, notará lo erróneo del asunto.

Mizraim: *He aprendido a través de los años que hay una ley de comprobación, para así darnos cuenta si vamos bien o no. Dijo el Señor: "Por sus frutos los conoceréis" Es decir, por el resultado que obtengan se darán cuenta. Si pasan años y años, y la Iglesia en lugar de crecer (en número y madurez) se hace más pequeña, o se mantiene igual, algo anda mal*

R: Usted relaciona el texto que cita, "por sus frutos los conoceréis", con el crecimiento y madurez de la iglesia. Usted afirma que si se hace más pequeña, o se mantiene igual, algo anda mal, y luego, estamos dando malos frutos. "Pero si la iglesia se hace más grande, y no se mantiene igual,

¡andamos bien! Y estamos dando buen fruto". Esta inferencia suya, es incorrecta. Cristo, en el texto de los "frutos" que usted menciona, está hablando de cómo identificar a los falsos profetas, "por sus frutos". Pero también, hablando de los falsos profetas, dice que "..engañarán a **MUCHOS**.." (Mt. 24:11) ¿Qué buenos frutos, no cree? La verdad es que los "buenos frutos" no se identifican con el crecimiento de la iglesia. Aplique su regla a los Testigos de Jehová, ¿qué buenos frutos verdad? ¿Sabía usted que ellos crecen por cientos cada año? ¿Lo hace usted? Ellos, comparándose con su crecimiento, ellos dicen que usted no puede ser la iglesia verdadera, porque ellos crecen más que usted, y no pongamos en tela de juicio la madurez y el trabajo de muchos de ellos. ¿Dan buenos frutos los testigos de Jehová? ¿Son la iglesia verdadera? ¿Son nuestros hermanos? ¡Cuidado con esa regla falsa que usted ha inventado!, usando de un texto aplicado mal y fuera de contexto.

Mizraim: *Si no se desarrollan las Iglesias con diáconos, ancianos, y el ministro hace su voluntad, algo anda mal*

R: En esto estamos de acuerdo. Pero usemos mejor el término bíblico: Si una iglesia no tiene ancianos, es deficiente, pero no que ande mal. Claro, si el "ministro" no hace la voluntad de Dios, claro que algo anda mal, pero, ¿eso que prueba a favor del error de usar instrumentos, aplaudir, danzar y gritar en la adoración? Eso no prueba nada.

Mizraim: *Si se pasan la vida entrando en interminables discusiones, pleitos, contiendas, algo anda mal.*

R: En cuanto a este comentario, tengamos cuidado de no caer y sembrar el prejuicio. Usted aquí necesita definir cuál es la "discusión" y la "contienda" que Dios no aprueba. Desde luego, los pleitos son obra de la carne. Pero, ¿debemos catalogar así a todo hermano que contienda por la fe, discutiendo con aquellos que andan en el error? La Biblia manda, "..Amados, por el gran deseo que tenía de escribiros acerca de nuestra común salvación, me ha sido necesario escribiros para exhortaros a que **CONTENDÁIS ARDIENTEMENTE POR LA FE** que ha sido una vez dada a los santos." (Judas :3). Del apóstol Pablo leemos: "..Entrando Pablo en la sinagoga, habló con valentía por espacio de tres meses, **DISCUTIENDO** y persuadiendo acerca del reino de Dios. Pero como algunos se rehusaban a creer y maldecían el Camino delante de la multitud, Pablo se apartó de ellos y separó a los discípulos, **DISCUTIENDO CADA DÍA** en la escuela de uno llamado Tiranno.." (Hch. 19:8, 9) "..y hablaba con valentía en el nombre del Señor, y **DISCUTÍA** con los griegos; pero estos intentaban matarlo.." (Hch. 9:29) "..Así que **DISCUTÍA** en la sinagoga con los judíos y piadosos, y en la plaza cada día con los que concurrían.." (Hch. 17:17) "..Pablo, **COMO ACOSTUMBRABA**, fue a ellos, y por tres sábados **DISCUTIÓ** con ellos.." (Hch. 17:2) Como vemos, contender por la fe no es algo en lo que uno ande mal.

Mizraim: *Si en lugar de llevar el evangelio a quienes no conocen a Dios - como es ordenado por Cristo -, y se la pasan tratando de convencer a las personas que dejen sus iglesias, porque no son salvos o están en el error, y acudiendo a ellos sólo así serán*

R: Estamos de acuerdo en que debemos cumplir con lo mandado por Cristo de llevar la palabra de Dios al mundo. Sin embargo, ¿acaso en su congregación hay puros hermanos que eran "ateos"? ¿No tiene ninguno que no haya sido "católico"? ¿Anda usted por la calle preguntando quiénes son "católicos" y quienes no, para no predicarles a los "católicos" y sacarlos de su iglesia? Si no podemos convencer a la gente a que dejen sus iglesias, ¿a quien predicáis vosotros? Usted debe entender que Cristo edificó una sola iglesia, y las características de tal iglesia están claramente presentadas en el Nuevo Testamento, y lo que veo, es que hay mucha iglesia (aún muchas que se llaman "iglesia de Cristo" y que están inscritas en un directorio), ¡que no es la iglesia por la que

Cristo vendrá!... ¿Acaso no sabe que "cualquiera que se extravía, y no persevera en la doctrina de Cristo, no tiene a Dios.."? (2 Jn. :9) ¿No hemos de recatar a los tales, convenciéndoles que abandonen su iglesia? Tenga mucho cuidado con la filosofía del "ecumenismo" (o como le dicen los evangélicos: Interdenominacional). La filosofía de la "unidad en la diversidad" es un engaño del diablo que atenta contra la unidad de la iglesia. Se engañan pensando que tienen mucho amor por tolerar tanta falsa doctrina y herejías destructoras. Se engañan porque pensando que tienen mucha unidad al tolerar sus falsas doctrinas. Espero que usted, si se encuentra en tal caso, se arrepienta y deje tales filosofías huecas y vanas sutilezas de los hombres. ¡Cuidado!

Mizraim: *Si hay soberbia y orgullo en los líderes, todo estará mal.*

R: Y no hay "soberbia" más grande que la de no someterse a la voluntad de Dios. Pablo dijo: "... lo he presentado como ejemplo en mí y en Apolos por amor a vosotros, para que en nosotros aprendáis a no pensar más de lo que está escrito, no sea que por causa de uno os ENVANEZCAIS unos contra otros.." (1 Cor. 4:5) ¡Quien va más allá de la Palabra de Dios es un soberbio! ¡Se cree más sabio que Dios! ¡Se atreve a cuestionar, manipular, torcer, acomodar y a rechazar lo que Dios dice! Son orgullosos. ¿Cómo podemos acusar a un predicar que contiente ardientemente por la fe de "soberbio" y "orgullosos"? Si esto no es así, definamos bien las cosas, ya que, si se trata de una obra de la carne, solamente Dios puede juzgar en tal caso, solamente él puede saber lo que hay en nuestro corazón, solamente él puede saber si somos obreros "soberbios" y "orgullosos". Pero, después de todo, ¿qué prueba eso a favor del error?...

Mizraim: *Si afirman ser los únicos salvos, y poseedores de la absoluta verdad, infalibles, algo anda muy mal*

R: Otra vez, usted debe definir bien sus comentarios. ¿Cree usted que los católicos, los testigos de Jehová y los mormones son salvos? ¿Qué diría si ellos le dijeran a usted, que usted "anda mal", porque afirma ser el "único salvo"? No, mi estimado, la verdad es que, para ser salvo, es necesario "perseverar" en la Palabra de Dios. Quien es infiel, aunque sea miembro de la iglesia de Cristo, si no se arrepiente, ¡se perderá!. Ahora, ¿si el justo con dificultad se salva, dónde quedará el impío y el pecador?.." Los sectarios, amigo mío, quienes predicán otro evangelio, quienes no respetan la obra de la iglesia tal y como la organizó Dios, quienes no viven rectamente y en santidad y quienes adoran a Dios vanamente, ¡no son salvos! Para ser salvo, hay que obedecer el evangelio de Cristo, no el de la iglesia Pentecostés, no el evangelio de los mormones, no el de los carismáticos o asambleas de Dios, no el de los bautistas, sino el evangelio de Cristo. Y para permanecer en esa salvación, se debe perseverar en la doctrina de Cristo (3 Jn. :9); no en la doctrina de los pentecosteses, no en la doctrina de los bautistas, metodistas, presbiterianos, mormones, asambleas de Dios y carismáticos, sino en la doctrina de Cristo. Quien no obedezca el evangelio y persevere en la doctrina de Cristo, y aunque no les suene bien en los oídos a muchos, ¡no son salvos!... No, no somos infalibles, pero "perseveramos" en la doctrina de Cristo, la cual, ¡es la verdad absoluta! ¿Cree usted que la doctrina de Cristo no es la verdad absoluta? Y si lo cree, ¿la tiene usted? (2 Jn. :9)

Mizraim: *¿Realmente pueden ostentarse éstas Iglesias como superiores a todos los demás?, ¿Como el modelo a seguir? ¿Como la única Iglesia salva? ¿Como los únicos justos en el mundo? ¿Como los Iluminados que jamás se equivocan?*

R: La iglesia del Señor sí es "superior a todas las demás". Su servidor es de Cristo, pertenece a Cristo, es de la iglesia de Cristo, y la iglesia del Señor sí es superior a las iglesias humanas, ¿usted no pertenece a la iglesia del Señor? ¿Acaso no es superior la iglesia que Cristo edificó a todas las iglesias humanas? ¿Acaso la iglesia del Señor, es decir, su servidor y los que hemos obedecido el

evangelio y perseveramos en la doctrina de Cristo, *no debemos ser un modelo a seguir?* ¡Debemos ser ejemplo!, es decir, modelo. Así es, la iglesia del Señor es la única iglesia salva. ¿Será salva la iglesia mormona? Si ella no es salva, ¿por qué? ¿Por la falsa doctrina que tienen? Pues el resto de iglesias pertenecientes al movimiento evangélico también tienen muchas falsas doctrinas; por consiguiente, solamente la iglesia de Cristo, la iglesia que él edificó será salva. Sí, los cristianos, aquellos que somos parte del cuerpo, de la iglesia de Cristo somos los únicos justos en el mundo, ya que, ¡por Dios fuimos *justificados* en Cristo! (Romanos 5:1)... Como le dije, sí nos equivocamos, pero no es lo mismo a equivocarse, y a quedarse en el error.

Mizraim: *Es más bien fariseísmo puro en el que muchas iglesias hemos caído*

R: Tenga cuidado. Si ustedes han caído en fariseísmo, ¡deben arrepentirse!. Pero también debe tener cuidado con ese término "fariseísmo", ya que, en la actualidad, se está usando para aplicarlo a quienes perseveramos en la doctrina de Cristo, y no toleramos el error de quienes se desvían de la fe y no quieren arrepentirse. Si estudia con detenimiento los evangelios, notará que el término "fariseo", *no está siendo bien aplicado hoy en día* (por cierto, tampoco el término "legalista") Espero, en otra ocasión, compartirle lo que dice la Biblia sobre la actitud del fariseo, y créame que se sorprenderá cuando lo haga. Pero de antemano le vuelvo a aconsejar, tenga cuidado de cómo aplica los textos y los términos bíblicos.

Mizraim: *Creemos que vamos a escapar de la condenación de Dios, al nosotros señalar y condenar a otros Y jactándonos de la Ley, practicamos el pecado, el pecado que condenamos. Por eso el mundo blasfema sobre las cosas de Dios, por nuestro mal testimonio*

R: Al menos su servidor, no se usted, pero creo que voy a ser salvo, no por condenar a otros, sino por mi obediencia a la Palabra de Dios. Lo interesante, es que, cuando denunciemos los errores doctrinales de otros, es la palabra la que les condena, no uno. Así que, otra vez, este comentario es puro prejuicio. Lo que llama mi atención en sus palabras, es que, está "emitiendo un juicio", primero reprueba tal acción, ¡y al final termina practicándola!

Mizraim: *No le conozco, y no le estoy tirando indirectas. Ésta es simplemente mi impresión de algunas Iglesias de Cristo y líderes que he conocido*

R: No se preocupe. Como le dije al principio, entiendo su proceder. He hecho algunos comentarios sobre aquello que no me parece correcto en lo que usted dice y espero que no los tome a mal o como "venganza" de lo que usted ha dicho.

Mizraim: *No obstante discúlpeme, es muy probable que me haya excedido en mis comentarios, pero son muchos años de observar y callar Y me duele que la Iglesia contemporánea - en general- esté así, según aprecio dejando mucho que desear a Dios. No es mi intención perturbar. Con toda la confianza que me he tomado para comentarle a usted las impresiones de mi limitado criterio, puede usted decirme abiertamente lo que piensa*

R: No hay problema, entiendo... Sin embargo, creo que debemos dejar de "observar y callar". A Su servidor, quien no se distingue precisamente por "observar y callar", le acusan de soberbio, altanero, fariseo, legalista y divisionista, pero quienes tales hacen, ¡es porque andan el error, poniendo a Cristo y su doctrina para la burla del mundo! Si usted ha leído mi página en Internet, notará que es verdad lo que digo. Le exhorto, igualmente, a que siga adelante, pero eso sí, ya sin "observar y

callar", sino, como Jeremías, a exhortar al pueblo al arrepentimiento, para que vuelvan sus corazón a Dios, haciendo su voluntad.

Mizraim: *Me despido esperando no haberle causado ningún malestar, le reitero que puede usted escribirme lo que considere apropiado. Sinceramente, Mizraim Castillo*

R: Nuevamente, no me ha causado ningún malestar. Para su servidor es un placer poder tener esta clase de pláticas. La verdad es que los dos no podemos estar en lo correcto. Uno de los dos esta mal. Como su servidor, le invito a que no vaya a caer en sus propias palabras, y a que, si le he convencido de que su adoración no es conforme a la verdad, se arrepienta. Creo que esto es lo apropiado cuando estamos tratando de nuestra vida espiritual. Con toda sinceridad, Dios lo sabe, le he escrito todo esto, contestando los más bíblicamente posible, apelando así a la sabiduría de Dios, para que finalmente resulte lo bueno de todo esto. Gracias nuevamente por su interés en el asunto. Y estoy a sus órdenes para recibir y atender cualquier respuesta suya...

DIÁLOGO 3

Introducción: También le agradezco por haber contestado. Y como lo hice en la contestación anterior, y ahora con más razón, repasaré su correo con un poco de más detalle, ya que, veo que hay más cosas en las que, definitivamente, usted está equivocado, y no porque lo piense su servidor así, sino de acuerdo a la realidad. Si una persona dice que dos más dos son tres, no porque le diga que está equivocado, eso quiere decir que su servidor quiera que todos piensen igual que él, sino que, en base a reglas matemáticas bien establecidas y usadas a través del tiempo y reconocidos en el mundo, quien afirme que dos más dos son tres, sencillamente está equivocado. Por tanto, y Dios conoce mi corazón, definitivamente, en base a la realidad, no puedo estar de acuerdo en las cosas que usted afirma. Veo que su respuesta no está bien ordenada, y también contiene muchas ideas que no están bien expresadas. También es evidente que no leyó bien mi respuesta anterior. ¿Cómo lo sé? Por lo que dice en esta respuesta, y porque sé que no todo lector es dado a bien analizar lo que lee, así que, previendo esto, suelo poner claves en mis escritos, donde, al ver la explicación de mis lectores, o la respuesta de ellos, me puedo dar cuenta que no leyeron bien lo que escribí. Estimado Mizraim, le exhorto a estudiar detenidamente el asunto. En el salón de clases me encontré con muchos estudiantes como usted, que confían demasiado en su aparente "inteligencia", creyendo que con una simple ojeada será más que suficiente para comprender, explicar y responder a lo que se lee. Así que, por favor, y por su propio bien, deje tal actitud, no es buena para usted, ni para quienes son ministrados por usted.

Mizraim: *Gracias por su carta. He aprendido un poco más de la visión que tienen ustedes.*

R: Que bueno que haya sido de utilidad lo que le escribí. No me dice si sus dudas en cuanto al tema que estábamos tratando fueron contestadas. Aunque, por su actual correo, puedo ver que no eran en sí dudas, ya que constantemente afirma que en realidad son ideas que usted cree. Nada más le recuerdo que no se trata de una "visión que" tengamos, se trata de verdades bíblicas, las cuales, si no son refutadas bíblicamente, sencillamente es porque son verdades bíblicas. Si no lo son, entonces tiene que probar, a la luz de las Escrituras, que no lo son.

Mizraim: *Me disculpo por no haber sido lo suficientemente preciso en mi carta anterior. Y es que además, no pensaba escribir algún ensayo, sino sólo hacer un breve comentario*

R: Acepto sus disculpas. Creo que en asuntos bíblicos debemos tener mucho cuidado de cómo planteamos las cosas. Aun en este correo, como lo mostraré más adelante, veo que hay muchas ideas que no están bien expresadas. Créame que haré el intento de poder responderlas, según las

comprenda dentro del **contexto** (perdón por el tecnicismo en esta palabra) de sus palabras. También considero que en asuntos donde hay "dudas", debemos ser lo más claros posibles y sobre todo, presentar la información necesaria, poca o mucha, para que la duda se disipe y la persona aprenda lo concerniente a la verdad. Esto lo aprendí desde mis primeros días como profesor en las instituciones religiosas, ya que, noté que los alumnos, en muchos casos, no quedaban satisfechos con una breve respuesta o con un simple comentario. Y estará de acuerdo conmigo, en que, cuando hay puntos controversiales, menos se podrá convencer a la personas opuesta a determinada discusión con un simple comentario. Es por esta razón que, en pláticas de la naturaleza que hemos iniciado, no suelo dar "breves comentarios", sino presentar la suficiente evidencia, sea histórica, lógica, de sentido común o lingüística, ¿para qué? No para hacer un desplegado de altanería, sino para establecer las verdades escriturales que, por las distintas diferencias que los hombres tenemos, tanto intelectuales, morales, etc., podamos finalmente llegar a un acuerdo en determinada discusión.

Mizraim: *Voy a ser franco y totalmente honesto con usted. Me encontré por fin a alguien que es un tanto como yo; y no desaprovecharé la oportunidad de diálogo*

R: Comparto su franqueza. Le diré que hace ya mucho tiempo que no había encontrado a alguien con quien poder dialogar sobre aquellos puntos que han dividido a la hermandad a través de los siglos. Muchos sencillamente creen que es perder el tiempo platicar de tales temas; sin embargo, su servidor no lo considera así, y que bueno que ni usted, ni yo, desaprovechemos tal oportunidad.

Mizraim: *Antes que nada, déjeme compartirle un poco sobre mí. No he estudiado en colegio alguno, ni me atraen los temas didácticos en referencia a la preparación de cristianos en "instituciones"*

R: Es bueno conocerle mejor. Su servidor, a diferencia suya, sí ha estudiado en una institución, y sí me atraen temas sobre diferentes ayudas par ser mejores predicadores y maestros de la Biblia, incluso he estudiado e impartido clases en algunas instituciones sobre diferentes temas que tienen que ver con la preparación de cristianos. Dejé de ser profesor en las instituciones, no tanto por la institución en sí o por los diferentes temas que tienen que ver con la preparación de Cristianos, sino por motivos doctrinales que tienen que ver con el sostenimiento de las mismas, así como por los actos deshonestos que se ven en la mayoría de ellos (Véase el estudio: Detrás de la institución); y creo que en la actualidad, si me lo preguntará, también le diría que no es muy recomendable asistir a los mismos.

Mizraim: *Personalmente - aunque creo que no es malo -, no comparto la idea de los colegios, las materias, y la lógica que usted presenta como algo indispensable. Jamás escuché a Cristo dar una clase de Homilética, o a Pedro enseñando a los hermanos sobre como hablar en público. Creo que en el plan de Dios para mostrar su evangelio al hombre, los colegios y la lógica que usan en algunos de ellos no son necesarios*

R: Los casos que usted cita están mal aplicados. Cristo no dio una clase de homilética, y no lo hizo porque tal materia, como la conocemos hoy, no existía en esos días. Tampoco "escribió artículo alguno para los directores de canto", que por cierto, lo que usted ha escrito en su tratado sobre "Música Bíblica", se llama, aunque usted no lo diga ni lo acepte, "Técnica". La homilética, como tal, contiene en forma recopilada la forma en que los apóstoles, así como Cristo, presentaron sus mensajes. La forma, la actitud, el estilo, por mencionar algunos, que usaron Cristo y los apóstoles, fueron las mismas formas y estilos que usaron los oradores a través de la época (a diferencia del contenido del mensaje, claro), y luego puestas en orden, para finalmente llevar el nombre de "homilética". Estudiar la hermenéutica, la gramática, etc., son cosas necesarias para entendernos

mejor y para entender mejor la palabra de Dios, especialmente cuando hablamos de un libro escrito hace cientos de años, con una cultura diferente a la nuestra. ¿Se imagina usted el caos que sería si, quienes enseñamos la Palabra de Dios, no estudiáramos historia? La clase de "Usos y costumbres de las tierras bíblicas", por ejemplo, nos enseña con respecto a las diferentes costumbres de las tierras bíblicas. ¡Es necesario conocer tal materia para poder comprender mucho de lo que la Biblia nos dice! ¿Acaso usted no tiene diccionarios? ¿Acaso no los usa? Usted, aunque no lo sepa, está usando lo que se conoce como, "herramientas de la hermenéutica", y sin las mismas, no podríamos definir muchas palabras, las cuales incluso, no vienen siquiera traducidas en la Biblia (Por cierto, en la clase de hermenéutica, hablando de sus herramientas, se les enseña cómo usar y sacar mejor provecho de las mismas, ya que, no todos, estimado Mizraim, tienen sus capacidades). Por ejemplo, y usando una vez más un tecnicismo que es enseñado en los colegios, "la transliteración" es bien abundante en la Biblia. La hermenéutica es necesaria. Si los hombres pensarán como usted, no existirían ni traducciones de la Biblia. Permítame decirle algo sobre la "hermenéutica". Esta palabra es sencillamente el arte de "interpretar". Cuando damos una definición a las palabras que oímos o leemos, estamos interpretando. Cuando preguntamos, ¿qué quiere decir esto o aquello? Estamos tratando de "interpretar" el significado de algo. Cualquier forma de expresión o comunicación (palabras, gestos o escritos) tiene que ser "interpretada". Como usted, muchos no están conscientes del proceso, de la técnica, no dicen, "Yo estoy interpretando lo que me dijo", pero en realidad es lo que están haciendo. Una de las técnicas, así llamadas, más básicas de interpretar, por mostrar solamente un ejemplo, es preguntar "¿qué?, ¿dónde?, ¿cuándo?, ¿cómo?, ¿por qué? y ¿quién?". Si leemos, "Piel por piel, todo lo que el hombre tiene dará por su vida.." (Job 2:4); usando estas reglas básicas de hermenéutica, decimos, "pero, ¿quién lo dijo?", y luego, usamos otra regla de hermenéutica, "el contexto", y sabemos que fue Satanás quien lo dijo. Ahora, debemos recordar que los apóstoles hablaban "siendo inspirados". El Espíritu Santo les usaba para hablar y actuar en el momento preciso y de la forma precisa, ¡incluso con infalibilidad! Nosotros tenemos la Palabra de Dios inspirada, y nos corresponde analizarla bien, o como dice Santiago, "..Mas el que *mira atentamente* en la perfecta ley, la de la libertad, y persevera en ella, no siendo oidor olvidadizo, sino hacedor de la obra, éste será bienaventurado en lo que hace.." (Santiago 1:25). También es nuestra responsabilidad "*trazar bien*" la Palabra de Dios, "..*Procura con diligencia presentarte a Dios aprobado, como obrero que no tiene de qué avergonzarse, que usa bien la palabra de verdad.*" (2 Timoteo 2:15). Así que, estudiar las materias que usted no cree necesarias, es la razón por la que se encuentra con tantas ideas incorrectas con respecto a la doctrina, así como a la aplicación de la Palabra de Dios. Estimado Mizraim, usted sencillamente no es un obrero aprobado (sin el afán de ofender), y no porque yo lo diga, sino porque no "usa bien" la Palabra de Dios (Tómelo o déjelo, pero finalmente usted es el perjudicado)

Mizraim: *La Biblia está perfectamente diseñada para que cualquier persona, común, en cualquier parte, pueda entenderla correctamente, si lo hace con la intención adecuada, y el auxilio de Dios*

R: ¿Se puede entender la Biblia con una buena intención y con el auxilio de Dios? En primer lugar, todos y no todos pueden entender la Biblia. ¿Cómo? Bueno, ¿cree usted que, con una buena intención y pidiendo el auxilio de Dios, quien no "escudriñe las escrituras", las podrá entender? Los de Berea no eran hombres de gran estudio y títulos, pero ellos, "escudriñaban cada día las escrituras" (Hechos 17:11) ¿Qué hubiera pasado si no lo hicieran así?. Además, ¿acaso no ha leído lo que dice Pedro sobre las Escrituras? El dice que "..hay algunas difíciles de entender.." (2 Pedro 3:16); por tanto, se requiere el estudio, la preparación. ¿Podrá entender la Biblia quien lea

"salterío" en lugar de "salterio"? No, amigo Mizraim, hace falta más que buenas intenciones para entender la Biblia. Véalo en usted, quien tiene muchas buenas intenciones, pero está bien confundido, no sólo en doctrina, sino también en la recta aplicación de la Palabra de Dios (Y que conste que yo no inicié con "imprecisiones")

Mizraim: *Es el Espíritu Santo es el que nos perfecciona y otorga las capacidades necesarias a cada uno para que así, podamos edificar el cuerpo de Cristo. En fin, la iglesia debería enseñar, no los colegios –aunque repito, no creo que esté del todo mal, pero no es lo ideal para un servidor-..*

R: En cuanto a lo que dice sobre el Espíritu Santo (lo que está subrayado), ¿ES INFERENCIA? O ¿Me puede mostrar un texto donde específicamente diga tal afirmación? Espero el texto. En cuanto a que las iglesias deberían enseñar y no los colegios, estoy de acuerdo con usted. Pero, ¿cómo es que llegamos a tener tal idea? ¿Por inferencia o por mandamiento directo de la Biblia?... Yo creo que la iglesia es suficiente y capaz para hacer tal obra, pero no encuentro un texto bíblico que específicamente diga tal cosa, o que repruebe a los colegios; sin embargo, la verdad está implicada en 2 Timoteo 2:2.

Mizraim: **Desconozco** muchos de los términos, expresiones, y lógica que ustedes usan (*Énfasis agregado*)

R: Bueno, esto demuestra que *"la ignorancia nunca ha sido buena amiga"*...

Mizraim: *Y siendo honesto no tengo muchos deseos de adentrarme tampoco*

R: Bueno, si no "desea" quitar la ignorancia en usted, permítame decirle que será un hombre *"honestamente equivocado"*.

Mizraim: *desde mi perspectiva, en lugar de ser una ventaja, puede convertirse en una limitación*

R: Lo que es una "limitación" es la ignorancia, pero no el conocimiento. Tal "perspectiva", como tal, es errónea, además de promover la ignorancia.

Mizraim: *Hablo específicamente de su "inferencia", la cual como pauta jamás fue enseñada a ningún cristiano primitivo*

R: La "inferencia" no es mía (Gracias por el elogio, pero lamentablemente no es mía). En cuanto a que no fue enseñada a ningún cristiano primitivo, pues, hay que probarlo: ¿Tiene usted un documento antiguo que diga que la "inferencia" no fue enseñada a ellos? O ¿No será que llegó a tal conclusión a través de una "inferencia"?. Lo interesante es que, al leer los escritos de los cristianos primitivos, ¡encontramos muchas inferencias! Claro, y a causa de su ignorancia en la materia, no sabe que gracias a los escritos de los cristianos primitivos encontramos muchos principios sobre las mismas. La inferencia es tan antigua como lo es la revelación bíblica, ya que, *es parte del lenguaje*. Que usted tenga un prejuicio hacia ella es otra cosa. Supongamos que la "inferencia", así como las verdades que se extraen de ella, no es correcta: Dígame, ¿acaso no usó de la "inferencia", Juan el bautista, para entender la respuesta de Cristo a su pregunta? (Mateo 11:2-5) Dígame, ¿qué tenía que ver la respuesta de Jesús con lo que le dijeron? (Mateo 8:19-22). Amigo Mizraim, debe tener cuidado del "mal del Saduceo" (Mateo 22:29, 31-33); los saduceos eran ignorantes porque no sacaban la *conclusión* correcta de lo que las Escrituras dicen. Para entender la verdad de lo que Jesús dice en el verso 32, es necesario fijarse en el tiempo del verbo (un punto gramatical). No dice que Dios "era" el Dios de Abraham, sino que "es" el Dios de Abraham; la enseñanza *inferida* o

implicada, es que Abraham aún vivía y que habrá resurrección de los muertos. Repito, ¡cuidado con el mal del Saduceo!

Mizraim: *Por lo tanto no considero grave el desconocer su regla de interpretación que deriva en "mandamientos"*

R: Lo extraño es que la usa a diario, ¡aún cuando explica la Biblia!; de hecho, si no la usara, ¡no podría explicar muchas cosas de la Palabra de Dios!. No considera grave en desconocer tal "regla de interpretación", pero no tiene empacho en usarla a diario. Pero bueno, ya sabemos por qué no la quiere "conocer" con mejor exactitud, ¡porque contradice sus practicas religiosas!

Mizraim: *los ejemplos citados por usted no tienen nada que ver con el sentido que traté de abordar al **convertir sus apreciaciones personales –o "inferencias"– en "mandamientos" o "pecados" que No existen.***

R: Pero, ¿cómo es que sabe que no tienen que ver, si no conoce tal regla? ¿Ahora somos adivinos?. Eso quisiera el pecador, estimado Mizraim, "que el pecado no existiera", pero tan cierto que existe, como existen los mandamientos por inferencia de parte de Dios. Que no los acepte, y que por ignorancia no los reconozca, eso es otra cosa... **Contesto este punto más abajo.**

Mizraim: *Sobre el concepto "Ley", del que tratan el Señor Jesús y el Apóstol Pablo etc., es la intención dejar bien en claro que las personas no pueden acceder a Dios confiando en la Ley como medio para salvarse. Que hay un nuevo pacto, establecido por Cristo, y que hoy estamos bajo el régimen de la Gracia accediendo al padre por medio de Cristo y nadie más.*

R: ¿A qué viene esto? No encuentro la relación de tal explicación con mi respuesta anterior, ni con su primer correo. Ahora, la palabra "ley", dentro de su contexto, claro que tiene varios usos y propósitos, sin embargo, el punto tiene que ver con lo que llaman "ley". ¿A qué libros llaman ley, Cristo y Pablo? Estimado Mizraim, ahí le dejo eso de tarea...

Mizraim: *Si alguien hoy decidiese abstenerse de cierto tipo de carne, tal vez algunos lo encontrarían "pecaminoso" y le dirían a ésta persona que si confía en la ley puede caer de la gracia. –tan absurdo como encontrar pecaminoso el que alguien se abstenga de hacerse tatuajes en el cuerpo como la Ley prescribía -. O probablemente ya no sería válido el afirmar que el justo es como un árbol plantado junto al río, y que todo cuanto emprende prosperará.*

R: ¡No confundamos la sujeción a la ley, con la enseñanza de la ley! Un ejemplo: Noé construyó un arca, ¿cuál es la enseñanza para nosotros? ¿Acaso la enseñanza es que *nos construyamos un arca*? Apliquemos este principio: David danzó, ¿cuál es la enseñanza para nosotros? ¿Acaso que *dancemos*? Su sofisma es por demás absurdo.. ¿Entiendes lo que lees?

Mizraim: *Toda la escritura es inspirada por Dios y provechosa para preparar el hombre de Dios para toda buena obra. El antiguo testamento nos enseña más que sólo historias comparables con la vida cotidiana como herramienta para concretar sermones. Nos enseña sobre el carácter, personalidad de Dios, y la relación hombre - creador desde el principio, nos da sabiduría..*

R: ¡Claro! Y quien lo dude, sencillamente no conoce las Escrituras. Nada mas que, este comentario "no tiene vela en este entierro". Nadie duda del mensaje de la Palabra de Dios, pero también no puede negar, que tal mensaje tiene que ser "predicado" (para esto hay que "concretar sermones")

Mizraim: *Si hoy alguna persona decidiera consciente y voluntariamente apartar el 10% de su ingreso y así dar conforme ha prosperado para el sostenimiento del ministerio para usted sería probablemente un pecado; para mí, una **decisión personal**; como la de Abraham y Jacob*

R: No, no sería para mí un pecado, sino que el pecado sería otro, sería una persona que asiste donde un predicador no es un "ministro competente del nuevo pacto" (2 Corintios 3:6), y no le ha enseñado acerca de las ofrendas y de lo que dice el Nuevo Testamento, la ley de Cristo, sobre el tema. Lo cual indica que su predicador anda bien errado y no sabe que ya hay nueva enseñanza sobre el dar, la cual, está en el Nuevo Testamento. ¡Pero desde luego que es una decisión personal! Pero no por ser personal, quiere decir que esta bien, mire que los adúlteros toman tal decisión bien personalmente, pero no por eso están bien. Por cierto, el caso de Abraham y Jacob no procede, ¿acaso vivís en su época, sin la revelación total de la voluntad de Dios? Otra vez, cuidado con la aplicación de los textos. Mejor dígame a esa persona que siga el ejemplo de los cristianos, que obedezca las enseñanzas del Espíritu Santo sobre el dar para la obra de la iglesia, ya que, si no les enseñamos bien sobre el punto, ¡van a diezmar una vez en toda su vida! (¿A poco Abraham dieztaba cada domingo?) Cuidado, podéis dejar, con tal idea, a la iglesia sin dinero... (Como dijo el hermano Arturo Córdoba, "la iglesia es tacaña", ¡y esa fue su experiencia con el diezmo!)

Mizraim: *Según usted mi amigo Lorenzo, unos días antes de hechos 2 los discípulos podían alabar con instrumentos musicales*

R: ¿Usted no lo cree así?... Luego, no es según yo, ¿ve como no intento imponer un punto de vista y convertirlo en ley?...

Mizraim: *Lucas especifica "alababan", no sacrificar animales, ofrecer incienso, circuncidar etc. por lo cual su ejemplificación no procede*

R: ¿Acaso no se ofrecían sacrificios de animales en el Templo, donde, según usted, "participaban" los discípulos en la alabanza y adoración, y donde estaban los benditos instrumentos musicales? Si participaban de las "alabanzas" con instrumentos, ¿se salían del templo, y se abstendían de los sacrificios de alabanza? ¿Será que los judíos, así como las autoridades del templo, permitirían tal desorden? Si esto no es así, luego, participaban de los sacrificios, pero si es así, ¿cómo lo supo?...

Mizraim: *Su punto me parece totalmente improbable. Estaría usted diciendo que la instrucción de Jesús a sus discípulos fue tan insuficiente que inmediatamente a su partida éstos practicaban el error, la Ley, y no andaban conforme el nuevo pacto que se les acababa de mostrar*

R: Si lo que afirmo sobre este punto es improbable, le invito a que me explique el texto siguiente: "..Pero cuando venga el Espíritu de verdad, él os guiará a **toda** la verdad; porque no hablará por su propia cuenta, sino que hablará todo lo que oyere, y os hará saber las cosas que **habrán de venir**.." (Juan 16:13) Por cierto, ¿fue tan insuficiente la instrucción de Cristo, que los discípulos no sabían que Cristo tenía otras ovejas (gentiles) que también serían de su rebaño? O ¿Será que estaban practicando el error, "..y no andaban conforme al nuevo pacto que se les acababa de mostrar..", al no recibir a los gentiles en la iglesia? ¿Acaso tal actitud no era pecado? Recuerde que "..**pecado es pecado, cosa abominable e insoportable para Dios**.." ¿Cómo fue, entonces, que la practicaron, aún cuando representaba maldad? ("..y no lo hubiesen practicado si representara maldad..")

Mizraim: *En el versículo 46 del capítulo 3 dice que ellos seguían reuniéndose en el templo. Y usted "deduce" que ya no alababan en el templo, ésa más bien me parece una argumentación rebuscada para apoyar sus ideas.*

R: Nada mas que Hechos 3:46 no existe en mi Biblia. ¿Cuál explicación es la rebuscada?... Ahora, si "..Bajo éste principio de interpretación que usa usted, muchos dicen en el pasaje del carcelero encontrar que no es necesario el bautismo.." Lo interesante, es que, quienes interpretan así el texto de Hechos, no usan de ningún "principio de interpretación" para llegar a tal conclusión. Por tanto, nada tiene que ver con lo que su servidor usa. Creo más bien que tal caso es paralelo al suyo, ya que, ¡llegan a conclusiones erróneas, precisamente por no usar ningún "principio de interpretación"!...

Mizraim: *¿Sacar de contexto?, verso 47 capítulo 3 "alababan y disfrutaban del favor de todo el pueblo" ¿Circunscrito a "las casas"?, en "las casas disfrutaban del favor de todo el pueblo", seamos objetivos. El "alababan" está junto con el "disfrutaban del favor de todo el pueblo", lo que sugiere una actitud, y no una sesión de alabanza en las casas.*

R: Veo que el texto que tiene en mente es Hechos 2:47. Pero, si leyó con atención mi punto en esta parte, no estamos hablando de la "actitud". De que no está hablando de una "sesión de alabanza en las casas", eso es otra cosa. Estamos hablando de *lugares*. Usted no quiere ver el contraste que hay entre Lucas 24:53 y Hechos 2:47, pero, "no hay peor ciego, que el que no quiera ver..", y no es insulto. Ahora, analicemos Hechos 2:47a: "..perseverando unánimes cada día en el templo, y partiendo el pan en las casas, comían juntos con alegría y sencillez de corazón, alabando a Dios, y teniendo favor con todo el pueblo..". Claramente, y gramaticalmente, el verbo "alabar" está conectado con lo que hacían en las casas. Todo el texto está conectado. ¿Por qué no han de tener favor con todo el pueblo, aunque alaban a Dios en las casas? ¿Por qué usted lo cree absurdo? El texto no dice que para tener "favor con todo el pueblo", ¡debe estar *todo* el pueblo metido o reunido en un solo lugar! La frase, "teniendo favor con todo el pueblo", describe la actitud del pueblo y no de los cristianos. Como dice el erudito William Edwin Vine, "...Tener favor con es hallar gracia ante (p.ej., Hch 2.47)..". (Vine, W.E., *Vine Diccionario Expositivo de Palabras del Antiguo y del Nuevo Testamento Exhaustivo*, (Nashville: Editorial Caribe) 2000, c1999.) Así que, mi estimado Mizraim, todo el versículo, presenta dónde comían y dónde alababan los cristianos a Dios, mientras que la frase sobre el pueblo, describe una actitud del pueblo hacia la iglesia, lo cual no impide las verdades y las acciones anteriores.

Mizraim: *Con todo usted "deduce", "infiere" que ya no se hacía en éste punto. ¿Dice la Biblia que no se hacía? No lo dice, pero usted ya convierte su deducción en ley.*

R: La Biblia dice que "en **las casas**, **COMÍAN** con alegría y sencillez de corazón, **ALABANDO**..", lo cual muestra que ya no lo hacían en el templo, como dice Lucas 24:53. Así que, sí mi estimado, la Biblia dice que no se hacía en el templo. ¿Cuál deducción es ley? ¿La suya que no tiene ninguna base escritural? O ¿La mía que tiene base escritural y exegética?

Mizraim: *Estamos de acuerdo en que la palabra griega usada en Efesios y Colosenses "salmos" significa las alabanzas sagradas del antiguo testamento*

R: No, no estamos de acuerdo en esto. ¿Será que leyó mal?..

Mizraim: *y como usted dice puede significar un "canto". ¿Cuántas citas mencionó usted donde se refiere a los salmos del antiguo testamento? Varias, ¿verdad? ¿En cuantas más significa sólo canto? ¿Por qué usted "infieren" que significa sólo canto? Porque se acomoda a su contexto, a su interpretación, a sus ideas.*

R: No, yo no dije que "puede significar un canto". ¿Cuántas citas? Son seis textos donde se habla de los "Salmos del Antiguo Testamento". Hay varios textos donde la palabra "salmos" y "salmo" significa "ALABAR" O "ALABANZA", no "canto". (Veo que necesita leer nuevamente mi respuesta). No, yo no infiero que significa "canto". La Biblia dice que la Palabra "salmo", significa "alabanza". He aquí un texto: "..¿Está alguno alegre? Cante ALABANZAS.." (Se usa la palabra griega "salmos"); y es la misma palabra que se usa en Efesios, Colosenses y Corintios. *ENTIENDA*, la palabra "salmos" y "salmo" significa, según las traducciones bíblicas y los léxicos griegos, "alabanza". PERO, cuando se quiere hacer referencia al libro de Salmos, se *especifica*, se *explica* por medio de "frases explicativas", que, efectivamente, se está hablando de escritura, tal y como le mostré algunos ejemplos, diciendo, "está escrito", obvio que se trata de un escrito. Pero cuando no dice "está escrito", se traduce sencillamente "alabar", y esto no es por "inferencia". Otra cosa importante, es que, las palabras "salmos" y "salmo" no son "TRADUCCIONES", sino "TRANSLITERACIONES" de las palabras griegas, luego, ¿cuál es la traducción de tales palabras al español? Salmos es "alabanza". Cuando decimos, libro de los salmos, estamos diciendo, "libro de las alabanzas"; por tanto, esa sola palabra no puede significar "libro de los salmos" o "libro de las alabanzas", sino solamente "alabanza". Si no entiende esto, ¡pues a la primaria! Ni modo...

Mizraim: *Por cierto no todos los lexicólogos "infieren" como los que usted conoce sobre éste punto. Aunque en éste momento no tengo la fuente, existe y se la enviaré en cuanto la reencuentre.*

R: Los lexicógrafos no "infieren", "traducen", que es diferente. Espero ansioso su fuente.

Mizraim: *Según quienes piensan como usted respecto a éste pasaje Pablo les dice: "cantad con cantos, cantos, y cantos" Esto simplemente no tiene sentido*

R: Claro que no tiene sentido, hay que ser muy ignorante para traducir así el texto. ¡Hasta la sintaxis del texto está mal! De perdida la hubiera copiado bien. Pablo dice: "..hablando entre vosotros con salmos (alabanzas - psallmois), con himnos (*jumnos*) y cánticos espirituales (*odais pneumatikais*), cantando (*adontes*) y alabando (*psallontes*) al Señor en vuestros corazones.." (Ef. 5:19) ¡Erráis ignorando las escrituras!...

Mizraim: *En algo estamos de acuerdo. Desde el principio, cuando Dios dio la ley, cuando ordenaba algo, siempre fue suficientemente específico sobre lo que quería y también lo que no quería. Para mí la Biblia es precisa, suficiente y me revela claramente qué es pecado y qué es mandamiento. También me enseña que los cristianos pueden tener opiniones – como Pablo -, hasta opiniones encontradas – Pablo y Bernabé -. También que hay cristianos convencidos de que es pecado comer carne sacrificada a los ídolos, cuando realmente no es así, pero lo que sucede es que son inmaduros.*

R: Claro que la Biblia es clara, aunque, evidentemente, más para unos que para otros. ¿Por qué? Porque los casos que cita no proceden, según el contexto del tema en su correo anterior y del correo mismo. Esos caso que usted cita, tratan de "opiniones", pero no de "puntos doctrinales". El diezmo, y el tema de la adoración no son asuntos de opinión, sino de doctrina. ¡Que inmadurez la vuestra al querer emparentar la doctrina con la opinión!...

Mizraim: *Para usted no es así, necesita valerse de su regla de inferencia para añadir a la palabra tanto "pecados" como "mandamientos"*

R: Mizraim, ¿es pecado bautizar niños? ¿Cómo lo supo? Si no es por inferencia, ¿cómo lo supo? ¿Es "mandamiento" que se bauticen sólo los adultos y no los bebés? ¿Podría mostrarnos la cita y explicármela sin uso de inferencias o implicaciones?...

Mizraim: *Dios sabía que de cada 100 cristianos tal vez 3 no adorarían con instrumentos musicales. Si ésta "gran doctrina pecaminosa" iba a "corromper" a tanta gente que genuinamente busca a Dios y viven la palabra mejor que usted y que yo, ¿Porqué no especificó que esto era pecado? ¿Y nunca nadie dio el mandamiento que sólo con sus voces debían alabar?*

R: Mizraim, ¿por qué Dios no especificó que los bebés no debían de ser bautizados? Si esa gran doctrina pecaminosa de bautizar bebés iba a corromper a tanta gente, como la madre Teresa, ¿por qué no especificó que esto era pecado? Y nunca nadie dio el mandamiento de que sólo los adultos debían ser bautizados. *La explicación suya, es la explicación mía.*

Mizraim: *Dios no le dio la importancia que ustedes le dan. Pero ésa importancia que le dan ustedes es para señalar y condenar, contrario a la enseñanza de Cristo.*

R: Eso diría un cura de nuestra predicación sobre el bautismo y la salvación...

Mizraim: *Aclarando puntos, no soy [ecuménico], y sé que no todos los que se dicen cristianos realmente lo son, y que muchos de los escogidos serían engañados. Sin embargo. Los requisitos para la salvación son claros, precisos y suficientes para mí. No implican el tener un conocimiento perfecto, o el no equivocarse nunca*

R: De que los protestantes o evangélicos predicen "otros" requisitos para la salvación, eso es innegable. ¿Son salvos quienes predicen la doctrina de la "sola fe"? ¿La predica usted? Ahora, una cosa es salvarse, y otra cosa es *permanecer en la salvación*. ¿O es que acaso sois calvinista, alegando que la salvación no se puede perder? ¿Cómo es que se puede perder la salvación? Espero su respuesta. Por cierto, una cosa es "equivocarse", y otra muy diferente la de "permanecer en el error".

Mizraim: *Y lejos de molestarme me gozo cuando sé que alguien ya no golpea a su esposa, no bebe, no se droga, y que su vida ha sido cambiada totalmente. Yo sé, que sólo Cristo tiene el Poder para cambiar la vida de las personas; y que éstas personas son salvadas aunque no piensen en todo como yo.*

R: ¿Acaso sólo usted se alegra por esos resultados? Nada más que le recuerdo, que hay miles de testimonios similares entre los Testigos de Jehová, Mormones y hasta católicos, ¿son salvadas estas personas aunque no piensen como Cristo? Desde luego, seré salvo por no pensar como usted, sino por tener la mente de Cristo. Se dice que no es "ecumenista", y luego usa el mismo lenguaje de ellos; el cual, por cierto, ¡no es el lenguaje bíblico!..

Mizraim: *Según sus ideas sólo usted y quien piense igual que usted son salvos*

R: *Yo nunca dije eso (digo lo anterior para probar la necesidad de la inferencia), o ¿acaso ahora va a usar de la tan odiada inferencia? Si usted y yo no pensamos como Cristo, sencillamente seremos*

condenados los dos juntitos. Pero si usted no piensa como Cristo, y su servidor sí, ¿qué será de usted?...

Mizraim: *Yo veo una Esposa formada por miembros de todo pueblo, tribu, lengua y nación*

R: Pero no dice que son de "toda denominación", ¿o sí? Desde un principio, el evangelio fue escuchado por gentes "..de todas las naciones bajo el cielo.." (Hechos 2:5), luego, hay cristianos de todo pueblo, tribu, lengua y nación, pero esto no justifica a los herejes sectarios, como son los evangélicos, carismáticos y demás... Sí, eso es lo que usted "ve" (hablando de establecer opiniones como ley), pero no es lo que la Biblia dice.

Mizraim: *Y además una multitud que nadie podía contar*

R: La iglesia de Cristo es muy grande, nada más al principio se convirtieron como 3000 personas, ¿se imagina el número de cristianos desde esa fecha hasta ahora? No se pueden contar..

Mizraim: *Dos mil años después de la ascensión de Cristo, donde están en la historia y geografía usted y los que piensan igual que usted?*

R: Hay que leer la Biblia para encontrar algunos, de los demás, bien dice la Biblia que no se pueden "contar"....

Mizraim: *Sencillamente se formaron después de la reforma, y son iglesias muy pequeñas que honestamente por lo general no crecen*

R: Amigo, su prejuicio es innegable. Deje de ser "anti intelectualista", ¡y póngase a estudiar la historia de la iglesia! (Ojo: No vaya a estudiar la historia de la iglesia católica o de la iglesias protestantes porque se va a perder y le van a tomar el pelo)... Si le interesa, le invito a leer "Las más grandes divisiones en la hermandad", y ahí encontrará un poco de historia sobre ese punto. Y otra vez, ¿es el crecimiento prueba de veracidad y aceptación divina? O ¿No es más bien la fidelidad a la palabra, en la que, van incluidas, no sólo el crecimiento, sino también la doctrina y la vida santa?

Mizraim: *Uno no escoge a sus hermanos, sólo a sus amigos.*

R: ¡Pero tampoco le dices hermano a todo el que te encuentras en la calle! Quienes llevan los apellidos, Luévano Salas, son mis hermanos, pero no los "Castillo Martínez". ¿O sí?.. Mis hermanos en la fe son los que oyen la Palabra de Dios y la guardan, no los rebeldes que andan en pos de sus propias ideas, vagando en el mundo religioso de nuestros días, no teniendo identidad, ni fe, ni convicciones bíblicas.

Mizraim: *Reitero la regla de los frutos, tanto para falsos profetas, como para quienes dicen haberse arrepentido de su vida pasada, como para quienes pretenden mostrar su fe sin sus obras –claro que podemos diagnosticar si algo anda mal-... Por sus frutos habrán de darse cuenta. Y no es juicio exclusivo de Dios el que dentro de la iglesia los miembros advertimos que cualquier líder o miembro ande en soberbia. Tan simple como que no cubre los requisitos para ser líder, o que se debe exhortar. ¿Acaso No sabéis que los santos habremos de juzgar al mundo?*

R: El hecho de que reitero un error, no quiere decir que tal error se convierta en un acierto. Su aplicación está mal, ¿por qué? Porque no se conforma al contexto, y *todo texto fuera de contexto, no es mas que puro pretexto*... ¡Claro que hemos de juzgar! Y por eso juzgamos, a la luz de las Escrituras, que los evangélicos y los carismáticos (incluido Marcos Witt), no son parte del cuerpo de Cristo...

Mizraim: *El plan de Dios para su iglesia es que CREZCA, (en número y madurez) y estoy hablando de su iglesia. Lo repito, la iglesia de Cristo en sólo un sermón creció en 3000, y en otra ocasión en 5000. Para llevar el evangelio estamos aquí, es nuestra razón y motivo (si no estamos cumpliendo nuestro objetivo central, ¡claro que algo anda muy mal!).*

R: Bueno, al menos ya nos entendemos: No toda iglesia que crece es la iglesia de Cristo. Pero, si la regla son los números, ¿ya leíste cuántos se convirtieron con los sermones de Pablo? ¿3000? ¿5000? ¿Conviertes tú 5000 personas en un día? ¡Algo anda mal! ¿O no? Si se trata de avanzar y crecer, luego, ¿no sería un atraso convertir con un sermón a ninguno, a diez, o a uno? Ahora, otro factor importante, es la causa del crecimiento de la iglesia. Hay congregaciones que crecen, pero lo hacen porque predicán otro evangelio, como el evangelio social, por ejemplo, ofreciendo a la gente entretenimiento y un camino fácil para llegar al cielo, ¿qué hay de tales congregaciones?... Nuestro objetivo central no es crecer, nuestro objetivo central es glorificar a Dios. Desde luego que habrá crecimiento, desde luego que tenemos que crecer, pero ese no es el objetivo central, si así fuera, luego cualquier secta sería la iglesia de Cristo.

Mizraim: *Yo no sabía nada de ninguna división, ni hablaba de usted. Pero sí le puedo decir que las divisiones son pecado, y un tema bastante delicado, así que le aconsejo que ande con mucho cuidado, pues así como usted juzga, será juzgado.*

R: Claro que hay cierta división que es pecado, pero quien se opone al error y las innovaciones de los infieles, no es quien provoca la división, sino el que introduce doctrinas extrañas a la iglesia. De aquí se deriva que hay divisiones necesarias, "...Pues en primer lugar, cuando os reunís como iglesia, oigo que hay entre vosotros divisiones; y en parte lo creo. Porque es preciso que entre vosotros haya disensiones, para que se hagan manifiestos entre vosotros los que son aprobados.." (1 Corintios 11:18, 19)

Mizraim: *Contendiendo por el evangelio Un fundamentalista iracundo, que levanta la voz, que descalifica sin siquiera conocer, que se cree infalible, que sólo habla y no escucha... Sí, puede estar conteniendo, pero no por la fe, sino por su intolerancia y opinión absolutista (es inmaduro como los que creían que comer las viandas era pecado) Pelear la buena batalla, estar preparado para presentar defensa a quien demande razón, derribar argumentos, es contender por el evangelio, siempre llevando el carácter de Cristo. Siendo afables, no pendencieros (o es que somos superiores a Él)*

R: Así es, pero de que debemos contender ardientemente por la fe, esa es la verdad... ¿Por qué desviarse hacia lo que es obvio? En mi respuesta anterior no estábamos hablando de la "actitud" de quien contiente, sino de que es necesario "contender por la fe".

Mizraim: *Seamos honestos y objetivos Lorenzo. (Y sin ánimo de ofender) Bajo sus mismos principios de interpretación, si usted hubiese sido judío durante el tiempo del ministerio de Jesús, ¿no habría sido fariseo? ¿Hubiera aceptado a Jesús como el Mesías? Eso respóndaselo usted personalmente.*

R: Nada más lejos de la verdad mi estimado Mizraim. Por lo que veo, usted, aún cuando presume de "honestidad y objetividad", veo que el prejuicio es uno de sus más grandes problemas. En mi respuesta anterior le dije que tuviera cuidado en cómo aplicar tales términos, como "fariseo" por ejemplo, y veo que le entro por un ojo, y le salió por el otro, pero no procesó las palabras para comprender el punto. La verdad es que, vosotros, quienes andan bien lejos de la verdad, siempre acusan de "fariseos" a quienes vemos "atentamente" la Palabra de Dios; pero, lo interesante de

todo, es que, si lee su Biblia, notará que los fariseos no se condenaban por *obedecer los mandamientos de Dios*. La persona que guarda que y hace el esfuerzo por obedecer los mandamientos de Cristo, no es un fariseo. ¿Guardaron los fariseos la ley de Dios? "..Porque de cierto os digo que hasta que pasen el cielo y la tierra, ni una jota ni una tilde pasará de la ley, hasta que todo se haya cumplido. De manera que cualquiera que quebrante uno de estos mandamientos muy pequeños, y así enseñe a los hombres, muy pequeño será llamado en el reino de los cielos; mas cualquiera que los haga y los enseñe, éste será llamado grande en el reino de los cielos. Porque os digo que si vuestra justicia no fuere mayor que la de los escribas y fariseos, no entraréis en el reino de los cielos.." (Mt. 5:18-20) ¿Quién era el que ponía énfasis, en la "jota" y en la "tilde", Cristo o los fariseos? ¿Quién era el que ponía énfasis en los "mandamientos muy pequeños", Cristo o los fariseos? ¿Quién es el que condena a quien "quebrante" pequeños mandamientos, Cristo o los fariseos? Mizraim, el fariseo se distingue en menospreciar la Palabra de Dios, en no tener cuidado con "jota" y "tilde", en quebrantar "mandamientos muy pequeños", ¿Quién es el fariseo?.. Ustedes que no se quieren sujetar a la Palabra de Dios, que dicen que "no hay pecado" en ir más allá de lo que está escrito, que, incluso, no comprenden la forma tan sencilla en que Dios comunica su voluntad, ustedes, "..¡Guías ciegos, que coláis el mosquito, y tragáis el camello!.." (Mt. 23:24).. ¿Quién es el fariseo? "..Bien **invalidáis el mandamiento** de Dios para guardar vuestra tradición.." y para poder justificar vuestros instrumentos musicales, sus diezmos, sus danzas y sus ideas ecuménicas. Los fariseos no se distinguen por ser fieles a la ley de Dios, sino por quebrantar la Palabra de Dios. Son muchos, que como usted, critican a los que quieren "guardar todas las reglas", pero los fariseos nunca fueron condenados por "guardar todas las reglas de Dios"; por el contrario, fueron condenados por no guardarlas, "..Así que, todo lo que os digan que guardéis, guardadlo y hacedlo; mas no hagáis conforme a sus obras, porque dicen, y no hacen.." (Mt. 23:3). Usted, estimado Mizraim, debe entender que, obedecer los mandamientos de Cristo, tal y como están expresados en la Palabra, directos, específicos, o través de ejemplos y por medio de inferencias, es mostrar el amor a Dios (Jn. 14:15, 21; 15:15; Lc. 6:46; Mt. 7:21; 12:50; Ap. 22:14). Cuando hermanos como su servidor, insistimos y exhortamos que se debe guardar toda la ley de Cristo, tal y como se encuentra en el Nuevo Testamento, debe recordar que Jesús condenó a los fariseos por hacer precisamente lo contrario. Los fariseos no fueron condenados por *sujetarse* a la ley de Dios, ¡y mucho menos por usar de principios de interpretación! Por el contrario, fueron condenados por no *sujetarse* a la ley de Dios, "..Porque os digo que si vuestra justicia no fuere mayor que la de los escribas y fariseos, no entraréis en el reino de los cielos.." (Mt. 5:20). ¿Quién es un fariseo? Ellos, como vos, se caracterizaban en la *obediencia incompleta* (Mt. 23:23). Ellos obedecían ciertos mandamientos, pero igualmente omitían e ignoraban otros. Si usted obedece a Dios solamente en lo que le conviene, o cuando sus mandamientos le gustan o cuando coincidan con su cultura, o cuando coinciden con sus opiniones, no está obedeciendo a Dios. Esta clase de religión vuestra, no es de convicción, sino de conveniencia. ¿Quiénes son, pues, los fariseos hoy día? ¿Quiénes son los que desechan el bautismo, diciendo que no es necesario para la salvación? ¿Quiénes son los que desechan los mandamientos de Dios, solamente porque él, desde su propia perspectiva, no fue lo suficientemente claro? ¿Quiénes rehúsan el patrón neotestamentario en cuanto al culto y la organización de la iglesia? ¿Quiénes ofrecen fuego extraño a Dios como adoración hoy en día, yendo así más allá de lo que está escrito?. Ahora, siendo honestos y objetivos, como usted lo solicita, ¿acaso no sería usted un Saduceo en los días de Cristo? Por la forma en que habla sobre los mandamientos de Dios expresados a través de inferencias, sin duda conoceríamos a "Mizraim, el Saduceo". ¡Ellos, siguiendo su misma línea de razonamiento, ignoraban las Escrituras! Por otro lado, un fariseo, usando precisamente de la tan odiada "inferencia", reconoció a Cristo como enviado de Dios (Juan 3:1ss) Si yo viviera en esos días, me hubieses visto con Nicodemo y José de Arimatea;

pero si usted viviera en esos días, estaría en la fila de los enfurecidos Saduceos, quienes no entendían las inferencias en las Escritura, y erraban en su aplicación de las mismas...

Mizraim: *La visión de Cristo es antagónica a la de los fariseos. El mandamiento del sábado, no era pecado hacer el bien el día sábado, pero los fariseos "inferían" que sí, y el que no lo hiciera como ellos pensaban estaba "pecando".*

R: ¿Y decía la ley, específicamente, que era lícito hacer bien en día de reposo? **¡Los fariseos no inferían la verdad del sábado!** Mizraim, ¿quién es el fariseo?... Le vuelvo a exhortar a tener cuidado en la aplicación de los textos, pero por su ignorancia, dice algo que los textos no enseñan, ¿no le cansa tanto error?...

Mizraim: *Lorenzo, le exhorto, si de verdad es tan preciso en el punto y la coma, y si la letra no se mueve, ni se tuerce la palabra, dígame, ¿Y los dones espirituales? (seré irónico) No, eso sí se puede torcer. Ahí sí podemos decir que lo "perfecto" en Corintios 13 ,es Cristo – porción arbitrariamente manipulada-*

R: Su "ironía" le impide expresarse debidamente, ya que, o no sabe escribir, o no sabe expresar sus ideas. Este comentario es una maraña de ideas mal expresadas. ¿A qué se refiere específicamente? ¿Qué tienen que ver los dones en todo este asunto? ¿Qué es lo que quiere decirme? En su segundo correo usted dijo: "..Tenemos que practicar TODOS los dones espirituales porque ellos así lo hicieron.." Dígame, ¿enseña la inferencia tal cosa? Bueno, no me puede contestar porque no la conoce. Pero la inferencia no enseña que debemos practicar "todos" los dones porque ellos, los primeros cristianos, así lo hicieron. En primer lugar, nadie practicaba "todos" los dones (¿acaso todos hablan lenguas? ¿interpretan todos?). En segundo lugar, los dones eran temporales, tal como lo enseña 1 Corintios 13, al hablar de "lo" perfecto (No se refiere a Cristo, si así fuera, diría, "el" perfecto), es decir, lo que Dios estaba revelando, que ahora lo leemos escrito en el Nuevo Testamento. De hecho, por el estudio exhaustivo de 1 Corintios 12 al 14, así como de otros textos, podemos *concluir* (inferir, implicar, deducir) que los dones no están vigentes hoy en día. Pero otra vez, no sé exactamente a que se refiere, le invito a ser más claro, y si no sabe usar de las figuras de dicción, como la "ironía", que por cierto es estudiada en la hermenéutica, pues, no lo las use, y exprese sus ideas mejor para hacerse entender.

Mizraim: *No podemos interpretar la Biblia igual, porque yo me quedo con lo que simplemente me muestra la palabra. Usted necesita mandamientos y pecados de inferencia, también lo que podría significar tal o cual palabra griega, todo esto para sostener su posición absolutista*

R: ¿Se queda usted con lo que simplemente la Biblia le muestra? Eso es falso. La Biblia muestra, y bien simplemente, que hay dos pactos, y que en el nuevo pacto, el uso de instrumentos musicales, aplausos, diezmos, etc., sencillamente son parte de la historia del antiguo. ¿Se queda con lo que simplemente le muestra la Biblia?... Ahora, usted dice que no necesita de los mandamientos de inferencia, bueno, ¿me puede mostrar un texto donde, explícitamente, Dios prohíbe el bautismo de bebés? Otra pregunta aparte, ¿es pecado bautizar bebés? Si me dice que sí, ¿acaso no es un pecado de inferencia? O ¿me puede mostrar donde dice la Biblia, explícitamente, que es pecado bautizar bebés?. Usted se queda con lo que le muestra la Biblia, pero, ¿cuál? La Reina Valera 1960, o la 1995, o la 1602, o la Biblia de las Américas, o la Hispanoamericana, o la Nácar Colunga, o la Nueva Versión Internacional, o la Dios Habla Hoy, o la Versión Popular; Biblias que no dicen la misma cosa, ¿cuál es la versión infalible con la que usted se queda para estar seguro que está leyendo lo que Dios dijo? Su frase despectiva, "lo que podría significar tal o cual palabra griega", me

dice que su idea de que soy como usted, es una idea y apreciación equivocada (*Me encontré por fin a alguien que es un tanto como yo*). Con esa frase despectiva, ¿me puede decir, sin "lo que podría significar tal o cual palabra griega", qué significan, bautismo, diácono, ministro, sinagoga, ángel, apóstol, Biblia, profeta, mártir, amén, Apocalipsis, Cristo, Hades, diablo, evangelio, epístola y maranata, que todas son puras "transliteraciones" y no "traducciones"? Se lo dejo de tarea... Cuidado, un cura le puede decir que su "interpretación" de la palabra "bautismo", no es lo que a el le "muestra" la Biblia, y que usted está mal porque, usted necesita del significado de tal o cual palabra griega para enseñar lo que la Biblia no prohíbe explícitamente, es decir, que no se puede rociar para bautizar...

Mizraim: *Usted condena a los que no interpreten la Biblia como usted, y se cree infalible. Yo sólo sé que sé muy poco, que soy humano y que puedo estar equivocado en cualquier momento. Por eso escucho a todos y voy forjando mi opinión sobre tantos temas, tratando de ser objetivo y pidiendo a Dios sabiduría.*

R: Mizraim, su acusación calumniosa de que me creo infalible, no le hace más que caer en sus propias palabras. ¿Acaso ya se le olvido lo que escribió en su correo? No se deje vencer por el enojo, ya que, quedamos en no molestarnos. ¿Cómo sé que se deja llevar por el coraje que siente al leer mi respuesta? Porque ahora usa de tácticas carnales para responderme, afirmando que me creo infalible, lo cual es toda una guapura. Y no condeno a los que no interpretan la Biblia como yo, condenamos la mala interpretación bíblica, tal como usted lo hace con los Testigos de Jehová y los Mormones, o ¿ahora me va a decir que ellos interpretan la Biblia como usted? Es verdad, "sabe muy poco", pero el problema no es ser ignorante, sino quedarse ignorante y menospreciar aquellos medios que le pueden ayudar para salir de su ignorancia. Le he invitado a crecer para ser mejor predicador, ¿y que hace? Pues, a sabiendas de que sabe poco, se pone a rechazar, con toda su ignorancia, lo que le puede ayudar a saber más. No, el problema no es "saber poco", sino ser "insensato", promoviendo el "anti intelectualismo" que suelen defender aquellos que, sabiendo poco, se pierden en sus *conclusiones* (que a fin de cuentas son inferencias, aunque no lo quieran aceptar) y aplicaciones de la Biblia. Desde luego que es humano, pero el ser humano no le justifica su ignorancia. ¿Acaso los que sabemos más que usted, no somos humanos? Mizraim, no se fanatice. ¿Tiene usted el monopolio de los errores? Todos, y no solamente los ignorantes, todos estamos propensos a equivocarnos; pero reitero, no es lo mismo equivocarse que quedarse en el error. Ahora, si usted sabe que "sabe poco", luego, debería de cambiar de actitud, ya que, se percibe claramente que usted tiene un alto concepto de sí, mucho más allá que el que debería de tener. Sea humilde, acepte que se ha equivocado, y que, lamentablemente, las opiniones de muchos de quienes ha escuchado, y que han influenciado sus propias opiniones, fueron opiniones incorrectas, llevándolo al transitado camino ancho del que hablan las Escrituras.

Mizraim: *Puede esforzarse todo lo que quiera Lorenzo, la Biblia jamás dirá que es pecado usar instrumentos musicales, porque la Biblia ya fue escrita y ya está terminada. Solamente enredándose en sus principios, puede venir a decirme que hay pecados que no están explícitos en la Biblia*

R: Mizraim, ¿dice la Biblia que es pecado usar café y frijoles en la Cena del Señor? Usted puede esforzarse todo lo que quiera, pero no encontrará un texto que, explícitamente, condene el uso de café y frijoles en la cena del Señor. ¿Está usted de acuerdo con los mormones, quienes usan "agua" en lugar del "fruto de la vid" en la cena del Señor? ¿Es pecado lo que hacen? Usted terminará diciendo que no es pecado usar "agua" en la cena del Señor, ya que, no encontrará un texto que, explícitamente, condene tal práctica; y como la Biblia ya se terminó de escribir, no podrá introducir

un texto con tan claro mensaje. Luego, ¡terminará como los mormones! ¿Quién es el que se enreda, negando puntos que son de sentido común, como lo es la inferencia?... ¿Acaso usted no tiene sentido común? Si lo tiene, conteste las preguntas aquí hechas, y luego, me envía los textos que, explícitamente prohíben tales prácticas, y cuando me los envíe, serán los mismos textos que prohíben el uso de instrumentos musicales en la adoración...

Mizraim: *Tenga cuidado, predicar otro evangelio también es añadir a los requisitos: "Sólo serán salvos los que piensen igual que yo"...*

R: Tengamos, dijo el otro. Tal advertencia debe ser tomada por todo cristiano. Por cierto, la frase, "Sólo serán salvos los que piensan igual que yo.." no la encuentro en mi respuesta anterior, ¿infririó usted tal idea? Si la infririó, bien dicen que "el pez por su boca muere.."

Mizraim: *En fin, gracias por tomarse el tiempo de escribir tantas cosas. Me han servido y guardaré su carta para estudiarla con mayor detenimiento. En paz le escribí y en paz escuché, gracias otra vez por la oportunidad del diálogo, si desea escribirme hágalo cuando bien le parezca*

R: Para eso estamos, para servir a quienes así lo soliciten. Es un placer para mí escribir tantas cosas, especialmente cuando hay tanta necesidad en usted de conocer "más exactamente el camino del Señor" (Hechos 18:24). En cuanto a su paz, pues, eso lo he juzgado por sus palabras, y siendo sinceros, no creo que haya mucha paz en su escritura. Pero, si usted así lo dice, bien, no dudare de usted. Espero y este diálogo no termine. Y también espero que volvamos al punto central del mismo. Créame que ahora soy yo quien quisiera saber en qué se basa usted para justificar sus prácticas religiosas. Si desea escribirme sobre ellas, y si lo pude hacer, espero su respuesta sobre los tales.

APÉNDICE

"MIZRAIM CASTILLO Y LAS INFERENCIAS"

Es notable en las palabras de Mizraim, que las "inferencias", según él, no son necesarias para conocer "mandamientos" y "enseñanzas" de Dios, y quien así procede, sencillamente inventa lo que él llama, "pecados y mandamientos de inferencia". Pero, ¿será que Mizraim no hace uso de la "inferencia" para explicar las Escrituras? Esto, como lo puede responder cualquier persona, es absurdo. Y es que las "inferencias" son parte del lenguaje, especialmente cuando hacemos uso del lenguaje figurado, o cuando hay verdades implicadas en cierta declaración. Cuando Cristo dijo, "El que no es conmigo", explicó que en tal declaración hay una verdad implicada, inferencia que explica él mismo al decir, "contra mí es". Pero, veamos ahora algunas citas de uno de los escritos de Mizraim, para ver que, a pesar de su negativa sobre las mismas, ¡hace uso de ellas para explicar y aplicar la Biblia!. Las citas fueron tomadas de su escrito, "Música Bíblica".

Música Biblia: *"..Esta organización musical fue preciosa.."*

Comentario: Aquí Mizraim está describiendo aquella organización musical mostrada en 2 Crónicas 23:1-5; 2 Crónicas 29:25, 26; 5:12, 13. Al leer cada uno de estos pasajes, no encontramos, por ningún lado, que la Biblia diga, explícitamente, que tal organización musical fue preciosa. Ahora, estoy de acuerdo en que tal organización fue preciosa, pero, ¿cómo es que obtenemos tal verdad, sino es por medio de la implicación, o sea, la inferencia?

Música Biblia: *"..En la dedicación del templo, la Biblia narra que "a una" ejecutaban la música. Esto quiere decir que no había ninguna disonancia en la orquesta (2 Cr. 5:12,13).."*

Comentario: La frase *"..Esto quiere decir.."* introduce una inferencia, ¿cuál? *"..que no había ninguna disonancia en la orquesta.."*. ¡He aquí la "inferencia" en toda su expresión! La Biblia solamente dice "a una", y estas palabras implican, infieren una verdad, la cual, Mizraim explica en su análisis.

Música Biblia: *"..Los cantores tenían un trabajo importante.."*

Comentario: Mizraim está diciendo algo que la Biblia no dice explícitamente acerca de los cantores. Esta declaración suya es una inferencia, la cual, se basa en lo que dice la Biblia acerca de ellos y su obra como tal. ¿Ausente de la "inferencia" para explicar la Biblia?...

Música Biblia: *"..Ellos eran un grupo especial.."*

Comentario: He aquí otro comentario que nace de la "inferencia". He leído cada uno de los textos de Esdras y Nehemías que Mizraim cita en este punto, y no encuentro la frase *"..los cantores son un grupo especial"*. ¿No se usa de una inferencia para llegar a tal conclusión?..

Música Biblia: *"..Personalmente, no tengo duda alguna de que la música del pueblo de Dios era magnífica.."*

Comentario: Esta es una verdad, aun cuando no esté expresada como tal. Esta verdad es bíblica, ¿por qué? Porque es una verdad implicada, es una verdad inferida de lo que muestra la Biblia sobre la música del Pueblo de Dios. Pero otra vez, la inferencia se hace presente.

Música Biblia: *el antiguo testamento nos sirve como referencia;*

Comentario: ¿Aparece esta declaración, tal como está, en el Nuevo Testamento? ¿No es acaso una "inferencia" de Mizraim. Y si no es "inferencia", ¿dónde está el texto que dice, explícitamente, que "el antiguo testamento nos sirve como referencia"? ¡La palabra "referencia" ni aparece en la Biblia!...

Música Biblia: *"..Conocemos más a Dios por medio de las escrituras.."*

Comentario: ¿Dónde dice 2 Timoteo 3:14-17, que *"conocemos más a Dios"* por medio de las escrituras? ¿No es acaso tal declaración una inferencia? ¡La inferencia es evidente! Que raro que alguien que use la inferencia como medio para explicar la Biblia, y para extraer verdades de ella, no la conozca, y aún se atreva a despreciar a aquellos que la estudiamos, acusándonos de "establecer opiniones como ley"... Si por medio de explicar mandamiento de Dios a través de inferencias, las cuales no son nuestras sino de Dios, si por eso somos "quienes establecemos opiniones como ley", ¿acaso no se encuentran en misma situación quienes explican la Palabra de Dios, estableciendo verdades no explícitas en el texto sagrado, sino a través de inferencias?...

Música Biblia: *Considerando un principio: **No estamos bajo la ley, Dios no nos obliga a nada, y ningún ministro de Él tampoco.** Para que haya celebración... Es voluntad de Dios que haya orden en los actos que llevamos a cabo en la Iglesia. Esto no quiere decir que los aplausos, danza, gritos de júbilo etc. sean desorden, pues Dios mismo inspiró y aceptó la alabanza ofrecida de esta manera. Esto no quiere decir que TODOS deban ser expertos en lo que hacen para participar en el grupo, De esto podemos desprender que una función importante del grupo de alabanza es **INSTRUIR** a otros en la música.*

Comentario: ¿Dónde se encuentra en la Biblia, como tal, ese "principio"? Si no hay un texto que explícitamente diga tal cosa, ¿no es acaso una inferencia?.. ¿Dónde leen ustedes de tal "celebración" en el Nuevo Testamento? Mizraim mezcla varios textos del Nuevo Testamento, y luego concluye que es necesario tener todo eso para que exista "celebración", ¿no es acaso todo una inferencia?... ¿Dónde dice explícitamente que los aplausos, la danza, gritos de júbilo, etc., no son "desorden"? No hay un texto que diga tal cosa; sin embargo, Mizraim así lo implica, ya que, razona: Si Dios aceptó la alabanza con tales expresiones físicas, de ahí se infiere que el desorden que el repueba, no tiene que ver con las mismas. ¿No es acaso inferencia todo esto? Mizraim infiere una nota de la palabra "Aptos", ya que, tal palabra, "no quiere decir que TODOS deban ser expertos". ¿No es esto inferencia?.. La frase "de esto desprendemos", ¿no es acaso sinónimo de "inferimos"? Note la más que notable inferencia: "*..Si, de la manera que nuestro Señor Jesucristo instituyó a los apóstoles, profetas, pastores, evangelistas y maestros a fin de preparar a los santos para la obra del ministerio, también los músicos deben bendecir habilitando a los santos para la obra del ministerio musical. La Iglesia en realidad, debe ser un centro de capacitación...*" ¿Dónde en la Biblia, explícitamente, se dice que "**EL PROGRAMA MUSICAL: Debe estar a cargo del Director...**"? ¿No es acaso una inferencia, que "*..La palabra no menciona que algunos actos en la reunión sean más importantes que otros...*"? (Curioso que en este punto, Mizraim toma muy en cuenta algo "que la Biblia no menciona") Por cierto, cuando dice, "*..Inclusive, si usted recuerda, en una ocasión descendió la presencia gloriosa visible de Dios, mientras la congregación cantaba..*" ¿Qué infiere tal acto de Dios en ese momento? ¿Hay inferencia o no en la Biblia, e incluso, en los actos de Dios? También el hecho de que "*..En otra ocasión, un profeta de Dios, solicitó música para entrar en el Espíritu y hablar palabra de Dios...*" ¿Qué infiere? ¿Acaso no hay una inferencia en la acción de este profeta? Cuando Mizraim explica, "*..Como lo habrá notado, cada afirmación que estamos haciendo, LA DERIVAMOS de lo que sucedió cuando Dios ordenó la manera del cómo habrían de glorificarle en alabanza...*" (Énfasis agregado) ¿Qué es la "derivación"? Según el diccionario, es la acción de "deducir", "implicar" o "inferir". ¡Mizraim usa de inferencias en sus aplicaciones de la Biblia! ¿No serán opiniones que quiere que tengan fuente bíblica, para implantar un sistema antiguo testamentario, con sus medios y expresiones de alabanza, a la iglesia? Y no es algo que hace solamente esta parte de su estudio, sino ¡en todo su estudio!, ya que, como lo confiesa, "*..Lo mismo haremos a continuación..*", hablando del resto de su estudio. Lo que escuchará a continuación, quizás ni el mismo Mizraim lo vaya a creer. Lean su página en Internet, lean y releen su estudio, analícenlo una y otra vez, aumenten el tamaño de la fuente, y vean que no le hemos adulterado. ¿Están listos? He aquí lo que el mismo Mizraim escribió: ***Podemos INFERIR que los cantores son muy importantes, y su participación requiere de un esfuerzo y aprendizaje constantes.***

Conclusión: Mizraim, hablando de la "inferencia", dice: "**..Desconozco** muchos de los términos, expresiones, y lógica que ustedes usan (Énfasis agregado) Y siendo honesto no tengo muchos deseos de adentrarme tampoco... desde mi perspectiva, **en lugar de ser una ventaja, puede convertirse en una limitación. Hablo específicamente de su "inferencia"**, la cual como pauta jamás fue enseñada a ningún cristiano primitivo.." ¿Congruente tal afirmación? Vemos que Mizraim, además de conocer poco, se empeña en quitar importancia a todos aquellos medios y materias que nos ayudan a prepararnos mejor, y ser así, mejores maestros y predicadores. ¿Hay necesidad de agregar algo más a todo esto, creo que es más que suficiente. Espero que Mizraim recapacite, y finalmente, que aún cuando no se vaya a un colegio, lo cual no se lo recomiendo, eso no sea

impedimento para que se capacite bien, y pueda leer, comprender y exponer mejor la voluntad de Dios. Por cierto, la expresión "¡¡¡¡¡HAAALELUUYAAAAAAA!!!!!!", ¿La han leído alguna vez como tal en la Biblia?

DIÁLOGO 4

Introducción.

También le agradezco por tomarse el tiempo de contestar mi último correo. Espero y no extenderme mucho en esta respuesta, ya que, por lo que he estado leyendo en cada una de sus respuestas, no hace mas que *aferrarse* al error y persistir en puntos ya claramente probados como erróneos. Y es bastante cansado estar leyendo el mismo punto una y otra vez, cuando a quien escribo, sencillamente no es concreto en su análisis, así como en su respuesta. En fin.. Y como usted ya estará acostumbrado, utilizaré el mismo formato para contestar a sus palabras.

Mizraim: *Gracias por su respuesta. Cada correo que ha enviado, me permite conocerle mejor. También me ha dado la oportunidad de diálogo con alguien que piensa como usted – antes de ésta conversación no había tenido la oportunidad de intercambiar impresiones con alguien que cree lo que usted -. Ésta es una de las razones por las cuales no guardo argumentos, referencias bibliográficas, y no soy lo suficientemente preciso como usted desearía, además de que esto no representa ningún debate para mí.*

R: Su servidor, como mencioné anteriormente, también agradece por tomarse el tiempo de contestar. También he estado conociendo mejor de usted, he incluso, me he estado dando cuenta que su servidor sí a tenido la oportunidad de dialogar con personas que tienden a defender lo indefendible. La diferencia es que usted ha sido más persistente que otros. Afortunadamente, su servidor, quizás a la experiencia que usted me reconoce, sí acostumbra guardar hasta la más insignificante referencia o fuente para dado tema. En mi biblioteca tengo material de todo. Usted podrá ver un trozo de una hoja, y le diré que tenga cuidado de no tirarla, ya que, ese pedazo de hoja tiene una referencia que tal vez me será de utilidad en el futuro. En cuanto a argumentos, suelo recopilar diversos argumentos a "favor y en contra" sobre determinado tema. Sé que también me servirán en un futuro. En cuanto al punto de la precisión, creo que no tiene que ver con que si debatimos o no. La precisión es una necesidad del lenguaje, especialmente cuando tratamos asuntos espirituales. Usted suele solicitar "mandamientos claros y directos que digan que es pecado usar instrumentos y demás", y llama "opiniones convertidas en ley" a la voluntad de Dios que está expresada en "inferencias" o "ejemplos aprobados", los cuales, y quizás a la preparación que usted me reconoce, y que de seguro tienen los miles de hermanos de las congregaciones de Cristo que no adoran de tal manera, entendemos en la Biblia, lo cual usted no ofrece, siendo impreciso en sus aseveraciones. La verdad es que Dios es preciso, aún cuando lo haga a través de inferencias. Por esto, le recomiendo que se esfuerce por ser preciso en todo, especialmente cuando tratamos asuntos espirituales. Ahora, su servidor tampoco ha considerado esto un debate. Créame que si tuviera en mente un debate, le invitaría a que lo tuviéramos, siempre sujetándonos a las diferentes reglas y principios que el mismo tiene. No, no le he exhortado a las mismas, ni tampoco le he reprochado sobre tales principios. Es una "discusión" o "plática" que estamos teniendo sobre ciertos puntos bíblicos. Aunque no es mala idea en que, si así lo cree necesario, tengamos un debate en forma sobre ciertos temas en particular. Si desea que así se haga, pues, avíseme para llevar a cabo las proposiciones correspondientes, orar sobre el mismo, y llevarlo a cabo con todo el orden y seriedad que se implica en el mismo.

Mizraim. *Ahora sé que no debí contestarle de la manera que lo hice en mi correo pasado, fui demasiado duro e indefinido; por lo que le pido perdón. Esto se debe a mi "inexperiencia" como usted lo ha notado*

R: ¿Por qué dice que no debió ser tan "duro e indefinido"? Créame que su "dureza" y su [imprecisión] en el caso no me perjudica. Usted es el más perjudicado en el asunto. No tiene por qué pedirme perdón. No tengo qué perdonarle nada. Ahora, si en verdad está arrepentido de tales acciones, luego, hay que cambiar el rumbo. Busque la forma de mejorar. La "inexperiencia" no es pecado, es algo por lo que todos, inevitablemente, pasamos. Todavía recuerdo mis primeros debates bíblicos en público (Que curiosamente los tuve con los que usted llama "anti instrumentales"), mi inexperiencia me llevaban a comentar errores muy graves. El punto no es quedarse "inexperto", sino crecer. Espero y no sea su servidor el que haya notado tal "inexperiencia", ya que, lo más grave es cuando uno mismo no se da cuenta. ¿De qué sirve que otros la vean y saquen ventaja de ella? ¿Quién es el perjudicado? Uno mismo, pero si uno está consiente de ello, y busca la forma de crecer, créame que eso es admirable. Ahora, usted tiene que reconocer, en base a su aceptación de "inexperiencia", que ha estado tratando un asunto donde, quizás, por su inexperiencia, su falta de argumentos, su falta de referencias, su "dureza", está rechazando la verdad. Es por esto que sería muy bueno debatir sobre puntos bien particulares, tales como "el uso de instrumentos musicales en la adoración", "el día en que se participa de la cena del Señor", etc., para que, así, usted considere todos los hechos en particular sobre tales puntos, y luego, una vez que se han razonado las cosas y se han considerado todas las evidencias y todos los ángulos, entonces llegar a una decisión sobre tales puntos. Solo así llegaremos a crecer más.

Mizraim: *Antes de retomar nuestro tema de conversación. Me pareció notar que usted editaba algún documento concerniente a nuestro diálogo privado, haciéndolo de carácter público. Nuestra exposición ha sido personal, y yo no le he autorizado a exhibirla, usted me ha dicho que es salvo por su obediencia a Dios, sé que con lo amplio de su conocimiento y educación, estaremos de acuerdo que es mejor hacer lo honorable, y comportarnos como caballeros*

R: Me extraña que hasta ahora me esté haciendo notar este punto. En mi segunda respuesta, escribí: *"..Créame que como miembro del cuerpo de Cristo (la iglesia de Cristo "anti instrumental" no existe), también he deseado en gran manera poder platicar hermanablemente con hermanos que creen que es correcto "aplaudir, danzar, tocar instrumentos", etc., en las alabanzas a Dios, **espero que estas pláticas sean de gran ayuda para ambos, ASÍ COMO AL RESTO DE LA HERMANDAD.**" (Énfasis agregado)* Usted, si leyó rápidamente y sin considerar bien mis correos que le envíe, no es mi culpa. Por eso digo que me extraña que a estas alturas me diga esto. Además, si se hace algún artículo sobre estos correos, creo que no tiene que ver con asuntos de "caballerosidad". Los correos que tengo en mi poder, así como los que usted tiene, son propiedad de cada uno, ¿quién me puede prohibir de usar, como yo lo crea conveniente, lo que es mío? Cuando iniciamos esta conversación, nunca establecimos reglas de que esta plática se iba a quedar "debajo de la mesa"; como le mencioné en mi segunda respuesta, creo que estos diálogos serán de mucha utilidad para el "resto de la hermandad", sean estos "antis" o "progresistas". ¿No me autoriza de publicar qué cosa? ¿Acaso tenéis los derechos de autor debidamente registrados? ¿Cómo es que podría, en tal caso, registrar todo aquello que su servidor a escrito, si es de autoría propia? ¿Por qué mantenerla en secreto? No, no estoy de acuerdo con usted en este punto, y más cuando le había dicho que está plática tendría un carácter público. El hecho de que sea publicada, eso no quita que siga siendo un diálogo "personal" y "educado". Solamente usted y yo estamos dialogando, la hermandad está leyendo, y son ellos los que, sin duda alguna, sacarán algo de bueno de todo esto.

He repasado todos los correos que hemos estado teniendo, y en ninguno encuentro un "acuerdo" de mantener este diálogo en "secreto", al contrario, y como ya lo mencioné anteriormente, su servidor siempre tuvo en mente la de publicar estos diálogos y así se lo expresó. Si de antemano se hubiera establecido el acuerdo de mantener esto en "secreto", romper tal acuerdo sí sería un acto muy descortés; pero, ¿quién no leyó con atención los correos? Fui bastante preciso y definitivo: **"..espero que estas pláticas sean de gran ayuda para ambos, así como al resto de la hermandad.."** (Esta cita no es del correo anterior)

Mizraim: *Aparte de esto, no nos hemos entendido del todo, ya que por lo que leí en su correo anterior, usted está un "poco lejos" de lo que he querido expresarle, de la misma manera le ha sucedido a un servidor. Insisto, que ha sido para mí tan sólo una conversación espontánea, y si hubiese sido mi intención debatir o postular un documento formal, diferente habría sido mi intervención*

R: Si no ha habido un entendimiento "del todo", no es culpa mía. He sido bien preciso con citas y argumentos, así como con cada una de mis preguntas. ¿Para qué pide perdón y luego me acusa de sus errores? Si he estado un "poco lejos" de lo que usted me ha querido decir, no es culpa, ni responsabilidad de su servidor. Si para usted ha sido una "conversación espontánea", eso me dice que no le ha dado la seriedad que esto tiene. ¡Esta es la razón por la que hay tantas confusiones entre hermanos "pro instrumentos" y "antis"! Unos toman estos asuntos como sin importancia. Para su servidor, quien es un predicador de la palabra, todo diálogo, estudio o plática, es importante y merece seriedad y atención. Como evangelista, he tenido que aprender a mostrarme "..en todo como ejemplo de buenas obras; en la enseñanza mostrando integridad, seriedad, palabra sana e irreprochable, de modo que el adversario se avergüence, y no tenga nada malo que decir de vosotros.." (Tito 2:7) No por ser una "conversación espontánea" deja de ser importante y formal. Su servidor no está para perder el tiempo con "conversaciones" faltas de seriedad y formalidad. Si voy a invertir 10 minutos en este diálogo, no voy a perder esos valiosos 10 minutos. Mejor me pongo a hacer otra cosa más provechosa si así son sus "intenciones". Le exhorto a que corrija tal "actitud", y no ande, si así es el caso, quitándole el tiempo a la gente. ¿Cómo que, "diferente hubiera sido.." su "..intervención.."? ¿A qué estamos jugando? Cada persona que me escribe, sea evangélico, católico o carismático (aún cuando sé que no son mis hermanos), siempre han recibido toda mi atención y formalidad en las pláticas que hemos tenido. Nunca he tenido una "conversación" de tal naturaleza, como usted lo está haciendo. Estimado Mizraim, tales razones para no publicar los diálogos que hemos tenido, no me dicen nada, al contrario, cuántos predicadores "sin experiencia" aprenderán a darle importancia a su tiempo y a las cosas que hacen al leer estos correos. Si usted "ha tenido otra actitud", que no sabemos cuál será, no es mi problema, arrepíentase por estar teniéndola, y, "caballerosamente", "varonilmente" y "con toda seriedad", responda. Si no lo hace así; como le dije, usted es el perjudicado.

Mizraim: *Me ha llamado usted prejuicioso, mentiroso, fariseo, ignorante, insensato, promotor del "anti intelectualismo", ha insinuado que no sé utilizar un diccionario bíblico (y quién sabe qué otras cosas más habrá pensado).*

R: No he pensado nada más. Cada cosa que he dicho y escrito sobre usted, es únicamente lo que he pensado. Cada uno de tales calificativos están bien justificados. Quien "miente", es un "mentiroso", y no pecamos por hacerlo notar. Lea usted como identificó Pablo al joven que tenía la mujer de su padre, "..Quitad, pues, a **ESE PERVERSO** de entre vosotros..". ¿Estaba Pablo equivocado, o fue demasiado lejos, o era la verdad? Usted ha sido prejuicioso, ya que, no ha considerado bien la evidencia sobre ciertos juicios que hace, incluso ha dicho que enseñamos tales

y cuales cosas, cuando no es así. El fariseo pasa por encima de la Palabra de Dios, ¿no hacéis con vuestra doctrina exactamente eso? Ignorante, bueno, usted lo ha reconocido así. Promotor del "anti intelectualismo", y lo sigue haciendo, ¡hasta torciendo la Biblia para justificarlo! Y que no sabe usar un diccionario, lo probó al definir la palabra "salmos". Como ve, mi estimado Mizraim, cada uno de los calificativos están bien justificados y se los ha ganado a pulso y con mucho esfuerzo. Además, usted debe recordar, y si no lo recuerda, le invito a leer nuestra comunicación desde el principio, ya que, quien inició usando de calificativos como "fariseo", y diciendo que "imponemos ideas como leyes", fue usted. Su servidor fue bien claro en pedirle que tuviera cuidado en cómo usar y aplicar tales términos, pero, ¿hizo caso al consejo? Bien dice Proverbios (y cito de su correo) "*Al necio le parece bien lo que ha emprendido, el sabio escucha el consejo*" 12:15.." Lo que su servidor ha hecho, es aplicar correctamente los términos despectivos que usted, sin el más mínimo cuidado, quiso aplicar a su servidor.

Mizraim. *Supongo que aquello de que el que llame insensato a su hermano quedará sujeto a juicio, no aplica para usted en éste caso pues no me considerará su hermano*

R: No aplican esas palabras a mí, no porque sea o no mi hermano. No aplican porque la "insensatez" que su servidor le atribuye, no tiene que ver con esa que Cristo condena, sino con aquella que dijo, "*..Pero cualquiera que me oye estas palabras y no las hace, le compararé a un hombre insensato, que edificó su casa sobre la arena..*" (Mateo 7:26) Cristo llamó "insensato" a ciertas personas. ¡Esa "insensatez" es la que he identificado en usted! Pero no aquella a la que usted hace referencia. ¿Ve cómo pone en mi boca cosas que no he dicho?...

Mizraim: *Pero hasta las peores personas del mundo merecemos que la confianza depositada en "cristianos verdaderos" no vuelva vacía –me refiero a publicar algo sobre aquello de lo que no se tiene autorización -. Cuando vi su invitación a comunicación en su sitio, no advertí ningún aviso al respecto.*

R: Como le dije anteriormente, desde mi segunda respuesta le avisé sobre mi intención de compartir con la hermandad este diálogo. No creo que sea un acto que atenta con la confianza depositada, y menos cuando le escribí sobre el fin de tales correos. Otra vez, no se publican estos correos porque así se advierta en mi sitio, sino que, tal "advertencia", como usted la llama, se dio en los correos electrónicos que estuve enviándole. Léase mi respuesta anterior para más de esto.

Mizraim. **1) LOS MANDAMIENTOS Y PECADOS DE INFERENCIA** *Trataré de puntualizar con toda precisión esta vez. ENTIENDA por favor Lorenzo, no "odio" las inferencias. Espero que se me comprenda en ésta ocasión, no es la inferencia en sí la que considero un exceso, es el convertir una deducción personal en mandamiento.*

R: Bueno, con el fin de que le entendamos mejor, pregunto, ¿es necesaria la inferencia para conocer la voluntad de Dios? Le ruego me conteste esta pregunta, y no con un sí o un "no", sino que me presente razones de su respuesta. Las inferencias en las Escrituras no son "mías", ni de nadie en este mundo. Las "inferencias" que están en la Biblia, son "inferencias divinas", son "implicaciones" que Dios hace. La inferencia es parte inherente de un mensaje. Si Dios dice algo que no es explícito, pero que está implicada una verdad en tales palabras, la "inferencia" no es del que lee, sino de Dios. La frase, "mandamientos y pecados de inferencia", no se ajusta a la verdad, usted no representa bien la cuestión. Le ruego me responda estas preguntas, ¿Hay mandamientos que se dan a conocer a través de la inferencia? ¿Hay prohibiciones que se dan a conocer a través de la inferencia? Y si las hay, ¿qué se puede decir del que quebranta y desobedece tales mandamientos y prohibiciones?

¿Acaso no peca quien tal haga? Una vez que conteste estas preguntas a la luz de la Biblia y con ejemplos, entenderá que su frase y la representación que hace en su comentario es falsa.

Mizraim. Ejemplo: - Su juicio: *Usted critica al hno. Hayes por tomar la cena en algún día diferente al domingo. - La Escritura:* *Yo conozco la institución de la cena., El Señor nos instruyó a participar de ella, pero no encuentro que haya ordenado un día en específico. - La inferencia convertida en mandamiento:* *Usted lee que los cristianos la practicaban el primer día de la semana, por ésta sencilla razón infiere el mandamiento, y le resulta pecado hacerlo otro día. - Su conclusión:* *Ellos enseñan falsas doctrina.*

R: Usted representa mal el caso en la forma en que ordena estos puntos. No critico al hermano Mario Hayes, "denuncio" que su doctrina no es bíblica. ¿Lee usted que los cristianos participaban de la cena del Señor otro día que no sea el domingo? Luego, la práctica de participar de la comunión otro día que no sea el domingo, no es bíblica. Su servidor también conoce la institución de la cena del Señor, y efectivamente, Cristo ordenó que participáramos de ella, sin especificar un día en particular. En esto estamos de acuerdo. También es cierto que los cristianos participan de la cena del Señor el primer día de la semana, pero no es una "sencilla razón", ya que, los apóstoles fueron *"..embajadores en nombre de Cristo.."* (2 Cor. 5:20); por tanto, bien podemos decir que ellos son sus representantes. Cristo les dijo: *"..El que a vosotros recibe, a mí me recibe; y el que me recibe a mí, recibe al que me envió.."* (Mt. 10:40) Es claro en todo el Nuevo Testamento que, los apóstoles, fueron *guiados por el Espíritu Santo*, por tanto, los **hechos de los apóstoles** son muy importantes para nosotros, debido a que sirven de *ejemplo, de guía*. De hecho, Pablo dijo: *"..Sed imitadores de mí.."* (1 Cor. 11:1). También dijo a los Corintios: *"..por tanto, os ruego que me imitéis. Por esto mismo os he enviado a Timoteo, que es mi hijo amado y fiel en el Señor, el cual os recordará mi proceder en Cristo, de la manera que enseñé en todas partes y en todas las iglesias.."* (1 Cor. 4:16, 17). A los Filipenses dijo: *"..Lo que aprendisteis y recibisteis y oísteis y visteis en mí, esto haced; y el Dios de paz estará con vosotros"* (Fil. 4:9). No, hermano Mizraim, lo que dice Hechos 20:7, lo que dice la Biblia no es una "sencilla razón" para comprender que la voluntad de Dios es que se participe de la cena del Señor el primer día de la semana. Quien vaya más allá "de lo que está escrito" (1 Corintios 4:6) en Hechos 20:7, está practicando algo que la Biblia no autoriza, que no muestra, que no se ve, que no se entiende, que no dice; por tanto, quien así hace, enseña y practica falsa doctrina.

Mizraim. Esto es lo que no comparto con usted, a esto me refería con "regla de interpretación que deriva en mandamientos y pecados que No existen"

R: Desde luego, quien anda en el error y no quiera arrepentirse, no aceptará lo que la Biblia muestra. Dicen que "se quedan con lo que la Biblia les muestra", y a pesar de que muestra que los cristianos participan de la cena del Señor el primer día de la semana, terminan haciendo algo que la Biblia no muestra. Claro, dirán que no hay mandamiento, dirán que no existe pecado en ir más allá de lo que está escrito, pero eso no les justifica delante de Dios, ya que, la Biblia dice, precisamente, todo lo contrario. Mizraim, cuidado, ustedes, en su afán de justificar sus prácticas religiosas no bíblicas, están yendo demasiado lejos, están yendo "contra" la voluntad de Dios, se están erigiendo como "Antis" de la voluntad de Dios.

Mizraim. Como yo lo entiendo Lorenzo, esto sí es añadir a la palabra

R: ¿Quién añade a la Escritura? ¿Quiénes hacemos lo que la Biblia muestra, participando de la cena del Señor "El primer día de la semana", o quienes van más allá de esto, haciendo algo que la Biblia

no dice? ¿Me puede mostrar el libro, capítulo y versículo que autorice participar de la cena del Señor, otro día que no sea domingo?... Mi estimado Mizraim, erráis, ignorando las Escrituras.

Mizraim. *Esto, junto con el que creo que **NO ES INDISPENSABLE APRENDER A PREDICAR O ENSEÑAR CON MATERIAS, PROGRAMAS, Y HERRAMIENTAS DIDÁCTICAS***

R: ¡Y bien que usáis de las mismas en vuestros escritos y en vuestra congregación! ¡Hasta los mismo apóstoles tuvieron que aprender del maestro! Otra vez, si no son indispensables, ¿por qué escribir una obra como el tratado "música bíblica"? ¿No habéis perdido el tiempo con tal escrito? Si no es *indispensable*, ¿para qué leerlo? ¿Para qué publicarlo? Es un absurdo insistir que no son necesarias las herramientas didácticas, ya que, le invito a explicarme qué es y para qué es el "propiciatorio", pero, por favor, no uséis de "herramientas didácticas", no las necesitáis, no son necesarias...

Mizraim. *El punto es que mi fe confiesa que **Cristo instituye, y capacita por medio del Espíritu Santo a maestros y pastores etc***

R: Si es el Espíritu Santo quien "instituye y capacita a maestros y pastores", ¿es usted "pastor" o "maestro"? Pablo dijo que Timoteo debía buscar "hombres capaces" para [que] enseñasen a otros (2 Timoteo 2:2), pero no dice que los tales van a llegar a tener tal capacidad por "institución y capacitación" del Espíritu Santo. ¿Me puede mostrar una cita bíblica que apoye su "fe" en este punto? (Si la encuentra, le ruego me la explique, por favor).

Mizraim. *Los Apóstoles eran "ignorantes" para sus contemporáneos porque no se habían "ilustrado" con "maestros", pero dice la palabra que los líderes judíos reconocían que ellos habían estado con Jesús por lo que ellos hablaban (el don del Espíritu Santo).*

R: Lo cual, hoy no sucede así. Mire que ellos no andaban pidiendo perdón por lo que decían. ¡Eran infalibles! ¿Es usted infalible? Y si no lo es, ¿será que el Espíritu Santo no le "instituyó, ni le capacitó" tan bien como lo hizo con los apóstoles? ¿Tendrá menos "capacidad" el Espíritu Santo ahora para "capacitar" a los hombres que en el primer siglo? Mire que ellos no andaban pidiendo que sus palabras no fueran publicadas, ni tratadas en público, ¿por qué será?...

Mizraim. *Dios escogió lo **IGNORANTE** del mundo para avergonzar a los "sabios y entendidos".*

R: Que conste que son los "ignorantes" los que reconocen que se equivocan y hasta piden perdón. No se me da un texto bíblico para probar su punto. Voy a tener que "especular" que usted tiene en mente 1 Corintios 1:27. Sin embargo, este texto no justifica, ni alienta a personas que, como usted, promueven la "ignorancia". ¿Acaso los apóstoles fueron siempre ignorantes? Note lo que dice la Biblia, "...Pero cuando venga el Espíritu de verdad, él os guiará a **TODA LA VERDAD**, porque no hablará por su propia cuenta, sino que hablará todo lo que oyere, y os hará saber las cosas que habrán de venir.." (Jn. 16:13), ¿Conocían los apóstoles "toda la verdad"? Luego, ¿eran *ignorantes* al cumplirse esta escritura? Sin embargo, 1 Corintios 1:27 no trata ese punto de la ignorancia. Lo que el texto enseña, es que, al escoger Dios el plan de salvación, por la muerte de su Hijo, el hombre que se cree tan sabio lo rechaza; pues no se conforma a sus ideas; desde luego, para entender el punto de Pablo, hay que estudiar el texto dentro de su contexto. Mizraim, nuevamente, *contexto*. Ahora, si usted no tiene en mente este texto, luego, ¿de que parte de la Biblia sacó su comentario?...

Mizraim. *Hace un tiempo escuché sobre un tratado que "enseñaba a hablar en lenguas". Un colegio y todos sus maestros no pueden otorgar dones, ni instituir pastores, o emitir "el llamado", pues esto es asunto exclusivo de Dios y su plan para cada persona*

R: Los errores de ciertos "colegios" y "folletos" no anulan la necesidad del estudio y la preparación para ser mejores predicadores y maestros de la Biblia. Hace tiempo supe de ciertos "músicos cristianos" que, en sus canciones, le cantaban al Dios Krishna, ¿podemos decir que la preparación musical no es necesaria?...

Mizraim. *Dado éstos puntos que le había expresado, usted trata de ridiculizarme en su escrito. Son tan absurdas las conclusiones que produce, como el mismo análisis en sí, pues yo no "odio" las inferencias como le expliqué al principio de la carta, y le he estado tratado de hacer entender en el desarrollo de nuestro diálogo*

R: No, no trato de "ridiculizarle", trato de hacerle comprender su error al insistir en que no son necesarias las "inferencias" y demás herramientas de estudio. ¿Cuáles "conclusiones"? ¿Cuál análisis? Otra vez, necesita ser más concreto. Lamentablemente sus palabras dicen y muestran otra cosa. Es interesante que su tono, con respecto a las inferencias ha cambiado. Analice sus comentarios anteriores con lo que está diciendo ahora, y verá que ha estado modificando sus puntos... Ha, es que olvidé que no fue "preciso" y no se "explicó" bien en sus correos pasados, parece que estuvo más atento en su "dureza" que en darse a entender mejor, pero, ¿de quién es la culpa?...

DEFENSA DE MI CORREO ANTERIOR ANTE SUS COMENTARIOS

Mizraim. *La belleza es subjetiva; las matemáticas concretas. Desde su punto de vista Pablo se equivocó en repetidas ocasiones, cuando expresaba "sus opiniones",*

R: No entiendo su "poesía". Tal parece que no sabe usar bien de expresiones bien adornadas, no se explica bien y no se entiende lo que quiere decir. Sabe qué, Mizraim, al explicar con tales expresiones, debe hacer una aplicación de las mismas, o al menos, dar una guía donde uno pueda ubicar el comentario "poético" o "simbólico" o lo que sea. Hasta para usar de tales frases se necesita preparación. En cuanto a las "opiniones" de Pablo, la Biblia muestra que no eran "opiniones personales". Necesita estudiar mejor lo que realmente dice Pablo. No se equivocó, ya que, no dio ninguna "opinión personal" ¿Podría mostrarme un texto donde diga tal cosa y explicármelo?..

Mizraim. *Pablo se equivocó [...] cuando trató el asunto de las viandas sacrificadas a los ídolos, donde no condenó ni a los que creían que participar de ellas era pecado, como a quienes sabían que esto no era así*

D: Yo nunca he dicho que Pablo se equivocó al tratar estos puntos de opinión en la congregación. La pregunta es, ¿por qué Pablo trató estos puntos? Porque los tales estaban causando problemas en la iglesia. Pero esto no es paralelo con el tema de los "instrumentos musicales, la danza y sus expresiones físicas", así como la "defensa" del protestantismo y demás sectas. Tal comparación no es bíblica.

Mizraim. *Por algo Pablo fue Pablo, y Lorenzo fue Lorenzo*

D: Y Mizraim, Mizraim...

Mizraim. *Me da mucha pena Lorenzo que menosprecie la obra del Espíritu Santo, y enaltezca la ciencia aplicada al estudio de las escrituras*

D: No, jamás he menospreciado la obra del Espíritu Santo. El punto es que usted confunde la obra del Espíritu Santo en el primer siglo, con su obra para todos los creyentes, la cual es sublime y gloriosa. Es más penoso ver que se use la obra del Espíritu Santo en el primer siglo, para promover la ignorancia y la falta de preparación. Nadie enaltece la ciencia aplicada al estudio de las escrituras, una y otra vez he repetido que son "ayudas" que tenemos.. O ¿acaso menosprecia usted la capacitación del Espíritu Santo al escribir la obra para directores de canto, "música bíblica"? ¿Necesitan los directores de canto que alguien como usted les capacite para ser mejores directores de canto? ¿Acaso el Espíritu Santo no será suficiente? Si su servidor lleva acabo tal acusación vuestra, pues, mi estimado, ¡estamos en el mismo barco!...

Mizraim. *Prefiero mil veces aprender bajo la tutela de Dios, que la de los hombres*

D: ¿Prefiere mil veces? Es decir, ¿no lo hace? Ahora, ¿tiene usted tal exclusividad? Todos los que somos creyentes estamos bajo la mano y guía de Dios, pero, ¿cómo nos guía Dios? ¿Cómo aprendemos de Dios y su voluntad? ¡A través de la palabra! Pero como dije, capacitarnos para "entenderla", eso no quiere decir que no aprendamos bajo la tutela de Dios. Por cierto, aprender "bajo la tutela de un hombre de Dios", no tiene nada de malo, ya que, si lee la Biblia, cada discípulo fue instruido por un hombre.. ¿Ahora me va decir que todo lo que sabe, lo aprendió por revelación? ¿Me va a decir que no fue o es discípulo de algún hermano, quien por cierto, es hombre? No hable sin pensar, mi estimado, razonemos bien las cosas..

Mizraim. *Usted no piensa como Dios, sino como los hombres. La sabiduría de Dios es locura para el hombre*

D: ¿Usted "piensa como Dios", Mizraim? Eso que se lo crean sus correligionarios, porque yo no: ".mis pensamientos no son vuestros pensamientos, ni vuestros caminos mis caminos, dijo Jehová. Como son más altos los cielos que la tierra, así son mis caminos más altos que vuestros caminos, y mis pensamientos más que vuestros pensamientos.." (Is. 55:9) ¡Claro que la sabiduría es locura para el hombre! Y esto es un ejemplo de ello..

Mizraim. ***SABIDURÍA DE DIOS VS SABIDURÍA DEL HOMBRE***

D: ¡En esta esquina, tenemos a los que quieren que Dios sea más claro en su forma de mostrar su voluntad, y no lo haga a través de inferencias y ejemplos aprobados! ¡En esta otra, tenemos la Palabra de Dios, que a pesar de que los hombres se nieguen a entender su voluntad, como quiera finalmente será quien les juzgue, aunque hablen de "pecados que no existen"!

Mizraim. *Yo sé muy poco, y probablemente sea: prejuicioso, mentiroso, fariseo, ignorante, insensato, y promotor del "anti intelectualismo". Por otro lado, usted afirma tener conocimiento, y ser salvo por su obediencia y apego a la escritura*

D: Después de esto, no diga que su servidor es quien afirma tales ideas... Que conste que usted así lo reconoce.

Mizraim. *Dentro de lo poco que he conocido, me he dado cuenta que en la iglesia se dan dos tipos de sabiduría: la del hombre y la de Dios. Aunque para usted no existe la regla de los frutos como aplicable en éstas cuestiones, a mí la palabra me enseña que sí. He aquí la diferencia (evidenciada por sus frutos):*

<u>SABIDURÍA DEL HOMBRE</u>	<u>SABIDURÍA DE DIOS</u>
------------------------------------	---------------------------------

<i>ENVIDIAS AMARGAS</i>	<i>BUENA CONDUCTA</i>
<i>RIVALIDADES</i>	<i>OBRAS (HECHOS)</i>
<i>PRESUNCIÓN</i>	<i>HUMILDAD</i>
<i>TERRENAL</i>	<i>PACÍFICA</i>
<i>HUMANA</i>	<i>PURA</i>
<i>DIABÓLICA</i>	<i>BONDADOSA</i>
<i>CONFUSIÓN</i>	<i>DÓCIL</i>
<i>OBRAS MALVADAS</i>	<i>LLENA DE COMPASIÓN</i>
	<i>BUENOS FRUTOS</i>
	<i>IMPARCIAL</i>
	<i>SINCERA</i>

D: ¿Y esto qué tiene que ver con lo que estamos tratando? Mizraim, sea más directo. Usted afirma que hemos sido bien directos en nuestros correos, ¿qué quiere dar a entender con el panorama de Santiago 3:15 al 18? ¿Acaso trata de afirmar que le tengo "envidia amarga", o que su servidor tiene una "rivalidad" con usted, o que tengo "presunción, etc., ? Recuerde que lo que hablamos, tiene un contexto. Pero, si es así el caso, su acusación no tiene ninguna validez. Es Dios quien sabe quién de los dos está siendo las cosas a través de la sabiduría humana. Es Dios quien juzgará finalmente si usted o yo hacemos la paz; pero esto no justifica vuestra falsa doctrina. Además, quienes "contendemos ardientemente por la fe" (Judas :3), no podemos ser acusados de semejantes pecados, ya que, en tal caso, Dios nos estimularía a producirlos, lo cual no puede ser, ¿o sí? No se desvíe del punto. No se vaya por la tangente, tratando puntos en los que estamos de acuerdo. Le exhorto a quedarse dentro de la discusión a la mano. Su táctica solamente muestra su incapacidad y falta de argumentos para justificar sus prácticas religiosas, pero créame que ni su servidor, ni muchos lectores caerán en tal táctica suya.

Mizraim. *"Con el orgullo viene el descrédito, con la humildad la sabiduría" 11:2 "El necio muestra enseguida su enojo, pero el prudente pasa por alto el insulto" 12:16 "Al necio le parece bien lo que ha emprendido, el sabio escucha el consejo" 12:15 "El hombre prudente no muestra lo que sabe, el necio proclama su necedad" 12:23 "Cuando el Señor aprueba la conducta de un hombre, hasta con sus enemigos lo reconcilia" 16:7 "Al orgullo le sigue la destrucción, a la altanería el fracaso" 16:18*

D: En cuanto al primer texto, debemos de tener cuidado en su aplicación, Pablo dijo, "..En tal caso, ¿por qué no hacer lo malo para que venga lo bueno? Esto es precisamente lo que algunos, **PARA DESACREDITARME**, dicen que yo enseño; pero tales personas merecen la condenación.." (Romanos 3:8) Muchos lograron "desacreditar" a Pablo, ¿era orgulloso? No es lo mismo ser

"humilde" que "ignorante", y no es lo mismo ser "humilde" que "desviarse" de la verdad. En cuanto al segundo texto, no tiene que ver con las discusiones bíblicas que se tienen, el tal trata sobre nuestro diario vivir, pero no que debemos quedarnos callados ante las calumnias de los falsos hermanos, Pablo dijo, "..Contra los que me acusan, esta es mi defensa.." (1 Corintios 9:3). En cuanto al tercer texto, ¿ha hecho caso vos de los consejos que le he dado?.. En el quinto texto, se hace un contraste entre el conocimiento humano, con la necedad. Si el texto estuviera hablando de no mostrar el conocimiento bíblico que tenemos, ¿quién les enseñará de la Biblia a las personas? ¿Qué harán los maestros de la Biblia? ¿Se aplica el texto a la vida de Cristo y de los demás apóstoles? El libro de proverbios trata de las relaciones humanas, y cómo tener buenas relaciones entre los hombres, pero eso no quita la verdad de "..que os fijéis en los que causan divisiones y tropiezos en contra de la doctrina que vosotros habéis aprendido, y que os apartéis de ellos.." (Romanos 16:17). En cuanto al último texto, debemos puntualizar, ¡que no hay más orgullo y altanería contra quien va en contra de la voluntad de Dios!

Mizraim. *Voy a ser franco como usted lo ha sido. ¿Cuál de éstas es su sabiduría Lorenzo?*

D: Dios nos juzgará en cuanto a tales cosas, tanto a usted como a su servidor.

Mizraim. *Por sus frutos la conoceréis. Usted tiene un concepto de sí mismo, pero si las personas que están a nuestro alrededor opinan diferente a nosotros en cuanto a nuestra conducta, entonces no podemos andar correctamente*

D: Me preocupa más lo que piensa Dios de mí antes que lo que piensa la gente. ¿Acaso la gente pensaba bien de Jesucristo? ¿Acaso la gente pensaba bien de Pablo? ¿Lo ve? La verdad es que, quienes predicamos la verdad, no somos populares. ¿Sabía usted que la verdad no es popular? Vea el camino y la puerta angosta, ¿cuántos entran por ella? Pero, ¿cuántos van por la puerta y el camino ancho? MUCHOS. ¿Ve usted qué popular es la mentira y el error? Bien dice la Biblia que los hombres "amaron más las tinieblas que la luz". ¿Se fija sólo en la opinión de la gente que está a su alrededor? ¿Qué tan "alrededor"? ¿Hasta donde se extiende? ¿Acaso quiere que hagamos una lista de gentes que piensan bien o mal de nosotros, para saber si andamos bien o no? No mi amigo, para andar bien, debemos agradar a Dios, y si en este proceso desagradamos a los hombres, de tal manera que no hablen bien de nosotros, pues, pregunto, "..¿busco ahora el favor de los hombres, o el de Dios? ¿O trato de agradar a los hombres? Pues si todavía agradara a los hombres, no sería siervo de Cristo.." (Gálatas 1:10) No, mi amigo Mizraim, he visto que la gente, sea que esté a nuestro alrededor o no, tiene dos reacciones al oír la palabra de Dios, la cual predico y vivo a diario, que la reciben con mansedumbre, o la rechazan y hasta se enojan con su servidor. Vea el caso vuestro para no ir tan lejos. Se enojan a tal grado, que me cuestionan en cuanto a mi fe, mi servicio y mi actitud. Pero, qué más podemos hacer, no queda mas que decirles a usted y a quienes así proceden, "..¿Me he hecho, pues, vuestro enemigo, por decirlos la verdad?.." (Gálatas 4:16)

Mizraim. *Ni siquiera cumplimos los requisitos para ser líderes en la iglesia.*

D: Mi estimado, no trate de envolverme en vuestra falta de preparación; si usted no cumple tales requisitos, ¡esfuércese!

Mizraim. *-¿A dónde llegaremos? Usted "infiere" que la palabra "salmos" de Efesios y Colosenses significa sólo "canto"*

D: ¿Volvemos a las calumnias? Lea bien los correos para que se entere que no he dicho tal cosa. Si esto no es mentira, luego, ¿qué es? No, no vamos a "llegar" a ningún lado, si usted no tiene cuidado de leer bien lo que he dicho.

Mizraim. *Para mí no tiene sentido su explicación. Conforme al contexto, ¿Cuál es la diferencia entre salmos, himnos y cánticos espirituales? ¿Porqué Pablo diría "Anímense unos a otros con cantos, cantos y cantos"?*

D: Esto ya parece disco rayado. En lugar de contestar lo que he escrito. Vuelve otra vez a la misma idea errónea de redactar mal lo que Pablo ha dicho. Para no perder más tiempo respondiendo este mas que erróneo comentario, léase mi correo anterior y ahí ya está contestado abundantemente.

Mizraim. *Evidentemente son tres tipos de canciones diferentes, pero ni la acepción de "salmo del antiguo testamento" ni "canción acompañada con un instrumento musical" son las que usted aceptará como verdaderas*

D: ¿He de aceptarlas como tales, cuando la verdad, los hechos y la realidad no muestran tal cosa? Le toca a usted probar que "salmos" tiene tales significados en los escritos de Pablo. El que afirma prueba lo que afirma, ¡pruébelo! (Aunque ni yo, ni los lectores vamos a aceptar "revelaciones" sobre su explicación)

Mizraim. *¿Por qué? Porque según su contexto (ideas), esto no encajaría. Para mí si es posible, y canto en la iglesia salmos acompañados con instrumentos musicales, y el resultado de esto es una congregación que alaba a Dios con todo su corazón*

D: Pero no ha demostrado lo contrario. Claro, para usted sí "encaja", pero "encaja" tanto como para el católico es posible venerar imágenes sin ofender a Dios, ¡y también lo hacen de todo corazón!!!

Mizraim. *Usted infiere que los cristianos no alababan en el templo, y que sólo iban a evangelizar. Yo leo que sí, y no puedo cambiar lo que la Biblia me dice por lo que usted infiere Tan sencillo como eso*

D: No, no infiero nada, ya quedó demostrado que la Biblia así lo enseña (Véase mi correo anterior). Usted lee lo contrario, pero no prueba su afirmación con ningún texto bíblico, y los que cita, ¡no dicen tal cosa! Nótese que Mizraim no hace mas que decir, "para mi no, para mi sí", ¡y piensa que eso es palabra de Dios! ¡Qué exégesis! ¡Que respuesta tan profunda y contundente! ¡Es tan fuerte el razonamiento y tan apegado a la Escritura, que no queda de otra mas que aceptar tan abundante evidencia!... El que lee, entienda...

Mizraim. *Yo puedo practicar la alabanza que efectuaron los israelitas (instrumentos y actitudes corporales) mas no la enseño como ley, pero sé que es inspirada por Dios, y no por eso confío en la Ley como medio para llegar al Padre*

D: Esto más parece el lenguaje de un católico y un adventista metidos en una licuadora, y luego resulta la enseñanza suya. El hecho de que arbitrariamente le quiten a tales medios y expresiones su relación con la ley, no cambia de ser adoración nula y caduca por ser parte de un pacto con tales características. Mizraim, toda la Escritura es inspirada por Dios, incluso los sacrificios de animales y los días de reposo, lunas nuevas y demás fiestas, ¿ahora me va a decir que sí se pueden ofrecer estas cosas a Dios, solamente que no se impongan como ley? ¡En lugar de estar espulgando el antiguo pacto para ofrecer alabanza a Dios, deberían someterse a la voluntad de Dios para su iglesia, y encontrar allí los medios y formas de alabanza que él pide de su pueblo!

Mizraim. *Veo que usted sí domina la ironía.*

D: Es bueno que vaya reconociendo la verdad, y que también vaya reconociendo los garrafales errores que usa en su lenguaje y expresión. Pero, como le dije anteriormente, no basta con eso, hay que crecer.

Mizraim. *Estimado Lorenzo, apelo a su vasta preparación, ningún cristiano bíblico estudió tales materias, No obstante la Iglesia tuvo a sus maestros, pastores, evangelistas etc. instituidos y preparados por el Espíritu Santo, éste estudio didáctico NO FUE NECESARIO, Y NO ES INDISPENSABLE –aunque como ya tres veces le repito, tampoco creo que sea malo -.*

D: ¿Y usted cree que el Espíritu Santo no dio tales "capacidades"? Quienes estudiamos tales materias, vemos que, por inspiración, los cristianos bíblicos las usaron. Ciertamente que no vemos a Pedro dando una clase de homilética, ¡pero la homilética esta bien presente y bien respetada en sus discursos! Quienes estudiamos la homilética, tomamos como base los sermones que predicaron ellos. ¿Qué se puede decir de la hermenéutica? ¡También la usaban, respetaban sus reglas y principios! Es más, hasta "exégesis" hacían, y para muestra, un botón: "..Ahora bien, a Abraham fueron hechas las promesas, y a su simiente. **NO DICE: Y A LAS SIMIENTES, COMO SI HABLASE DE MUCHOS, SINO COMO DE UNO: Y A TU SIMIENTE**, la cual es Cristo.." (Gálatas 3:16) Ahora sabemos por qué no estudiaron tales materias, ¡el Espíritu Santo las conocía y no dejó de usarlas a través de la revelación de la voluntad de Dios! Pero usted, ¿me va decir que usted habla, predica y enseña por *inspiración del Espíritu Santo*?

Mizraim. *La limitación o el exceso al que me refería, es –de nuevo- convertir las opiniones o apreciaciones personales en ley, causando divisiones y condenando a quienes no piensen como nosotros*

D: No mi estimado, no me engaña, ni trate de engañarse. Si no se explicó bien, no trate ahora de lavarse las manos con tan deplorable objeción. Usted dijo que las "inferencias" y demás materias son una limitación, no que [eran] opiniones y apreciaciones personales, ¿ahora ya no sabe ni lo que dijo?.. Todo esto me dice que usted, que usted no ha sido capacitado de la manera milagrosa a la que tanto hace mención.

Mizraim. *Veo que usted también puede caer en los errores de un servidor. El auxilio de Dios es TODO. Él saca agua de las piedras*

D: Vamos por partes. **1.** El "error", dentro de este contexto, es error bíblico. **2.** Usted acepta que ha caído en tales errores. **3.** Usted me acusa de caer en sus mismo errores. El punto 1 y el 2, están, según su comentario, aceptados. Usted, Mizraim, ha caído en errores bíblicos. ¡No es un obrero aprobado! En cuanto al punto 3, veamos mi error. Usted dice que me equivoco, porque no reconozco que el auxilio de Dios es todo, lo cual es falso. No he dicho que "el auxilio de Dios" no es necesario. El "auxilio" de Dios al que hago referencia, se limita a nuestro entendimiento de Dios (".. *¿Se puede entender la Biblia con una buena intención y con el auxilio de Dios?*..". Usted afirma que sí se puede "entender la Biblia tan sólo con el auxilio de Dios". ¿Y cual es su base? Que el saca agua de las piedras... ¡Otra vez! ¡Estoy maravillado de vuestra destreza en las Escrituras! (es ironía) Pero claro que Dios puede sacar agua de las piedras, pero dónde comparáis las piedras con los humanos. Mizraim, Dios no es caótico e inconsistente, él no va contra su voluntad. Quien sea inconstante e indocto, aún cuando haga muchas oraciones y solicite el auxilio de Dios, el tal se perderá en sus erróneas interpretaciones de la Biblia (2 Pedro 3:16)

Mizraim. *De cierto que puede, aunque el hombre no sepa leer, pues Dios es Todopoderoso, - una lógica ilógica para el hombre -.*

D: Lo interesante, es que, ¡ni en la Biblia leemos de tales milagros! La Biblia dice que es necesario leer para poder "entender" lo que ella dice, "..como antes **lo he escrito** brevemente, **leyendo** lo cual **podéis entender** cuál sea mi conocimiento en el misterio de Cristo.." (Efesios 3:3, 4) El que no sabe leer, no puede entender lo que lee. Si los que saben leer en muchos casos no entienden, ¿cómo entenderá el que no sabe? Por eso la Biblia dice, "..el que lee, entienda.." (Mr. 13:14)

Mizraim. *Luego, "escudriñar las escrituras" es un elemento que el auxilio de Dios nos puede dar Pero definitivamente, hacer cualquier cosa sin el auxilio de Dios, estará por verse cómo termina*

D: Lo cual prueba el punto...

Mizraim. *Le aconsejo leer 1ra a los Corintios 12.*

D: Le aconsejo leer mi estudio titulado, "Ideas extrañas y textos mal aplicados por carismáticos y pentecosteses" (Lo puede leer en la web).

Mizraim. *¡Eureka! Para librarnos por fin de tanta paja en cuanto a "la inferencia" aquí está la diferencia entre los 3 cristianos y los 97. Usted crea "mandamientos" producidos por inferencia, lo cual lo lleva a crear "pecados" producidos por inferencia, lo que lo lleva a crear "falsas doctrinas" producidas por inferencia, lo que lo lleva a crear "falsos cristianos" producidos por inferencia, lo que lo lleva a condenar a quienes no piensen igual que usted*

D: ¡Bravo por tan bien organizado su pecado! Y que lástima que los 97 jamás hicieron caso, prefirieron ignorar que no hay pecado, cual serpiente en el Edén se comportaron, y negaron y negaron la Palabra, que al infierno ya por fin han terminado..

Mizraim. *En fin, usted crea su propio mundo donde usted y los que piensen igual que usted son los "verdaderos cristianos", y aquellos que no compartamos todas sus ideas somos "los falsos cristianos".*

D: Vuestro sofisma solo muestra una cosa: Incapacidad para probar que no han pecado, metiendo extrañas prácticas do el Nuevo Testamento nos ha hablado. Y no teniendo otra cosa mas que hacer, sino inventar fabulillas calumniosas, no os sujetáis a la sana fe y la voluntad de Dios preciosa.

Mizraim. *La intolerancia no es un valor cristiano.*

D: Ante semejante afirmación, dejo la respuesta en voz de Pablo, "..Porque si viene alguno predicando a otro Jesús que el que os hemos predicado, o si recibís otro espíritu que el que habéis recibido, u otro evangelio que el que habéis aceptado, bien lo toleráis.." (2 Corintios 11:4)

Mizraim. *Sí, ésa es nuestra diferencia. Y puede llamarme insensato, saduceo, ignorante y lo que guste, pero prefiero estar consciente según y sólo según la Biblia de lo que es mandamiento y lo que es pecado explícitamente postulados; que añadir aquellos que yo "supongo" al Señor se le olvidó plasmar*

D: Efectivamente, hay mucha diferencia. ¿Quién ha dicho que hay mandamientos "que al Señor se le olvidó plasmar"? Puras calumnias, luego no se queje. Si usted se queda con sólo los mandamientos "explícitamente postulados", ¿por qué no obedecéis Efesios 5:19 y Colosenses 3:16? ¿Qué acciones hace quien se somete a tales mandamientos? Dígame, ¿qué debemos *hacer* a los

salmos, himnos y cánticos? Si responde a estas preguntas, hay que ponerlo a la práctica. Si usted sólo se queda con los que está "explícitamente postulado", ¿por qué no respondió a mis preguntas? Dice mucho pero no prueba nada. Aún sigo esperando las respuestas

Mizraim. *El ejemplo que tanto repite sobre el bautismo de niños, no justifica su actitud. La palabra nos instruye, y según el plan de Dios y la naturaleza de los niños, no lo enseñamos ni lo compartimos; pues sabemos bien de dónde procede*

D: Independientemente de la actitud, ¿no responde las preguntas sobre el bautismo de niños y los elementos de la cena del Señor! De hecho, la pobre respuesta que aquí da, como bien lo pueden juzgar, nada más él la entiende. ¿No será que usa de la ambigüedad y la inexactitud cuando le conviene? Eso no es respuesta, eso se llama, según la Real Academia, "Cantinflear". Espero una respuesta más clara y directa.

Mizraim. *En el caso de la alabanza, en primer lugar no enseñamos las formas como ley, y bien podríamos asistir a una iglesia anti instrumental y alabar a Dios con ellos. Pero sabemos que las formas que usamos provienen de Dios, y consideramos por lo tanto como lo mejor aquello que es de inspiración divina. Y –otra vez- no por hacer esto, estamos confiando en la Ley como medio para acceder al Padre.*

D: Ya respondí esta idea más arriba...

Mizraim. *Léalo todo Lorenzo. Para un servidor no implica la seguridad de que ya no alababan en el templo. Y sostengo que "alabando" sugiere una actitud y no una sesión de alabanza circunscrita a las casas.*

D: Lamentablemente (como pueden ver), su "sustento" no tiene ninguna base escritural...

Mizraim. *Caso A Situación: -¿Qué tengo que hacer para ser salvo? -Cree en el Señor Jesucristo y serás salvo tú y tu casa... Conclusión: Sólo creyendo soy salvo... ¡no necesito el bautismo! -Porque no vio que aparecía la palabra bautismo, concluyó que no era necesario- Caso B Situación: Dice Lucas24:53 "Y estaban continuamente en el templo alabando a Dios" El mismo escritor cita en Hechos 2:46 "No dejaban de reunirse en el templo ni un solo día... Lorenzo infiere que ya no alababan –porque en hechos la palabra "alababan" no está en el mismo lugar que en Lucas-. Conclusión: Ya no alababan en éste punto, ¡es pecado tocar instrumentos musicales! -Porque no vio que aparecía la palabra "alababan" a un lado de "templo", concluyó que ya no lo hacían y refuerza su doctrina de que tocar instrumentos es pecado.-.*

D: Aquí vemos el clásico ejemplo de la "falsa representación". El caso "A" no es paralelo con el caso "B". Nótese que, en el caso "A", basta leer el contexto, es decir, unos versículos más abajo, para notar que, quien así razona (que por cierto son los evangélicos a quien tanto defiende Mizraim), está equivocado. ¡No sucede así con Lucas y Hechos! La conclusión del caso "B" es errónea. Les invito a leer los correos anteriores para ver si es cierto que su servidor utiliza tales textos para "concluir" que "es pecado tocar instrumentos musicales". Vean la calumnia en toda su expresión. ¿Por qué entramos a analizar tales textos? Porque, como se puede leer en los correos, usted Mizraim, quería probar que los cristianos alababan a Dios con instrumentos, afirmando que alababan en el templo. Fue entonces necesario hacer tales comparaciones, para demostrarle, como se podrá ver, que tal conclusión suya es "anacrónica" y "falsa". Desde luego, ¿cuándo el errado aceptará con humildad su error? Ahora, ¿no sabe Mizraim lo que es la "sintaxis"? El orden de las palabras, aún de los puntos y comas, es clave para entender determinada oración. No es lo mismo decir, "Yo, no creo en Dios", a

decir, "Yo no, creo en Dios". Si el mismo escritor estuviera diciendo que "alababan en el templo", sencillamente su sintaxis sería similar a su primer tratado, pero, *aclara*, que "comían" y "alababan" en las "casas", o ¿acaso comían juntos en el templo? Si no comían en el templo, a renglón seguido, ¡tampoco alababan en el templo! Como dije y ahora lo repito, si no se entiende esto, pues, ni modo, ¡a la primaria!...

Mizraim. *Bien, los que estaban en contra de participar de las viandas, decían que hacerlo constituía un pecado -y con pecado no hay salvación - Aunque fuera sólo para ellos, ¿No les representaba doctrina? Doctrina = Enseñanza.*

D: Sin embargo, Pablo aclara que tal "enseñanza" son asuntos de opinión (Romanos 14). Hablemos donde la Biblia habla...

Mizraim. *Ahora, la inmadurez que mostraron aquéllos que convencidos de que participar de las viandas era pecado - pues así lo inferían -, a un pobre e ignorante servidor, le parece mas bien comparable con aquellos que infieren pecados, y que no aceptan nada más que sus ideas como 100% verdad*

Mizraim habla sin probar. ¿Acaso no es un acto de total inmadurez hacer tal cosa? Una cosa es ser "pobre e ignorante", y otra cosa es ser tendencioso, acusando calumniosamente de algo que su servidor jamás ha dicho.

Mizraim. *Está usted jugando con las palabras, haciendo el rodeo necesario para simplemente no aceptar que lo que le dije es correcto. Sí hermano, el crecimiento ES PRUEBA DE VERACIDAD Y ACEPTACIÓN DIVINA. Si usted viene a decirme que es obrero aprobado, y no está produciendo, usted se engaña solo.*

D: Decir que lo que digo es puro "rodeo" no prueba que lo sea. Otra vez habla sin probar. ¿Quién es el que no acepta que su contrario está en lo correcto? Pero, ¿estará de acuerdo en que no es la única prueba? ¿o sí? Además, el tema de "iglecrecimiento" es harina de otro costal. Le permití introducir tal tema, pero, ¿eso qué prueba a favor de sus prácticas religiosas erróneas? ¡Nada! Afortunadamente sirvo al Señor con limpia conciencia, y sé que, a la luz de la Palabra, será el quien me juzgue si me estoy engañando o si estoy dando buenos frutos, pero, ¿qué prueba eso a favor del error? ¡Estamos esperando las pruebas que justifican sus prácticas religiosas!

Mizraim. *Lorenzo, ¿Y yo soy el necio? ¿Pretende usted mostrar su fe sin sus obras? Si es así, probablemente fuera de la iglesia y dentro tengan un mal concepto de usted, y sin embargo pretenda ostentarse como un anciano del Señor. Es porque los líderes no cumplen con los requisitos que impone Dios, porque la Iglesia contemporánea está patas arriba.*

D: Al contrario, suelo mostrar mi fe por mis obras. Pero, le ruego me explique toda esta revoltura de ideas. He tratado, en vista de que está respondiendo mi correo, de localizar la respuesta a mis palabras con las tuyas, pero no veo de donde leyó algo para escribir lo que acaba de decir.. ¿Será que leyó mal? Sea más explícito. Mire, si me responde otra vez, le ruego me conteste el comentario "X", así le llamaré para localizarlo en su respuesta siguiente, si es que la hay.

Mizraim. *Debe usted conocer muy bien a Marcos Witt para asegurar que él y todos los evangélicos y carismáticos no son parte del cuerpo de Cristo. También debe saber muy bien lo que enseñan en todas y cada una de las iglesias evangélicas y carismáticas,*

D: No necesito conocer muy bien a Buda, Carlos Russell, José Smith, Helen White y Marcos Witt para asegurar que ellos y todos los evangélicos y carismáticos no son parte del cuerpo de Cristo. Ahora sí, y hablando de falsos profetas, "por sus frutos los conoceréis". Mi estimado Mizraim, tengo estudios bien exhaustivos sobre lo que "enseñan" estas personas y tales agrupaciones sobre el evangelio, el plan de salvación, la adoración, la organización de la iglesia, la obra de la iglesia, etc., como para saber que los tales no tienen a Dios (2 Juan :9, 10), ni son parte del cuerpo de Cristo.

Mizraim. *Mas aún debe conocer a Cristo tan profundamente que usted sabe a quien acepta Él y a quien no*

D: Y usted, ¿no le conoce? La Biblia dice, "..No todo el que me dice: Señor, Señor, entrará en el reino de los cielos, sino el que hace la voluntad de mi Padre que está en los cielos. Muchos me dirán en aquel día: Señor, Señor, ¿no profetizamos en tu nombre, y en tu nombre echamos fuera demonios, y en tu nombre hicimos muchos milagros? Y entonces les declararé: Nunca os conocí; apartaos de mí, hacedores de maldad.." (Mateo 7:21-23) ¡Palabras del mismo Cristo!

Mizraim. *Cuidado, no sea que al rato usted sepa lo que hay en el corazón de todo ser humano. Yo no me atrevería a decir lo que usted. Pero ahora veo que sólo está acarreado condenación y juicio para sí, pues así como juzga será juzgado.*

D: No, no puedo ni siquiera pensar en saber lo que hay en todo corazón humano. Lo que sé, y sin llegar a saber lo que hay en su corazón, es que tales agrupaciones religiosas enseñan falsa doctrina y predicán un evangelio diferente al evangelio y doctrina de Cristo, y no lo supongo, lo he leído de la propia mano de ellos. Si usted no se atreve a decir lo que yo, ¡pues ya se atrevió y ni cuenta se ha dado! Ha, por cierto, ¡todos compareceremos ante el tribunal de Cristo! ¿Acaso usted no será juzgado por su "tolerancia" del error?

Mizraim. *Una cosa más, usted me escribió: "veo que el prejuicio es uno de sus más grandes problemas" Habría que empezar por instruir con el ejemplo.*

D: Hay que entender lo que es prejuicio, y lo que es tener conocimiento de las cosas. No, no soy prejuicioso al decirle que tales agrupaciones no son de Cristo, lo digo, lo pruebo y lo que sé de ellos, repito, lo sé de sus propias fuentes, ¿quién es el prejuicioso?

Mizraim. *Lorenzo, ésa es otra cosa nueva para mí. ¿Hay divisiones que son pecado y divisiones que no? Por cierto, el que hace la división es el que desecha a sus hermanos.*

D: Mire, hay muchas clases de división. Hay división necesaria, y hay divisiones que definitivamente son pecado. El que hace división, es el que "introduce falsa doctrina a la iglesia". Una pregunta para ilustrar esto: Si usted asiste a una congregación de 100 miembros, y luego un hermano dice que Dios es mujer, y que, por tanto, Cristo en realidad era una mujer, pero que se visitó de hombre para poder llevar a cabo su obra.. luego, 50 miembros le creen y afirman que es la verdad y que, quienes no la creen es porque tratan de imponer sus ideas y tradiciones, ¿qué harían los otros 50, incluido usted entre ellos? ¿Se quedaban para trabajar y apoyar su obra con ellos? Ahora, si la iglesia se divide, ¿quiénes fueron los divisionistas en el asunto? ¿Pecaron ustedes por apartarse de ellos? Espero sus respuestas..

Mizraim. *No comparto para nada su interpretación de lo que dijo Pablo. Una cosa más, todos dicen lo mismo cuando se dividen.*

D: ¿Podría, entonces, enviarme su interpretación de lo que dijo Pablo? Espero su respuesta. Y por cierto, el hecho de que haya personas que se han dividido a causa de su pecado, el hecho de que citen un texto bíblico, no quiere decir que tal texto no puede ya ser citado correctamente..

Mizraim. *Espero Lorenzo que no se me vuelva a mal interpretar, sí, pensamos e interpretamos diferente, pero Dios nos juzgará a ambos. A lo que quisiera nos dedicásemos, es a llevar el evangelio, y la verdad a las naciones*

D: Si considera que se le ha "mal interpretado", nuevamente es necesario puntualizar que no es culpa mía. Le he seguido en sus palabras, nos hemos desviado incluso del tema principal, y con paciencia le he seguido en sus desviaciones, contestando sus argumentaciones. Eso es aceptado universalmente, Dios nos juzgará a ambos. Créame que ya tengo varios años dedicado al evangelio, predico y vivo de él. Quizás no lo lleve a las naciones, pero al menos donde he estado, la gente ha escuchado acerca de Cristo y su evangelio.

Mizraim. *¿Cuántas de sus fuerzas usa en discutir sobre los instrumentos?*

D: Siempre hago todo con mucha entrega, pasión y denuedo. No discrimino ningún tema. Pongo el mismo empeño para discutir sobre los instrumentos, como para tratar cualquier otro tema, créame que no he sido maestro de colegios por bonito.

Mizraim. *¿Cuántas de esas fuerzas destina a visitar, animar, convertir? Espero que sean más que las que usa para debatir.*

D: Como le dije anteriormente, no discrimino. El debatir es algo necesario. Lea del ministerio de Cristo y leerá que sostuvo muchos debates públicos con los fariseos y los saduceos. Pablo también debatía constantemente, hasta era su costumbre. Debatir no es malo. Los liberales y quienes andan en el error no les gusta hablar de debatir y refutar, y es obvio saber que no les gusta que se expongan sus errores. Así que, mi estimado Mizraim, he viajado a otras ciudades a predicar el evangelio. He tenido la dicha de predicar el evangelio de Cristo donde no había iglesia del Señor y ahora ya hay, y pronto, al parecer, tendré otra vez esa bendición; no digo esto para gloriarme, sino para que no se forme un prejuicio en usted. Quizás usted ha oído de mi por algunos hermanos de por ahí, pero tenga cuidado, no siempre lo que se dice de uno es verdad. ¿Sabía usted que, sin que yo dijera una sola palabra contra las doctrinas de Mario Hayes, él fue a ciudad Juárez y me acusó, ante la iglesia y ante varios familiares de divisionista? Créame que nunca había su servidor tratado algún punto doctrinal con este hermano. Después de él, fui a Juárez a predicar en algunas campañas, y los predicadores, así como mis familiares me cuestionaron sobre las acusaciones de Mario Hayes. Su servidor se vio obligado de responder a tales acusaciones, y usted las puede leer en mi página web. Así han procedido muchos otros hermanos. ¿Acaso escuchó o leyó algo que fuera dirigido a usted? No, es hasta ahora que usted comienza a escribirme que le escribo. Ya había escuchado de usted y había leído parte del material de su página, de hecho su página es mucho más vieja que la mía. Pero, a pesar de eso, no había escrito nada. Es hasta ahora. No me dedico a andar buscando errores en mis hermanos o en otros predicadores. Soy evangelista, y me he dedicado ya varios años a esa tarea. También soy profesor de la Biblia, me he preparado para eso, y si he preparado algún material que denuncie algunos errores doctrinales en iglesias o en predicadores, lo he tenido que hacer, ya que, veo que la integridad de la iglesia a la que sirvo, se está viendo amenazada por tales doctrinas. Aprendí mucho del material que Mario Hayes preparó sobre sectas. Pero, no sé porque ahora que se les da una cucharada de su propio chocolate, ahora sí hacen gestos.

Mizraim. *Sé que ambos hemos sido muy francos aún sin conocernos, y nos hemos dicho las cosas sin tapujos, sino directas. No me siento ofendido por lo que me ha dicho, y espero no haberle dañado tampoco con mis palabras. Como dicen: "El que se ríe se lleva". Gracias por haber contestado a mi correo. Espero no perdamos contacto, y si tiene algo que decirme lo haga con confianza que –con el favor de Dios- sabré aguantar. Dios le siga bendiciendo, En Cristo, Mizraim Castillo*

D: Nuevamente agradezco su posición sobre todo esto. Créame que a su servidor tampoco le ha sido de ofensa su correo. He aprendido a través del tiempo que esta clase de diálogos se tornan así, y pues, ya estamos preparados mental y espiritualmente para soportar cualquier reacción o palabra fuerte de los contrarios. Si a Pablo le pasaba, ¿por qué no me ha de pasar a mí? No he escrito con el afán de ofenderle ni de vengarme de sus comentarios. Solo tengo un propósito: Mostrarle que está siguiendo una doctrina no bíblica; si no se convence, bueno, he cumplido con mi misión como atalaya. No le tengo como enemigo tampoco. Desde luego, si tenemos diferente doctrina jamás adoraremos ni trabajaremos juntos, pero, eso no quiere decir que le tenga como un loco o como alguien a quien se le niega el saludo. No, y aunque algunos nos acusen de fanáticos y legalistas, créame que no es así. Su servidor, en el principio de su ministerio, fue predicador en iglesias de Cristo bien liberales, bueno, hasta decían que éramos "iglesia de Cristo Pentecostés", y sé que muchos hermanos que se oponen a todo eso, muchas veces no lo hacen a la luz de las escrituras o con el uso de argumentos razonables, siempre me desagradó tal actitud. Ahora que su servidor a madurado en tales puntos, y que, por su cuenta se ha convencido que no estaba haciendo la voluntad de Dios con todo eso, no quiero tener tal actitud carnal con quienes no han comprendido la verdad. Así que, por mi parte, también le agradezco por contestarme.

"..CONFESIONES.."

"..Pero el principal de la sinagoga, enojado de que Jesús hubiese sanado en el día de reposo, dijo a la gente: Seis días hay en que se debe trabajar; en éstos, pues, venid y sed sanados, y no en día de reposo. Entonces el Señor le respondió y dijo: Hipócrita, cada uno de vosotros ¿no desata en el día de reposo su buey o su asno del pesebre y lo lleva a beber? Y a esta hija de Abraham, que Satanás había atado dieciocho años, ¿no se le debía desatar de esta ligadura en el día de reposo? Al decir él estas cosas, se avergonzaban todos sus adversarios; pero todo el pueblo se regocijaba por todas las cosas gloriosas hechas por él.."

RESPUESTA AL ÚLTIMO CORREO DE MIZRAIM CASTILLO Por Lorenzo Luévano Salas

INTRODUCCIÓN

"..Ésta es probablemente la última carta que recibirá de un servidor..", fueron las primeras palabras del último correo que recibí del hermano Mizraim Castillo. Pero, ¿a qué se debe que, probablemente, sea la última carta que recibiré de parte suya? Según él, este tipo de diálogos, repasos o debates, en esta forma, "*..no llevan a ningún lado, o a nada bueno..*", pero nuevamente, y como es mi costumbre, pregunto, ¿por qué causa o razón no llevan a nada bueno? ¿Nada bueno, para quién? Estas cuestiones tienen que ser extraídas de quien formula tal proposición: De que este tipo de diálogos, debates o respuestas bíblicas, no llevan a nada bueno. Como veremos, y según las confesiones que el mismo Mizraim nos hará, efectivamente, no llevan a nada bueno, pero a los que andan en el error y no desean arrepentirse. Desde luego, exhortamos a todos los que leen lo siguiente, a no tomar lo malo, sino a someterse a la buena voluntad de Dios, agradable y perfecta (Romanos 12:2).

RESPUESTA

Mizraim. "*..Ahora entiendo a todos los que evitan éste tipo de discusiones, ya que no llevan a ningún lado, o a nada bueno..*"

R: Hermano Mizraim, usted afirma que estas discusiones no llevan a nada bueno; sin embargo, ¿es verdad que no ha obtenido "nada bueno" de este tipo de discusiones? Luego, ¿qué significan, entonces, las palabras, "*ahora entiendo*"? Estas palabras muestran que usted *no entendía* lo que ha descubierto a través de estas "discusiones". En sus primeros correos lo noté bien contento de tener la oportunidad de dialogar con uno que se opusiera a los instrumentos musicales y demás expresiones físicas de alabanza del Antiguo Testamento. Sus palabras irradiaban contentamiento, confianza, mucha confianza. ¿Qué terrible es emprenderse en una empresa sin contar los gastos verdad? Cristo dijo a sus discípulos, "*..Sed, pues, prudentes como serpientes, y sencillos como palomas..*" (Mt. 10:16b), y mi estimado, usted fue demasiado confiando, se lanzó a una batalla sin conocer bien a su contrincante, se confió y pensó en terminar esto bien a su favor, le faltó prudencia y sencillez. Bien dice la Biblia, "*..Al necio le parece bien lo que ha emprendido, el sabio escucha el consejo..*" (Prov. 12:15, citado por Mizraim en uno de sus correos) ¿Cómo sé esto sobre usted? Es bien evidente, ya que, desde un principio, usted dijo no conocer bien la enseñanza bíblica con respecto a la negativa de usar instrumentos y demás expresiones físicas de alabanza; pero aún así,

con todo y su confianza en sí mismo, se lanzó a los ataques de toda clase, sin tener aquella prudencia de Gamaliel, quien dijo acerca de los apóstoles de Cristo, "*..sí es cosa de Dios, no podrán ustedes vencerlos. Tengan cuidado, no se vayan a encontrar luchando contra Dios..*" (Hch. 5:39 - DHH). No mi estimado Mizraim, hasta usted sacó algo de bueno de todo esto, *entendió* muchas cosas, y sin duda, la próxima vez que emprenda una discusión semejante, sé que tomará sus precauciones, y tendrá más cuidado de su actitud ante aquellos que conocen otras cosas de la Palabra de Dios, las cuales, sus "líderes religiosos" no le han mostrado. Así que, no diga que no hay nada de bueno en esto. Usted nos ha confesado que ha entendido algo, y eso, es bueno.

Mizraim. "*..Sé que tendrá un mal concepto de mí tal vez por el resto de su vida..*"

R: Fíjese que no, mi estimado. Dios conoce mi corazón, él no puede ser burlado; entérese que no será así. En primer lugar, en mi corazón y en mi mente no hay cabida para tener malos conceptos de nadie. Ese nunca ha sido mi proceder. Muchos me han acusado de estar enojado con algunos hermanos (especialmente con los de San Luis Potosí), lo cual no es cierto. El problema es que muchos, al no ser instruidos correctamente, piensan que el debatir cuestiones acerca de la fe, es muestra de enojo, pero eso no es verdad. Pero, ¿qué hay de usted? ¿Qué concepto tiene usted de sí mismo? Lo que yo piense acerca de usted no importa, pero lo que Dios conoce de usted, eso es diferente. Mire, hermano, cuando uno llega al grado de discutir acerca de las cosas que son agradables o no a Dios, estamos en un terreno de mucha responsabilidad, a mí no me interesa si otro tiene buenos o malos conceptos de mí, sino lo que piensa Dios de mí. ¿He sido un siervo fiel? ¿Me he comportado varonilmente en todo este asunto? ¿He usado bien su Palabra? ¿He sido orgulloso y carnal, tratando de defender lo indefendible? Eso es lo que hay en mi mente después de tener diálogos como el que hemos tenido. Así que, hermano, le invito a reflexionar y a presentarse delante de Dios con una respuesta de corazón a cada una de estas cuestiones; pero si se halla falto, arrepíentase, abandone todo el "amado" y "placentero" error, y sea un adorador fiel, adorando a Dios en espíritu y en verdad (Juan 4:24)

Mizraim "*..y que todo cuanto dije no le edificó, ni lo hará con nadie tampoco..*"

R: Hay muchas formas de edificarse. Cuando canto a Dios, cuando escucho un mensaje bíblico, cuando leo la Biblia, cuando la estudio, y aún cuando discuto acerca de la fe. La diferencia, es que, en esta clase de discusiones, aprendo de nuevos argumentos que los que van más allá de la Palabra formulan; y también puedo ver que hay ciertos puntos en los que necesito investigar más, etc. También sé que los hermanos, tanto los que estén a favor, como en contra de los temas tratados, les servirá, ya que, posiblemente hagan correcciones en sus convicciones, o bien, se fortalezca alguna idea que ellos tenían, en fin, sé que sí será de utilidad lo que hemos dialogado, no creo que sea en vano. Así que, al menos para mí, no fue "*..una triste pérdida de tiempo..*"

Mizraim "*..creí ser lo suficientemente maduro para tratar éste tema con usted, y ahora me doy cuenta de que no fue así..*"

R: Esta confesión suya es muy saludable para usted, así como para quienes le rodean, y para quienes leerán sus correos. Usted se confiesa "inmaduro". Y lo peor de todo, es que también confiesa "engañarse a sí mismo" ("*..creí ser..*"), no tendiendo un concepto de sí, que el que debe tener ("*..lo suficientemente..*"). Bien dijo el apóstol Pablo, "*..Digo, pues, por la gracia que me es dada, a cada cual que está entre vosotros, que no tenga más alto concepto de sí que el que debe tener, sino que piense de sí con cordura, conforme a la medida de fe que Dios repartió a cada uno..*" (Romanos 12:3) ¿No saca nada bueno de esto? Se ha conocido más a sí mismo, mi estimado Mizraim, y espero que eso sepa usarlo para bien.

Mizraim *En mi respuesta anterior, me dejé llevar por el enojo, y le escribí muy duramente*

R: He aquí otra de sus confesiones, la cual, no solamente muestra lo que hay en su corazón, sino también, que usted es "mentiroso". He aquí lo que usted escribió en sus correos anteriores: *"..Me han servido y guardaré su carta para estudiarla con mayor detenimiento (¿no que tales pláticas no sirven para nada bueno?) En paz, le escribí y en paz, escuché.."* (Énfasis agregado) También escribió, *"..No me siento ofendido por lo que me ha dicho... sabré aguantar.."*, pero, ¿era verdad? ¿Era verdad que escribía y escuchaba "en paz"? ¿Era verdad que no se "ofendía", que "aguantaba"? No, nunca fue verdad, ya que, según sus palabras, se dejó llevar por el enojo, y se dedicó a escribir "muy duramente", lo cual fue el obstáculo que impidió que viera la verdad. Mi estimado, para conocer la verdad cuenta mucho la actitud, y su actitud prejuiciosa, su exceso de confianza y su actitud carnal, fue el obstáculo que no permitió que la luz brillara en su corazón. La Biblia dice, *"..No te apresures en tu espíritu a enojarte; porque el enojo reposa en el seno de los necios."* (Ecl. 7:9) ¡He ahí el fruto de la necedad! La necedad; la cual, siempre va contraria a la voluntad de Dios, produce "enojo". Usted confiesa que se dejó llevar por el enojo, y como dice la Biblia, lo único que pudo mostrar con eso, fue "necedad", necedad ante la verdad, ante la voluntad de Dios. A lo cual, le invito a arrepentirse, ya que, la Biblia dice, *"..Quita, pues, de tu corazón el enojo, y aparta de tu carne el mal; porque la adolescencia y la juventud son vanidad.."* Y también, *"..no contristéis al Espíritu Santo de Dios, con el cual fuisteis sellados para el día de la redención. Quítense de vosotros toda amargura, enojo, ira, gritería y maledicencia, y toda malicia.."* Usted se dejó llevar por la carne y el viejo hombre (Colosenses 3:7, 8) ¡Y tal actitud le arrastro a cometer muchas otras ofensas a Dios!

Mizraim. *No soy quien para juzgarle, ni a usted ni a nadie. Sólo usted y los hermanos en San Luis conocen y pueden hablar del incidente que tuvieron –algo que a mí no me corresponde-*

R: En cuanto a este asunto, no se a qué viene. Jamás le he pedido que juzgue a los hermanos en San Luis, ni a un servidor. Pero creo necesario aclarar con respecto "al incidente" que usted no se da a la tarea a mencionar, lo cual puede presentarse a malos entendidos. Esto para quienes leen esta respuesta: En la sección titulada "Sectarismo en la iglesia", pueden leer el artículo "Detrás de la institución", donde se presenta una breve aclaración de lo que sucedió en el Colegio Cristiano del Centro. Desde luego, no me ha sido posible rastrear todo comentario negativo que los hermanos de tal institución, así como algunos graduados han hecho sobre mí, pero, al menos, ahí hay algo de lo que sucedió. Si usted, o alguno de los lectores desean preguntarme sobre algunas cosas que les han dicho, pues estoy a sus órdenes para que lo hagan personalmente, o por este medio. El hermano Mario Hayes, por ejemplo, fue y dijo muchas cosas sobre mi en ciudad Juárez, Chihuahua, y qué bueno que muchos no se quedaron con lo que él dijo, sino que me preguntaron (Pueden leer una respuesta al hermano Mario Hayes en el artículo, ¿Quién es un divisionista?). Pero, ¿por qué es importante tomar en cuenta tal asunto? Porque, ya sea que su servidor ande en el error, o son ellos los que se han comportado carnalmente, siendo importante para no tener comunión con los tales, es decir, con el error, con pecadores que hablan toda clase de mal, mintiendo y calumniando para continuar en el error. Así que, sí, mi hermano, sí le toca juzgar, pero con justo juicio.

Mizraim. *"..Igualmente si le he herido, o dañado con mis palabras: creo que pude expresarle mi desacuerdo de otra manera.."*

R: Nuevamente le aseguro que usted no me ha dañado, o herido con sus palabras. Toda expresión suya, la cual llevaba el fin de "dañarme" o "herirme", créame que no tuvieron el efecto planeado. He aprendido a través del tiempo, especialmente en esta clase de diálogos, que muchos, especialmente

cuando están en el error, suelen hacer el esfuerzo por dañar o herir a su contrincante, representándole mal, o cuestionando sus intenciones, incluso aún acusándole de diversas cosas malas; sin embargo, eso solamente refleja dos cosas: Que el que está en el error no tiene suficientes argumentos bíblicos para probar o justificar su error. Y que, en realidad, es culpable de todo lo que acusa a su contrincante. Cuando dialogo con hermanos o con sectarios sobre puntos de controversia, y veo que están más preocupados por ofenderme, dañarme o herirme, me doy cuenta que la verdad, muy en el fondo, les está acusando, muy en el fondo saben que están mal y que deben arrepentirse; es ahí donde el orgullo, la raíz de todo mal, brota y les nubla su mente, engañándoles, seduciéndoles a ser duros, a herir en lugar de someterse a la voluntad de Dios, les invita a dañar, a calumniar, a insultar, a "ganar", impidiéndoles así la hermosa experiencia de hacer la "buena voluntad de Dios, agradable y perfecta" (Rom. 12:2). Es entonces que la carne comienza a dominarlos, y obviamente, el resultado es el que estamos viendo en usted. Finalmente, y gracias al conocimiento que tienen de la palabra de Dios, su conciencia es reprendida y terminan reconociendo que han pecado, que han ofendido, que no han sido maduros, que no han actuado bien: "*..Sé que cometí un grave error al hacerlo. Dice la palabra "no se ponga el sol sobre vuestro enojo" y me ha parecido lo correcto rectificar. Pido perdón a Dios por ésta falta, y a usted también..*". Lo único que queda, estimado amigo Mizraim, es levantarse de ese estado, y prestar, con sumo interés en hacer solo la voluntad de Dios, atención a lo que hemos discutido, no sea que, en su intento por alabar a Dios, en realidad esté proveyendo para la carne, ofreciendo un culto voluntario, pero no bíblico. Así que, despreocúpese por mí, no me ha dañado con sus palabras, sino que ha reforzado mi fe, así como mis convicciones. No obstante, mi estimado Mizraim, esta experiencia suya, debe motivarlo a reconsiderar sus ideas sobre la alabanza, y sobre la obra del Espíritu Santo en la actualidad. Al analizar su página web, veo que usted tiene una fe "sincretista", y a intentado hacer una afinidad entre la doctrina de Cristo y la doctrina de diversos movimientos carismáticos evangélicos, afinidad que no es posible sin quebrantar la Palabra de Dios. Debe reconsiderar todos los puntos e ideas que usted ha aprendido, sin duda, por un predicador o maestro que, igualmente, no conoce bien la voluntad de Dios. La Biblia dice que si un ciego guía a otro, ambos caerán en el hoyo; y con todo respeto, creo que usted se encuentra en tal situación. Le invito, por tanto, a que reconsidere todo esto; por mi parte estoy a sus ordenes en lo que le pueda ayudar, especialmente para conocer el otro lado de la moneda, en toda esa maraña de doctrinas carismáticas y ecuménicas que usted sigue.

Mizraim "*..Aunque no estoy de acuerdo con usted, le considero mi hermano..*"

R: Esto es muy interesante. Mire, ¿de qué sirve que nos consideremos hermanos? ¿De qué nos sirve si alguno anda en el error? Pablo consideraba "hermanos" a los Corintios (1 Corintios 1:10-11), y de verdad lo eran; sin embargo, ¿cree usted que eso les iba a ayudar en algo, si persistían en los pecados de carácter social, moral y doctrinal que tenían, ante el juicio de Dios? También llama "hermanos" a los Gálatas (1:11), pero, ¿de qué les sirve eso, ante lo que les dice en 5:4? Recuerde que fueron "hermanos" los que se desviaron de la fe (1 Tim. 4:1ss), eran hermanos, pero se desviaron, se perdieron. Recuerde que fueron "hermanos" los que, después de la partida de Pablo, hablaron cosas perversas (Hech. 20:30). El punto es que no sirve de nada el hecho de que seamos hermanos, si no andamos en la verdad. El punto es que hay hermanos "infieles", y aunque son hermanos, si no se arrepienten, la hermandad que tienen con hermanos fieles, eso no les ayudará en nada. Pablo dijo a los Corintios, "*..Os ruego, pues, hermanos, por el nombre de nuestro Señor Jesucristo, que habléis todos una misma cosa, y que no haya entre vosotros divisiones, sino que estéis perfectamente unidos en una misma mente y en un mismo parecer..*" (1 Cor. 1:10) Usted dice que no estamos de acuerdo, pero, ¿qué debemos hacer, entonces? Debemos ponernos de acuerdo,

debemos hablar "una misma cosa", debemos tener "un mismo parecer", debemos tener "una misma mente", la mente de Cristo, desde luego (1 Cor. 2:16); debemos estar "perfectamente unidos", pero, ¿cómo lograrlo? Hablando una misma cosa, es decir, teniendo la misma doctrina, la doctrina de Cristo, la cual, está claramente revelada, no en el Antiguo Testamento, sino en el Nuevo, en el Nuevo Pacto, la ley de Cristo, la total y plena voluntad de Dios revelada a través de los apóstoles, en la cual debemos perseverar para estar unidos (Hechos 2:42) Lamentablemente, cuando hay puntos en desacuerdo, muchos, como usted lo ha hecho, se ocupan más en ser duros, en herir y dañar a quienes hacemos el esfuerzo por perseverar en la doctrina de Cristo, y con su actitud, el desacuerdo crece y se agudiza aún más, llenando de prejuicios la mente de quienes viven a su alrededor, sembrando odio y prejuicio contra nosotros, por causa de no reconocer que estáis equivocado, satisfaciendo a la carne en lugar de hacer la voluntad de Dios. Todo esto contribuye al desacuerdo, a la división, y a que el error se esparza y tome más fuerza que la que ya tiene. ¡Y usted será culpable de todo eso! Usted será uno más de los que, en lugar de volver a la Biblia, levantarán a hombres aun más errados que vosotros. ¿Resultado? División, error y más error...

Mizraim. *Y creo que a ambos nos falta bastante por aprender, por crecer*

R: Y eso, ¿quién lo juzga? ¿Usted? Pero, ¿con qué autoridad moral y espiritual podéis juzgar esto en otros? Ahora, el hecho de la necesidad de crecer y aprender más, eso es algo que le he venido repitiendo en mis correo pasados, que bueno que ahora ha reconocido esta necesidad.

Mizraim *"..Como le mencioné anteriormente, me gustaría tener alguna vez contacto, no como rivales ideológicos, sino como hermanos – aunque usted llegue a no considerarme su hermano -, tengo fe, y creo que es posible encontrar alguna afinidad tal vez posteriormente.."*

R: Desde luego que existen muchos puntos de afinidad entre creyentes, especialmente entre hermanos en la fe. Sin embargo, los puntos que nos dividen, tienen la misma importancia que aquellos en los que estamos de acuerdo. Usted cree que Cristo es el Hijo de Dios, su servidor también, usted cree que es necesario creer en el evangelio, arrepentirse de los pecados, confesar nuestra fe en Cristo y ser bautizados para el perdón nuestros pecados, como lo creo yo, gracias, desde luego, a que la Biblia así lo enseña... Sin embargo, la Biblia también dice que, además de estas cosas necesarias para la salvación del hombre, existen otras igualmente necesarias, para que el hombre *permanezca* en la salvación; y es ahí donde comienza el problema. El Nuevo Testamento, evidentemente muestra un patrón de doctrina, doctrina igualmente importante para permanecer en la salvación. Si nos desviamos, pese a que somos hermanos, y pese a que tenemos puntos de acuerdo, si nos desviamos, sencillamente perdemos nuestra salvación (2 Jn. :9). Pablo dijo a Timoteo, *"..Ten cuidado de ti mismo y de la doctrina; persiste en ello, pues haciendo esto, te salvarás a ti mismo y a los que te oyeren.."* (1 Timoteo 4:16) La rivalidad "ideológica", cuando hay desacuerdos doctrinales, es inevitable. La división, lamentablemente, es inevitable, ya que, la división es producto del desacuerdo: *"..hubo tal desacuerdo entre ellos, que se separaron el uno del otro.."* (Hechos 15:39). Nótese nuevamente este principio en el siguiente texto: *"..se produjo disensión entre los fariseos y los saduceos, y la asamblea se dividió. Porque los saduceos dicen que no hay resurrección, ni ángel, ni espíritu; pero los fariseos afirman estas cosas.."* (Hechos 23:7, 8) ¿Lo ve? Mientras usted siga afirmando que los instrumentos musicales son parte de la adoración de la iglesia, la danza y el aplauso; que la cena del Señor puede ser celebrada cualquier día de la semana, que aún los sectarios evangélicos son nuestros hermanos, y sin duda muchas otras cosas más, lo cual su servidor niega, el producto inevitable será la "disensión", el "desacuerdo", la "división". Pero entiéndase una cosa, el culpable de la "división" entre hermanos, no es el que se

opone al error, sino el que lo introduce y lo promueve en la hermandad (Romanos 16:17), lo cual, está haciendo usted y muchos hermanos que piensan como usted. No se engañen, diciendo, "estos hermanos legalistas y fariseos quieren hacer todo tal y como dice la Biblia, son divisionistas porque no nos toleran, siempre se oponen a todo y llaman a todo pecado, y quieren imponer sus ideas sobre nosotros"; no, hermano, no se engañen; desde el momento que ustedes están introduciendo doctrinas y prácticas religiosas ajenas a la voluntad de Dios para la iglesia, desde ese momento están produciendo, provocando y siendo culpables de dividir el cuerpo de Cristo. Pueden juzgarnos fanáticos y locos, como lo hacían con Jeremías en el pasado, pero finalmente se darán cuenta de su grave error...

Mizraim *"..Lamento la manera tan poco sabia en la que se dio nuestra conversación. Creo que no es lo que Cristo quiere, y me avergüenza el haberlo hecho.."*

R: Desde luego, siempre teniendo presente que habla por usted, no por mí, *"..Porque por tus palabras serás justificado, y por tus palabras serás condenado.."* (Mt. 12:37)

Mizraim *"..Efectivamente soy inmaduro, y no la persona adecuada con la cual debatir estas cuestiones; ya que actualmente, ni siquiera soy líder, menos representante de tal o cual congregación.."*

R: Esta confesión suya es bastante triste, pero creo que aún no es está bien asimilada por usted. ¿Cómo es que está tan seguro, en que la doctrina que ha aprendido, es la doctrina de Cristo? Desde luego, su seguridad en seguir una doctrina correcta es falsa, ya que, la Biblia dice que *"..el alimento sólido es para los que han alcanzado madurez, para los que por el uso tienen los sentidos ejercitados en el discernimiento del bien y del mal.."* (He. 5:13) Con su inmadurez, mi estimado Mizraim, usted no tiene la capacidad de la que nos habla aquí la Biblia. Usted cree poder hacerlo, usted usa su corazón donde "siente" y "cree" que está en lo correcto, pero hace falta más que "sentir" o "creer" que se está en lo correcto. Hace falta "discernir" si se está en lo correcto o no. Su inmadurez, lo hace *"..inexperto en la palabra.."* (He. 5:13), y he ahí la razón de toda la confusión doctrinal que hay en usted, la cual, está bien reflejada en su página web. Usted, así como los que se encuentran en su situación, son como *"..niños fluctuantes, llevados por doquiera de todo viento de doctrina, por estratagema de hombres que para engañar emplean con astucia las artimañas del error.."* (Ef. 4:14), son presa fácil del caos religioso y sumamente engañoso de nuestros días. Su enojo, efectivamente, y del que está sumamente avergonzado, es producto de la inmadurez que ahora usted está reconociendo. Y si no es "líder", ni "representante" de una iglesia (Si así fuera sería otro error más a su costal), es bueno, ya que, con tal inmadurez, carnalidad y falta de capacidad que posee, no lograría ser un obrero aprobado (2 Timoteo 2.15), tal y como lo ha manifestado en sus correos anteriores. Sin embargo, no se desanime, mientras haya vida, hay esperanza de crecer, y si su servidor le puede ayudar en este proceso, estoy a sus ordenes...

Mizraim. *Tengo muchos defectos y limitaciones Lorenzo, pero de algo esté seguro, soy sincero en mis palabras*

R: ¿Y quien no las tiene? Todos tenemos defectos y limitaciones, por lo cual debemos esforzarnos mucho para no avergonzarnos como obreros de Cristo (2 Timoteo 2:15), y a pesar de lo sincero que seamos, eso no cambia la realidad de ser hombres sinceramente equivocados. El punto es crecer, y hacer todo, con la ayuda de Dios, para vencer tales limitaciones, y quitarnos nuestros defectos, haciendo siempre la voluntad de Dios.

Mizraim. *"..Lamento lo sucedido, y espero que pueda perdonarme.."*

R: Otra vez, no tengo nada que perdonarle. Solamente espero que su "lamentación" no sea en vano, y que, reconsidere todo nuevamente, pero ahora con mucha seriedad; como dice uno de mis textos favoritos y que siempre tengo bien presente: *"..presentándote tú en todo como ejemplo de buenas obras; en la enseñanza mostrando integridad, seriedad, palabra sana e irreprochable, de modo que el adversario se avergüence, y no tenga nada malo que decir de vosotros.."* (Tito 2:7)

Mizraim *Ahora sé que éste tipo de diferencias me son ocasión de caer, por lo cual evitaré en el futuro querellas innecesarias*

R: Mucho cuidado, mi estimado, no se confunda. El problema no es el "tipo" de diferencias, ni tampoco las "querellas", el problema radica en quien trata tales "tipos" de diferencias y tales "querellas". La raíz de su pecado no está en la discusión en sí, sino en su actitud ante tales diferencias. Si usted acusa a los "tipos de diferencias", como la raíz de su pecado, no solucionará el problema. El problema está en su corazón, como Cristo dijo, que *"..del corazón salen los malos pensamientos, los homicidios, los adulterios, las fornicaciones, los hurtos, los falsos testimonios, las blasfemias.."* (Mt. 15:19). Así que, no se engañe, el problema no está en la discusión, sino en la mala actitud de quien discute.

Mizraim. *De verdad, le deseo que el Señor le bendiga, que le guarde, y que nos enseñe a ambos cada día, y tal vez, en algún momento, nos encontremos en un mismo camino*

R: Créame que le deseo lo mismo. Y para encontrarnos en un mismo camino, la única solución es volver a la Biblia, y dejar todo error o tradición contraria a la voluntad de Dios; ya que, solamente la palabra de Dios es capaz de derribar la pared intermedia, es decir, toda división ideológica, solamente ella puede unir a los hombres en una misma mente y en un mismo parecer, pero para lograr eso, debemos aprender de los fieles siervos de Dios, *"..a no pensar más de lo que está escrito, no sea que por causa de uno, os envanezcáis unos contra otros.."* (1 Corintios 4:6)

"..CONFESIONES 2.."

"..Pero por tu dureza y por tu corazón no arrepentido, atesoras para ti mismo ira para el día de la ira y de la revelación del justo juicio de Dios, el cual pagará a cada uno conforme a sus obras: vida eterna a los que, perseverando en hacer el bien, buscan gloria, honra e inmortalidad; pero ira y enojo a los que son contenciosos y no obedecen a la verdad, sino que obedecen a la injusticia.." (Romanos 2:5-8)

Introducción:

Tal parece que Mizraim se ha olvidado de sus confesiones anteriores. Él, en su último correo, dijo, *"..Ésta es probablemente la última carta que recibirá de un servidor.. Ahora entiendo a todos los que evitan éste tipo de discusiones, ya que no llevan a ningún lado, o a nada bueno.. Sé que tendrá un mal concepto de mí tal vez por el resto de su vida.. y que todo cuanto dije no le edificó, ni lo hará con nadie tampoco.. creí ser lo suficientemente maduro para tratar éste tema con usted, y ahora me doy cuenta de que no fue así.."*, pero de pronto, como por arte de magia, ya olvidó lo que "entendió" sobre los que evitan "este tipo de discusiones" y se ha olvidado que las mismas "no llevan a ningún lado, ni a nada bueno"; ya que, como vemos, *"..sigue la mata dando.."* No fue maduro para "tratar este tema" conmigo, ¿será que maduró de la noche a la mañana? ¿Quién nos garantiza que ahora sí será maduro? ¿Quién nos garantiza que ahora no será llevado por el enojo? ¿Quién nos garantiza que los siguientes diálogos, incluyendo este mismo, llevarán a algo bueno, y servirán para algo bueno? ¿Será que tales discusiones se convirtieron, produciendo ahora sí, algo bueno, y llevándonos a una buena conclusión? Y si es así, ¿qué hay de diferente en este y en los anteriores? No obstante, y muy independientemente de las respuestas a estas preguntas, contestó a mi último correo. Por mi parte no tengo ningún problema, pero sí es bastante extraña la inconsistencia tan marcada en usted, mi estimado amigo Mizraim. En fin, he aquí mi respuesta a su "último correo"...

Mizraim: *Dios le provea con toda bendición espiritual en Cristo. Me siento bien al saber que usted no se ha ofendido con mis palabras, lo cual agradezco a Dios.*

Respuesta: Que bueno sería que no solamente se "sintiera bien" por el hecho de que yo no me ofendo por sus palabras, sino que también se "convenciera" de ello. Esto lo digo porque, cual disco rayado, constantemente repite, "espero no se ofenda", "espero no se moleste", ¿por qué no deja de disculparse y de "anhelar" que su servidor no se moleste, y procede a tratar lo más importante de todo el asunto? En lugar de estar "esperando" que no me moleste, pues, mejor, pregúntese si su actitud le molesta a Dios o no, después de todo, él es quien juzgará sobre el asunto, ¿no cree?

Mizraim: *El motivo de mi disculpa y falta ha sido el haberme dejado llevar por el enojo, y contestarle duramente en un correo que al parecer usted no recibió - afortunadamente -. Éste enojo resultó al saber que usted publicaría nuestra conversación privada, en lo cual estuve absolutamente en desacuerdo desde el principio, y no lo consideraré cristiano*

Respuesta: Ya comenzamos con los "correos misteriosos" que no llegan, que se pierden. Esta táctica no es nada rara para su servidor, ya que, otros hermanos con los que he discutido sobre el tema de la música instrumental, los cuales también predicán en

Guadalajara, armaron toda una confusión con ciertos correos misteriosos y extraviados que no llegaban. Ahora, y suponiendo que diga la verdad, ¿de qué sirve eso? El enojo es tan sucio y carnal sin importar lo que lo cause, ya que, ¿dónde queda el dominio propio? ¿Dónde queda la enseñanza? ¿Dónde queda la convicción? Su actitud, que por cierto usted la juzga de "fariseísmo moderno", no es nada grata, sea cual sea la causa. Además, usted mismo se confesó "inmaduro" al tratar este tipo de discusiones, ¿pensaremos, con tal confesión, que está hablando de un "correo misterioso"? Ahora, si usted no me considera cristiano por el hecho de publicar correos de mi propiedad, y de los que se le avisó de antemano que se publicarían, con su pan se lo coma, eso es problema suyo que tiene que superar; creo, bajo esta perspectiva o idea, que no es correcto su enojo, ni su oposición a no publicar tales correos, "¿Por qué no respeta mi idea y deja de intentar imponer la suya sobre este punto?" (Al que lee, entienda)

Mizraim: *Acepto mi falta al haber hecho esto. Sin embargo, siento decirle que no es como usted plantea las cosas - espero no se moleste -*

Respuesta: Si las cosas no son como se plantean, ¡pruébelo! Y deje de estar disculpándose con su servidor, y de estar "esperando" que no me moleste, lo cual, y espero que por fin se convenza de eso, "no me molestan sus palabras y sus esfuerzos por herirme", ¿estamos? ¿Qué tendré que decir o hacer para que de una vez por todas entienda que sus palabras no me ofenden, ni me molestan, ni tampoco me hieren? Dígamelo, por favor...

Mizraim: *EL JUICIO PROPIO. Los seres humanos no somos máquinas a las cuales se les inserte un disco y se copie toda la información intacta al disco duro. Cuando me encuentro a cualquier maestro, no tomo 100% como verdadero lo que me dice, sino que lo cotejo con la palabra. Sólo puedo aceptar como parte de mis convicciones lo que personalmente he entendido.*

Respuesta: A lo cual reitero en no creer. Usted, al tener una actitud carnal confesa, solamente ha mostrado que es inmaduro (confeso), por tanto, "inexperto en la palabra", ¿cómo podrá, entonces, llegar a tener convicciones confiables? Es verdad que no somos computadoras, pero una cosa es comparar lo que muchos enseñan con la Palabra, ha aceptar lo que muchos enseñan, *siempre y cuando sea conforme a lo que usted ha entendido en la Biblia*. Usted ya ha formado un cuerpo de doctrinas, ya tiene formado sus "artículos de fe", y cuando un maestro le dice algo que sea conforme a sus "artículos de fe", lo acepta como "bíblico", pero tal actitud no es mas que una característica del sectarismo moderno que abunda en nuestros días, y usted, como lo confiesa sin empacho en la citada declaración, es uno más en la fila de los que se "engañan a sí mismos" (lo sepa o no, lo acepte o no, no puede cambiar la realidad - *Concepto tomado del estudio "Fariseísmo Moderno"*)

Mizraim: *No puedo ser anti instrumental Lorenzo, porque la Biblia me enseña un Dios que se complace con el salterio, el arpa, címbalos, la danza, el aplauso y muchas cosas más*

Respuesta: Por cierto, ¿nos puede dar las citas bíblicas que dicen que Dios se complace, en la actualidad, con tales medios y formas de adoración antiguo testamentarias? Espero el libro, el capítulo y el versículo de su afirmación. Una persona puede alegar que el no puede ser Anti poligamia, porque la Biblia le muestra a un Dios que se complace en que sus siervos tengan varias esposas, lo cual, tendría que probar con las Escrituras. Una cosa es afirmar alguna cosa, y otra muy diferente es la de probar tal afirmación con la Palabra de Dios. Nótese, estimado lector, que Mizraim constantemente afirma sin probar, es decir,

dice muchas cosas sobre Dios, pero nunca prueba con la Escritura lo que dice, práctica bien sectaria, especialmente en el mundo místico de los carismáticos.

Mizraim: *No puedo partir la Biblia en dos, y desechar del Génesis a Malaquías, porque Pablo dijo que "Toda la escritura es inspirada por Dios, y útil para enseñar, para redarguir, para corregir, para instruir en justicia, a fin de que el hombre de Dios sea perfecto, enteramente preparado para toda buena obra"*

Respuesta: No obstante, la Biblia dice que hay dos pactos (Jeremías 31:31ss; He. 8:13). Nos podría decir, Mizraim, con Biblia en mano, ¿de dónde a dónde abarcan tales pactos? Le invitamos a respondernos, con Biblia en mano, por favor. Además, usted, utilizando una táctica bien sectaria, representa mal el asunto, al decir, "*desechar del Génesis a Malaquías.*" ¿Quién ha dicho que debemos "desechar" el Antiguo Pacto? Tal acusación es tendenciosa y mentirosa, además de mostrar el gran prejuicio que ha aprendido de sus maestros que supuestamente le instruyen en la Sagrada Escritura. Usted esta afirmando que su servidor, así como el resto de hermanos fieles a la Palabra de Dios, enseñamos que el Antiguo Testamento no es útil, lo cual, es bastante carnal de su parte. Ahora, es verdad que toda la Biblia es útil, y de hecho Pablo nos enseña para qué es útil, pero eso no justificaría a Mizraim, si quisiera construir un Arca como lo hizo Noé, alegando que así lo enseña la Biblia, la cual es útil para enseñar, instruir, etc. Es evidente que la Biblia es útil, pero tal utilidad no hace vigente algo que ya no está vigente, es decir, el Antiguo Pacto con sus medios y formas de adoración (He. 10:9)

Mizraim: *Por supuesto la centralidad está en el nuevo testamento, pero no es pecado aprender del carácter de Dios, de su naturaleza, de sus gustos, de la relación hombre-Dios desde el principio etc*

Respuesta: Nótese la ausencia de conceptos y verdades bíblicas en el lenguaje que usted expresa, ¿dónde dice que "la centralidad está en el nuevo testamento"? La Biblia no enseña tal cosa. La Biblia dice que el Nuevo Testamento está vigente y que el Antiguo no, ¿dónde está la idea de "centralidad"? Si usted quiere tener tales ideas, es libre para hacerlo, pero no diga que sus aseveraciones son conforme lo enseña la Palabra de Dios. Ahora, es verdad que no es pecado aprender del carácter, naturaleza y gustos de Dios, así como de su relación con el hombre; sin embargo, eso no es igual a querer ofrecer a Dios lo que en determinado momento Dios solicitó del hombre, y que, en la actualidad, a causa de su voluntad, ya no lo hace; haciendo una nueva alianza, estableciendo nuevas formas y medios de adoración para agradarle. Por cierto, una **enseñanza** que nos **instruye** bastante sobre el carácter de Dios, la cual nos **corrige** si llevamos un rumbo equivocado, y nos **redarguye** para hacer lo correcto, es aquella historia donde Saúl, con muy buenas intenciones, desobedeció a Dios, queriendo ofrecer sacrificios de animales que Dios no le había solicitado, y los cuales, en ese momento, iban en contra de su voluntad, ¿la recuerda usted? Es el mismo pecado que cometéis hoy en día, ya que, alegando que Dios se agrada en los sacrificios, ofrecéis un culto extraño a Dios, desobedeciendo su voluntad claramente revelada en el Nuevo Testamento... ¿aprenderéis la lección de la Escritura? No haga "inútil" la Palabra, abra su corazón a la verdad y deje de justificar sus errores bajo una ley no vigente hoy en día.

Mizraim: *De verdad lo siento Lorenzo, pero me parece claramente apreciar que usted cae en explicaciones improbables de la escritura, y yo no puedo cambiar la Biblia por lo que usted enseña*

Respuesta: Sus apreciaciones deberían ser más claras, ya que, esta salida suya no prueba nada; no hace mas que acusar y acusar, pero sin probar bíblicamente tal aseveración. Esto es lo que se conoce como, "patadas de ahogado"...

Mizraim: *El pasaje más evidente en el que usted incurre en esto es en su explicación de que los cristianos "ya no alababan en el templo" en hechos. Lorenzo, eso sólo convencerá a quienes sean parciales, o sean neófitos en el estudio de la palabra. Su base para decir que "sólo evangelizaban", es la misma que se usa para decir que "alababan", y lo correcto es decir que alababan y evangelizaban. Ellos adoraban ahí, pues también asistían a "orar". Estaban ahí "todos los días"*

Respuesta: ¡Los neófitos están más cerca que usted de la verdad! Hace falta ser un "neófito en el estudio de la palabra" para ver la voluntad de Dios con claridad; no así los necios. No es malo ser "neófito", lo malo es ser un "neófito necio". Los necios, a diferencia del "neófito", no quieren reconocer su error y ver la verdad de Dios mostrada en la Palabra, de verdad siento que se haya convertido en un necio, impidiendo así su salida del mundo de los neófitos. Pero otra vez, léase lo que dice el libro de los Hechos, y nótese la necedad de nuestro amigo Mizraim, quien, nuevamente, acusa sin probar, afirma sin demostrar lo que dice. ¿Su base? ¡Que los cristianos "estaban todos los días" en el templo! ¡¡Vaya exégesis!! ¡¡Es irrefutable!! La verdad no es mas que un sofisma más, de los tantos que promueve nuestro amigo Mizraim..

Mizraim: *Así también nosotros, alabamos a Dios con todo nuestro ser, espíritu, alma y cuerpo. Éstos miembros que antes se ofrecían al pecado, ahora se usan para glorificar a Dios*

Respuesta: ¡Claro que debemos glorificar a Dios con nuestro ser, espíritu, alma y cuerpo!, pero tal aplicación tiene que ver con nuestra santidad, y no con danzas, aplausos y demás: *"..Porque habéis sido comprados por precio; glorificad, pues, a Dios en vuestro cuerpo y en vuestro espíritu, los cuales son de Dios.." (1 Cor. 6:20)*

Mizraim: *Sí, nos gusta. Sí, nos deleita. Y fuimos creados para eso, para alabar a Dios*

Respuesta: Les gusta, claro; les deleita, desde luego, pero eso no quiere decir que le guste y que le agrade a Dios, la Biblia dice, *".. ¿Se complace Jehová tanto en los holocaustos y víctimas, como en que se obedezca a las palabras de Jehová? Ciertamente el obedecer es mejor que los sacrificios, y el prestar atención que la grosura de los carneros.." (1 Samuel 15:22)* Claro, fuimos creados para alabar a Dios, pero debemos alabarle conforme es su voluntad, de otra manera, seremos reprobados: *".. Porque como pecado de adivinación es la rebelión, y como ídolos e idolatría la obstinación. Por cuanto tú desechaste la palabra de Jehová, él también te ha desechado para que no seas rey.." (v. 22)* ¡Teman ustedes que se deleitan en hacer su voluntad antes que la de Dios! ¡Teman ustedes que ofrecen y se deleitan en sacrificios de la ley, antes que en los mandamientos de Dios para la iglesia! ¡Teman y arrepíentense, y cumplan la voluntad de Dios con alegría, aún cuando no sea como la que habéis aprendido en el sectarismo!...

Mizraim: *Somos libres en Cristo*

Respuesta: Pero no para hacer lo que se les antoje, sino para hacer la voluntad de Dios...

Mizraim: *Somos libres en Cristo y no nos podemos sujetar a preceptos de hombres tales como "no toques", o "no tomes en tus manos"*

Respuesta: Y sigue con la mala aplicación de los textos bíblicos. Sus palabras me recuerdan a un cura católico, el cual, para defenderse de que se le señalara por fumar y

beber alcohol, citó en su defensa Colosenses 2:20 y siguientes, alegando que en la Biblia no hay ningún texto que, específicamente, prohíba la bebida social, así como fumar. De la misma manera, a pesar de que Pablo está hablando del gnosticismo, especialmente de aquella línea ascética, Mizraim Castillo cita ideas de ese texto para justificar su error de ofrecer a Dios un culto caduco, extraído arbitrariamente de las páginas del Antiguo Testamento. Mizraim Castillo, usted usa mal la palabra de verdad.

Mizraim: *Que nos amenazan con hacernos perder la salvación*

Respuesta: "..Cualquiera que se extravía, y no persevera en la doctrina de Cristo, no tiene a Dios.." Palabras del Apóstol Juan (3 Jn. :9)

Mizraim: *Pablo enseñó ésto claramente. Somos salvos, suficientemente por la gracia que viene por medio de la fe, por medio de Cristo y no de los hombres, o de seguir mandamientos de hombres*

Respuesta: Sin embargo, así es como lo hacen. Siguen doctrinas humanas contrarias a la voluntad de Dios, y tienen fe en ellas, pensando agradar a Dios con las mismas, y pensando que serán salvos por perseverar en ellas. No contentos con eso, llaman mandamientos de hombres a la clara y perfecta voluntad de Dios, pero bien dijo el profeta, ".. ¡Ay de los que a lo malo dicen bueno, y a lo bueno malo; que hacen de la luz tinieblas, y de las tinieblas luz; que ponen lo amargo por dulce, y lo dulce por amargo! ¡Ay de los sabios en sus propios ojos, y de los que son prudentes delante de sí mismos!.." (Is. 5:20, 21)

Mizraim: *Usted no puede administrar la salvación*

Respuesta: Otra calumnia más, ¿cuándo he afirmado semejante cosa? Mizraim, no sea carnal, compórtese varonilmente, y no se desvíe con cosas como esas...

Mizraim: *LA SALVACIÓN. Mis hermanos "evangélicos", - que para mí son simplemente cristianos-*

Respuesta: Luego, ¿quién es el que se pone a administrar la salvación?... Otra vez vemos que el falso maestro, el errado, siempre acusa a los demás de sus propios errores..

Mizraim: *LA SALVACIÓN. Mis hermanos "evangélicos", - QUE PARA MÍ son simplemente cristianos - . Son mis hermanos NO PORQUE YO LO DIGO (énfasis agregado)*

Respuesta: ¡Vaya incongruencia más vergonzosa! Primero "usted lo dice", y luego, "no lo dice", eso me suena a: "Yo como digo una cosa, digo otra.." ¡Más claro, ni el agua!... Y sí que es algo netamente Anti bíblico, ya que, ¡jamás he oído decir a Dios tal cosa!!!...

Mizraim: *Mis hermanos "evangélicos"*

Respuesta: Otra triste confesión de nuestro amigo Mizraim: ¡Él se declara evangélico! He aquí a un cristiano apóstata confeso, quien, alejándose del cristianismo bíblico, se va en pos de las corrientes del sectarismo moderno, confesando su hermandad con ellos; lo cual muestra un efecto natural de los "*..niños fluctuantes, llevados por doquiera de todo viento de doctrina, por estratagema de hombres que para engañar emplean con astucia las artimañas del error..*" (Ef. 4:14) ¡Y que conste que se confiesa como tal!

Mizraim: *Mis hermanos "evangélicos", - que para mí son simplemente cristianos - . Son mis hermanos no porque yo lo digo, o porque usted lo apruebe, sino porque han creído en Cristo, en su mensaje. Ellos han oído, han creído, se han arrepentido, han confesado, y se han bautizado. Son salvos porque la Biblia lo dice, y si yo soy también salvo, ellos son mis hermanos. Casi todos los que he conocido participan de la cena también*

Respuesta: He ahí el credo de la secta de Mizraim Castillo, credo en el que hasta los Mormones, Testigos de Jehová y Pentecosteses Unidos caben (sin mencionar el dios mormón, el Cristo mormón y el unitarismo de los pentecosteses unidos). Según Mizraim, la "fe evangélica" es la buena para ser salvos, pero él ignora voluntariamente que la fe de las denominaciones evangélicas no es la fe de la que habla la Biblia. Mizraim Castillo ignora voluntariamente que el bautismo de sus hermanos evangélicos, no es el bautismo bíblico. Esta confesión que nos hace Mizraim Castillo, es clave para darnos cuenta de la triste situación espiritual que vive, así como quienes tienen comunión con él. He aquí la gravedad del asunto:

<i>LO QUE ENSEÑAN LOS HERMANOS EVANGÉLICOS DE MIZRAIM</i>	<i>LO QUE ENSEÑA CRISTO</i>
El bautismo no es para salvación.. Basta con la fe para salvarse... Creer = Salvación, después el bautismo.	El bautismo es para salvación (Mr. 16:16) La fe sin obras es muerta (Stgo. 2:14-17) Creer + bautismo = Salvación (Mr. 16:16)

Si los evangélicos son hermanos espirituales de Mizraim Castillo, luego, Mizraim Castillo es evangélico, ¡y los "cristianos evangélicos" no existen en la Biblia! Es tan evidente la incursión de Mizraim Castillo al mundo de los evangélicos, que en su estudio sobre el bautismo, no queriendo causar una molestia a sus hermanos evangélicos, no dice nada acerca del bautismo y la salvación, saliéndose por la tangente y diciendo que el propósito del bautismo es que lo obedezcamos, pero, ¿por qué no explicó Hechos 2:38, y la relación del bautismo con el perdón de pecados? Por una sencilla razón, porque no quiere ofender a sus "hermanos evangélicos". ¿Por qué no explicó Marcos 16:16 y la relación del bautismo con la salvación? Porque no quiere ofender a sus "hermanos evangélicos" ¿Qué hay de 1 Pedro 3:21? Lo que puedo ver en Mizraim Castillo, es una maraña de doctrinas contrarias entre sí. Por un lado, dice que los evangélicos son sus "hermanos", y que ellos son "salvos", pero por otro lado, contradiciendo enormemente tal afirmación, se puede inferir de las propias palabras de Mizraim, que los evangélicos no son salvos, ni que son sus hermanos. He aquí algunas citas: *"..cuando Pedro termino de predicar el día que se inauguró la Iglesia en Pentecostés, las personas preguntaron por fé, que debían hacer para ser salvos, Pedro contestó: "Arrepentíos y bautícese cada uno de vosotros en el nombre de Jesucristo para el perdón de los pecados" (Hechos 2:38).."* (El bautismo, Mizraim Castillo) Según este estudio del bautismo, Mizraim Castillo está afirmando, que para ser salvos, las personas tienen que hacer lo que dice Hechos 2:38; es decir, arrepentirse y bautizarse... Pero, ¿cómo recibirán estas palabras los "hermanos evangélicos" de Mizraim? ¡Es evidente que su hermandad es falsa! Mizraim, aunque queriéndolo esconder, cree y afirma que el bautismo es necesario para la salvación, y aún para recibir el Espíritu Santo. Ahora leamos lo que dicen algunos de sus "hermanos evangélicos": *"..El lavamiento de regeneración está simbolizado en el bautismo de agua, pero, al ser un lavamiento espiritual, sus efectos se obtienen **antes del bautismo y aun sin el bautismo**... el bautismo de que aquí se habla [Hechos 2:38- L. L.] **no tiene nada que ver con el agua**... Que **el bautismo de agua es necesario para el perdón de los pecados. Esta interpretación es igualmente errónea**.." (Matthew Henry, obra completa sin abreviar, traducido y adaptado al castellano por Francisco Lacueva, páginas 1500 y 1781, ed. Clie). *"..Cuando Saulo **dio evidencia de haber sido convertido, fue bautizado** (Hechos 9:18)... Todas estas referencias al bautismo en la iglesia primitiva indican que **el bautismo fue acto para testificar del****

cambio que **había acontecido** en la conversión de los creyentes.." (Fundamento y práctica de fe y mensaje bautistas, pág. 56, varios autores, Casa Bautista de Publicaciones). "..Los Metodistas... creen en el bautismo de niños... Los niños, cuando alcanzan la edad adulta, pueden apreciar y asumir por sí mismos los votos hechos en el bautismo. Aceptan como válido el bautismo católico romano.." (Conozca quiénes son, Adolfo Robleto, pág. 68, Casa Bautista de Publicaciones). "..Los presbiterianos.. El bautismo no es necesario para la salvación; es un símbolo externo de la regeneración interna. Ordinariamente, practican el bautismo por rociamiento de agua, como un sello o sello santo del pacto de la gracia. Bautizan a niños o infantes, recibéndolos de esa manera como miembros de la iglesia.." (Ídem.). Y así podemos hacer una lista enorme de las diferentes herejías que predicán los evangélicos, no solamente sobre la salvación, sino también sobre la adoración, organización y obra de la iglesia. Mizraim Castillo dice que los evangélicos "*..son salvos porque la Biblia lo dice.*", pero, ¿dónde dice la Biblia que "los evangélicos son salvos"? Es Mizraim Castillo quien los declara salvos, pero no la Biblia. Muchas personas piensan, como es el caso de Mizraim Castillo, que el bautismo evangélico, el cual es administrado por las distintas denominaciones o sectas protestantes, tales como los bautistas, metodistas, pentecosteses, carismáticos, etc., es igual al bautismo bíblico, pero esto no es así. En la Biblia podemos leer del bautismo que mandó Cristo, pero no del bautismo evangélico. ¿En qué son diferentes estos bautismos? Bueno, vamos a hacer una comparación entre dichos bautismos y notaremos la gran diferencia que hay entre ambos.

El Bautismo Bíblico:

- Es "*..para perdón de los pecados..*" (Hechos 2:38)
 - Es necesario para la salvación: "*..el que creyere y fuere bautizado será salvo..*" (Marcos 16:16)
 - "*..Nos salva..*" (1 Pedro 3:21)
 - Tiene propósito ("*..para perdón..*" Hechos 2:38)
- Esto es, en breve, lo que marca la diferencia con el bautismo evangélico.

El Bautismo Evangélico (Según lo enseñan los evangélicos):

- No es para perdón de los pecados.
- No es necesario para la salvación.
- No salva.
- No tiene propósito bíblico.
- No tiene propósito bíblico, dicen que es un testimonio.

Como puede darse cuenta, estimado amigo Mizraim, el evangélico no recibió el bautismo bíblico. Él no fue bautizado "*..para perdón de los pecados..*" (Hechos 2:38), entonces, sus pecados no han sido perdonados. Le dijeron: "*..el que creyere será salvo y después bautizado..*", pero Cristo dijo: "*..el que creyere y fuere bautizado será salvo..*" (Marcos 16:16) ¿A quien creerá usted? ¿Acaso creerá el evidente error evangélico? Le invitamos a que obedezca a Cristo y no a la falsa doctrina evangélica:

Evangélico: "*..El que creyere será salvo y después bautizado..*"

Cristo: "*..El que creyere y fuere bautizado será salvo..*"

A pesar de que los Evangélicos se jacten mucho de predicar la Biblia y sólo la Biblia, es evidente que tal afirmación no es consistente con la realidad. ¿Confiará usted la salvación de su alma a tales movimientos religiosos alejados de la Palabra de Dios? Espero que usted logre discernir lo que dice la Biblia y no lo que dice el hombre. De seguro, si usted comenta esta verdad con su "pastor", él tratará de desvirtuar lo que en este estudio le presento. Sin embargo, recuerde que usted será juzgado y condenado si no obedece el evangelio de Cristo (2 Tesalonicenses 1:8, 9) Las palabras de su pastor no tienen ningún poder ante lo que la Biblia dice. ¿A quién obedecerá usted? ¿A lo que dice su pastor o a lo que dice la Palabra de Dios? Espero que no se deje seducir y obedezca el evangelio de Cristo, ya que, él "vino a ser autor de eterna salvación para todos los que le obedecen" (Hebreos 5:8, 9). No existe ninguna otra forma en que usted reciba la salvación de su alma. Recuerde, la purificación de nuestra alma, sólo se logra por "la obediencia a la verdad" (1 Pedro 1:22) La voluntad de Cristo en Marcos 16:16, a diferencia de la doctrina evangélica, es: Creer y ser bautizados para ser salvos, si usted no obedece estas palabras, usted no está haciendo la voluntad del Señor. Recuerde, "No todo el que me dice: Señor, Señor, entrará al reino de los cielos, sino el que hace la voluntad de mi padre que está en los cielos" (Mateo 7:21-24) No, mi estimado Mizraim, los evangélicos, en vista de que predicán un evangelio diferente al evangelio de Cristo, ellos, a la luz de la Biblia, no son salvos; usted está bien errado.

Mizraim: *Ahora, el que algunos sean premilenaristas, amilenaristas, futuristas, historicistas, crean en cielos nuevos o no, o en el hades etc. No por eso pierden la salvación.*

Respuesta: ¿Y el texto? Contrario a lo que usted erróneamente afirma, la Biblia dice que si un cristiano cree, predica y practica falsa doctrina, como las que usted menciona, se pierde: "..Ten cuidado de ti mismo y de la doctrina; persiste en ello, pues haciendo esto, te salvarás a ti mismo y a los que te oyeren.." (1 Timoteo 4:16) "..Cualquiera que se extravía, y no persevera en la doctrina de Cristo, no tiene a Dios.." (2 Juan :9) En cuanto a sus hermanos evangélicos, estamos de acuerdo, ellos no pierden la salvación; pero el problema es que *inunca han sido salvos!*, y para perder algo, primero hay que poseerlo. Los evangélicos, con todas sus falsas doctrinas, no pierden algo que nunca han tenido, es decir, la salvación. Ellos pueden ser caníbales si quieren, y aun así no perder la salvación, precisamente porque nunca la han tenido.

Mizraim. *Son temas un tanto misteriosos que se prestan a diferentes interpretaciones que si se ven objetivamente, generalmente se consideran válidas y respetables -aunque no dogmáticas-*

Respuesta: El hecho de que usted vea las doctrinas falsas de los evangélicos como "válidas y respetables", eso no quiere decir que sean bíblicas. Es su ignorancia [e infidelidad] a la palabra lo que hace que usted tenga tal apreciación de las doctrinas falsas de los evangélicos. Lo interesante es que eso es lo que hace el mundo de las sectas, hacer "misteriosa" la Palabra de Dios, y hacer que la Biblia

tenga "interpretaciones", en lugar de mostrar la verdad; y usted, mi estimado amigo Mizraim, está cometiendo el error de escucharles, provocando más y más confusión en su entendimiento, siendo un mero receptor del error, lo cual es bien evidente en su página web y en sus palabras.

Mizraim: *¿Puedo culpar a quienes creen en la vigencia de los dones espirituales, y declarar que han perdido la salvación por éste motivo?*

Respuesta: Es evidente por qué usted no puede culpar de errados a quienes creen en la vigencia de los dones espirituales. Pero otra vez, ¿se refiere al mundo evangélico? Si es así, pues, no pueden perder algo que no tienen, es decir, la salvación.

Mizraim: *¿Culparlos por creer con todo su corazón lo que la Biblia dice?*

Respuesta: El hecho de que crean "con todo su corazón" una falsa doctrina, eso no garantiza nada a favor de quien anda en el error. No se engañe, usted dice que ellos creen "lo que la Biblia dice", pero no es cierto, ya que, si así fuera, no creerían con todo su corazón que los dones milagrosos están vigentes.

Mizraim: *Que hay dones espirituales en la Iglesia primitiva -el patrón a seguir- y que quieren ser como los primeros cristianos? ¿No es también lo que usted desea?*

Respuesta: Nadie niega que hay dones espirituales en la iglesia primitiva, en eso estamos de acuerdo y yo también lo creo con todo mi corazón. Pero de eso a querer los dones que ellos tuvieron, eso es otra cosa. No necesito los dones espirituales para seguir el patrón de doctrina y práctica que muestra el Nuevo Testamento. Además, esto muestra que solamente siguen del patrón, aquello que les conviene, ya que, al insistir en usar instrumentos musicales en la adoración, el diezmo, y muchos otros errores más, no se sujetan al patrón de la iglesia primitiva, tal como su servidor, quien no solamente lo desea, sino que también se esfuerza por llevarlo a cabo.

Mizraim: *No, pues si utilizara éste juicio también le condenaría a usted, y me estaría condenando a mí mismo. Cuando usted habla de las limitaciones de sus congregaciones dice que son "deficiencias", mas no errores, ¿Porqué no juzga así a todos?*

Respuesta: Su conclusión sobre condenarse no es correcta. Además, busque en el diccionario la diferencia que hay en un error y en una deficiencia, ya que, mis diccionarios me dicen que son cosas diferentes. Una cosa es ser deficiente y estar luchando para mejorar, y otra cosa muy diferente es empecinarse en el error y promoverlo, tal como usted lo ha estado haciendo.

Mizraim: *Yo no creo que exista el requisito del "conocimiento perfecto para la salvación", pues sencillamente estamos limitados por ser humanos. Con principios, perspectivas, ideas, y contextos diferentes. Conforme maduramos vamos puliéndonos como un diamante en bruto, pero sólo en la presencia del Señor habremos de tener un conocimiento perfecto o completo.*

Respuesta: El problema no es que no tengamos el "conocimiento perfecto", sino que, comenzando desde "los rudimentos del evangelio", debemos comenzar a corregir nuestro camino. Mire, su servidor a tenido que corregir muchas cosas a través del tiempo, tanto personales, como doctrinales, pero es muy diferente, repito, a empecinarse en el error y promoverlo, tal como usted lo está haciendo. Ahora, si os falta conocimiento, ¿por qué no reconocerlo, en lugar de estar usando de frases tales como, "no es requisito tener el conocimiento perfecto para ser salvos"? Con tales ideas suyas, lo único que logra es hundirse más y más en el error.

Mizraim: *Podemos tener una misma mente y pensar una misma cosa, en cuanto a Cristo, en cuanto a su deseo por traer las almas al conocimiento de la verdad, en cuanto al amar a nuestro prójimo, en cuanto a negarnos a nosotros mismos; pero siempre, en ésta vida al menos, a mi me gustará la nieve de vainilla y probablemente a usted la de chocolate*

Respuesta: ¡Pero que error comparar los mandamientos de Cristo con nuestros gustos personales! En el caso de la nieve, hay mucha variedad de sabores, tamaños y precios, ¡pero no así con la doctrina de Cristo! La doctrina de Cristo no es de sabores (3 Juan :9). Ahora, si podemos tener una misma mente en cuanto a Cristo, ¿qué significa? Tales ambigüedades no son otra cosa sino el caldillo de mucho error y herejía.. ¿Para qué revelar toda su voluntad en la palabra de Dios, si los humanos no tienen la capacidad de comprenderla? Sus comentarios aquí son bastante heréticos y bien alejados del carácter de Cristo.

Mizraim: *Si aplica éste principio, aún ustedes las Iglesias de Cristo Anti-instrumentales se condenarán unas a otras por no creer exactamente lo mismo, y ésto es sólo el resultado de una mentalidad extraviada.*

Respuesta: ¿Cuál principio? Su comparación de las nieves no es mas que un grotesco error bíblico, y muestra su incapacidad para probar, a la luz de la Biblia, sus ideas erróneas. Usted lo llama principio, pero no lo es, ya que, los principios a los cuales nos debemos someter, son a los principios bíblicos, pero no a pobres y vergonzosos principios suyos. Además, hasta el día de hoy, no he sabido que entre "iglesias de Cristo" se condenen unas a otras.

Mizraim: *LA EVIDENCIA. Además de todo, ¿Quién está llevando el evangelio? ¿Los ignorantes o los eruditos? ¿Caería bien observar las estadísticas. Personalmente, para mí el que no es contra nosotros, con nosotros es.*

Respuesta: La "evidencia", ¿según quien? ¿Según Cristo o según los hombres? ¿De quién son las "estadísticas"? ¿Quién las hace? ¿Bajo qué juicio? Además, siempre debemos preguntar, ¿qué es lo que están llevando como "evangelio" los que tienen el primer lugar en las estadísticas y sus evidencias? Los Testigos ganarían con sus estadísticas, las cuales presentan cada año; sin embargo, lo que llevan como "evangelio", no lo es; y creo que así se puede decir de los muchos "ignorantes" o "eruditos" evangélicos que supuestamente están llevando el evangelio... Para mi tampoco es un contrario el que no es contra Cristo, pero el

mundo evangélico sí está contra Cristo y su doctrina, doctrina que usted no conoce a causa de defender a sus amados hermanos evangélicos.

Mizraim: *EL PEDIR PERDÓN. Rectificar es sabio, no nos rebaja y no es indignante. Humillarnos es seguir el ejemplo de Cristo al lavar los pies a los discípulos. Pedir perdón es principio del crecimiento. Pedro se equivocó alguna vez -según dice Pabño-, y no por eso perdió el conocimiento de la verdad, o perdió autoridad como maestro, o fue removido del apostolado, sino que sólo cometió un error. ¿Usted no comete errores? ¿No es humano? ¿Nunca los reconoce?*

Respuesta: Claro, debemos ser humildes, debemos pedir perdón, debemos servir como Cristo sirvió (pero no se humilló al lavar los pies de sus discípulos, mostró el servicio, pero no estaba pidiendo perdón por alguna falta) Sin embargo, una cosa es pedir perdón por conveniencia, por el qué dirán, ya que, si de verdad se estuviera arrepentido, no seguiría calumniando y sembrando el prejuicio con sus palabras, así como promoviendo más error.

Mizraim: *UNA IMPRESIÓN. Siento decirle lo necesario. Para nosotros -los no anti-instrumentales- cuando escuchamos a algunos de ustedes hablar, -no se lo digo por ofender sino porque es la verdad -, verdaderamente no captamos el Espíritu de Cristo en sus palabras, sino un espíritu de esclavitud a preceptos humanos*

Respuesta: Su servidor, así como quienes somos fieles a la doctrina de Cristo, tampoco vemos el Espíritu de Cristo en ustedes, sino más bien, vemos que los antiguos Gálatas, con su insistencia en guardar ciertos puntos del Antiguo Testamento, iban más allá del evangelio de Cristo. Vemos en ustedes el espíritu de los Corintios, quienes, a causa de andar en el error, no reconocían el apostolado de Pablo, calumniándolo y representándolo mal. Cuando hablamos con hermanos como ustedes, nos acordamos de los garrafales errores de los fariseos, quienes eran infieles a la ley y a la tilde, quienes, además, tampoco reconocían a Cristo como el Mesías. Ellos veían a un loco, a un endemoniado, a un simple hombre carpintero, pero no al Hijo de Dios. ¡Que triste condición la vuestra! Pero no hay peor ciego que el que no quiera ver, y peor sordo que el que no quiera oír. Ahora, ¿quién es el que se somete a preceptos humanos, sino aquel que va más allá de la Palabra de Dios? Insisto y se demuestra con vuestras palabras: El errado siempre acusa a su contrincante de sus propios errores.

Mizraim: *Siento decirlo, pero es un espíritu un tanto farisáico. Déjeme le comparto un estudio sobre el fariseísmo Contemporáneo, o el fariseísmo en la Iglesia: Fariseísmo en la Iglesia Sobre las "inferencias personales" que derivan en "mandamientos" -que si no se cumplen hacen perder la salvación-, tengo que preguntarle, ¿sabe donde nacieron? ¿conoce quien o quienes promovieron la hermenéutica, y lo que enseñaban?*

Respuesta: He leído y estudiado su estudio sobre "el fariseísmo moderno", y le felicito por el análisis psicológico que hace de estos hombres que estaban contra Cristo. Sin embargo, su estudio se queda corto, ya que, no resalta los errores básicos de los fariseos (En el Apéndice, un estudio sobre lo que dice la Biblia sobre los errores

del fariseo, le invito a que lo lea y lo estudie como ha hecho su servidor con el suyo, del cual espero que saque algo de bueno). Por cierto, ¿me pude mostrar, con textos bíblicos, las inferencias personales que hicieron ellos, y que las mismas estaban mal? Espero los textos, y cuando me los haga llegar, le contesto las preguntas subrayadas. Digo esto porque en su estudio sobre el "fariseísmo moderno", acusa, mas no prueba nada.

Mizraim: *Esto se lo digo porque según su propio juicio la hermenéutica no es neotestamentaria, y las fuentes no son confiables -según sus propias palabras-. Yo únicamente puntualizo en "las inferencias que derivan mandamientos que si no se cumplen hacen perder la salvación"*

Respuesta: Pero eso no prueba nada a favor de sus errores. Hay muchas cosas que no son neotestamentarias, y no obstante, no son malas en usarlas. También hay muchas fuentes que no son confiables, pero eso no prueba nada. Además, hay mandamientos de inferencia, los cuales, si no obedecemos, sencillamente no seremos salvos, o ¿qué me dice de quien fue bautizado de bebe? ¿Será salvo? ¿Dónde está el mandamiento directo de bautizarse adulto? ¿Dónde el texto que prohíbe el bautismo de infantes? Si no hay mandamientos de inferencia que condenen tal práctica, contésteme tales cuestiones (Cuestiones que no me ha querido responder en correos pasados).

Mizraim: **CONCLUSIÓN.** *Cierto es que a cualquier cristiano todas las cosas nos resultan para bien. Pero hay situaciones que si nos son ocasión de caer, debemos rechazarlas. No creo que todo esto edifique a nadie que lo lea, o que cambie vidas.*

Respuesta: ¿Debemos rechazar estas situaciones? Lo cual no ha hecho, si es que estas discusiones le son ocasión de caer. El hecho de que no edifique a nadie que lo lea, pues, eso no lo podemos saber, ¿o es que acaso ya sois adivino?... Le recuerdo que el problema no es la discusión, sino vuestra carne y la actitud mala que tenéis.

Mizraim: *¿Porqué no usamos ésta energía para hablarle a alguien de Cristo? ¿Porqué el orgullo de asentar - cueste lo que cueste- que "yo sé más", que "yo sí soy cristiano y tú no", que "yo soy el mejor"*

Respuesta: Siempre puntualizando que habla por usted, no me involucre en sus insanos motivos de dialogo...

Mizraim: *Vaya hermano, parece que tuviéramos Biblias diferentes, su espíritu no da buenos frutos, y se lo digo por experiencia propia.*

Respuesta: Parece, pero no es así.. ¿cómo es que mi espíritu no da buenos frutos? ¿Cuál espíritu? *"..Porque a la verdad, dicen, las cartas son duras y fuertes; mas la presencia corporal débil, y la palabra menospreciable.." (2 Corintios 10:10)*

Mizraim: *Serví y fui miembro en una iglesia "conservadora" por casi toda mi vida, y no pasamos de los 75. Llegué a servir e una iglesia donde había aprox. 45 personas, cambiamos algunas de nuestras prácticas y enseñanzas, un día llegamos a reunirnos 160*

personas en la congregación. Sucedió un fenómeno que nunca antes habíamos visto, fué el Espíritu de Dios. Personas que iban pasando por la calle se metían al templo, los niños que jugaban en la calle se metían a sentarse en las gradas, los jóvenes adictos entraban, venían personas de otras congregaciones, y por un tiempo disfrutamos de una paz y amor que yo no conocía, pero se llama armonía

Respuesta: Es interesante. Este testimonio suyo se parece mucho al de Carlos Taze Russell, fundador de los Testigos de Jehová... ¿Será que fue el Espíritu Santo quien ayudo a esta gente a crecer tanto y a tener tan gran impacto en el mundo? Y créame que ellos también gozan de mucha armonía. También conocí a un cura carismático, quien también daba un testimonio similar: "los drogadictos venían, los enfermos eran sanados, ¡y hasta la virgen de Guadalupe profetizaba! Este grupo creció a 3000 en menos de un año. ¿Y qué decir de David Yonggi Cho? ¡El tiene la iglesia más grande en el mundo! ¡Ya rebasan el millón de miembros en una sola congregación! También sanan enfermos, restauran drogadictos y alcohólicos, y han avivado a cientos de iglesias con sus conferencias. ¿Será que el Espíritu Santo está bendiciendo a toda esta gente? No puede ser, ¿por qué? Porque todos, incluyéndolo a usted (y espero que la carne no le gane esta vez), todos tienen un factor común: Todos han adulterado la Palabra de Dios, quitándole o poniéndole. Y esta no es acusación a la ligera, ya que, si su servidor dice que la burra es parda, es porque tiene los pelos de la burra en la mano.

Mizraim: *No sólo los considero mis hermanos. Hace un par de años formé una asociación de Iglesias Cristianas, donde participamos dos Iglesias de Cristo. Llevamos el evangelio a las calles, y muchas personas conocieron al Señor. Gracias a éste acercamiento, hoy, hay alrededor de 40 personas listas para iniciar una nueva congregación. - Todo nos sirve para bien-*

Respuesta: ¡Qué lastima que toda esa gente no conocerá bien la Palabra de verdad! Su servidor podría jactarse de su trabajo, así como del trabajo de cada congregación fiel, pero, ¿para qué serviría? Mejor dejo que Cristo juzgue el asunto, ya que, después de todo, para él es quien trabajo..

Mizraim: *Sé que no soy como usted quisiera, pero prefiero ser como Cristo desea*

Respuesta: Lamentablemente para usted, tal cosa es un sueño ilusorio, ya que, con semejantes creencias y doctrinas alejadas de la doctrina de Cristo, ¡qué bueno sería que fuera como yo quisiera! Porque como Cristo quiere que usted sea, pues, está muy lejos por lograrlo, a juzgar por sus propias palabras.

Mizraim: *Dios le bendiga Lorenzo, Mizraim Castillo*

Respuesta: Gracias. Lorenzo Luévano.

APÉNDICE

LOS FARISEOS

"LO QUE SON Y LO QUE NO SON"

Introducción:

Mateo 5:20, dice, "*..Porque os digo que si vuestra justicia no fuere mayor que la de los escribas y fariseos, no entraréis en el reino de los cielos..*" Conviene, pues, saber algo de estos judíos y su "justicia". Cuando Jesús estuvo en la tierra, sus peores enemigos eran los fariseos, una secta de los judíos. Al leer los libros de Mateo, Marcos, Lucas y Juan vemos el conflicto entre ellos y Jesús. En este estudio examinaremos el carácter y práctica de éstos para entender por qué aborrecían a Jesús ¿Qué clase de personas eran? ¿por qué se le oponían tanto a Jesús? ¿por qué les reprendió tan severamente Jesús? ¿por qué advirtió tanto a sus discípulos que se cuidaran de la enseñanza de los fariseos?.

Frecuentemente a nosotros, los miembros de la iglesia fiel de Cristo, que hacemos todo lo posible por enseñar la verdad de Dios y condenar el error, se nos acusa de ser fariseos. ¿Será cierto esto? ¿Cuál era el mal principal de los fariseos? ¿Qué tenemos que ser y hacer para ser semejantes a ellos? (La verdad es que nos llaman fariseos, o "antis", simplemente para insultarnos, porque exponemos errores religiosos).

Es necesario recordar que no todos los fariseos mencionados en la Biblia eran hombres condenables. Juan 3:1 nos dice que Nicodemo era fariseo. Pablo dice (Hechos 23:6), "*..yo soy fariseo, hijo de fariseo..*", y no estaba pidiendo disculpas ni confesando pecados. Con orgullo lo dijo. Tampoco se puede decir que toda la enseñanza de los fariseos era mala. Jesús dice en Mateo 16:6, 12, "*..Mirad, guardaos de la levadura de los fariseos y de los saduceos.. Entonces entendieron que no les había dicho que se guardasen de la levadura del pan, sino de la doctrina de los fariseos y de los saduceos..*" Pero Lucas nos dice (Hechos 23:8) que "los saduceos dicen que no hay resurrección, ni ángel, ni espíritu; pero los fariseos afirman estas cosas". Además, Jesús dice, "*..En la cátedra de Moisés se sientan los escribas y los fariseos. Así que, todo lo que os digan que guardéis, guardadlo y hacedlo; mas no hagáis conforme a sus obras, porque dicen, y no hacen..*" (Mateo 23:2, 3)

A veces alguna persona le llama fariseo a otra por no saber lo que había de mal en los fariseos. En este estudio veremos primeramente algunas cosas que **Jesús no condenó** en ellos. Estas cosas se mencionan por causa de la confusión de algunos que las incluyen en la lista de cosas condenables.

Parte primera: los fariseos no se condenaron por las siguientes cosas: NO SE CONDENARON POR TENER CONVICCIONES FUERTES

Si alguna persona aprende la verdad, la cree (tiene convicciones fuertes), y la defiende, es muy posible que alguien le tilde de fariseo. A muchas personas no les gusta que alguien tenga convicciones fuertes. Esto les molesta, pues prefieren todos sean tolerantes de los demás, diciendo que todos pueden creer lo que les convenga. [A] los que tienen convicciones fuertes se [les] condena como dogmáticos, pero la palabra "dogmatismo" viene de "dogma", una enseñanza de hombres que carece de base bíblica; por ejemplo, los dogmas de cierta iglesia. El que es dogmático es el que afirma alguna doctrina sin probarla con la Biblia. No puede probarla porque es un dogma, opinión o enseñanza de los hombres. Pero no hay virtud alguna en la fe débil. No hay piedad en las dudas. Un indicio seguro del modernismo es la incertidumbre; sin algún predicador no esta seguro de nada, si todo es vago y no hay nada definido o cierto, téngalo por seguro que el tal es un maestro peligroso. Estos quieren dejar la impresión que son muy humildes, pero al contrario, el problema es que son muy rebeldes por no aceptar y afirmar con convicción fuerte lo que la Biblia enseña. Compárese Mateo 21:24-27, ¿por qué no pudieron contestar los líderes de los judíos? ¿Por qué dijeron, "no sabemos"? Así son los modernistas; no saben porque no quieren saber. Dice Efesios 3:3, 4 que podemos entender la doctrina.

Es muy popular tolerar toda doctrina religiosa, pero el Señor dice, "*Conoceréis la verdad y la verdad os hará libres.*" (Juan 8:32) El apóstol Pablo dice, "*Examinadlo todo; retened lo bueno.*" (1 Ts. 5:21) El apóstol Juan, dice, "*Amados, no creáis a todo espíritu, sino probad los espíritus si son de Dios; porque muchos falsos profetas han salido por el mundo.*" (1 Juan 4:1) Y en esta misma carta, él dice, "*sabemos.*" (o alguna forma de la palabra) trece veces, dándonos a entender que el cristiano sí debe tener seguridad, confianza y convicciones con respecto a la verdad y su propia salvación. Obsérvese la convicción fuerte de los escritores del Nuevo Testamento en los siguientes textos (Lucas 1:1-4; 2 Timoteo 3:12; 3:14, 15; 1 Jn. 4:6; Judas :3, "*contendáis ardientemente por la fe que ha sido una vez dada a los santos.*" Recuérdese también que los fariseos no hablaron así.

NO SE CONDENARON LOS FARISEOS POR OBEDECER LOS MANDAMIENTOS DE DIOS

La persona que trata de guardar los mandamientos de Cristo no es un fariseo. El hermano que es estricto en esto no es un fariseo. ¿Guardaron los fariseos la ley de Dios? Véanse Mateo 5:18-20; 23:24; Marcos 7:9. Dijo Pablo, "*conforme a la más rigurosa secta de nuestra religión, viví fariseo.*" (Hechos 26:5), pero muchos fariseos eran estrictos en imponer las tradiciones humanas (Mt. 15:1-9; 23:4).

Hay personas que critican a los que quieren "guardar todas las reglas", pero los fariseos nunca fueron condenados por guardar "todas las reglas de Dios". Por el contrario, fueron condenados por no guardarlos. Dice Cristo, "*Así que, todo lo que os digan que guardéis, guardadlo y hacedlo; mas no hagáis conforme a sus obras, porque dicen, y no hacen.*" (Mt. 23:3)

El obedecer los mandamientos de Cristo muestra el amor por él (Juan 14:15, 21; 15:15; Lucas 6:46; Mt. 7:21; 12:50; Ap. 22:14).

Jesús nació y vivió bajo la ley de Moisés y él insistió enfáticamente en que esa ley fuera guardada por los israelitas: "*De manera que cualquiera que quebrante uno de estos mandamientos muy pequeños, y así enseñe a los hombres, muy pequeño será llamado en el reino de los cielos; mas cualquiera que los haga y los enseñe, éste será llamado grande en el reino de los cielos.*" (Mt. 5:19) Los fariseos diezmaron "la menta y el eneldo y el comino" ¿Hicieron mal en esto? ¿Los condenó Jesús por hacerlo? No, por el contrario, les dijo que "esto era necesario hacer" (Mt. 23:23).

LOS FARISEOS NO SE CONDENARON POR SUJETARSE A LA LEY

Por el contrario, se condenaron por no sujetarse a la ley de Moisés (Mateo 5:20). Aquí está la esencia del problema; se nos dice que somos fariseos y legalistas porque enseñamos que estamos bajo la ley de Cristo y que debemos guardar sus mandamientos [tal como están expresados en el Nuevo Testamento]. El texto favorito de los evangélicos y otros calvinistas es Romanos 6:14, "*no estamos bajo la ley, sino bajo la gracia*". Se cita este texto para probar que no estamos bajo ninguna ley y que no estamos bajo la ley en ningún sentido. Si no estamos bajo ninguna ley, entonces, ¿qué hay de mal en ser fariseo? Si no estamos bajo la ley en ningún sentido, entonces nadie es pecador, porque "el pecado es infracción de la ley" (1 Juan 3:4). Pablo habla claramente en sus cartas a los romanos, a los gálatas y a otros acerca de la ley de Moisés, la ley del Antiguo Testamento. Pablo no dice, "no estamos bajo ninguna ley", sino que no estamos "bajo la ley", es decir, la ley de Moisés (Romanos 3:19, 24; 7:4, 7).

El Nuevo Testamento habla con toda claridad de la ley de Cristo, en esta misma carta (Romanos 8:2), como también en 1 Corintios 9:21 ("No estando yo sin ley, sino bajo la ley de Cristo"), en Gálatas 6:3 (en contraste con la ley de Moisés, 3:21-24); y en Santiago 1:25; 2:8.

Por esta causa insistimos en que se respete el patrón revelado en el Nuevo Testamento (1 Timoteo 1:13, 14), aunque los evangélicos y los hermanos liberales nos llamen fariseos. Si alguien quiere hablar de legalista, tendrá que acusar a Jesús, el más famoso legalista del mundo: Jesús dijo, "*..No todo el que me dice: Señor, Señor, entrará en el reino de los cielos, sino el que hace la voluntad de mi Padre que está en los cielos..*" (Mateo 7:21); dice que el hombre que oye sus palabras y no las hace es como el hombre insensato que edificó su casa sobre la arena (Mt. 7:24-27); que "*todo aquel que hace la voluntad de mi padre que esta en los cielos, ése es mi hermano, y mi hermana, y mi madre..*" (Mt. 12:50) Obsérvese las palabras "*hace*" en este texto. Si no somos legalistas, ¿qué somos? ¿Illegalistas? ¿Es mejor ser ilegal que legal? La palabra "legalista" se ha inventado y se usa exactamente como la palabra fariseo o la palabra anti, pues se usan estos términos para insultar a los que se esfuerzan por ser estrictos y por guardar correctamente los mandamientos del Señor.

Los que enseñan que la obediencia a los mandamientos del Señor Jesús y sus apóstoles no tienen nada que ver con la justificación son falsos maestros, porque Jesús dice que si no guardamos sus mandamientos no entraremos al reino de los cielos, expresión que sin lugar a dudas quiere decir la salvación. Recuérdese pues que los fariseos no se condenaron por sujetarse a la ley de Moisés, y los cristianos que se sujetan a la ley de Cristo no tienen nada que ver con los fariseos.

LOS FARISEOS NO SE CONDENARON POR HACER PROSÉLITOS

Trabajamos para convertir almas a la verdad, aunque sean personas religiosas (miembros de iglesias humanas), y por esto algunos nos llaman fariseos. Jesús dijo a los fariseos, "*..¡Ay de vosotros, escribas y fariseos, hipócritas! porque recorréis mar y tierra para hacer un prosélito, y una vez hecho, le hacéis dos veces más hijo del infierno que vosotros..*" (Mateo 23:15) No era malo hacer prosélitos. Lo malo era que los fariseos hicieron prosélitos (convertidos) que eran peores que ellos. Es importante entender que no era malo hacer prosélitos. Todo judío fiel quería hacer prosélitos y Jesús no condenó esa práctica. Lo que es aun más importante y lo que corresponde a nosotros es que Jesús dijo a sus apóstoles. "*..Por tanto, id, y haced discípulos a todas las naciones, bautizándolos en el nombre del Padre, y del Hijo, y del Espíritu Santo..*" (Mateo 28:19) Los apóstoles convirtieron a mucha gente religiosa, por ejemplo, predicaron primero a los judíos, un pueblo religioso, pueblo que ya creía en dios y practicaba su religión. Lo que ofende a los otros grupos religiosos (católicos, evangélicos, otros protestantes) es que nosotros trabajamos pública y privadamente, enseñando y convirtiendo a muchas personas que son miembros de alguna iglesia. Se nos acusa, pues, de robar ovejas, y nos dicen "vayan a los que no tienen iglesia". Pero los tales son muy inconsecuentes, porque ellos mismos hacen todo lo posible por convertir a otros grupos que profesan ser cristianos. Los evangélicos quieren convertir a los católicos, mormones, testigos de Jehová y adventistas y todos estos quieren convertir a aquellos. La Biblia no enseña que algunos errores son aceptables y otros no. No hay error que se pueda tolerar. Los cristianos atravesaban el Imperio Romano para ganar almas de entre todas las religiones, comenzando con la religión de los judíos. Aquila y Priscila enseñaron "*..más exactamente el camino de Dios..*" a Apolos, pero Lucas no dice

que ellos querían robar ovejas. Pablo volvió a bautizar a doce hombres que no [*recibieron el bautismo de Cristo, sino el de Juan*] ¿No se debe bautizar a los que fueron "bautizados" en la infancia? ¿A los que son "bautizados" en alguna secta humana? Lo que importa es la salvación del alma, y la salvación requiere la obediencia correcta. El bautismo válido es el bautismo bíblico. El "bautizo" de infantes no es bautismo bíblico. el bautismo de los que creen que ya fueron salvos por la fe sola antes de bautizarse no es un bautismo bíblico. Recuérdese, pues, que los fariseos no fueron reprendidos por Jesús por tener fuertes convicciones, ni por ser estrictos en guardar los mandamientos de Dios, ni por vivir bajo la ley, ni por hacer prosélitos. Cuando alguien nos llama fariseos por estas razones, revela su ignorancia de lo que la Biblia enseña acerca de los fariseos.

Parte segunda: ¿Qué es, pues, el fariseísmo que se condena?

"..Os justificáis a vosotros mismos.."

(Lucas 16:15) No querían ser justificados por Dios. Esta justificación, la única justificación, requiere la humildad, la confesión de pecados, la sujeción a Dios, y la obediencia a sus mandamientos. Los fariseos condenados por Jesús no tenían humildad, no confesaban sus pecados, no se sujetaban a Dios. No eran obedientes a la ley de Dios. Fabricaron su propio plan de salvación, sus propio sistema de "justificación", el cual resultó solamente en la "justificación de sí mismos", y la "justificación delante de los hombres" (Mt. 5:20; Rom. 10:3); Pablo no quería esta clase de justificación (Fil. 3:9-11) Es indispensable que se aprenda, que los fariseos no querían justificarse por medio de guardar la ley de Dios (La ley de Moisés bajo la cual vivían). No hay ningún texto que indique tal cosa. Querían justificarse a sí mismos por sus propias tradiciones (Mt. 15:8, 9).

"..menospreciaban a los otros.."

(Lucas 18:9-14) Los fariseos no obedecieron la ley de Dios (p. ej; no hurtar, no adulterar) con el propósito de obtener el favor de Dios, sino que, siendo hipócritas, buscaban la gloria de los hombres (Jn. 5:40, 41). Su "obediencia" no era obediencia aceptable. Jesús comía con los publicanos y pecadores (Lc. 15:2) y los fariseos murmuraban contra él por ello. La actitud de los fariseos era mala y condenable. Tanto ellos como los demás eran pecadores. Les convenía ser "pobres en espíritu" (Mt. 5:13), al igual que el publicano, pero no querían humillarse. Ahora bien, los que nos llaman fariseos, dicen que nosotros también menospreciamos a los otros, porque decimos que hay solamente una iglesia, que es necesario ser bautizado (sumergido) en agua para el perdón de pecados, y dicen que somos intolerantes de otros grupos religiosos, como lo eran los fariseos. Si la doctrina que enseñamos fuera "nuestra" doctrina (mandamientos de los hombres", Mt. 15:8, 9), entonces la acusación tendría mérito. Sin embargo, cuando citamos Marcos 16:16, "el que creyere y fuere bautizado será salvo", no nosotros, sino el Señor, está juzgando. Así mismo el Señor, y no nosotros, dice que el cuerpo es la iglesia, y que hay solo un cuerpo (Ef. 1:22, 23; 4:4) "mi iglesia", dice Cristo, en Mateo 16:18. Si uno afirma que hay solamente una iglesia, no es por esto un fariseo, sino un creyente en Cristo y su palabra. no queremos menospreciar a nadie, queremos que todos se salven. Queremos que todos lleguen al conocimiento de la verdad y, por lo tanto, predicamos, publicamos estas lecciones y andamos enseñando de casa en casa, rogando que todos estudien y que obedezcan al Señor.

La obediencia incompleta.

(Mt. 23:23) Los fariseos sí obedecieron ciertos mandamientos, pero omitieron otros mandamientos. Su obediencia no era completa (como tampoco sincera). Si yo "obedezco" a Dios solamente cuando me convenga o cuando sus mandamientos me gustan, o cuando coincidan con mis opiniones, no estoy obedeciendo a Dios. Esta clase de religión no es de convicción, sino de conveniencia. En una ocasión (Jn. 8:5) los judíos citaron la ley de Moisés, como si ellos fueran seguidores fieles de Moisés, pero citaron a Moisés solamente cuando les convenía, y no le hicieron caso cuando no les convencía (Jn. 5:45, 46), su obediencia incompleta se ve también en Lucas 7:30. ¿Quiénes son, pues, los fariseos hoy en día? ¿Quiénes son los que desechan el bautismo, diciendo que no es necesario para la salvación? ¿Quiénes rehúsan el patrón bíblico en cuanto al culto y la organización de la iglesia? Los tales se identifican con los fariseos. ¿Quiénes dejan de tomar la cena del Señor el primer día de la semana, como lo hacían los discípulos del Señor en el primer siglo? (Hch. 20:7) Pablo dice, "...y cómo nada que fuese útil he rehuido de anunciaros y enseñaros, públicamente y por las casas.. porque no he rehuido anunciaros todo el consejo de Dios.." (Hch. 20:20, 27) Cualquier maestros que no enseña todo el consejo de Dios, no está imitando a Pablo, sino a los fariseos.

El enseñar las tradiciones humanas (enseñanzas orales) es fariseísmo.

Había un conflicto grande entre Jesús y algunos de los fariseos por causa de la enseñanza y práctica de estos de las tradiciones humanas. Por ejemplo, preguntaron, "...¿Por qué tus discípulos quebrantan la tradición de los ancianos?.." (Mt. 15:2) Esta enseñanza y práctica no era de Dios sino de ellos mismos. [Tampoco era una inferencia de ellos, sino una añadidura al mandamiento - Nota del redactor] Con tales leyes humanas ellos se justificaban a sí mismos e ignoraban la justicia de Dios (Romanos 10:1-3). Jesús les contestó, "...¿Por qué también vosotros quebrantáis el mandamiento de Dios por vuestra tradición?.." (Mateo 15:3) Les citó caso del quinto mandamiento de la ley (honrar a los padres), que ellos con su tradición quebrantaron, diciendo, "..Es Corbán (que quiere decir, mi ofrenda a Dios) todo aquello con que pudiera ayudarte.." (Mr. 7:11). Con esta enseñanza diabólica invalidaban la ley de Dios y menospreciaban a sus propios padres. Con razón Jesús dijo que sus discípulos deberían cuidarse de la doctrina de los fariseos (Mt. 16:12). (Sin embargo, recuérdese -- como ya hemos visto -- que no toda enseñanza de ellos era mala. Ya citamos Mt. 23:2, 3, "..En la cátedra de Moisés se sientan los escribas y los fariseos. Así que, todo lo que os digan que guardéis, guardadlo y hacedlo; mas no hagáis conforme a sus obras, porque dicen, y no hacen.." ; recuérdese también lo que dice Lucas en Hechos 23:8, "..Porque los saduceos dicen que no hay resurrección, ni ángel, ni espíritu; pero los fariseos afirman estas cosas.." Por eso hay que recordar que no toda enseñanza de ellos era mala). Cuando Jesús denunció sus tradiciones, ellos "se ofendieron" (Mt. 15:12). La reacción de Jesús a esto fue que "Toda planta que no plantó mi Padre celestial será desarraigada.." (Mt. 15:13). Y luego les dijo, "..Dejadlos; son ciegos guías de ciegos; y si el ciego guiare al ciego, ambos caerán en el hoyo.." (Mt. 15:14) ¿Por qué dijo "guías ciegos"? Porque las leyes y tradiciones no pueden salvar, "..Pues en vano me honrar, enseñando como doctrinas, mandamientos de hombres.." (Mt. 15:9) Otra vez preguntamos, ¿quiénes son los verdaderos fariseos hoy en día? Los que enseñan las doctrinas de hombres, doctrinas que no se hallan en las Escrituras. Y hay muchas: el "bautizo" de infantes, la aspersion (en lugar de la sepultura en agua, Rom. 6:4; Col. 2:12), el uso de instrumentos de música en el culto de la iglesia, nombres religiosos que no aparecen en las Escrituras (1 P. 4:11, "..Si alguno habla, hable conforme a las palabras de Dios..", la práctica de dejar

predicar a la mujer [y de que dirija los cantos], cosa prohibida por Pablo (1 Tim. 2:11, 12; 1 Cor. 14:33, 34). Como Jesús dice, "...y hacéis otras muchas cosas semejantes.." (Mr. 7:8) ¿Son fariseos los que usan la "espada del Espíritu" (la Palabra de Dios, Ef. 6:17) para combatir la tradición humana? Claro que no. Lo curioso es que la misma gente que nos acusa de fariseos, son los que practican el error de los fariseos: "Os aferráis a la tradición de los hombres" (Mr. 7:8) **¿Somos fariseos cuando hablamos de la inferencia necesaria?** Algunos piensan que sí. Dicen que la "inferencia necesaria" es razonamiento humano y, por lo tanto, pura tradición humana, pero la verdad de Mateo 23:31, 32 (y muchos otros textos) se aprende sólo por medio de la inferencia necesaria. Jesús no expresó su enseñanza en este texto en tantas y cuantas palabras, sino que entregó una enseñanza por implicación, y la gente tuvo que sacar la conclusión lógica. Por lo tanto, la inferencia necesaria no es enseñanza humana, pues la Biblia enseña tanto implícita como explícitamente, y el hombre tiene que emplear la inteligencia que Dios le da para inferir la verdad.

La avaricia (Lucas 16:14; Mt. 23:14)

La hipocresía (Lc. 12:1; 16:15; Mt. 23:5, 14, 23-31). La palabra que da el resumen de lo que es el fariseísmo es la palabra "hipócrita" y Jesús es el que la pronuncia. Lucas 12:1. Después de requerir Jesús que sus discípulos guardaran la ley de Moisés, enseñada por los fariseos, les da esta advertencia: "...Así que, todo lo que os digan que guardéis, guardadlo y hacedlo; mas no hagáis conforme a sus obras, porque dicen, y no hacen. Porque atan cargas pesadas y difíciles de llevar, y las ponen sobre los hombros de los hombres; pero ellos ni con un dedo quieren moverlas.." (Mt. 23:3, 4) Luego siguen los siete ayes sobre ellos, y siete veces son denunciados como "hipócritas". "...Mas ¡ay de vosotros, escribas y fariseos, hipócritas! porque cerráis el reino de los cielos delante de los hombres; pues ni entráis vosotros, ni dejáis entrar a los que están entrando.." (Mt. 23:13; Lc. 11:52) Siendo maestros, no enseñaron la verdad para salvar sus propias almas y por enseñar el error, la tradición humana, etc., causaron la caída de aquellos que les escuchaban. ¿Qué indica esto para los que enseñan error hoy en día? "...¡Ay de vosotros, escribas y fariseos, hipócritas! porque devoráis las casas de las viudas, y como pretexto hacéis largas oraciones; por esto recibiréis mayor condenación.." (23:14) Siendo líderes gozaban de la confianza de la gente, y abusaban de ella. "...¡Ay de vosotros, escribas y fariseos, hipócritas! porque recorréis mar y tierra para hacer un prosélito, y una vez hecho, le hacéis dos veces más hijo del infierno que vosotros.." (23:15) Ya hablamos de los prosélitos (convertos). Aunque no había mal en convertir a otros, sí había mal en lo que los fariseos hacían, porque "una vez hecho, le hacéis dos veces más hijo del infierno que vosotros". ¡Ahí está el mal! "...¡Ay de vosotros, guías ciegos! que decís: Si alguno jura por el templo, no es nada; pero si alguno jura por el oro del templo, es deudor.¹⁷ ¡Insensatos y ciegos! porque ¿cuál es mayor, el oro, o el templo que santifica al oro? ¹⁸También decís: Si alguno jura por el altar, no es nada; pero si alguno jura por la ofrenda que está sobre él, es deudor.¹⁹ ¡Necios y ciegos! porque ¿cuál es mayor, la ofrenda, o el altar que santifica la ofrenda? ²⁰Pues el que jura por el altar, jura por él, y por todo lo que está sobre él; ²¹y el que jura por el templo, jura por él, y por el que lo habita; ²²y el que jura por el cielo, jura por el trono de Dios, y por aquel que está sentado en él.." (23:16-22) Jesús les condena por jurar a la ligera, jurar sin intención alguna de cumplir su palabra, por esto también les llamó hipócritas. "...¡Ay de vosotros, escribas y fariseos, hipócritas! porque diezmaís la menta y el eneldo y el comino, y dejáis lo más importante de la ley: la justicia, la misericordia y la fe. Esto era necesario hacer, sin dejar de hacer

aquello.²⁴ ¡Guías ciegos, que coláis el mosquito, y tragáis el camello!.." (23:23, 24) Ya se mencionó la práctica de diezmar las semillas más pequeñas y luego descuidar los asuntos muy importantes de la ley ("la justicia, la misericordia y la fe"). Por eso les dijo, "coláis el mosquito y tragáis el camello". "...¡Ay de vosotros, escribas y fariseos, hipócritas! porque limpiáis lo de fuera del vaso y del plato, pero por dentro estáis llenos de robo y de injusticia.²⁶ ¡Fariseo ciego! Limpia primero lo de dentro del vaso y del plato, para que también lo de fuera sea limpio.²⁷ ¡Ay de vosotros, escribas y fariseos, hipócritas! porque sois semejantes a sepulcros blanqueados, que por fuera, a la verdad, se muestran hermosos, mas por dentro están llenos de huesos de muertos y de toda inmundicia.²⁸ Así también vosotros por fuera, a la verdad, os mostráis justos a los hombres, pero por dentro estáis llenos de hipocresía e iniquidad.²⁹ ¡Ay de vosotros, escribas y fariseos, hipócritas! porque edificáis los sepulcros de los profetas, y adornáis los monumentos de los justos,³⁰ y decís: Si hubiésemos vivido en los días de nuestros padres, no hubiéramos sido sus cómplices en la sangre de los profetas.³¹ Así que dais testimonio contra vosotros mismos, de que sois hijos de aquellos que mataron a los profetas.." (23:25-31) Ponían todo el énfasis sobre las cosas externas, mientras que por dentro eran hombres corruptos.

Conclusión: La consecuencia ineludible para ellos era la destrucción (Mt. 23:37-39; 24:1, 2): Jesús concluye su discurso con gran tristeza. No le dio gusto ver tal hipocresía: "...¡Jerusalén, Jerusalén, que matas a los profetas, y apedreas a los que te son enviados! ¡Cuántas veces quise juntar a tus hijos, como la gallina junta sus polluelos debajo de las alas, y no quisiste!³⁸ He aquí vuestra casa os es dejada desierta.." (Mt. 23:37, 38) Luego sigue la profecía de la destrucción de Jerusalén. Entonces, ¿qué diremos? Evitemos la levadura de los fariseos, su enseñanza y su hipocresía, porque ineludiblemente lleva a la ruina. Estudiemos bien este tema para saber lo condenable que había en los fariseos. Conviene hacer una distinción clara entre los que es el fariseísmo y lo que no es el fariseísmo.

Wayne Partain
Sermones y Artículos IV

Repaso del artículo:

Fariseísmo Contemporáneo

De Mizraim Castillo

QUE FUE PUBLICADO EN SU PÁGINA WEB
Por Lorenzo Luévano Salas

INTRODUCCIÓN

En uno de los diálogos que sostuve con Mizraim Castillo, me invitó a leer el artículo "Fariseísmo contemporáneo", lo cual hice, y sentí la necesidad de hacer algunos comentarios sobre el mismo. En síntesis, puedo decir que tal escrito está lleno de imprecisiones, ambigüedades, afirmaciones injustas y textos mal aplicados, rodeados de un sentimiento negativo y carnal, expresando un deshago de la inmensa inconformidad que siente por hermanos que le muestran y le exhortan a abandonar prácticas y creencias sectarias que van en contra y más allá de la Palabra de Dios. Desde luego, para que el lector tenga una visión más amplia sobre todo esto, deberá leer los diálogos que su servidor sostuvo con Mizraim Castillo, lo cual le ayudará a tener una visión más clara de lo escrito por él y por su servidor en cuanto al artículo en cuestión.

REPASO.

Generaciones van y vienen, sin embargo hay muchos males en la humanidad que suelen repetirse una y otra vez sobre los hombres. En el caso de la religiosidad, la actitud equivocada que tomaron los fariseos respecto a la Ley y a Dios, es lamentablemente la misma que algunos cristianos adoptan hoy con la ley de Cristo.

Comentario: En este comentario vemos las primeras imprecisiones y afirmaciones injustas de este escrito. Sí, es triste ver que los hombres no aprenden de los errores del pasado, especialmente aquellos que se creen cristianos humildes y obedientes a la ley de Cristo. En nuestros días vemos que la actitud negativa y los errores de muchos de los fariseos, sigue vigentes. Especifico, "algunos" y "actitud negativa", ya que, es evidente, según lo muestran las Escrituras y aún la historia misma, que no todos los fariseos tuvieron mala actitud hacia Cristo y su enseñanza. Quizás al principio, a causa de sus convicciones, muchos de ellos no se mostraron a favor de Cristo de una forma pública, pero finalmente dieron evidencias de que creyeron en Cristo. Tal es el caso de Nicodemo y José de Arimatea, quienes, a pesar de que en sus inicios, uno venía a Jesús de noche, y en el otro se manifiesta el silencio y la falta de valor, finalmente les vemos mostrar lo que realmente había en sus corazones con respecto a Cristo. Algunos de los fariseos tuvieron mala actitud, muchos errores, y no quisieron creer ni obedecer a las enseñanzas de Cristo, a lo cual debemos prestar atención, con el fin de no caer en sus mismos errores. Sin embargo, no caigamos en el error de Mizraim Castillo,

que por el hecho de que existan mujeres malas, tachemos de malas a todas las mujeres. ¿Cuántos cristianos, en sus inicios, o en momentos difíciles, o en días de inmadurez, no tomaron la actitud de Nicodemo? Pero también, ¿cuántos de ellos, como Nicodemo, maduraron, entendieron, y actuaron bien convincentemente a favor de Cristo? Muchos. No, no todos los fariseos son culpables de haber tenido una mala actitud. No hablemos, pues, del "Fariseísmo Moderno", lo cual es ambiguo y arbitrario. Tampoco hablemos de "la actitud de los fariseos", lo cual también es ambiguo, arbitrario e injusto. Hablemos de "*La mala actitud de algunos de los fariseos*". No tachemos a todos los predicadores de adúlteros, a causa de la inmensa caída de muchos en tal pecado en nuestros días. No tachemos a todo hermano fiel y con convicciones, de "fariseo", ya que, tal término no es sinónimo de algo negativo.

Los fariseos constituían una secta religiosa en el tiempo del ministerio de Jesús. La palabra "fariseo" significa "separado" o "separatista". A pesar de que ellos, y las personas que estaban a su alrededor estaban convencidos de la "vida piadosa" que llevaban, Jesús les mostró que estaban equivocados, y que en realidad su actitud no era la que Dios aprobaba. Vamos a hacer un breve análisis de los rasgos que presentaban en su personalidad, para identificar qué es lo que Dios reprueba en aquellos que buscan acercarse a Él.

Comentario: Es verdad que "los fariseos" eran una secta de la religión judía, tal como lo dice Pablo en Hechos 26:4, 5: "*..Mi vida, pues, desde mi juventud, la cual desde el principio pasé en mi nación, en Jerusalén, la conocen todos los judíos; los cuales también saben que yo desde el principio, si quieren testificarlo, conforme a la más rigurosa secta de nuestra religión, viví fariseo..*" Pero, ¿por qué llevaban el nombre de "fariseos"? De ellos se sabe que "*..descendieron de los jasideos (devotos) que lucharon al lado de los Macabeos por la libertad religiosa (166–42 a.C.). Quizás derivaron del grupo de escribas empleados por los jasideos (1 Macabeos 7:12ss)..*" (Nelson, Wilton M., *Nuevo Diccionario Ilustrado de la Biblia*, (Nashville, TN: Editorial Caribe) 2000, c1998.); lo cual muestra que los fariseos, en sus inicios, tuvieron muy buenas intenciones, defendiendo la fe del pueblo de Dios y cooperando con la liberación e influencia griega. De hecho, es aceptado por investigadores de la religión judía, que el título "fariseo", en realidad fue inventado por sus enemigos, ya que, insistían en la *separación* de todo lo impuro y contrario a la ley de Dios, es decir, a todo lo que es anatema. Vemos, según la historia, que gracias a su "fariseísmo" (separación) de lo malo y contrario a la ley de Dios, conservaron sana la doctrina mostrada en el Antiguo Testamento, especialmente con respecto a Dios, su naturaleza y su santidad. Los Saduceos, quienes salieron de los fariseos, y contrario a lo que dicen las Escrituras, se desviaron rápidamente de tales enseñanzas, afirmando que no hay espíritu, ni ángel, ni resurrección de muertos (Mt. 22:23; Hch. 23:8), lo cual afirman los fariseos. Aquí tenemos a un grupo religioso estricto, celoso, con enseñanzas centradas en la ética y la enseñanza de la ley de Dios, y no tanto en la teología, ¿vamos a creer que no había entre ellos gente que sí llevaban una vida piadosa? Mizraim Castillo, con el afán de que el

lector forme un prejuicio malo al leer y oír la palabra fariseo, pone en tela de juicio tal efecto natural en la vida de individuos que, por amor a Dios y a su ley, se organizaron para evitar la invasión doctrinal e ideológica de un pueblo extraño. Es verdad, Jesús reprobó su actitud, *pero no de todos* los fariseos, sino de algunos de ellos, los cuales, y a causa del paso del tiempo, establecieron tradiciones, las cuales, pusieron por encima de la ley de Dios, lo cual ha pasado con todo grupo religioso que ha existido en el mundo, aún con la iglesia del Señor. Así que, cuando escuchemos la palabra "fariseo", no pensemos en algo malo y contrario a Dios; entendiendo la palabra según su contexto y uso de ella en las Escrituras. A continuación veremos las aplicaciones que se hacen de los textos, donde, según Mizraim Castillo, encontramos las características del fariseísmo moderno.

Muestran soberbia. Son orgullosos y despectivos con otras personas. (Lucas 18:11-12 ; Juan 7:47-49 ; Mateo 23:5) La altivez es un pecado que difícilmente se puede ocultar. Aunque puede pasar desapercibida por el sujeto que la padece, generalmente no por quienes están a su alrededor. Hay que decir además que es uno de los pecados que Dios detesta más (Proverbios 6:16,17) Menospreciar a otros cristianos por no contar con "estudios" (en alguna institución), recursos, relaciones con "personas importantes", ministerios, o simplemente por no compartir ideas u opiniones, es obra carnal. Lo más contradictorio, es que muchos están convencidos de ser "superiores" o "mejores" que otros cristianos por su "alta espiritualidad".

Comentario: Mizraim Castillo tiene un complejo que lo lleva en pos de aplicaciones incorrectas de la Palabra de Dios. Es verdad que es malo menospreciar a nuestros hermanos. Y también es verdad que existen muchos predicadores graduados que menosprecian a otros predicadores que no son graduados, lo cual es evidentemente reprobable; pero esto solo reprobaría la actitud de ellos y no la necesidad de capacitarse para ser mejores maestros y predicadores. Y tampoco quiere decir, que cuando algún hermano capacitado, que se ha preparado y que ha tenido la disciplina de estudiar más y mejor la palabra de Dios, sea fariseo, por el hecho de exponer los errores de algún ignorante, que, a causa de su ignorancia, promueven y enseñan errores garrafales, afectando su propia vida espiritual, así como la vida de quienes les escuchan. Lamentablemente, hay muchos que "*no saben, que no saben*", y estas personas son muy peligrosas para la fe. Vemos que la ignorancia fue la causa de la ruina de los judíos, tanto en el pasado, como en los días de Cristo. La Biblia dice, "*..Mi pueblo fue destruido, porque le faltó conocimiento. Por cuanto desechaste el conocimiento, yo te echaré del sacerdocio; y porque olvidaste la ley de tu Dios, también yo me olvidaré de tus hijos..*" (Os. 4:6). Por tanto, debemos definir y clarificar en qué consiste el menosprecio que ha sufrido alguien que no ha estudiado en una institución, o que no tiene recursos o asociaciones con personas importantes, y por qué no, señalar por nombre a quienes llevan cabo tal actitud carnal. Por eso, el escritor debe contestar, ¿en qué consiste tal menosprecio? ¿Cómo se manifiesta? Fue Pedro quien escribió sobre los "indoctos e inconstantes", quienes "tuercen" las Escrituras (2 Pedro 3:15-16) ¿Menospreció Pedro a los tales al acusarles de torcer las

Escrituras? ¿Menospreció Pablo a los judíos, quienes tenían celo de Dios, "*pero no conforme a ciencia..*"? ¿Menospreció Cristo a los Saduceos, cuando les dijo: "*..¿Qué equivocados están, por no conocer las Escrituras ni el poder de Dios!..*"? ¿Se creían "superiores" Pedro, Pablo y Jesucristo a causa de tales acciones? ¿Acaso pondremos en tela de juicio la "alta espiritualidad" de Cristo, Pablo y Pedro, al decir "ciegos", "insensatos", "ignorantes" y "necios" a los judíos con los que discutían? Definitivamente, no debemos confundir las cosas, y hacernos los ofendidos si nos falta preparación. No es lo mismo ser buena gente y bien intencionada, a ser una persona capacitada y con estudios. Recuerdo aquella historia en la que, un sacerdote, quería que un joven que supiera tocar el violín se uniera al coro de la iglesia. Un día llega la abuela de un joven, y dice, "*Padre, le vengo a recomendar a mi nieto para el lugar en el coro*", y el cura le dijo, "*¿Sabe tocar el violín?*", y la anciana contestó, "*Él es muy buen niño, se porta muy bien con su mamá y con migo*"; "*Pero*", insistió el religioso, "*¿sabe tocar el violín?*" A lo que la abuela dijo, "*Él es bien estimado por los vecinos de la colonia, les hace mandados a mucha personas, es honesto, obediente y limpio*", pero el sacerdote interrumpió, "*¿Sabe tocar el violín?*" Y la abuela finalmente dijo, "*No*". "*Bueno*", dijo el cura con una sonrisa, "*no se duda que su nieto sea muy buena gente, pero lamentablemente no sabe tocar el violín, así que no puede ser parte del coro*" ¿Entendemos la lección? Podemos ser muy buenas personas, pero si no tenemos la capacitación necesaria para llevar a cabo determinada función, sea como músicos, como maestros o predicadores, no quiere decir que seamos menospreciados por los que sí lo están, y por el hecho de que se nos muestre tal deficiencia, invitándonos a mejorar. ¿Es obra carnal no compartir "ideas y opiniones"? Nuevamente Mizraim Castillo vuelve a ser ambiguo. Y es que no toda "idea" u "opinión" es correcta. Pablo dijo a Timoteo, "*..Como ya te rogué al irme a la región de Macedonia, quédate en Éfeso, para ordenar a ciertas personas que no enseñen ideas falsas..*" (1 Timoteo 1:3 - DHH). También Pedro escribió, "*..Hubo también falsos profetas entre el pueblo de Israel; y así habrá falsos maestros entre ustedes. Ellos enseñarán con disimulo sus dañinas ideas, negando de ese modo al propio Señor que los redimió; esto les atraerá una rápida condenación..*" (1 Pedro 2:1 - DHH). En cuanto a las opiniones, también deben ser definidas; pero muchos, como Mizraim Castillo, arbitrariamente llaman "opiniones" a muchas practicas religiosas no autorizadas por Dios bajo la ley de Cristo. Incluso, torciendo las Escrituras descaradamente, introducen tales prácticas en textos como Romanos 14, que habla de prácticas que son clasificadas como asuntos de opinión, pero este texto no habla de las prácticas que muchos hermanos liberales han introducido a la adoración, organización y obra de la iglesia, alterando enormemente el patrón bíblico sobre tales puntos doctrinales. Lo que si es bien carnal, es introducir toda práctica religiosa que altere el patrón bíblica sobre la adoración, organización y obra de la iglesia. Pablo, hablando de los frutos de la carne, habla de las "herejías" (Gálatas 5:21), palabra que hace referencia a toda doctrina contraria a la mostrada en la palabra de Dios. Esa palabra también se traduce como "secta", tal como lo dice Edwyn William Vine, en su diccionario expositivo de palabras del Nuevo Testamento, "*..jairesis (αἵρεσις)*

denota: (a) elección (de jaireomai, elegir); luego, aquello que es elegido, y, por ello, una opinión; especialmente una opinión voluntariosa, que toma el lugar del sometimiento al poder de la verdad, y que conduce a la división y a la formación de sectas (Gl 5.20; vm: «sectas»).." ¿Por qué no estamos de acuerdo con toda idea u opinión? Porque muchas de ellas son "ideas" u "opiniones" heréticas, sectarias, contrarias a la verdad, y quien las promueve, es identificado en la Biblia como carnal. Así que, como en otras ocasiones lo he dicho, y ahora lo repito, cuidado de las ideas y opiniones contrarias a la palabra de Dios! Todo esto solamente muestra una cosa, los textos que cita Mizraim Castillo, no concuerdan con las aplicaciones que hace en sus comentarios de los mismos, además, sus comentarios son deficientes y ambiguos, lo cual se ha mostrado anteriormente. No digo esto porque le menosprecie, sino sencillamente porque está mal planteado lo que ha dicho, está mal dicho, y el hecho de que lo muestre así, no quiere decir que le menosprecie, si él o otra lo quiere pensar así, con su pan se lo coman, lo cual, no cambia la realidad de las cosas, tal como se a mostrado.

Buscan impresionar a los demás. (Mateo 6:1-4 ; 23:5) Desafortunadamente también es común hoy en día, encontrar a varios cristianos presentando innecesariamente su "currículum"; creyendo que esto les representará una mayor aceptación entre las personas, o les dará especial importancia. Un sano cristiano no se jacta de sus obras. Y no hace nada para ser visto por los hombres, sino en lo oculto, pues Dios ve en lo oculto, y Él es quien recompensará.

Comentario: En algunos casos sí es necesario que el cristiano hable acerca de lo que hace. Vemos que Pablo así se dirigió a los corintios, hablando de su vida, sus estudios, su obra por el evangelio y sus sufrimientos, así como de sus visiones (2 Corintios 11:16-12:1-13) ¿No era sano lo que estaba haciendo? Sobre todo, ¿para qué lo hizo? Lo hizo *para tener mayor aceptación entre las personas* creyentes de la congregación en Corinto. ¿No será que Mizraim toma esta posición, a causa de no tener ningún "currículum"? Esto me hace recordar a muchos estudiantes del colegio, quienes, al llegar el día de su graduación, pero por no contar con todas las materias aprobadas, decían, *"..El título no es importante, no lo necesito para predicar.."* A lo que les decía, ¿y qué más puedes decir? El punto de Mizraim Castillo, al venir en un contexto mal aplicado, también resulta con pésima aplicación en este párrafo. Así como está, bien podemos decir que es puro Anti intelectualismo, adornado con textos bíblicos fuera de contexto. La verdad es que no siempre es malo mostrar el "currículum".

Desean tener prominencia, y mostrar sus títulos. (Mateo 23:6 -7 ; Lucas 11:43) Éste punto está estrechamente relacionado a los anteriores, al mostrar sus "credenciales", o "títulos", deseando tener "lugares especiales" entre los cristianos.

Comentario: Otra vez, no todo el que muestra sus "credenciales" o "títulos", lo hace por tener lugares especiales entre los cristianos. Mizraim quiere que hagamos lo que hacen los Testigos de Jehová, quienes no quieren decir quiénes fueron los traductores de su Biblia, ¿son hombres capacitados para traducir la Biblia? ¿Qué

estudios tienen? Y curiosamente nos dan la misma respuesta que Mizraim, "no se quieren gloriarse, no quieren mostrar sus títulos, quieren dar toda la honra y la gloria a Dios..." ¿Cómo ven? Bien dijo Pablo, "*Que nadie os prive de vuestro premio haciendo alarde de humildad.*" (Colosenses 2:18 – RV/95). Mizraim Castillo emite juicios en base a textos mal aplicados, y usando la supuesta "humildad" para que, los que piensan como él, sigan en su ignorancia y falta de preparación. Lucas 11:43 no dice que sea malo mostrar títulos, lo malo es querer tener el primer lugar, pero no mostrar los títulos, hay quienes muestran los títulos o las obras que hacen, pero no para tener el primer lugar. En uno de los diálogos que sostuve con Mizraim, me habló acerca de la obra que lleva a cabo en la iglesia, ¿es malo lo que hizo? ¿Se estaba jactando? Lo malo es mostrar los títulos o las obras que se hacen, *con malas intenciones*, pero no es malo mostrarlos en sí. Esto se ve claramente mostrado en Mateo 23:6, 7, donde en seguida, Cristo dice, "*Ni seáis llamados maestros.*" (v. 10). Sin embargo, en otra parte de la Biblia, leemos, "*Había entonces en la iglesia que estaba en Antioquía, profetas y maestros.*" (Hch. 13:1) "*puso Dios en la iglesia.. maestros.*" (1 Cor. 12:28). Cristo "*mismo constituyó a unos, apóstoles; a otros, profetas; a otros, evangelistas; a otros, pastores y maestros, a fin de perfeccionar a los santos para la obra del ministerio, para la edificación del cuerpo de Cristo.*" (Ef. 4:11, 12). Es malo mostrar títulos con malas intenciones, pero no es malo tenerlos, ni que los conozcamos.

Son tendenciosos al aplicar la ley (escrituras). Insistiendo constantemente en que se debe aplicar según sus propios conceptos y tradiciones. (Mateo 23.4) Forman "partidos" ideológicos; y cuando alguien les ofrece un argumento contrario, el procedimiento automático incluye buscar minuciosamente la antítesis correspondiente, cayendo varias veces en explicaciones improbables, torcidas o manipuladas de las escrituras. Muchos son "absolutistas", descalificando a todos aquellos que no piensen o interpreten la escritura igual que ellos. Insistiendo constantemente en que se debe dar cumplimiento a la palabra según sus propios y muy particulares criterios.

Comentario: Otra vez Mizraim vuelve a caer en explicaciones ambiguas que se prestan para producir un sin número de descalificaciones entre los cristianos, porque cada quien acusará a otro de tener tal actitud de algunos fariseos. No obstante, y una vez que leemos el texto de Mateo 23:4, notamos que toda la verbosidad que le rodea en el escrito de Mizraim, no tiene nada que ver. Mizraim Castillo pone un texto bíblico a sus comentarios para adornarlos y dar la impresión de que, lo que dice, es bíblico. Pero no es así para quienes conocen la palabra de Dios. El texto no dice que los fariseos insistían en que se debe aplicar la ley según sus propios conceptos y tradiciones, eso no dice el texto. ¿Quién es el que insiste en aplicar conceptos e ideas extrañas a la palabra de Dios? ¿Quién es el que impone a los textos sus propios y muy particulares criterios a la Biblia? Acuso a Mizraim Castillo de tener tal actitud y práctica, ¿la evidencia? Léala usted mismo en el comentario que hemos citado arriba. Todo lector no debe confundirse, la doctrina de Cristo debe ser aplicada a cada cristiano, y a ella debemos ser fieles, aún cuando a los infieles les parezcan cargas pesadas; pero para el que desea

servir a Dios según su voluntad, comprende que sus mandamientos no son gravosos (1 Juan 5:3)

Pierden el legítimo sentido de la justicia, misericordia y amor. (Mateo 23:3 ; Lucas 11:41-44) Hay cristianos que "dan la vuelta" para no dar el saludo a otros, o no se comportan amablemente con ellos. Hay quienes viven "enojados" (sin darse cuenta, o aceptarlo), hablan mal atrás de ciertas personas, siembran discordias, chismes, y provocan divisiones. Esto es, pierden de vista los valores o las cualidades que Dios pide, y en cambio su comportamiento es conforme a la carne. (Énfasis agregado)

Comentario: ¿Quieren un buen ejemplo de esto? Bueno, en un correo que recibí del propio Mizraim Castillo, confiesa haberse "*..dejado llevar por el enojo..*", y contestarme "*..duramente en un correo que al parecer..*" no recibí. ¡Mizraim Castillo perdió de vista los valores o las cualidades que Dios pide!, teniendo una actitud bien carnal, tal como lo pueden leer en los diálogos que tuve con él. De hecho, y aunque Mizraim "*no se dé cuenta, o no lo acepte..*", vive bien enojado, lo cual se percibe en el escrito de "Fariseísmo Moderno", especialmente porque contiene aplicaciones incorrectas de los textos bíblicos, y como lo he mencionado ya, aplicaciones ambiguas e injustas de los mismos.

Tristemente el sentido original del sábado fue adulterado por los "maestros de la ley". A partir de sus particulares conclusiones (inferencias), añadieron más mandamientos a los que realmente existían, convirtiendo el sábado en una carga para el pueblo en lugar de bendición. Consideraban pecaminoso el que alguien atendiera un enfermo (a menos que estuviera en peligro de muerte), acomodara un hueso dislocado o vendara una torcedura. Cuando los discípulos arrancaron unas espigas y comenzaron a comerlas, les acusaron de cosechar y trillar en sábado (Lucas 6:1-2) Tuvieron serias diferencias con Jesús a éste respecto, pues ellos "deducían" que hacer el bien el día sábado era pecado –aunque no se había hablado de ello explícitamente en la ley-, Jesús les mostró que esto no era así (Mateo 12:1,2 Marcos 2:23,24)

Comentario: Una vez que Mizraim explica algo sobre lo que dice la Biblia sobre el día de reposo, el sábado, explica en qué consistía el error de algunos fariseos tocante al tema. Mizraim afirma que el error de los fariseos tenía que ver con "inferencias", lo cual no es así. El problema de los fariseos era "añadir" ideas extrañas al mandamiento, pero no extraer ideas equivocadas del mismo (lo cual sería una inferencia errónea). Aún Mizraim Castillo reconoce que "adulteraron" el asunto, "*..añadieron más mandamientos..*" a los que había, lo cual es una prueba de que no "inferieron" del mandamiento existente, sino que le "añadieron", le "adulteraron" al injertarle ideas ajenas al mismo. ¿No es esta la práctica común del sectario? Añadir ideas extrañas que los textos no justifican, ¿no es lo que ha estado haciendo Mizraim Castillo con la palabra de Dios? Mizraim Castillo odia y está muy disgustado con las "inferencias" (*sin darse cuenta, o aceptarlo*), particularmente con aquellas que contradicen y condenan muchas de sus creencias y prácticas religiosas, y es por esto que, aunque de forma bien ambigua, dice que tener cuidado de los mandamientos bíblicos que recibimos por inferencia, es

fariseísmo, lo cual es falso y contrario a lo que la Biblia dice. En los correos que me envié, afirmó que si una iglesia no trabaja como debe, en la que no se establecen "ancianos", es que algo anda mal, pero, ¿cómo saber esto sino a través de las inferencias? O ¿puede probar, sin inferencias, que una persona no bautizada bíblicamente, no ha recibido el perdón de pecados y el don del Espíritu Santo? Los "hermanos" evangélicos de Mizraim, [le rechazarían] en caso de afirmar tal cosa, [y le dirían] que él es como los fariseos, que establecen ideas y tradiciones a través de inferencias personales. ¿O se atreverá a decir que una persona no bautizada puede tener el perdón de pecados y el don del Espíritu Santo? ¿Qué responde a esto Mizraim? Pregúntenle...

Su asociación con pecadores y cobradores de impuestos. Los fariseos consideraban indigno asociarse con pecadores y cobradores de impuestos (Lucas 7:36-39) Jesús dijo que no eran lo sanos quienes necesitaban médico, sino los enfermos, y que había venido no a llamar justos, sino a pecadores (Mateo 9:9-13)

Comentario: El tema es, "Fariseísmo moderno", a lo que preguntamos, ¿en qué forma se ve esta actitud en la actualidad? Mizraim Castillo olvidó hacer la aplicación adecuada en este punto. ¿Qué quiere probar con esto en relación con el tema? El problema viene cuando muchos hermanos mal entiendan tal comentario. ¿Cómo es posible que haya personas, que irresponsablemente lancen, dentro de un tema que tiene que ver con cristianos, lancen una exposición de ciertos textos, y lo dejen sin comentar, sin aplicar, sin explicar qué es lo que quieren probar? Quizás se pregunten, ¿cuál es el problema? Que muchos hermanos pueden entender lo siguiente: "No debemos juzgar a nuestros hermanos, aceptemos a todos, no importa su conducta, ni su doctrina. Son pecadores, sí, pero aún Cristo comía con ellos". No, tal idea es falsa y lejana de lo que enseñan las Escrituras. He aquí lo que debemos hacer: "*Os he escrito por carta, que no os juntéis con los fornicarios; ¹⁰no absolutamente con los fornicarios de este mundo, o con los avaros, o con los ladrones, o con los idólatras; pues en tal caso os sería necesario salir del mundo. ¹¹Más bien os escribí que no os juntéis con ninguno que, llamándose hermano, fuere fornicario, o avaro, o idólatra, o maldiciente, o borracho, o ladrón; con el tal ni aun comáis. ¹²Porque ¿qué razón tendría yo para juzgar a los que están fuera? ¿No juzgáis vosotros a los que están dentro? ¹³Porque a los que están fuera, Dios juzgará. Quitad, pues, a ese perverso de entre vosotros..*" (1 Cor. 5:9-13). Cristo comía con pecadores, pero no eran "cristianos pecadores", con los tales no debemos ni comer. Los cristianos pecadores e infieles a la Palabra de Dios, deben ser alejados de los fieles. Pablo también dice, "*..Si alguno no obedece a lo que decimos por medio de esta carta, a ése señaladlo, y no os juntéis con él, para que se avergüence..*" (1 Ts. 3:14). También en otra parte escribió, "*..Mas os ruego, hermanos, que os fijéis en los que causan divisiones y tropiezos en contra de la doctrina que vosotros habéis aprendido, y que os apartéis de ellos..*" (Rom. 16:17). No debemos alejarnos del mundo, de la gente del mundo; pero sí de cristianos infieles que no quieren arrepentirse. Así que, debemos tener cuidado con aplicar un solo texto de la Biblia, como los que cita Mizraim, sin

armonizarlos con otros textos que nos muestran la verdad de todo este asunto de comer con pecadores (Salmo 119:160)

Las obras de la carne deben ser perfectamente identificadas e inadmisibles por todo cristiano –especialmente cuando éste es líder -

Comentario: No demos lugares "especiales" a los líderes, dejémoslo en "todo cristiano", ya que, las obras carnales afectan a todos de igual manera. Nadie, ni líder, ni todo cristiano debe tolerar la carne en vida.

*No menos importante es aprender a conformarnos con lo que Dios nos ha revelado, y no **dogmatizar**. Esto es, no crear, formular o promulgar "mandamientos" derivados de nuestras "conclusiones", "deducciones", o "inferencias" personales las cuales siendo de procedencia humana, no son inspiradas, No imponiendo nuestras opiniones, conceptos y criterio a otros. Sin dividirnos, o recriminarnos por tener ideas diferentes en cuanto a asuntos que no son para salvación.*

Comentario: Es verdad que en asuntos de opinión no debemos ser "dogmáticos", pero en lo que "Dios nos ha revelado", idebemos ser dogmáticos! La Biblia dice, *"..Y al pasar por las ciudades, les entregaban las ordenanzas que habían acordado los apóstoles y los ancianos que estaban en Jerusalén, para que las guardasen.."* (Hechos 16:4). La palabra "ordenanzas" es traducción del griego "dogma"; lo cual muestra que hay "dogmas", "decretos", "edictos" u "ordenanzas" divinos que debemos obedecer y defender. Pero Mizraim Castillo no quiere que dogmaticemos sobre temas que tienen que ver con la adoración, organización y obra de la iglesia, lo cual, ipara nada es opinión! Es verdad que no debemos crear o formular mandamientos derivados de NUESTRAS conclusiones, deducciones o inferencias personales, ipero sí debemos obedecer las inferencias divinas!, las cuales se muestran en la Palabra de Dios, y que, por lo regular, son un obstáculo muy grande para los liberales que van más allá de lo que está escrito. No, no debemos imponer nuestras opiniones (Rom. 14), pero sí debemos exponer a quienes confunden, como opiniones, cientos de herejías que proclaman en sus escritos y personalmente. No, no debemos dividirnos por asuntos que no afectan o que no son para salvación, ipero sí debemos apartarnos de los que vienen con otra doctrina! Ya que, la doctrina sí es para salvación. Lamentablemente, muchos, como Mizraim Castillo, dicen que sus doctrinas sobre el uso de instrumentos musicales, el aplauso y la danza, el diezmo, la obra de la iglesia, su comunión con sectarios y algunos conceptos erróneos que tiene sobre la iglesia, dicen que no son para salvación, ipero la Biblia dice todo lo contrario! Aprendamos a identificar lo que es y lo que no es opinión, con el fin de no cometer el error de muchos, de apartarse de la doctrina de Cristo, alejándose peligrosamente de Dios, perdiendo sus almas por la eternidad.

Descalificar a la ligera no es sabio. No es bueno juzgar y condenar a las personas, por el hecho de que no compartan todas nuestras ideas, en asuntos que no son para salvación. No debemos aventurarnos a juzgar lo que no conocemos. De la manera que juzgamos a los demás, así seremos juzgados nosotros.

Comentario: Otra vez, para poder entender este consejo de Mizraim, tenemos que definir a qué "ideas" se refiere, qué "asuntos" son los que tiene en mente, ya que, por lo regular, llaman "ideas" y "asuntos no para salvación", a muchas prácticas y creencias que sí afectan la salvación, por ser "ideas" y "asuntos" contrarios a la palabra de Dios. Es interesante que Mizraim dice que no debemos "aventurarnos a juzgar lo que no conocemos", cuando el me confesó que nunca había oído sobre "mandamientos de inferencia", pero, a pesar de eso, se "aventuró" a descalificar sin siquiera conocerlos. ¿Qué juicio recibirán quienes así proceden?

CONCLUSIÓN: El llamado "fariseísmo moderno" es bien mal entendido. Qué lástima que muchos se aventuren, con el afán de atacar a los que les denuncian sus errores y exponen sus desviaciones doctrinales, se aventuren a escribir y hacer comparaciones ambiguas e injustas, que en lugar de edificar, corregir e instruir a la hermandad, la confunden y la alejan más de la buena voluntad de Dios, agradable y perfecta (Romanos 12:1ss)

Lorenzo Luévano Salas

L_Luevano@hotmail.com

"LOS FRUTOS DE LA MATA"

LAS TÁCTICAS CARNALES DE MIZRAIM CASTILLO

Un repaso a su correo del Viernes, 08 de Octubre de 2004

Por Lorenzo Luévano Salas

"..¿Acaso alguna fuente echa por una misma abertura agua dulce y amarga? Hermanos míos, ¿puede acaso la higuera producir aceitunas, o la vid higos? Así también ninguna fuente puede dar agua salada y dulce.."

INTRODUCCIÓN:

Una de las confesiones más interesantes que Mizraim Castillo nos ha hecho en los correos que me ha enviado, es aquella en la que afirmaba que los mismos le eran ocasión de caer, especialmente por las respuestas que daba; pero ahora, y después de haberme pedido perdón, se hunde más en el odio y la agresión verbal, la cual, desde luego, se suele esperar de quienes andan mal en los caminos de Dios. Me hace recordar a ciertos individuos que, al discutir con Pablo, *"..tercamente, no quisieron creer, sino que delante de la gente hablaban mal.."* de quienes hacían la voluntad de Dios (Hch. 19:9 - DHH). La pobre respuesta de Mizraim Castillo es tan mala, que no le queda decir que me respondió a mi "estilo", no, eso ni él se lo cree; pero en fin, después de todo, no es el único que desea imitarme. Echemos un vistazo a los frutos de la mata, sí, porque sigue dando...

Mizraim Castillo: *Hola Lorenzo Dios le bendiga. Espero que se encuentre con bien, - cuidado con el hígado y el corazón especialmente -. Citando alguna de las inconsistencias de nuestra conversación: "y sigue la mata dando", y, "contésteme tales cuestiones (Cuestiones que no me ha querido responder en correos pasados)"... Ya no sé si debí o no debí escribirle éste correo. Sin embargo, al leer lo que usted publicó en su sitio sobre nuestra conversación, tuve que escribirle de nuevo (aunque nunca he tenido muchos deseos de hacerlo francamente). Me pregunto cómo le llamará esta vez? ¿Confesiones 3? Tal vez sí, pero en ésta ocasión no serán las de un servidor. Bueno, eso sí se atreve a publicarlo. Como veo que usted no reconoce sus faltas, quiero escribirle ésta respuesta al estilo Lorenzo a ver si reacciona. Esto es, le hablare en sus términos, o a su modo.*

Comentario: Cuando leo las palabras de Mizraim, "Dios le bendiga", y luego sigo leyendo el resto del correo, me acuerdo de aquel texto que dice, *"..¿Acaso alguna fuente echa por una misma abertura agua dulce y amarga? Hermanos míos, ¿puede acaso la higuera producir aceitunas, o la vid higos? Así también ninguna fuente puede dar agua salada y dulce.."* (Santiago 3:11), pero bueno, ¿qué se puede esperar de un sectario? Afortunadamente estoy muy bien de salud, especialmente del corazón y del hígado; de hecho, agradezco a Dios por su cuidado en este respecto, ya que, a pesar de que el trabajo es intenso, donde hay que poner mente y cuerpo a trabajar al máximo en la obra de Dios, aún así él me protege y me bendice día a día. Esto lo testifico para su gloria. Como le dije, mi estimado Mizraim, sus palabras no me han afectado en lo mínimo. Por lo que veo no me cree, pero, en fin, mi buena salud es un testimonio vivo de que sus palabras no me han hecho ningún daño, especialmente el corazón y el hígado (Tal vez quiera que le envíe un examen médico para que vea que no miento, ni disimulo algún coraje que me haya causado...). ¿Ya no sabe si escribir o no? Luego no diga que su servidor le da adjetivos que no le gustan. Usted solo se cuelga en el árbol y luego me acusa de que yo le subí allí. Pero bueno, dejaré

al lector que saque sus conclusiones sobre lo que implica tal comentario suyo, especialmente si lo comparamos:

Correo de Mizraim	Correo de Mizraim /Diálogo 3
<p><u>Ya no sé si debí o no debí escribirle éste correo.</u> Sin embargo, al leer lo que usted publicó en su sitio sobre nuestra conversación, tuve que escribirle de nuevo (aunque <u>nunca he tenido muchos deseos de hacerlo francamente</u>)</p>	<p><i>Me encontré por fin a alguien que es un tanto como yo; y no desaprovecharé la oportunidad de diálogo</i></p>

Luego dice, *"..Me pregunto cómo le llamará esta vez? ¿Confesiones 3? Tal vez si, pero en ésta ocasión no serán las de un servidor. Bueno, eso si se atreve a publicarlo.."*

Ahora puede leer el título, y puede ver que sí le he publicado sin hacer comentario alguno¹, ¿satisfecho? Espero que esto pruebe que jamás le he citado mal, ni tampoco le he calumniado, tal y como usted lo hace, lo cual mostraré más adelante.

Mizraim Castillo: *"..Como veo que usted no reconoce sus faltas, quiero escribirle ésta respuesta al estilo Lorenzo a ver si reacciona. Esto es, le hablare en sus términos, o a su modo.."*

Respuesta: Mizraim Castillo quiere que reconozca faltas que no he cometido, dice que es malo juzgar, pero termina juzgando y acusando, tal parece que Mizraim nunca leyó lo que Cristo dijo: *"..No juzguéis según las apariencias, sino juzgad con justo juicio.."* (Jn. 7:24). Luego dice que me hablará a mis términos y a mi modo, ¡ya tengo otro discípulo más! ¡Que buen maestro soy! (esto es broma, digo, para que no deje de reír)

Mizraim Castillo: *Editó los parlamentos originales, especialmente sus respuestas, maquillando así nuestra conversación*

Comentario: Esta acusación es falsa, aunque se enoje y luego me reclame de que le digo "mentiroso". Sin embargo, a quien miente, no se le puede llamar de otra manera. Todos los correos que le he enviado, todos están publicados en la página, y si he hecho alguna corrección o añadidura, pues nos hubiera dicho en dónde... No tengo nada que esconder, ni por qué hablar a escondidas, como siempre ha sido la intención de Mizraim Castillo, quien está bien molesto y enojado porque se exponen públicamente sus incongruentes doctrinas y su muy florido lenguaje "espiritual", entre comillas (Esto también es broma, digo, para que no deje de reír)

Mizraim Castillo: *Lorenzo, verdaderamente necesitado de fortalecer sus falsas doctrinas que cayó tan bajo al hacer esto. (Debe estar muy desesperado para promover sus erróneas enseñanzas) Qué, ¿ya no son rentables sus argumentos? He leído su "edición". Pero, ¿cómo se atreve a mencionar tantas cosas de un servidor y otros cuando usted está haciendo esto? ¿Cree que puede engañar a Dios? ¿Tiene acaso cauterizada la conciencia?*

Comentario: En cuanto a fortalecer mi fe (objetivamente hablando), cada día estoy estudiando para hacerlo y no necesito llevar a cabo de prácticas como las que usted quiere "echarme en la bolsa". En cuanto a llamar "falsa doctrina" a lo que creo, pues, LE INVITO A SOSTENER UN DEBATE BÍBLICO

¹ El correo de Mizraim Castillo, el cual es repasado en este artículo, fue publicado sin comentarios interlineales en mi página web, allí lo puede leer tal como lo envió: www.vrg.us/Luevano

a través de este medio, para que, con toda razón y en base a la verdad, se conozca quien es el que promueve o tienen falsas doctrinas. Estoy listo, ¿y usted? Toda esa palabrería de "caer bajo", junto con sus preguntitas, no es más que pura acusación sin prueba. *¡Cual serpiente en el cielo ha hablado, calumniando y calumniando con astucia, pero nada de lo dicho a probado!* (Póngale música: Esto también es broma, digo, para que no deje de reír). Ya debemos estar acostumbrados a su táctica de acusar y acusar, pero no vemos la prueba de lo que dice.

Mizraim Castillo: *QUEBRANTANDO LOS VERDADEROS MANDAMIENTOS DE DIOS. Usted mencionó éstos términos refiriéndose a mí: Ignorante, insensato, inmaduro, carnal, prejuicioso, mentiroso, obrero no aprobado, apóstata, falso maestro, anti-intelectual, a la perdición, encima de la palabra de Dios, la secta de Mizraim Castillo, y muchas ofensas más... ¿Qué hacen los fariseos con los verdaderos mandamientos de Dios? Los invalidan a causa de sus preceptos humanos.*

Comentario: Según usted, he quebrantado los mandamientos de Dios por exponer su ignorancia, insensatez, carnalidad, prejuicio, mentira y demás cosas que menciona. ¿Y qué más puede decir? ¿Qué le queda, sino acusar a los demás de sus propios pecados? Sólo tiene dos opciones: (1) Arrepentirse, dejando todas esas cosas que usted menciona, y abandonar el error doctrinal en el que persevera. O (2) Empecinarse más en el error, dando la "aparición de piedad" y "humildad", usando la táctica del sentimentalismo para intentar hacerme quedar como muy malo con usted. Mi estimado Mizraim, deje de llorar y enfóquese a probar lo contrario, mostrando que las doctrinas y prácticas religiosas que tiene, son bíblicas.

Mizraim Castillo: *¿Qué hace usted con el mandamiento de Cristo que enseña que el enojo es un pecado, así como el insultar también? Mateo 7:21-26 ; Lucas 12:58-59) Los desecha. Ah, pero en sus trillados comentarios interlineales seguirá insistiendo: "Mizraim confesó haberse enojado", y haberme escrito "duramente" en uno de sus correos"*

Comentario: ¿Qué hago con los mandamientos de Dios? Esforzarme a obedecerlos, ¿usted no? Usted me acusa de "desecharlos", ¿ya os habéis convertido en Juez? El pez por su boca muere. Lamentablemente usted sigue sin tomar en cuenta el resto de las Escrituras, persistiendo en su actitud de "saduceo", ¡jerráis, ignorando las Escrituras! Curiosamente, Mateo 7:21-26, dice que todo aquel que no obedece la Palabra de Dios, es un insensato, ¿acaso no ha caído usted, como se lo he demostrado, en semejante insensatez? Ahora, si miramos más de cerca el texto, los "hacedores de maldad" (en griego - anomia), ¡son aquellos que van en contra de la doctrina de Cristo! Dicen conocerla, pero hacen todo lo contrario, y parte de sus obras malas, son: echar fuera demonios y hacer milagros en el nombre de Cristo, **SIN SU AUTORIDAD**, tal como hacen los evangélicos carismáticos, quienes engañan a la gente con los fraudulentos ministerios de "liberación" y "milagros". También son hacedores de maldad aquellos que no "perseveran en la doctrina de los apóstoles", como vos, mi estimado, que promueve toda clase de doctrinas interdenominacionales, aún alterando el evangelio de Cristo, tal como lo notaremos más adelante. Ahora, si he hecho notar, trilladamente, la forma en que usted me ha escrito, no lo he hecho porque piense que está mal, sino que, lo he presentado porque usted es el que insiste en que "enojarse" es malo, lo cual vuelve a afirmar en este correo, así que, no saque de contexto las citas que hago de sus correos, no me estoy quejando, sencillamente estoy mostrando que usted cae en sus propias palabras. En cuanto al texto de Lucas 12:58-59, ¿me puede explicar donde dice, en este texto, que el enojo es pecado?

Mizraim Castillo: *En los e-mails originales usted fue mas duro que yo al hablar, sólo que ahora editó la conversación. A todas luces se molestó.*

Comentario: Mire Mizraim, todos los correos que le envié, todos están publicados, y si no, ¡pues publíquelos usted! ¿Para qué? Para probar que usted dice la verdad, y para probar que me molesté, ¿"a todas luces"? (¡Que alguien me explique! Esto es broma, digo, para que no pare de reír)

Mizraim Castillo: *Además seguirá comparándose con Cristo, "Yo puedo decirles necios e insensatos etc. Porque Cristo así dijo también". Lo que me temía, ahora usted se cree Cristo, conociendo los corazones de los hombres, y teniendo un conocimiento perfecto. ¡A un lado, aquí está el nuevo Papa! ¿O se compara con los apóstoles? Pues no que no creía en la vigencia del oficio apostólico? Pues parece que cree tener los dones de los apóstoles, el don del conocimiento perfecto y el discernimiento de espíritus*

Comentario: ¡Que alguien le explique a Mizraim lo que es un DISCÍPULO!

Mizraim Castillo: *Además de esto pone en tela de juicio mi integridad, y la de otros hermanos en Guadalajara*

Comentario: De esto, y sin tener dones de conocimiento, estoy seguro que no sabe ni de qué se trata. Además, no tiene nada de malo en poner en tela de juicio la integridad de alguien. Investigue lo que es "poner en tela de juicio" y verá que no tiene nada de malo. Tranquilo, ahora este angelito se ofende por todo... (Digo, para que no pare de reír)

Mizraim Castillo: *LORENZO: "Esta táctica no es nada rara para su servidor, ya que, otros hermanos con los que he discutido sobre el tema de la música instrumental, los cuales también predicán en Guadalajara, armaron toda una confusión con ciertos correos misteriosos y extraviados que no llegaban. Ahora, y suponiendo que diga la verdad..." ¡Vaya Lorenzo, Habla con tanta seguridad! Y eso que sólo hemos cruzado un par de correos y ya me conoce perfectamente bien como para acusarme de todo esto –y no sólo a mí sino a "otros hermanos de Guadalajara"-. Nadie me ha insultado tanto como usted, y jamás nadie había hablado tan mal de mí como usted –y eso que tengo toda la vida de estar en varias iglesias -. Hablando de lo prejuicioso, ¿verdad?*

Comentario: Claro que hablo con toda seguridad; si usted dice que me envió un correo, y no lo he recibido, no necesito conocerlo por tanto tiempo para dudar si lo hizo o no (Mire que ni los novios, y eso que cruzan palabras, calles y avenidas, se conocen tanto!!!) En cuanto a los hermanos de Guadalajara, a ellos los conozco mejor que a usted y ellos también a mí. ¿Acusarlo de qué? Tranquilece su enojo, riase, para que sea claro en lo que dice y piense bien las cosas. Luego no se enoje porque le señale uno las cosas que no hace bien. No, no es ningún prejuicio, sólo que se me hace extraño, que cuando más se le necesita, se pierde un correo electrónico, digo, ¿por qué este no se perdió? Solo estoy "poniendo en tela de juicio" algo que usted afirma haberme dado, lo cual no recibí. ¿Qué quiere que le diga? "*..Ha sí, hermano, qué bueno que me enviaste ese correo donde se aclara todo el asunto, aunque no lo he leído; y a pesar de que no le conozco, voy a confiar en usted. Y como estamos compartiendo recetas de cocina, voy a confiar en que sí me envió ese correo..*" ¡¡Jamás!!, mi estimado. Este asunto que estamos discutiendo es bastante serio como para confiar en una persona que no conozco, como usted bien lo señala (Jeremías 17:5).

Mizraim Castillo: *Otro mandamiento que quebranta una y otra vez: No juzguen, y no condenen, pues como midan, así serán medidos Mateo 7:1-6 ; Lucas 6:41-42 Lo que sí le puedo decir, es que aquí el único perjudicado es usted. Además de todo, el hombre dará cuentas de toda palabra que sale de su boca. Bueno hasta para condenar se compuso una canción: "Cual serpiente en el Edén se comportaron, y negaron y negaron la Palabra, que al infierno ya por fin han terminado"*

Comentario: Mizraim, otra vez, vuelve a ser ambiguo en sus aplicaciones de la Escritura. ¿Cuál es el mandamiento de Cristo? ¿Qué nos quiere enseñar? ¿Acaso Cristo prohíbe que juzguemos? Esto es absurdo. Muchos, como Mizraim Castillo, nos juzgan, a los que juzgamos, de que quebrantamos la palabra de Dios; lo cual es un absurdo. Cristo no está diciendo que no juzguemos, basta leer todo el texto para darnos cuenta. ¿Acaso no debemos sacar la paja del ojo de nuestro hermano? Lucas dice, ".. Hipócrita, saca primero la viga de tu propio ojo, y entonces verás bien **PARA SACAR LA PAJA QUE ESTÁ EN EL OJO DE TU HERMANO..**" Mizraim, se lo voy a ilustrar con palitos: Un palito que mide 1 cm, dice al otro palito, "tu eres un palo malo porque solo mides 1 cm" Ese es el que juzga injustamente. ¡Es como si la prostituta dijera "inmoral" a su compañera de oficio!" O como si el burro le dijera "orejón" al conejo. Debemos juzgar, debemos sacar la paja de nuestros hermanos, siempre y cuando saquemos primero la nuestra, pero el texto no enseña que es pecado juzgar, esa idea u opinión suya no es bíblica (Por cierto, es a tales ideas y opiniones a las que Mizraim quiere que estemos de acuerdo, pero, ¿cómo estar de acuerdo con lo absurdo? Digo, para que no deje de reír). En cuanto a la canción que usted menciona (yo no sabía que fuera canción, ¡hasta compositor salí, luego, por qué no he de tener algo de psicólogo!, digo, para que no pare de reír); por cierto, ¿no es la verdad lo que dice esa "canción"? Quienes practican el error no pueden esperar otro destino sino el infierno, ¿o no, mi estimado?

Mizraim Castillo: *Otro mandamiento quebrantado. A pesar de que insiste e insiste en que es muy bíblico, se erige como anciano cuando no cumple los requisitos para fungir como tal. Es pendenciero, soberbio, no tiene control de sí mismo, no es sabio y no goza de buen testimonio con los hermanos de San Luis.*

Comentario: ¿En qué parte de mis correos me he erigido como "anciano"? ¿Nos podría mostrar esa parte por favor? En cuanto a que si soy "pendenciero", "soberbio", "sin control", "sin sabiduría", etc., no me interesa que usted así lo piense, ¿por qué? Porque no soy como vos, y otros, de los que buscan el favor (del griego *peihito*) de los hombres (Gálatas 1:6). Sé quien soy y cómo soy, y finalmente, en cuanto a esas cosas, será Dios quien me juzgue, afortunadamente. ¿Que no gozo de "buen testimonio" de los "hermanos de San Luis"? Desde luego, habría que ver qué tan buen testimonio tienen esos "hermanos" que usted menciona, igual y son un grupo de mal encarados y enojados como vos, que se conducen así a causa de exponer sus mas que evidentes herejías. Pero eso de que den mal testimonio de quienes predicamos la verdad, no es nuevo, ya desde los días de Pablo sucedía: "*En tal caso, ¿por qué no hacer lo malo para que venga lo bueno? Esto es precisamente lo que algunos, para desacreditarme, dicen que yo enseño; pero tales personas merecen la condenación..*" (Romanos 3:7). Además, ¿no es dudosa la reputación y la espiritualidad de los mismos, de quienes jamás he recibido exhortación u objeción alguna? Les envió un recado con usted: Mi página está abierta para que publiquen en ella lo que deseen sobre mí, y estaré dispuesto a abrir un correo especial, abierto al público, exclusivamente para recibir su correspondencia. Entregue el recado, y ya veremos cuántos de ellos se portan varonilmente.

Mizraim Castillo: *Yo acepté mi error al molestarme, y al haber sido duro en mis palabras. Pero usted no puede hacerlo, no puede reconocer sus errores, se cree infalible. Es una de las personas con más alto concepto de sí mismo, y más pequeño criterio. Con más estudio bíblico, pero con muy poco de cristiandad*

Comentario: Jamás he dicho que soy infalible, ni me creo como tal. En mis correos, como los pueden leer en los diálogos y en "confesiones", siempre le dije que usted no era el único que comete errores, que todos estamos expuestos a ellos. No mi estimado, no se engañe a sí mismo, ni intente engañar a los lectores, es evidente que semejante acusación calumniosa no es más que producto de su corazón dominado por el enojo, y eso sí es pecado. Arrepíentase, deje de estar hablando de más. Deje de morderse la lengua con sus acusaciones. Deje de acusar e insultar y póngase a probar sus afirmaciones. ¡Vaya! Hasta parece que se educó en los lavaderos de mujeres mal habladas, mejor se hubiera ido al Colegio (digo, para que no deje de reír)

Mizraim Castillo: *Ahora, me queda claro que usted no se molesta por lo que le he dicho, aunque lo sabe fingir muy bien*

Comentario: No hace falta ser un experto para darse cuenta de que, al estar escribiendo, Mizraim Castillo está bien ocupado en ver la forma de molestarme y de herirme, como fue su intención en correos pasados. Como vemos, pide perdón, pero solo lo pide hipócritamente para aparentar humildad, pero una vez que pide perdón, sigue haciendo lo mismo por lo que, según él, estaba arrepentido. Esto es bien evidente en este comentario y en el resto de su correo. Miren, primero dice que le "queda claro", y luego dice que no, que en realidad sí me molesta y que lo estoy fingiendo, eso suena a una popular frase de televisión: "Yo como digo una cosa, digo otra... (Digo, para que no pare de reír). No obstante, sus palabras siguen siendo infructuosas para mi corazón, aunque no para el suyo, como lo puede ver quienquiera que se tome a la molestia de leer tanto odio y enojo hacia su servidor. ¿Cómo me puede odiar y guardarme tanto enojo, Mizraim? ¿Cómo puede exhortar a otro que practica el pecado, teniendo semejante viga en su ojo? ¿Cómo puede llamarse "cristiano" con tanta oscuridad en su corazón? Si pide perdón, nuevamente le reitero, no tengo nada que perdonarle, que le perdone Dios cada una de sus faltas y sus palabras, por las cuales dará a cuentas ante Dios, tal como lo haremos todos.

Mizraim Castillo: *Me disculpe con usted en un correo anterior por dos razones: 1. Por haberme enojado con usted a causa de su comportamiento, que no ha sido cristiano*

Comentario: ¿Está justificando su enojo? ¿Resulta que soy el responsable por su falta de dominio propio? No mi estimado, no trate de enredarme en sus pecados, lo que debe hacer es arrepentirse de verdad, y pedir perdón de corazón, y no para aparentar humildad, lo cual, por lo que se ve, lo tiene bien dominado.

Mizraim Castillo: *Había mencionado incluir mi pregunta en su apartado de "preguntas y objeciones contestadas" y que lo haría de "manera impersonal", después mencionó que "sería de ayuda para usted y el resto de la hermandad"... Eso fue lo que dijo – lo que no significaba que haría lo que hizo -. Con todo, fue lo que dijo USTED, NO YO*

Comentario: Otra vez, no trate de enredar a los lectores, ¿no le da vergüenza semejante comentario? ¿Por qué se empeña en representarme mal? ¿Quiere acaso que su servidor se avergüence ante los lectores, tal y como usted se siente avergonzado a causa de su pésima "intervención"? Esta es una muestra más de la actitud carnal de Mizraim, quien exige buenas actitudes en los demás, pero él no concede ni un poco de la misma. Sí, yo le dije que incluiría su pregunta de forma impersonal en la sección "preguntas y objeciones contestadas"; sin embargo,

cuando su servidor le dijo eso, ¡los diálogos todavía no se habían dado! Tal pregunta y los diálogos no son parte del mismo correo. Es más, cuando contesté su pregunta, la cual, efectivamente hice, fue publicada de manera impersonal en tal sección, pero una vez que se dieron los diálogos, tuve que incluirla para tener el contexto de los mismos, de otra manera, si leemos el primer diálogo, sin considerar la primera pregunta que usted hizo, todo el asunto quedaría fuera de contexto y se prestaría a malos entendidos. ¿Pidió usted un diálogo privado cuando me escribió su primera pregunta? ¿Exigió un diálogo privado cuando le dije que publicaría su pregunta? ¿Solicitó, tiempo después, y una vez iniciado nuestro primer diálogo, un diálogo privado ante el asunto? ¿Solicitó un diálogo privado cuando hice de su conocimiento, en mi segunda respuesta, que tales pláticas se publicarían? No, sino que se quejó hasta que vio que su "intervención" no era nada buena; y no estoy inventando esto, ni le estoy adivinando lo que hay en su corazón, usted así lo confesó, diciendo, "*..diferente habría sido mi intervención..*" (Diálogo #4). Ahora, la verdad del asunto, es que, según sus propias palabras, su enojo y solicitud de perdón no tuvo que ver con la publicación, sino por su desesperación, en la que se confesó inexperto, he aquí las evidencias: "*..Ahora sé que no debí contestarle de la manera que lo hice en mi correo pasado, fui demasiado duro e indefinido; por lo que le pido perdón. **ESTO SE DEBE A mi "inexperiencia" como usted lo ha notado.** Antes de retomar nuestro tema de conversación. Me pareció notar que usted editaba algún documento concerniente a nuestro diálogo privado, haciéndolo de carácter público. Nuestra exposición ha sido personal, y yo no le he autorizado a exhibirla, usted me ha dicho que es salvo por su obediencia a Dios, sé que con lo amplio de su conocimiento y educación, estaremos de acuerdo que es mejor hacer lo honorable, y comportarnos como caballeros..*" (Diálogo #4). Nótese que pide perdón a causa de haber sido duro e indefinido. Y es notable que pide perdón **antes** de tratar, por primera vez y hasta nuestro "cuarto diálogo", ese asunto de la publicación de sus correos y mis respuestas. Es hasta ahora que relaciona su enojo y su solicitud de perdón con el asunto de la publicación, lo cual, como pueden ver, no es mas que pura táctica para hacerse la víctima y distraer la atención de los lectores, para que no vean sus inconsistencias y sus terribles desviaciones doctrinales. Pero, en fin, ya he respondido a este asuntos en los diálogos anteriores.

Mizraim Castillo: *Para que exista un ACUERDO debe haber un CONVENIO entre las dos partes. Es contradictoria su manera de pensar, pues una de sus frases de batalla es: "NO DEBEN HACER ESO PORQUE NO SE LES AUTORIZA" No obstante es usted inconsistente con sus ideas*

Comentario: Claro, para que exista un acuerdo debe haber un *convenio*; sin embargo, yo no he tratado de hacer ningún convenio con usted. Le dije que tales diálogos serían también para la hermandad, y usted nunca dijo nada hasta que se percató de su mala intervención. Y desde luego, en todo convenio, no se debe hacer nada si no está autorizado, pero, repito, yo nunca hice un convenio con usted, así que, ¿de quien es la inconsistencia? No trate de inventar convenios y tratos que nunca hemos hecho.

Mizraim Castillo: *Cuando tiene en su poder un CD, no por eso posee el derecho de duplicarlo y hacer lo que se le venga en gana con él, ¿verdad? Esto sólo lo hacen las personas que carecen de rectitud. Le pedí explícitamente que no lo hiciera, pero aún así lo hizo. No veo el carácter de Cristo en usted Lorenzo, pues si se lo hubiera pedido a Él, otra cosa hubiera resultado*

Comentario: Bueno, habría que ver qué clase de CD es. Yo, por ejemplo, arreglé un Cd con estudios bíblicos, y en su portada, dice: Se permite la copia de este CD, siempre y cuando no se altere en nada su contenido. Por otro lado, hay otros CD's que "prohiben" que sean copiados. Pero no conozco ninguno que grave un CD sin advertir dicha solicitud legal, y luego, cuando ve que lo han copiado, comience a llorar diciendo que se ha abusado de su confianza. Además, tengo varios CD's que son de mi propiedad, y si quiero, los puedo regalar, los puedo tirar a la basura, los puedo quebrar o quemarlos; por tanto, su argumento es muy relativo, además de que no es paralelo. Cuando me muestre los "derechos de autor" de los correos que me envió, donde se prohíba de antemano que se publiquen, entonces le aceptaré sus insultos como válidos, pero mientras no lo haga, sus palabras no son mas que la expresión de su desesperación por no poder hacer nada, sino solo ver que su "intervención" no fue buena.. Y puede insultar todo lo que quiera, pero eso no cambiará la verdad del asunto. (Leer más de este asunto en los diálogos)

Mizraim Castillo: *¿Porqué una conversación informal la convierte usted en una exhibición? ¿Está tan desesperado por fortalecer sus ideas que tiene que recurrir a tan bajo proceder? Tal parece que necesita de esto para promover a toda costa sus doctrinas erróneas. Si un servidor hubiese querido debatir, otra habría sido mi intervención.*

Comentario: ¿Es bajo exhibir una conversación informal? ¿Quién lo dice? ¡El que queda mal en tal conversación! Y como Mizraim ha tenido una pésima "intervención", por eso no deja de llorar sobre el asunto. Si hubiera tenido una buena intervención, ¡otro sería el cantar de nuestro amigo! Usted dirá que no es así, pero eso no puede probarlo. Si por su mala intervención se promueve la verdad, ¡adelante con las publicaciones! Y como le dije antes, usted tiene la culpa por tratar estos asuntos sin darle la importancia y la seriedad debida. Si me escribió pensando que con sus pobres e insípidas palabras iba dejar callado a ese "anti instrumental", ¡se equivocó! Quiso aprovecharse de ese "anti instrumental", ¡y le salió el tiro por la culata! Ahora, que digo la verdad con todo esto, tal como se puede ver en la frase subrayada. Sabe, Mizraim, me gustaría conocer una buena intervención suya sobre todo este asunto, así que, nuevamente le digo: ¿Aceptaría un debate a través de este medio? Yo estoy listo, ¿y usted?...

Mizraim Castillo: *Por haberle escrito duramente en un correo que le envié anteriormente. Sin embargo, ¿he sido más duro yo que usted en ésta conversación? Bueno, habríamos que ver la conversación original, y no la que usted arregló, y publicó*

Comentario: ¡Muéstrela Mizraim! ¡Muéstrela y deje de llorar! (Todo lo que he escrito a Mizraim, está publicado en "Diálogos: Mizraim Luévano" y "Confesiones 1 y 2", los cuales pueden ser leídos en "Dialogizomai")

Mizraim Castillo: *Usted pretende denigrarme por el hecho que acepté mi falta y le pedí perdón. ¿No debería alegrarse? ¿No debería PERDONAR, una de las 70 veces siete? No, sino que se ensaña, y pretende aprovechar éste acto genuino para acometer en contra de mi persona, para hacerme quedar mal ante sus lectores diciendo una y otra vez: "tuvo una actitud bien carnal e inmadura" y "cómo podemos confiar, quién nos garantiza que en ésta ocasión será diferente".*

Comentario: Otra vez, no tengo nada que perdonarle. **No le estoy negando el perdón, sencillamente le estoy diciendo que no tengo nada que perdonarle.** Otra vez, las citas: *".. "tuvo una actitud bien carnal e inmadura" y "cómo podemos confiar, quién nos garantiza que en ésta ocasión será diferente"..."* Las menciono por lo que usted dijo sobre tales conversaciones. Es decir,

usted afirma que se comportó de esa manera A CAUSA DE NUESTRAS PLATICAS, sin embargo, y TOMANDO SUS PALABRAS, si tales pláticas causaron todo esto que usted confesó, ¿por qué sigue escribiendo y dialogando? Ahora, CON TODO ESTO, pruebo que no es así, que los diálogos no son los culpables de sus faltas (tomando en cuenta que son sus palabras y no las mías), sino su corazón. El punto es que no debemos decir que, "debatir", o "dialogar", o "discutir" temas bíblicos sea malo, sino lo malo es la actitud de quienes participan en los mismos. Ese es el punto.. Como dicen los norteamericanos: ¿comprende?

Mizraim Castillo: *Voy a tener que repetirle lo que no contestó adecuadamente: EL PEDIR PERDÓN 2. Rectificar es sabio, no nos rebaja y no es indignante. Humillarnos es seguir el ejemplo de Cristo al lavar los pies a los discípulos. Pedir perdón es principio del crecimiento. Pedro se equivocó alguna vez - según dice Pablo -, y no por eso perdió el conocimiento de la verdad, o perdió autoridad como maestro, o fue removido del apostolado, sino que sólo cometió un error. ¿Usted no comete errores? ¿No es humano? ¿Nunca los reconoce? Ahora ¿usted dice que Cristo no se humilló? Lea su Biblia (Filipenses 2:8) Pero no la lea para utilizarla en pro de sus fines personales, sino para aprender de ella.*

Comentario: Léase mi comentario anterior. En cuanto a Cristo, desde luego que se humilló cuando vino a este mundo, pero no se humilló, cuando lavó los pies de sus discípulos, POR PEDIR PERDÓN DE SUS PECADOS U OFENSAS A PEDRO, ¿me puede dar la cita bíblica cuando Cristo se humilla, pidiendo perdón por sus pecados? Esa fue la respuesta que le di, pero no que Cristo no se humilló al hacerse hombre, como lo enseña Filipenses 2.

Mizraim Castillo: *SU "ANÁLISIS" (O ATAQUE?) AL ESTUDIO FARISEÍSMO CONTEMPORÁNEO Ha tratado de desprestigiarme en sus malsanos escritos, y desacreditar incluso mis palabras, no por lo que digan, sino porque yo las digo, tanto así que rayan en la ridiculez sus ataques al estudio "Fariseísmo Contemporáneo". Ahora, le explico con bolitas y palitos sus sosas e infructuosas intervenciones en el mismo.*

Comentario: No es ningún ataque, no sea paranoico, es una exposición de un verdadero "malsano" escrito. Claro, Mizraim Castillo quiere aparentar buenas intenciones en su exposición, sin embargo, cayó en las más que notables "sosas e infructuosas" afirmaciones, las cuales, quedan bien expuestas para que los lectores puedan ver lo que hay detrás de la moneda. Ahora nos va a explicar con "bolitas" y "palitos", pero, ¿sabrá cómo se usan? Mas bien debería saber explicarse con "sanas palabras" (2 Tim. 1:13) en lugar de usar de palitos y bolitas sacados de su errada mente y corazón..

Mizraim Castillo: *"Impresiones y ambigüedades". No hice el estudio para su caso en particular Lorenzo. ¿Cree acaso que me voy a la cama pensando qué le habré de contestar? Por favor, deje de darse tanta importancia. Francamente a usted no lo conozco, y no me interesa en lo más mínimo el hacerlo; con el testimonio de las congregaciones en San Luís ya es suficiente.*

Comentario: ¿Y cuando dije que lo había hecho para mí? Quien no debe darse tanta importancia es otro. Si elaboré un artículo a su "estudio" (entre comillas), fue porque usted me pidió que lo leyera, he aquí lo que usted me escribió: *Siento decirlo, pero es un espíritu un tanto farisáico.*
DÉJEME LE COMPARTO UN ESTUDIO SOBRE EL FARISEÍSMO CONTEMPORÁNEO, o el fariseísmo en la Iglesia: *Fariseísmo en la Iglesia Sobre las "inferencias personales" que derivan en "mandamientos" -que si no se cumplen hacen perder la salvación-* (Confesiones 2 - Énfasis agregado. Lo que está en negritas es un vínculo que

usted puso para que viera su artículo). ¿Acaso también me va a decir que está prohibido hacer comentarios sobre lo que leí de su artículo? Falta nada más que me diga que no debí publicar ningún comentario sobre su artículo. Además, y aunque le creo que no lo escribió para mí, es obvio que, indirectamente, usted sí lo dirige a mí, desde el momento que lo incluye en sus argumentos. No, quizás no lo escribió para mí, pero si me dio a entender que tal artículo es justo lo que hay en mí. Así que no se queje. Usted lo incluyó, y el repaso, que usted le llama ataque, es mi respuesta a su bondadosa actitud de compartirme su "estudio". Así que, no se de tanta importancia, como si yo estuviera leyendo su página para ver en que le puedo atacar (créame que tengo mejores cosas que hacer), y de pronto, me encuentro un estudio para atacarlo. No, mi estimado, usted tira la piedra, y luego esconde la mano, como dije, aparentando humildad y queriendo convertirse en víctima... Además, no diga que no se va a la cama pensando en mí, si bien que me escribe casi a la una de la madrugada, justo antes de dormir!!! Esto me recuerda una estrofa de una canción que dice, *"..siempre estoy pensando en ti, tu que escribes muy bonito.."* (Esto es broma, digo, para que no deje de reír)

Mizraim Castillo: *"Afirmaciones injustas". Este punto verdaderamente raya en la extravagancia. –debería pensar mejor lo que escribe, así como pensar sus palabras antes de que salgan de su boca, y no andar editando después sus respuestas -. ¿Ser injusto por generalizar con el término "los fariseos"? Cuidado pues le está diciendo a Jesús y a los evangelistas injustos. Mateo 23:1-3 ; Lucas 7:30 – le doy sólo dos versículos de la larga lista -.*

Comentario: No, Cristo no generaliza de la forma en que usted lo hace. El habla a los fariseos que estaban presentes, pero no por todos los fariseos que ha habido a través de la historia. El problema es que usted injerta, en las palabras de Cristo, un sinónimo que la palabra Fariseo no tiene, el cual, según usted, es de maldad y error. En Mateo 22:41, dice, *"..Y estando juntos los fariseos.."* La palabra "juntos" no hace referencia a "todos" los fariseos que han existido en el mundo, lo cual prueba que "Fariseísmo" no es sinónimo de maldad y perversidad; lo cual también lo prueba la historia y el resto de citas bíblicas que existen sobre ellos. ¿Acaso debo tomar la frase *"..gustan de andar con largas ropas.."*, la cual es evidentemente genérica, y aplicarla a todo aquel que use largas ropas? Aunque la construcción de las palabras de Cristo están en un sentido genérico, sería un error que le diera un sentido más amplio, aplicándolo a todo el que traiga ropas largas, y no limitarlo a las personas y al tema que está tratando. Pero Fariseísmo no es "usar ropas largas", pero usted dice que sí (siguiendo su línea de pensamiento), que todo el que use ropas largas es un fariseo. Este es el error que usted comete en su "estudio", no trate de confundirnos con sus malabarismos de la Biblia. Con sus interpretaciones, ya sabemos por qué muchas veces la gente no se quiere sentar en "la primera fila" o "los primeros lugares" de bancas en la iglesia, ya que, Mizraim dice que los tales son fariseos (!!)..

Mizraim Castillo:

Se me olvidaba, ¿No escribió usted? He leído y estudiado su estudio sobre "el fariseismo moderno", y le felicito por el análisis psicológico que hace de estos hombres que estaban contra Cristo ¡Pues bienvenido al club!

Comentario: Y lo reitero, usted hace una exposición de ciertos rasgos psicológicos, y lo veo como tal. Pero de ahí no pasa, una cosa es mostrar una exposición psicológica, y otra hacer aplicaciones correctas de los textos al tiempo presente, en lo cual no estoy de acuerdo, tal como lo muestro en mi repaso. No me de la bienvenida al club, se supone que usted es mi discípulo, y no yo (digo, para que no deje de reír)

Mizraim Castillo: *Lo que me temía, ahora ya conoce usted lo que hay en el corazón del hombre. Dios sabe que no hice ése estudio enojado, y no lo hice para usted tampoco. Lo que está haciendo es calumniar, otro pecado más que usted no confiesa, del que no se arrepiente ni pide perdón. Además, ahora le tiran los patos a las escopetas. Su sitio casi entero proyecta éstas actitudes que usted señala. Tanto así que dispuso su "aviso" en la portada de que no escribe por resentimiento.*

Comentario: No trate de hacerme participe de sus errores, ni trate de cambiarme de lugar en los disparos. Sus aplicaciones *incorrectas* y *falsas* muestran lo que hay en su corazón. Una cosa es exponer y señalar a los que andan en error con *la verdad* y con *evidencias palpables* y *verificables*, *limitándose a hechos reales*, tal como lo he hecho en mi página web, y otra cosa es hacer afirmaciones erróneas de los textos bíblicos y aplicarlos a quienes no están de acuerdo con sus prácticas religiosas, lo cual ha hecho usted en su "estudio".

Mizraim Castillo: *"conservaron sana la doctrina mostrada en el Antiguo Testamento, especialmente con respecto a Dios" ¿No les dijo Cristo que por sus preceptos humanos invalidaban los mandamientos de Dios? ¿Reconocieron a su Mesías? Oops, a esto usted llama "sana doctrina"? ¡Qué contrariedad!*

Comentario: Otra vez, su servidor no está hablando "exclusivamente" de los hombres que se opusieron a Cristo en sus días, lo cual pueden ver en el repaso de donde tomó Mizraim mis palabras, sino del origen del fariseísmo, de su pasado. ¡Ups! Hablando de maquillar y editar tendenciosamente los correos del contrario. ¡Qué contrariedad!...

Mizraim Castillo: *".. Ahora también es psicólogo: "Mizraim Castillo tiene un complejo" Basta con intercambiar un par de e-mails y Lorenzo ya tiene el diagnóstico.."*

Comentario: No es la primera vez que me dicen esto, ha de ser por los estudios de sicología que tomé en el pasado. Cabe notar que tal diagnóstico no está hecho por "un par" de "e mail", sino en su escrito sobre el "fariseísmo", el cual no es comparable con "un par" de correos. Pero no hace falta ser psicólogo para darse cuenta de tan evidente complejito.

Mizraim Castillo: *En primera, ¿acaso se fija lo que escribe? ¿O será que leyó mal? Y me juzga de que no sé expresarme correctamente. Bueno, tal vez en ocasiones no lo hago, pero usted es el ciego que quiere guiar a otro ciego. Ahora, especulemos un poco, ¿No sabe Lorenzo acerca del concepto "opiniones" que manejó el Apóstol Pablo? O que podemos conceptualizar como "ideas"? Si, cuando trató lo de las viandas ofrecidas, o lo de guardar tal o cual día. ¿Cómo había dicho usted? "ni modo, a la primaria". Aunque bueno, ¿qué se puede esperar?, si hasta de menospreciar otros se justifica. Dice que no cree en la vigencia del oficio apostólico pero pretende compararse con Cristo, Pablo y Pedro. ¿Ahora resulta que tenemos el don del conocimiento y de ciencia?*

Comentario: Bueno, he aquí lo que usted escribió: *".. Muestran soberbia. Son orgullosos y despectivos con otras personas. (Lucas 18:11-12 ; Juan 7:47-49 ; Mateo 23:5) La altivez es un pecado que difícilmente se puede ocultar. Aunque puede pasar desapercibida por el sujeto que la padece, generalmente no por quienes están a su alrededor. Hay que decir además que es uno de los pecados que Dios detesta más (Proverbios 6:16,17) Menospreciar a otros cristianos por no contar con "estudios" (en alguna institución), recursos, relaciones con "personas importantes", ministerios, o simplemente por no compartir ideas u opiniones, es obra carnal. Lo más contradictorio, es que muchos están convencidos de ser "superiores" o "mejores" que otros cristianos por su "alta*

espiritualidad"..". Se necesita mucha imaginación para encontrar los conceptos de Pablo en todo esta maraña de palabras. Sí, debo estar ciego porque yo no veo ningún concepto de Pablo en todo esto. Estimado lector, ¿lo ve usted? ¿Ve alguna cita de las epístolas de Pablo? O ¿El nombre de Pablo en algún lugar? Veo citas de Juan, Lucas y Mateo, aún de Salomón, pero, ¿de Pablo? Vaya, debemos estar ciegos todos.. Cuando Mizraim escribió esto y tenía en su cabeza los conceptos de Pablo, ¿no es acaso una ambigüedad pensar algo y no escribirlo, esperando que los lectores lo descubran? Sí, necesitamos los dones de conocimiento y ciencia para poder ver algo y leer algo que nada más Mizraim ve: Que su estudio, especialmente el párrafo que he citado y del que he comentado en mi repaso, y el que Mizraim intenta refutar, que en él están los conceptos de Pablo. Además, si se quedara con lo que Pablo identifica como prácticas e ideas de opinión, ¿no se justificarían sus prácticas religiosas de origen sectario! No trate de decirnos que tenía en mente los conceptos de Pablo, porque usted, introduce conceptos en las palabras de Pablo que él no trata (Léanse los repastos anteriores donde se prueba todo esto). Una vez comprobado esto, sus delirantes palabras de que me comparo a Cristo y los apóstoles, no es mas que puro verbo nacido del coraje que tiene por la incapacidad de no poder probar correctas sus ideas y opiniones. ¿Quién es el desesperado?...

Mizraim Castillo: *"Vemos que Pablo así se dirigió a los corintios, hablando de su vida, sus estudios, su obra por el evangelio y sus sufrimientos, así como de sus visiones (2 Corintios 11:16-12:1-13)" Si, pero les dijo que les había hablado como un necio (2 Corintios 12:11) Que eso no le convenía v. 1 Además de todo, ¿porqué es tan específico sólo cuando le conviene? ¿Porqué Colosenses 2:20 era específicamente para los gnósticos y esto no fue específicamente para Pablo? Sencillo, porque así conviene a sus intereses. ¡Qué contrariedad!*

Comentario: Pablo dijo, "Sed imitadores de mí", por consiguiente, es correcto callar a los acusadores como usted, mostrando lo que usted no tiene, lo cual le ha creado un complejo que no puede con él. ¿Cómo está eso de que 2 Corintios 11:16 y siguientes "fue específicamente para Pablo"? Ahí no hay nada "para" Pablo, sino acciones "de " Pablo, las cuales nos instruyen a tratar con personas como los corintios y como usted. Ahora, en cuanto a lo de Colosenses, si no lo aplicamos específicamente, ¿cómo debiera ser aplicado, para hacer un paralelo de interpretación con lo de corintios, bajo mi planteamiento? Haga una aplicación como la que hice yo con corintios, y veremos a donde llega, veremos que se va a desviar horriblemente del texto. Si tomo específicamente lo de Pablo, llego a la misma conclusión, y si tomo el texto de Colosenses, sin especificar, ¿a donde llegamos? A lo mismo.. El sofisma suyo no es mas que pura palabrería... Efectivamente, no nos conviene gloriarnos, pero por causa de personas como vos y como los corintios, muchos nos vemos en la necesidad de hacer lo que hizo Pablo. ¿Tiene usted la necesidad de hacer lo que hicieron los gnósticos? Si la tiene, pues, es libre para hacerlo, pero luego no diga que su actitud es bíblica y específica.

Mizraim Castillo:*¿Está mal aplicado? ¿Acaso lo leyó? ¡Que bárbaro! Me sorprende su "ecuanimidad"*

Comentario: Claro que leí los textos. Basta leer el repaso completo, especialmente la parte que usted cita y notarán lo ecuaníme que he sido con mi repaso. Es más, actué con tanta justicia, que hasta el mismo Mizraim se sorprende de la misma, lo cual no es una de sus virtudes, pues, como quedó probado en el repaso de "fariseísmo", su injusticia en sus comentarios ha quedado bien documentada.

Mizraim Castillo: *LORENZO COMENTARIO notamos que toda la verbosidad que le rodea en el escrito de Mizraim, no tiene nada que ver. Mizraim Castillo pone un texto bíblico a sus comentarios para adornarlos y dar la impresión de que, lo que dice, es bíblico. Pero no es así para quienes conocen la palabra de Dios. El texto no dice que los fariseos insistían en que se debe aplicar la ley según sus propios conceptos y tradiciones, eso no dice el texto. ¿Quién es el que insiste en aplicar conceptos e ideas extrañas a la palabra de Dios? ¿Quién es el que impone a los textos sus propios y muy particulares criterios a la Biblia? Acuso a Mizraim Castillo de tener tal actitud y práctica, ¿la evidencia? Léala usted mismo en el comentario que hemos citado arriba. ¿En qué forma ataban cargas pesadas a otros? ¿No era imponiéndoles sus conceptos o criterios? Tómese un respiro para que pueda ser objetivo. Yo no acuso, pues es el papel del diablo. Pero lamento que por abrir la boca tan a la ligera, este usted acarreándose tanta condenación.*

Comentario: He aquí la muestra de tan pobre objeción. ¿No les digo? Mizraim habla solo por hablar y para que digan que no dijo nada, aunque todo sea pura palabrería hueca y llena de insultos. Dice que no acusa, ¡y es en lo que se la pasa el angelito! (este usted acarreándose tanta condenación.) Su correo no son mas que puras acusaciones injustas y sin pruebas, tal como lo pueden leer, y sin edición y comentario alguno... (Lo que está subrayado es el sofisma de Mizraim Castillo)

Mizraim Castillo: *¡Vaya revoltura de conceptos Lorenzo! ¿Asustado con identificarse? El mandamiento decía que debían reposar, sin embargo ellos concluyeron lo que no decía la Biblia y lo que no especificaba, infirieron que hacer el bien el día sábado era pecado. Y eso dio a luz los preceptos humanos que invalidaban los VERDADEROS mandamientos de Dios. Más claro ni el agua, ESTO ES LO QUE LE PASA A USTED. Donde la Biblia no especifica, usted concluye o infiere pecados y mandamientos que hacen perder la salvación a quienes no los siguen. Es usted la versión contemporánea de los representantes del judeocristianismo, que condenaban a todos, insistiendo en que Jesús no era suficiente para salvarlos, sino que tenían que someterse a tales preceptos humanos para alcanzar la salvación. ¿Y usted habla de herejías?*

Comentario: Su servidor no se asusta de eso, me asusta que haya tanto ignorante escribiendo ideas y opiniones, como vos, y que la gente lo vaya a recibir como si fuera una correcta interpretación. Si analizamos el texto objetivamente, vemos que es al revés, que ellos no infirieron la verdad del sábado, y no la infirieron a causa de añadir una idea suya, la cual, es ajena al texto. Usted es el que revuelve las cosas, la añadidura o la adulteración no nace de inferencias, sino que, por el contrario, ignorando las inferencias, que es lo que usted hace, ignoran toda clase de mandamientos de Dios, introduciendo (añadiendo) toda clase de prácticas heréticas a la Biblia. ¿Quién es el que parece "judeocristiano"? Usted es quien insiste en traer prácticas judaicas a la vida cristiana: He aquí el fruto, acusando a los demás de sus propios errores. Sí, hablo de herejías, exponiendo las vuestras en público y a la luz de las Escrituras...

Mizraim Castillo: *Mejor preste atención a lo que la Biblia dice: "Si con Cristo ustedes ya han muerto a los principios de éste mundo, ¿porqué, como si todavía pertenecieran al mundo, se someten a preceptos tales como: no tomes en tus manos, no pruebes, no toques? Estos preceptos, basados en reglas y enseñanzas humanas, se refieren a cosas que van a desaparecer con el uso. Tienen sin duda apariencia de sabiduría, con su afectada piedad, falsa humildad y severo trato del cuerpo, pero de nada sirven frente a los apetitos de la naturaleza pecaminosa". (Col. 2:20-23)*

Comentario: Lo raro es que espera que le expliquemos el texto. ¿Por qué no lo explicó? ¿Tiene miedo de seguir cayendo en sus explicaciones absurdas y contrarias al texto? ¿Tiene miedo de hacer aplicaciones incorrectas y quedar avergonzado ante los lectores? Si no, esperemos que nos presente un "estudio" del texto en su página web... ¿Tendrá el valor de hacerlo? ¿Permitirá que lo repasemos, digo, si se atreve a publicarlo?

Mizraim Castillo: *En cuanto al conocido tema de qué es doctrina y qué es opinión, para usted todo lo que piensa es doctrina, y los que no la sigan se van al infierno. Tengo curiosidad, ¿Dónde caben los puntos de opinión según usted? ¿Al color del cual pintaremos el templo? Sencillamente no tiene sentido.*

Comentario: ¿Conocido tema? ¿Quién se lo enseñó? ¿Podría enviarme una lista de cosas que son doctrina y cosas que son opinión, extraída, desde luego, a la luz de la Biblia? El día que lo haga, su curiosidad será satisfecha, sirve que no anda haciendo suposiciones que de verdad, no tienen sentido...

Mizraim Castillo: *Quisiera mencionar más puntos, pero esto es desgastante, y tengo mejores cosas que hacer*

Comentario: Que bueno que dejó de estar diciendo *sandeces*, y créame que también para mí es cansado leer tantas juntas. Jamás había leído tantas en mi vida.

Mizraim Castillo: *Qué bueno que no le dieron "las llaves de San Pedro" porque a todos regresaría para abajo*

Comentario: Y qué bueno que a usted tampoco, ya que, si así fuera, ¡hasta el mismo diablo encontraría lugar allá en el cielo!

Mizraim Castillo: *No es de extrañarse, pues dentro de las mismas iglesias de Cristo anti-instrumentales hay quienes se condenan unos a otros por tener ideas u opiniones diferentes que ellos llaman: doctrina. Lorenzo mencionaba en su respuesta anterior: "Además, hasta el día de hoy, no he sabido que entre "iglesias de Cristo" se condenen unas a otras"*

Comentario: Insisto, no he sabido, hasta el día de hoy, que "iglesias de Cristo" se condenen unas a otras. Una cosa es que haya "*..quienes se condenen unos a otros..*" y otra muy diferente que tal cosa suceda entre "iglesias". Su servidor está hablando de "*iglesias*", es decir, "*congregaciones*", no de "individuos" ("*..quienes..*"), tal como usted lo menciona al principio. No, Mizraim, no confunda "individuos" con "congregaciones"...

Mizraim Castillo: *Siento tener que darle la mala noticia – y espero que antes de ingresar a una iglesia se informe bien*

Comentario: En cuanto a eso de que "individuos" se condenen entre sí, créame que usted no tiene nada que informarme. Lamentablemente para usted, me da una noticia "bien vieja", ¡necesita actualizar su información! Quienes estamos al día en el trabajo e historia de la iglesia, no es nada nuevo lo que usted menciona. Reitero, no he sabido de "iglesias" que se condenen entre sí, pero de "individuos", ¡eso no es nuevo! Desde que escuché el evangelio me he dado cuenta de "individuos", de hermanos en las iglesias de Cristo pro instrumentos musicales, como en cualquier otra iglesia, que se condenan entre sí. Así que, su "mala noticia", como "noticia", pues no me sorprende en los más mínimo. Además, su servidor "no ingresó" a ninguna iglesia; desde que obedecí el evangelio de Cristo, fui añadido por él a su iglesia. En los últimos días, no he dejado "una iglesia" para "añadirme a otra", sino que he dejado de tener comunión con algunos hermanos que practican falsa doctrina,

eso es todo, pero no he dejado una iglesia para entrar a otra, tal concepto suyo no es otra cosa mas que la expresión de sus ideas sectarias, y necesita ponerse a estudiar lo que dice la Biblia sobre la iglesia, bueno, si es que de verdad estudia.

Mizraim Castillo: *Un ministro escribe lo siguiente sobre los "antis", (tendencia de Lorenzo) refiriéndose a las ideas de que se muestran a continuación*

Comentario: Lo interesante de todo este asunto, es que, el tal "ministro" al Mizraim va a citar a continuación, ¡es "anti" instrumental! Pero tanto él, como Mizraim, usan el prefijo "anti" con un mal sentido, con el fin de crear un prejuicio en la gente, como si tal cosa fuera algo diabólico. Pero el prefijo solo no tiene ningún significado, ni bueno, ni malo, si no se acompaña de un lexema. Por ejemplo, si decimos "anticristo", ¡claro que es algo negativo! Pero si decimos "anticuerpos", obviamente no hace referencia a algo negativo. Así que, la "tendencia anti", como la llama Mizraim, debe ser definida, y una vez definida, y vista a la luz de la Biblia, puede uno juzgar si la misma es buena o mala. Así que, veamos "*las ideas que se muestran a continuación*", a la luz de las Escrituras, para saber si tales son bíblicas o no.

Mizraim Castillo: *La iglesia no debe dar de sus tesoros ayuda alguna a los inconversos*

Comentario: La Biblia dice que una iglesia usa su dinero en la predicación del evangelio, sosteniendo a un evangelista (Filipenses 4:15, 16; 2 Corintios 11:8), y a través de la benevolencia limitada a los santos (Hechos 2:44-45: creyentes. Hechos 4:32-34: creyentes. Hechos 6:1-6: creyentes. Hechos 11:27-30: hermanos. Romanos 15:25-26: santos. 1 Corintios 16:1, 2: santos. 2 Corintios 8 y 9: santos. 1 Timoteo 5:16: creyentes.) ¿Pueden mostrar Mizraim Castillo y el "ministro" a quien él cita, un texto donde se enseñe, se mande o se dé el ejemplo donde la iglesia, con sus ofrendas, dieron ayuda económica a los que no son cristianos? Es, pues, a esa práctica a la que nos oponemos los llamados "antis", estamos en contra, en oposición a tal uso incorrecto de las ofrendas (Véase el artículo: ¿A qué se oponen los "antis"?) La iglesia del Señor nunca ha usado sus ofrendas para la benevolencia para los no cristianos, tal práctica comenzó en las sectas, especialmente en la iglesia romana, y luego fue adquirido, hace como cien años, por iglesias de Cristo, las cuales, no solo se han desviado en ese uso incorrecto de las ofrendas, sino en muchos otros puntos. ¡Y Mizraim Castillo no es mas que el producto de aquellas antiguas apostasías!

Mizraim Castillo: *Esta "inferencia" es basada en la supuesta violación de la autonomía congregacional en que incurrirían ambas congregaciones, Que la congregación "A" no debe enviar ayuda a la congregación "B" para que ésta realice a su vez alguna obra benévola o evangelística que sería incapaz de efectuar sin la cooperación de la "A"*

Comentarios: El caso que se presenta aquí, está, desde luego, mal planteado. En primer lugar, no es ninguna inferencia la verdad escritural de que las congregaciones son "autónomas", es decir, que cada congregación está sujeta solamente a Cristo y su autoridad. Cada iglesia, es decir, cada congregación debe hacer su propia obra: Fue una iglesia local que envió predicadores (Hch. 11:22); fue una iglesia local que sostuvo predicadores que trabajaban en campos nuevos (Fil. 4:15-18; 1:4-7) y fue una iglesia local la que reunió sus propios fondos para su obra benévola (1 Cor. 16:1-3; Hch. 11:27-30). Fue una iglesia local la que escogió y envió sus propios mensajeros con sus fondos para la obra que iba a ser hecha (1 Cor. 16:1-4; 2 Cor. 8:4-6, 16-21). Los mensajeros entregaron la ofrenda a los ancianos de las congregaciones donde la ayuda se necesitaba (Hch. 11:30). Todo esto muestra que, efectivamente, la congregación "A" no debe enviar a la congregación "B" para que realice una obra "*de evangelismo que sería incapaz de efectuar sin la cooperación de la A*" Las congregaciones que recibieron ayuda de parte de otra, *necesitaban* tal ayuda, no la *fabricaron*. El

caso que presenta Mizraim, muestra a la iglesia "B" FABRICANDO necesidades, "obras" que no puede llevar a cabo. Ahora, si la iglesia "B", tiene miembros, creyentes, santos que están necesitados, es bíblico que otra congregación les ayude, tal como se ha mostrado anteriormente; pero es muy diferente, que la congregación "B" establezca un programa de alimentación o ayuda para los pobres que hay en su región, los cuales no son "miembros" de ella. He aquí la diferencia:

CASO 1

La congregación "B" tiene hermanos que son pobres y necesitan ayuda, pero con sus fondos, tal congregación no puede suplirla; así que, solicita ayuda a la congregación "A".

Este caso es correcto, la iglesia "A" debe ayudar, si puede, a la congregación "B". Debe enviar una *"..ofrenda para los santos.."* de la congregación "B", ya que, su obra es autorizada por Cristo:

1. Esta usando su colecta para hacer obra de benevolencia a los santos.
2. La congregación "B" sí tiene una necesidad, no la ha fabricado.

En cuanto a su obra de evangelismo, la congregación "B" debe llevarla a cabo según su capacidad. Si planea un proyecto de evangelismo que no puede costear, está actuando más allá de sus fuerzas, lo cual es incorrecto bajo toda consideración.

CASO 2

La congregación "B" inicia un programa de ayuda para los vecinos de la comunidad donde se encuentra, y como no puede llevar a cabo tal obra con sus colectas, solicita ayuda de la congregación "A". También planea llevar el evangelio a Japón, pero como no le alcanza con sus fondos, pide ayuda a la congregación "A" para que ayude también con esta obra de evangelismo.

Este caso es incorrecto, la iglesia "A", si quiere ser fiel a Cristo, no debe ayudar en tal proyecto a la iglesia "B", ya que, tal congregación está yendo más allá de lo que está escrito, en dos cosas:

1. Está usando las ofrendas para ayudar a inconversos, lo cual no es autorizado por Cristo.
2. Está fabricando una necesidad, al establecer un proyecto de evangelismo que va más allá de su capacidad.

La práctica de que alguna iglesia "promueva" una "buena obra" y solicite fondos de otras iglesias para costearlas es desconocida en el Nuevo Testamento

Los llamados "antis" nos oponemos al caso 2, pero practicamos el caso 1. ¿Cree usted, Mizraim, y estimado lector, que el caso 2 es bíblico? ¿Lo apoyaría? ¿Con qué autoridad bíblica lo haría? Si sus respuestas son "negativas", luego, es un "anti"... Así que, debemos tener cuidado de cómo plantean las cosas nuestros hermanos liberales, ya que, en muchos casos, plantean cosas sin definir las, y luego, creen que han obtenido la autorización divina para llevar a cabo sus proyectos (Solicite la obra: **UN REPASO DE LA OBRA TITULADA "ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS" DE D. S. DE ALAMO, POR BILL H. REEVES**, al correo electrónico: blaitch@apex.net)

Mizraim Castillo: *Que no debiera haber "concentración de fondos" en ninguna congregación. "Concentración de fondos" no son palabras encontradas en las Sagradas Escrituras sino una frase inventada por los proponentes de la inferencia errónea bajo consideración*

Comentario: Efectivamente, la Biblia no enseña que existía la "concentración de fondos" en una iglesia para que esta llevara a cabo el proyecto de otras iglesias. Tal "concepto" describe el error en el que muchas iglesias han caído, como lo han hecho las denominaciones evangélicas. Es verdad que la frase *"Concentración de fondos"* no es una "palabra" que se encuentre en las Escrituras, nadie ha dicho lo contrario. Sin embargo, tal frase *"describe"* el error que practican muchas iglesias de Cristo. El término "Russellismo" tampoco es una palabra bíblica, pero es un término que describe a los seguidores de Carlos Taze Russell; de igual manera, como dije, el término "concentración de fondos" describe el error de muchos hermanos, entre los cuales está el "ministro" a quien Mizraim cita en su correo. Pero, ¿sabrá Mizraim a que hace referencia tal término? He aquí una ilustración: *"..Las congregaciones "A", "B", "C", "D" y "F", envían de sus ofrendas a la congregación "G" para que esta lleve a cabo un proyecto de evangelismo que no puede sostener ella sola. Se dice que la obra de la*

congregación "G" lleva a cabo una obra de "las iglesias de Cristo", y que aquellas están obrando juntamente con la "G".. ¿Lee usted de tal clase de obras en la Biblia? Pueden leer todo el Nuevo Testamento y no lo van a encontrar. Donde sí lo van a encontrar, es en las diferentes sectas, y como ejemplo, la "Watch Tower", quien recibe las colectas de los "Salones del Reino" en el mundo, para que tal organización lleve a cabo la obra de publicación mundial, llevando así el "evangelio" y el "alimento espiritual" a todo Testigo de Jehová en el mundo... Como vemos, los nombres cambian, pero el concepto es el mismo.." Todo es violación a la organización que muestra la Biblia para las congregaciones locales.

Mizraim Castillo: *Que las iglesias de Asia, Macedonia y Acaya enviaron sus ofrendas directamente a las iglesias de Jerusalén y Judea, sin que otra congregación sirviera de intermediario. Que no hubo ninguna congregación "patrocinadora" por el medio*

Comentario: ¿Pueden probar, con textos bíblicos, que sucedió lo contrario, y que sus ayudas fueron recibidas por una "iglesia patrocinadora" o "por una congregación que sirviera de intermediario"? Espero los textos mi estimado Mizraim. Si no los tiene usted, pues, pregúntele al "ministro" a quien citó en su correo; después de todo, si creyó correcto citar sus ejemplos, ya se ha metido en el terreno de investigar qué es lo correcto en tal controversia... Digo, si le interesa conocer la organización y obra bíblica sobre la iglesia...

Mizraim Castillo: *DECLARACIÓN DE UN MINISTRO DE LAS IGLESIAS DE CRISTO ANTI-INSTRUMENTALES "Las dos inferencias que acabamos de examinar, tal cual dos células unidas en fornicación espiritual, se multiplicaron, crecieron y nació el infante llamado "Anti". Esta criatura mal concebida se ha convertido en un gigante que anda pisoteando y rompiendo las iglesias. No establece nuevas congregaciones sino que divide y destruye las que lo reciben. Pone a los predicadores y a las congregaciones a pelear entre sí .Como si fuera algún dios, clasifica a los cristianos, llamando a algunos "liberales" y a otros "conservadores". Nunca aclara que tales palabras son totalmente relativas sino que astutamente aplica tales apodos para separar a los hermanos que deben estar unidos en un solo cuerpo, luchando día y noche para la salvación de las multitudes perdidas. ¡Ay del mal gigante "Anti!" Tanto para él como para todos los contenciosos que forman divisiones sobre el fundamento diabólico de las inferencias erróneas, está reservada una celda en lo más profundo del infierno. " Homero Shappley de Álamo, Apdo. 1264, Bayamón, Puerto Rico 00960.*

Comentario: En primer lugar, las inferencias que el hermano Homero Shappley menciona, *no fueron analizadas*. Es tan evidente la falta de argumentos bíblicos para refutar la verdad, que Homero Shappley, con una actitud propia de un sectario, no hace mas que inventarse una fabulilla para desprestigiar y crear un prejuicio sobre los lectores. La mentira y el error no se combate con fábulas, sino con la verdad, con la Palabra de Dios. Y quien se deje impresionar por tan florido lenguaje carnal del hermano Homero, pues, o es muy ignorante en las Escrituras, o es seguidor suyo (Nota: En artículo aparte, se presenta un repaso de las palabras de Homero Shappley. Por el momento, recomiendo al lector los diferentes artículos sobre el tema, en: "[Detrás de la institución](#)").

Mizraim Castillo: *Ahora, eso de condenar y condenar, por no compartir opiniones hasta dentro de la misma familia de iglesias, a todas luces es insano*

Comentario: ¿Es insano? He aquí un ejemplo:

Héctor González	Samuel González
-----------------	-----------------

"..los anti coros, anti aplausos, que más bien deberían ser anti cristianos.."

"..las practicas de aplaudir son basura.."

Estos son predicadores en congregaciones instrumentales, y es un micro ejemplo de las condenas que se ven entre los instrumentales conservadores, liberales y ultra liberales, los cuales se han insultado con toda clase de palabras, algunas, incluso, altisonantes, y desde luego, he presenciado incluso golpes entre ellos, por doctrina y hasta por propiedades ¡entre predicadores instrumentales!, esto tanto en convenciones, confraternidades, campamentos y congregaciones

Como podemos ver, las controversias entre predicadores, tanto en la iglesia del Señor, como en el mundo de las sectas, no es algo raro. Pero en el "mundo de Mizraim Castillo", el cual es bien ilusorio y bien alejado de la verdad y la realidad, ¡no existe nada de eso! ¡Vaya ingenuidad!

Mizraim Castillo: *Dice Lorenzo que lo calumnie al declarar que el no podía administrar la salvación. -Incorrecta su declaración por cierto - Pero resulta que se la pasa declarando condenados y salvos conforme su criterio. Según Lorenzo sólo las Iglesias de Cristo Anti-instrumentales y quienes piensen como él son salvos. ¡Cómo juega con la salvación*

Comentario: He aquí lo que dice el correo de donde toma Mizraim tal declaración:

Mizraim: "..Usted no puede administrar la salvación.."

Respuesta: Otra calumnia más, ¿cuándo he afirmado semejante cosa? Mizraim, no sea carnal, compórtese varonilmente, y no se desvíe con cosas como esas...

Como pueden ver, lo que su servidor le responde a Mizraim, es que, ¡jamás he dicho que yo administro la salvación! Basta con que se lean todos los diálogos. Sí, la declaración que usted transcribió en su correo es, efectivamente, incorrecta, pero tal error es suyo. Otra vez, ¿quién es el que maquilla los correos y los altera? Ahora dígame Mizraim, ¿se salvarán aquellas personas que pertenecen y que son fieles a la Iglesia Católica? ¿Dirá la verdad o le sacará la vuelta? Y si nos dice la verdad, respondiendo así la primera pregunta, ¿qué le parece que los católicos le acusen de "administrar la salvación" y de que se la "pasa declarando condenados y salvos conforme su criterio"? Su respuesta es mi respuesta. No, no van a ser salvadas congregaciones, jamás he dicho que sólo las iglesias de Cristo anti instrumentales van a ser salvadas, esa es otra calumnia vuestra. Las iglesias de la Luz del Mundo son anti instrumentales, ¿serán salvos? Según la Biblia, no. ¿No se cansa de mentir? ¿No será usted el que tiene la mente cauterizada, y acusa a quienes le exponen de tan terrible estado espiritual? Bueno, ya lo ha hecho en otras ocasiones, ¿quién nos garantiza que no lo hará ahora? ¿Quién es el que juega con la salvación? ¡Y con su propia salvación! Arrepiéntase, Mizraim...

Mizraim Castillo: *Expliquémosle despacio a Lorenzo, a ver si puede entenderlo*

Comentario: Explique como explique las cosas, solo son puras malas aplicaciones de la Escritura, citando textos fuera de contexto e inventando situaciones que no existen, tal como lo veremos a continuación. Además, no trate de echarme sus deficiencias, su servidor entiende las cosas, aunque las hable despacio o no, lo que debe aprender es a plantear las cosas bien, o ¿ya se le olvidó que confesó ser impreciso y falto de preparación, especialmente para expresarse? ¡No trate de limpiarse ensuciando a los demás!

Mizraim Castillo: *Miles de personas a diario se les dice que si creen en Jesús se salvarán, ¿es incorrecto decirlo? Juan 3:16 Ro 10:9 Hechos 16:30,31, se les dice que somos salvos*

por la fe, ¿es incorrecto decirlo? Ro. 4:16, Estas personas oyen, creen, se arrepienten y se bautizan, e inician con una nueva vida siguiendo los mandamientos de Jesús, además se les explica que el bautismo simboliza el nacer de nuevo interno . Este es su proceso. Ahora piénselo bien antes de hablar a la ligera ¿Es incorrecto que les digan todo esto? Bueno si su respuesta es afirmativa, allá váyase y arréglolo con Pablo pues él así lo tratò. Y si una persona nueva, no entiende a la perfección el porqué de los mandamientos, pero los obedece, ¿no es salva? ¿Para usted no es posible? Bueno, afortunadamente para Dios todas las cosas son posibles.

Comentario: Mizraim Castillo inventa una situación que no se da. Nadie se salva con tan solo decirle que si creen en Jesús serán salvos, las personas tiene que hacer más que sólo oír eso, ¡tienen que creer!. También los Testigos de Jehová oyen, creen, se arrepienten y se bautizan, ¿serán salvos? ¡Ellos respetan el plan de salvación que Mizraim ha inventado! Y nuevamente vuelve a usar de las ambigüedades en su aplicación de los textos bíblicos. Mizraim no sigue su consejo y habla a la ligera, citando textos y aplicándolos mal, pero ya sabemos para que, para defender el falso evangelio de sus hermanos evangélicos. Para Mizraim es posible que la gente se salve con el falso evangelio de las denominaciones; sin embargo, la Biblia dice otra cosa. Fue Pedro quien dijo que las gentes que purifican sus "*..almas por la obediencia a la verdad..*" (1 Pedro 1:22) Los Bautistas, los Presbiterianos y aún los Católicos, les dicen a las gentes que si creen en Jesús serán salvos, ¿diremos que tales personas son salvos, a pesar de que ingresen a tales grupos donde no obedecen la verdad? ¿Hay salvos bautistas, presbiterianos, católicos y testigos de Jehová, unitarios, anti trinitarios, anti nomianistas, humanistas y materialistas? ¡Aun los mormones, especialmente aquellos que pertenecen a la rama de los homosexuales, tienen exactamente el mismo plan de salvación que nos presenta Mizraim Castillo!: Creen en Jesús, se arrepienten y se bautizan para el perdón de pecados.. Dígame Mizraim, ¿son salvos? Muchos de ellos, y aquí incluyo a todo grupo religiosos, ¡cambian sus vidas! Tal como lo hacen los alcohólicos anónimos, ¡aun sin el evangelio de Mizraim Castillo! Es necesario ser "obedientes a la verdad" para ser salvos, ¡según la Biblia! Tendré que hacer un artículo aparte titulado: El Evangelio Según Mizraim Castillo, donde todo sectario, con tal que crea en Jesús, se arrepienta y se bautice, ¡ya es salvo! Y no es posible esto, luego, usted cae en sus propias palabras, cayendo así en las palabras que Cristo dijo a los fariseos que estaban presentes oyéndolas: "*..Porque por tus palabras serás justificado, y por tus palabras serás condenado..*"

Mizraim Castillo: *Cuando estudiamos apologética, y las características que presentan las sectas, hay ciertas particularidades que llegan a compartir*

Comentario: La apologética no tiene que ver con las características de las sectas. La apologética, como técnica, sencillamente presenta el arte de la "defensa", pero no es la mejor regla para saber lo que es una secta. El problema es que muchos relacionan el estudio de la apologética con el estudio de las sectas, lo cual es un error. Su servidor ha estudiado la apologética y ha sido maestro de la misma, sin embargo, nunca la he usado como una regla para conocer lo que es una secta. La estudio y la enseño como una herramienta, para aprender algunos principios y técnicas para la defensa de la verdad, pero no para saber lo que es una secta. Su servidor, como muchos cristianos, preferimos usar la Biblia para conocer cuáles son las características de los falsos maestros, como para saber y conocer las características de una secta. Todo esto prueba que usted usa la técnica, ¡solamente cuando le conviene!! Y mal..

Mizraim Castillo: *Son los únicos poseedores de la verdad. Sus interpretaciones son 100% correctas, son infalibles, y no admiten la posibilidad de estar equivocados, o desconocer algo*

Comentarios: ¿Usted no posee la verdad? Con razón veo que anda bien metido en el error. ¿Sus interpretaciones no son 100% correctas? Ya nos hemos dado cuenta de eso al leer sobre sus prácticas y doctrinas falsas. Mizraim prefiere predicar errores doctrinales antes que la verdad, para que no vayan a decir que es una secta!!! Mizraim hace y persevera en hacer interpretaciones incorrectas, antes que hacerlas 100% correctas, no lo vayan a confundir con una secta!!! No Mizraim, sus intenciones no pueden ser justificadas con tales reglas. Además, nadie a dicho, lo cual es otra calumnia suya, que no hay "posibilidad" de que nos equivoquemos o desconozcamos algo, lo cual puede comprobar el lector en nuestros diálogos. El problema es que usted quiere que le demos una "posibilidad" de que, lo que usted práctica y propaga como "ideas" y "opiniones" bíblicas, en realidad son falsas doctrinas tomadas del sectarismo. ¡Ese es todo el problema!

Mizraim Castillo: *Su grupo son los únicos salvos, y nadie más en el mundo*

Comentarios: Nadie ha dicho tal cosa, esta es otra calumnia más. Para empezar, su servidor no "tiene un grupo", la iglesia, la cual se compone de individuos, es de Cristo, y no mía. En segundo lugar, no es posible que seamos el único grupo salvo en el mundo, ¡somos cientos de congregaciones fieles en el mundo! No obstante, usted quiere que digamos: "*..La Iglesia de Cristo es uno de los tantos grupos salvos, pero no somos los únicos. Dios va a salvar a gentes de todas las Iglesias, es más ¡a todas las Iglesias!..*" Esa es su doctrina, la cual, no es una doctrina bíblica. Tal idea no es mas que el resultado del sectarismo que hay en su cabeza, y en la cabeza de los que le dieron esas reglas. No, no van a ser salvos congregaciones, sino individuos que permanezcan fieles a la Palabra de Dios; si no me cree a mí, ¡créale a la Palabra de Dios!: "*..¿cuál será el fin de aquellos que no obedecen al evangelio de Dios? Y: Si el justo con dificultad se salva, ¿En dónde aparecerá el impío y el pecador?..*" (1 P. 4:17b, 18) Mi estimado, las denominaciones evangélicas, como los hermanos infieles, no obedecen al evangelio de Dios, ¿serán salvos?

Mizraim Castillo: *Presionan a las personas mediante sus explicaciones a que se sometan a sus ideas, y si no lo hacen las amenazan con que se perderán*

Comentarios: Nadie presiona a las personas a que se sometan a nuestras ideas, se les exhorta a abandonar el error y a ser fieles a la doctrina de Cristo, y desde luego, ¿acaso no se perderán los que sean infieles a la doctrina de Cristo? El problema es que Mizraim Castillo es promotor de un "evangelio social", dando la apariencia de humildad, buscando quedar bien con los hombres antes que con Dios. Mizraim Castillo, con su actitud, me hace recordar a los falsos profetas en los días de Jeremías, quienes traían un mensaje positivo a la gente, diciendo: "*..Ni espada ni hambre habrá en esta tierra..*" (Jer. 14:15); de hecho, Dios dice de ellos, "*..No escuchéis las palabras de los profetas que os profetizan; os alimentan con vanas esperanzas; hablan visión de su propio corazón, no de la boca de Jehová. Dicen atrevidamente a los que me irritan: Jehová dijo: Paz tendréis; y a cualquiera que anda tras la obstinación de su corazón, dicen: No vendrá mal sobre vosotros..*" (Jer. 23:16, 17) Lo interesante de todo esto, es que toda esa gente acusaban a Jeremías de traer un mensaje negativo y de condenación, los cuales, después de amenazarle, le dijeron: "*..¿Cómo te atreves a decir en nombre del Señor que este templo quedará como el de Siló, y que esta ciudad será destruida y quedará sin habitantes?..*" (Jer. 26:9). Desde luego, mucha gente se iban en pos del mensaje positivo de los falsos profetas, tal como ahora usted lo está haciendo, acusándonos de "presionar" y de "mandar al infierno" a las personas si no se someten a nuestras ideas. Tal parece que la historia se vuelve a repetir...

Mizraim Castillo: *Éstas son las sectas, que tildan de heréticos y sectarios a todos los demás*
Comentarios: Curiosamente, exponer a los herejes es un mandamiento de la Biblia, solamente que a Mizraim Castillo no le gusta, ¿por qué? ¡Porque es hereje!

Mizraim Castillo: *Estoy de acuerdo en que Lorenzo haya buscado otra familia de iglesias – personalmente me siento aliviado de que no nos represente*

Comentarios: He aquí la evidencia de su tan florido lenguaje sectario. Además, Mizraim habla sin saber, ya que, su servidor no buscó "otra familia de iglesias", sino que, corté la comunión de hermanos infieles a la palabra de Dios, y ahora tengo comunión con hermanos fieles a la palabra de Dios, pero nunca he pasado de "un grupo de iglesias a otro" (lo cual es un concepto sectario). Jamás he representado a ninguna "familia de iglesias", ¿usted sí mi estimado? ¡Que vergüenza deben sentir muchas de esas iglesias! Especialmente con sus confesiones, y con sus pésimas intervenciones en todo este asunto...

Mizraim Castillo: *pero debería VIVIR y DEJAR VIVIR a los demás. Él escribe varios artículos atacando a las Iglesia de Cristo, y a sus líderes constantemente. Lorenzo, ya salió, ya encontró algo nuevo, ya supérela y siga con su vida*

Comentarios: ¡Qué súplica la vuestra! Recuerdo que en la antigüedad, a muchos de los siervos de Dios, la gente les decía, "¡Vete, y profetiza allá!", porque no querían seguir escuchando las reprensiones de Dios. No, no ataco a "las iglesias de Cristo", mire que nunca he escrito un artículo contra muchas iglesias de Cristo; otra vez, Mizraim Castillo no entiende la palabra "iglesia". ¿Ataco algo, entonces? Sí, ataco la falsa doctrina, ataco el error, ataco a las enseñanzas falsas de muchos hombres que engañan al pueblo de Dios. ¿Se siente atacado Mizraim? ¡La verdad no peca, pero incomoda!

Mizraim Castillo: *La negatividad es la que emanan todos sus escritos, el mal sentimiento es el que rodea su obra en éste sitio, tanto así que ha escrito en su portada que no escribe por resentimiento. Vaya, es tan obvio para sus visitantes, que tiene que hacer la observación para todos*

Comentarios: ¿La negatividad para quien? ¡Para quienes son expuestos con todo y sus falsas doctrinas y para sus seguidores! Obvio que llamen negativo a lo que escribo. Leen la página y, a causa de andar en las tinieblas, les molesta ver la luz. No, usted miente, son algunos hermanos que andan en el error los que han esparcido la idea de que se escriben "algunos" artículos por resentimiento, es pues, a ellos, a quienes dedico tal artículo. Afortunadamente, muchos han logrado abandonar el error a causa de tales artículos, y han librado su mente y corazón de la seducción que muchos de esos predicadores expuestos tenían sobre sus mentes. ¡Si hay quienes se han salvado por tales artículos que usted llama *negativos*, allá usted, y sus falsas doctrinas! Sus calumnias no lograrán callarme, seguiré exponiendo el error y a quienes lo propagan, a pesar de que a los errados no les parezca, como a vos..

Mizraim Castillo: *Perdone ya, para que pueda ser libre*

Comentarios: ¿Y cómo sabe que no he perdonado a alguien? Mizraim no es ni psicólogo, ni tiene dones espirituales, ¡sino que se cree adivino! Además, que yo sepa, sólo usted me ha pedido perdón, o ¿acaso no se debe pedir perdón por las faltas que se cometen? Si tengo que perdonar a alguien, ya lo he hecho en el pasado, ¡pero eso no tiene nada qué ver con el hecho de exponer el error! ¿Acaso usted les guarda rencor a los que inventaron y practican el Halloween? Luego, ¿por

qué se da a la tarea de escribir sobre el asunto, y no para promoverlo? Su respuesta es mi respuesta.

Mizraim Castillo: *Carga sobre sus espaldas con tanto rencor u odio por las Iglesias de Cristo, que sólo está expectante por la ocasión propicia que le permita lanzar sus ataques. Traiga sus cargas delante de Jesús, y Él las hará ligeras. Si nadie se mete con ustedes, ¿Porqué empecinarse en destruir la obra de otros? Pero no es la obra de ellos, sino la de Dios la que usted mismo pretende echar abajo. Duro le es dar coces contra el aguijón*

Comentarios: Ese es su punto de vista. ¡Eso es lo que usted quisiera! Quiere que alguien más, especialmente su servidor, cargue con odio y enojo en su corazón tal como lo lleva usted desde el día en que tuvo sus malas intervenciones al platicar conmigo; a lo cual, le aconsejo que tome su consejo, digo, si de verdad cree en lo que dice. Pero, sus palabras muestran más frutos carnales, calumniando y acusando de cosas que son efecto de lo que hay en su corazón. ¿Ataca su servidor a las "Iglesias de Cristo"? Mas falso no se podría escuchar tal declaración. Usted dice, "nadie se mete con ustedes", lo cual muestra la gran ignorancia que hay en usted, si no sabe, primero pregunte. En primer lugar, muchos de los hermanos a quienes les he expuesto en mi página, constantemente estuvieron lanzando ataques, acusándome de sectario, divisionista, etc., lo cual hicieron Mario Hayes, Samuel González, Benito Solís, José Manuel Cortés, y muchos otros, y todo eso lo hicieron antes de que su servidor publicara algo, así pues, mis publicaciones son la respuesta a sus acusaciones, las cuales tenían el propósito de desprestigiarme ante la hermandad, en lugar de comportarse varonilmente y solucionar todo en debate bíblico sano y hermanable. No, se dedicaron a esparcir toda clase de calumnias, las cuales, desde luego, tuvieron un efecto bien negativo, aún en muchos hermanos que se vieron afectados en su fe a causa de la conducta de ellos. Afortunadamente su servidor sabe cómo comenzó toda la controversia, y muchos hermanos instrumentales también lo saben, y ellos mismos no están de acuerdo en la forma en que procedieron contra mí. La intención de ellos era, según palabras del mismo hermano Murray, quien ya duerme, "*lo que quieren es que te vayas de la ciudad, ¡quieren que te mueras!*" No, mi estimado Mizraim, usted no sabe mucho de lo que hay detrás de la máscara de muchos hermanos. Su servidor pudo haber expuesto sus pecados, deshonestidades y demás, sin embargo, en mis artículos me he limitado a exponer su doctrina, la cual, desde luego, como falsa que es, no tuvo origen hace algunos años, pero me ha tocado ser uno más de los muchos que la ha combatido a través de los tiempos. No, mi estimado, esto que sucede no es nuevo, no crea que soy el primero en hacerlo, desde los días de la iglesia primitiva ha habido controversias entre la hermandad, y las seguirá habiendo, porque mientras siga el hombre en el mundo, seguirá la infidelidad; y todos tenemos la obligación espiritual, moral y ética de rechazarla, exponerla y refutarla. No es ataque contra la iglesia del Señor, sino contra quienes pervierten el evangelio de Cristo...

Mizraim Castillo: *Le he dado éste consejo varias veces, si se cree cristiano ofrezca frutos. Porque los que ha dado no muestran un árbol bueno, sino uno malo*

Comentarios: ¿Se cree usted Papa Ortodoxo? (Digo, yo ya soy el Romano, ¿no?) Yo dejaré que usted y muchos más piensen eso, pero tengo limpia mi conciencia, estoy listo para dar cuentas ante mi Dios, él será mi juez y no usted, afortunadamente...

Mizraim Castillo: *Sé de antemano que va a hacer uso de todas sus fuerzas para embestirme por lo directo que le he hablado hoy. Pero ha sido necesario, pues ha sido una cucharada de su propia medicina*

Comentarios: ¿Y quién es el que ha hecho todo lo posible por "embestir"? Basta comparar sus "intervenciones" anteriores a esta, y nadie puede negar que fue usted el que hizo tal esfuerzo. Usted es como el león que piensa que todos son de su condición. Pero, no tenga miedo, no se le vaya a hacer un trauma. En cuanto a la cucharada, pues, fíjese que las tales no han tenido el obscuro efecto deseado. Ya estoy bien curado de espantos, y lo único que puedo sentir por su correo, fue lástima por usted, ya que, además de hacer el ridículo al querer imitarme, se hundió más y más en el pecado. Pobre amigo...

Mizraim Castillo: *Ahora me pregunto, ¿tendrá el valor de publicar esto intacto y en primer plano? ¿Cómo había dicho usted "Comportarse varonilmente" ? ¿Sin hacer sus comentarios interlineales? ¿Sin editar después los diálogos originales? No lo sé, pero a diferencia de usted, esto y todo lo que he escrito ha sido para el interesado, lástima que usted haya hecho de ésta, una conversación pública que a nadie edificará*

Comentarios: Como puede ver, he demostrado tener valor y un comportamiento varonil, ya que, su ataque fue publicado sin comentarios interlineales, ni comentarios, ni ediciones; y créame que los diálogos han causado mucho interés, no sólo a mi, sino a más hermanos, afortunadamente. Usted dice que esta platica a nadie edificará, pero, ¿por qué? La verdad es que estos diálogos sí han servido de mucho a muchos hermanos, tanto a los fieles como a los que no lo son. Desde luego, para el errado no es nada edificante que le tapen la boca y detengan sus herejías, pero, para el resto de hermanos y personas que leen las pláticas, es de mucha ayuda. Sí, he hecho de esta una conversación pública, porque no tengo nada qué esconder, como es su caso...

Mizraim Castillo: *Una conversación que se presenta –como otras de sus "críticas" en un formato injusto, que es parcial, pues únicamente presenta sus sátiras, sin dar espacio íntegro al estudio o artículo que "trata"*

Comentarios: Ha quedado demostrado que todo esto no es más que acusaciones sin base. Su correo ha sido publicado, como los otros que he recibido, sin alterar en nada su contenido. Pero en fin, si tanto desconfía de mi, le reto a contestarme desde su página web: ¿Tendrá el valor? ¿Se comportará varonilmente? Ya lo veremos...

Mizraim Castillo: *Me despido, esperando lo que deseo para mí en primer lugar, que algún día pueda despertar, reaccionar, darse cuenta de sus errores, y que no sea muy tarde. Sinceramente, Mizraim Castillo*

Comentarios: Los deseos de los malos son bien evidentes. Ellos quieren que aceptemos su error y que reaccionemos de nuestra fidelidad a la Palabra de Dios. Solamente esperemos que Mizraim Castillo siga su consejo, pues no vaya a ser que, *"..habiendo sido heraldo para otros, [él] mismo venga a ser eliminado.."*

CONCLUSIÓN: Mizraim Castillo se ha quejado de cómo le he escrito, sin embargo, él mismo recomendó: *"..le reitero que puede usted escribirme lo que considere apropiado /dialogo 2.."* Y también, *".. Sé que ambos hemos sido muy francos aún sin conocernos, y nos hemos dicho las cosas sin tapujos, sino directas. No me siento ofendido por lo que me ha dicho, y espero no haberle dañado tampoco con mis palabras. Como dicen: "El que se ríe se lleva". /dialgo4.."* Luego, ¿de qué se queja? Hemos visto que a pesar de intentar mostrar muy buenos frutos al decir *"..En paz le escribí y en paz escuché /dialogo 3.."*, con su última respuesta nos ha mostrado todo lo contrario, tanto, que al escribir como lo ha hecho, él se confiesa como un "sin vergüenza", pues él dijo: *"..Lamento la manera tan poco sabia en la que se dio nuestra*

conversación. Creo que no es lo que Cristo quiere, y **ME AVERGÜENZA** el haberlo hecho /confesiones 1." ¿Ya no le da vergüenza? ¿Cómo se le llama a eso? Prefirió imitarme y hacer un gran, pero un gran esfuerzo por contestar a mi estilo, ¡en lugar de hacer lo que "*..Cristo quiere..*"!. Es más, ha ido tan lejos, que ya no cree ni sus propias palabras, ya que, antes dijo: "*..Igualmente si le he herido, o dañado con mis palabras: creo que pude expresarle mi desacuerdo de otra manera /confesiones1..*" ¿Cuál manera? La ha puesto bien de manifiesto en este último correo, que lamentablemente para él, no tuvo el efecto deseado en su mente carnal. Su simulación e hipocresía quedó bien manifiesta cuando dijo, "*..No soy quien para juzgarle, ni a usted ni a nadie. **Sólo usted y los hermanos en San Luis conocen y pueden hablar** del incidente que tuvieron –algo que **a mí no me corresponde**- /confesiones 1..*" ¿Sólo "*nosotros conocemos*", y sólo "*nosotros podemos hablar*" del incidente de San Luis? Sin embargo, en este último correo no reparó en dar su bien mal informada versión de aquello. Pero, qué se puede esperar de alguien que duda aún de sí mismo, (lo cual no he inventado yo, sino que él mismo así lo confesó) diciendo: "*..Yo sé muy poco, y probablemente sea: prejuicioso, mentiroso, fariseo, ignorante, insensato, y promotor del "anti intelectualismo" /diálogo 4..*" En fin, de ahora en adelante, y en vista de sus calumniosas acusaciones de alterar y editar injustamente nuestro diálogo, de ahora en adelante esperaré en su página, su respuesta; bloquearé su dirección en mi correo, y veremos si él tiene el valor de contestar y comportarse varonilmente, a la vista de todos los lectores.. Siempre esperando que "los frutos de la mata", que no son nada espirituales, no contaminen a nadie, sino que, a la luz de la Biblia, juzguen todo lo que tenga que ver con esta cuestión. También con mucha sinceridad, tanto a Mizraim Castillo, como a todos los lectores,

Lorenzo Luévano Salas
L_Luevano@hotmail.com

“..SIN COMENTARIOS..”

Ultimo Correo de Mizraim Castillo a Lorenzo Luévano

Lorenzo,

El Señor le bendiga. No tengo mucho tiempo, por lo que seré preciso conciso y macizo. He cotejado algunos de los e-mails que guarde con los diálogos que publicó, y encontré que usted no alteró los mismos. Dios sabe que en ése momento realmente creí que usted lo había hecho y que de igual manera soy sincero en éste correo como en todos. De la misma manera he reflexionado y encontré que lo peor que hice fué enviarle el último correo. Creo que no soy así, no me queda, y estuvo mal. Una vez más le ofrezco mis disculpas.. Espero que pueda perdonarme por su propio bien y por el mío. Y algo he aprendido, nunca más discusiones infructuosas en mi vida. Gracias por la lección.

Sin más
Mizraim Castillo

Conclusión General

Hasta el martes 22 de febrero de 2005 no se dio un diálogo más entre su servidor y Mizraim Castillo. No consideré necesario responder al último correo de Mizraim Castillo, ya que, sus palabras hablan por sí mismas. Desde luego, existen muchas enseñanzas que podemos extraer de todo esto. No debemos tener un exceso de confianza en nosotros mismos, y mucho menos, dejarnos llevar por juicios preconcebidos. Hemos visto lo malo que es no emprender determinada acción con madurez, con fines espirituales, y sobre todo, con un corazón dispuesto a hacer la voluntad de Dios y no a lo que cientos de doctrinas modernas y extra bíblicas nos presentan. Claro, las discusiones serán siempre infructuosas, no para su servidor, sino para todos aquellos que rechazan la verdad expuesta.

Lorenzo Luévano Salas

Lorenzo Luévano Salas
www.volviendoalabiblia.com.mx
volviendo_a_la_biblia@yahoo.es