

¿ES PARTE DE LA OBRA DE LA IGLESIA ORGANIZAR CONVIVIOS, SEA EN EL LUGAR DE REUNIÓN O EN ALGÚN OTRO LUGAR?

UNA REFUTACIÓN DE LA DOCTRINA FALSA DE BAYRON ALONZO

POR LORENZO LUÉVANO SALAS

El hermano Bayron Alonzo, ha estado defendiendo la idea de que los convivios, son parte de la obra de la iglesia. Advertimos que no se trata de un punto de vista, sino de una doctrina que él defiende, usando mal las Escrituras. A continuación, voy a refutar dicha idea, y a demostrar cómo usa mal la palabra de Dios.



Bayron Alonzo: *Para todos los que quieran participar: Los antis dicen que la iglesia no debe comer en el lugar donde se reúne para adorar a Dios. pregunta: ¿es prohibido o malo comer en el lugar de reuniones de la iglesia? cuales son los textos biblicos que se presentan para basar, fundamentar, demostrar o sustentar que es así. recuerde este es un ejercicio de analisis, estudio, escrutinio de las Escrituras, y estudio objetivo. platiquemos sobre esto.*

REFUTACIÓN: Su publicación es una FALSA REPRESENTACIÓN. Yo soy "anti", y no afirmo tales cosas, ni conozco hermanos antis que digan tal cosa. Ahora, respondo su pregunta: No, no está “prohibido a la iglesia comer en el lugar de reunión donde se reúne para adorar” (1 Corintios 11:26). Ahora conteste usted esta pregunta: ¿Es parte de la obra de la iglesia organizar eventos sociales, tales como convivios, deportes y juegos, sean en el lugar de reunión, o en algún otro lugar? Favor de responder con texto bíblico.

BAYRON ALONZO: *hermano Lorenzo Luévano ¡su respuesta no está clara! le pido de favor aclarar si está o no prohibido o es malo, usted cita 1 Corintios 11:26 pero no deja clara su respuesta. en cuanto a lo que pregunta, le recuerdo que el tema a tratar aquí en este post es el que yo especifiqué, tratar otro tema es desviarse del post y del tema; les agradecería centrarnos en el tema del post y no desviarnos ni mezclar temas. Aun así, a su pregunta sobre: ¿es o no la misión de la iglesia organizar eventos "sociales" tales como convivios, deportes y juegos, sean en el lugar de reunión o en otro lugar? le*

pido que especifique a qué se refiere con la palabra Misión, ya que el termino es muy amplio refiriendose a varias cosas y es bueno que pudiera especificar a qué exacatamente se refiere cuando dice misión.

REFUTACIÓN: Mi respuesta es muy clara, y es conforme a lo que usted preguntó. Usted habló de que *“los antis”*, creemos que *“la iglesia no debe comer en el lugar donde se reune para adorar a Dios”*. Yo le respondí que tal idea suya es falsa. Yo soy *“anti”*, y no creo, ni afirmo tal cosa.

Luego usted preguntó, *“¿es prohibido o malo comer en el lugar de reuniones de la iglesia?”* Yo respondí a su pregunta que no, no es prohibido o malo comer en el lugar de reuniones de la iglesia, y cité 1 Corintios 11:26, donde se habla de *“comer y beber”*. Si estuviese prohibido *“comer”*, o si fuese malo *“comer”* en el lugar de reuniones de la iglesia, entonces estaría prohibido y sería malo comer la cena del Señor. Cuando participamos de la cena del Señor, ¡siempre comemos! (1 Corintios 11:26). Si usted tiene en mente otra cosa, entonces fue usted quien debió ser más claro. Yo niego que esté prohibido o sea malo comer en el lugar de reuniones de la iglesia, ¿usted lo afirma?

La pregunta que yo le hice, va directamente al tema real en controversia. La controversia que usted quiere abordar, no tiene que ver con *“comer o no comer en el lugar de reunión”*, pues como expliqué anteriormente, yo no me opongo, ni estoy en contra, ni afirmo que esté prohibido o sea malo comer en el lugar de reuniones de la iglesia. La controversia tiene que ver con la pregunta que yo le hice: **¿Es parte de la obra de la iglesia organizar eventos sociales, tales como convivios, deportes y juegos, sean en el lugar de reunión, o en algún otro lugar?** Seguimos esperando su respuesta a esta pregunta, con texto bíblico.

Usted dice que mi pregunta no es clara, o que aborda otro tema, y no es así. Pero si usted quiere quedarse con la pregunta que específicamente hizo usted en su publicación, entonces nos explique por qué mi respuesta no le satisface. Y, por último, yo no usé la palabra *“misión”*, no puedo explicarle términos o palabras que yo no he usado.

BAYRON ALONZO: *Ahora, respecto a su pregunta ¿Es parte de la obra de la iglesia organizar eventos sociales, tales como convivios, deportes y juegos, sean en el lugar de reunión, o en algún otro lugar? Seguimos esperando su respuesta a esta pregunta, con texto bíblico. Su pregunta es mixta, creo que es necesario hacer diferencia entre actividades y su tipo, por lo cual primero abordaré el asunto de los convivios, la obra de la iglesia si incluye la Koinonía entre miembros, de esto habla Hechos 2:42-47. Estar juntos, unánimes, ayudarse, suplir las necesidades de cada uno, también incluye comer juntos. Toda iglesia de Cristo debe tener como parte de su obra tener Koinonía, y debe ver cómo y de qué maneras o formas realizar esto. Así que, mi respuesta basada en estos versículos es que sí, la obra de la iglesia incluye organizar actividades para fomentar la armonía y fraternidad. ¿puede usted decir lo contrario? ¿Acaso está usted en contra de la Koinonía, acaso los apóstoles estuvieron en contra de la Koinonía? ¿Acaso la iglesia del primer siglo no es nuestro ejemplo? ¿Acaso la iglesia del primer siglo no tuvieron como obra de cada día hacer esto? ya que Hechos 2:46 nos dice que esto lo hacían cada día. Es triste ver que hoy la mayoría de miembros de la iglesia solo ve la iglesia como una parte de su vida, solo el domingo dos horas y luego dejo de ser iglesia y vuelvo a mi vida, regreso a ser iglesia el próximo domingo si llego; La iglesia de primer siglo hacía esto cada día, penoso es que las iglesias de hoy si tienen un convivio una vez al año sería mucho para algunas congregaciones, otros cada mes, y si a eso le agregamos que existen los que prohíben todo eso donde queda la Koinonía, con razón no hay hermandad y muchos no se ven como hermanos y miembros de la misma familia. Ahora le respondo a su pregunta, pero antes aclaro que el punto principal del post que hice no es el tema que usted propone, el tema que aquí se trata es sobre comer o no comer en el lugar de reuniones, y por favor, al hablar de comer debase entender a comer alguna comida, no generalizando a la Cena del Señor.*

REFUTACIÓN: Bayron, cuando usted dice, “comer una comida”, entonces su pregunta queda como sigue: “¿Es prohibido o es malo COMER UNA COMIDA en el lugar de reuniones de la iglesia?” Y nuevamente respondo, no, no es malo, ni está prohibido COMER UNA COMIDA en el lugar de reuniones de la iglesia.

Ahora consideremos su respuesta a mi pregunta. Usted afirma que en Hechos 2:42 al 47, está la evidencia bíblica de que es parte de la obra de la iglesia, *“organizar actividades para fomentar la armonía y fraternidad”*. El problema con esta idea suya, es que ese texto bíblico no dice lo que usted afirma. ¿En qué verso, o parte de él, dice que “LA IGLESIA” organizó una venta de inmuebles? (v. 45), ¿dónde que LA IGLESIA organizó “comidas en las casas” (v. 46)? Yo leo algo que hacían los cristianos COMO INDIVIDUOS, pero no como IGLESIA. Nos explique por favor.

No, yo no estoy en contra de la “koinonía” que la Biblia enseña, pero sí estoy en contra de la “koinonía” que hermanos liberales promueven, afirmando que es parte de la obra de la iglesia organizar CONVIVIOS, e incluso usando la propiedad de la iglesia para construir lo necesario para dicho fin, como “salones con cocina y comedor”. A eso me opongo.

El ejemplo que tenemos de la iglesia del Nuevo Testamento, no es uno en que LA IGLESIA tenga como parte de su obra el organizar convivios, o usar sus bienes para dicho fin. Y si existe tal ejemplo, entonces favor de mostrarlo por favor.

El verso 46, de Hechos 2, no dice que LA IGLESIA organizó convivios, tal idea es incorrecta. Dice lo que hacían los hermanos en las casas, pero no que usaban el lugar de reuniones de la iglesia para organizar convivios. Eso de *“dejar de ver a la iglesia como parte de su vida”* es argumentativo e introduce una discusión distinta, pues tendríamos que abordar lo que entendemos por “la iglesia” y lo referente a su obra. La iglesia no es un “cuerpo místico”, sino una “organización” que tiene una obra que hacer. Por el hecho de no organizar convivios cada día en el lugar de reuniones de la iglesia, no significa que dejemos de ser iglesia. Eso es una falsa representación.

BAYRON ALONZO: *La iglesia de primer siglo hacía esto cada día, penoso es que las iglesias de hoy si tienen un convivio una vez al año sería mucho para algunas congregaciones, otros cada mes, y si a eso le agregamos que existen los que prohíben todo eso donde queda la Koinonía, con razón no hay hermandad y muchos no se ven como hermanos y miembros de la misma familia.*

REFUTACIÓN: Donde yo soy miembro convivimos en nuestras casas regularmente, y no “cada año”, por lo que no hay nada de “penoso” en lo que hacemos. Toca a usted probar que la “koinonía” tiene que ver con CONVIVIOS.

BAYRON ALONZO: *La palabra griega en Hechos 2:42 es Koinos, y no se refiere a individuos, ser refiere a algo colectivo. por eso le cité el termino Kononía.*

REFUTACIÓN: En Hechos 2:42 se usa la palabra “κοινωνία”, siendo un sustantivo singular femenino, en caso dativo. El texto habla de UNA COMUNIÓN, no de varias, sino de UNA. Hay una sola comunión. Y claro que se refiere a INDIVIDUOS, pues se trata de UNA COMUNIÓN, dice el texto, “*unos con otros*”. ¿Qué son “unos” y qué son “otros”, si no son “individuos”? ¡El caso trata de la comunión en la que PERSEVERABAN individuos! El verbo “perseveraban” implica un pronombre, es decir, “ellos”. Si el texto tuviese en consideración a LA IGLESIA, entonces diría de otra manera, e implicaría un pronombre singular femenino, pero no hay manera de meter dicho pronombre en el verbo PERSEVERABAN. Usted se equivoca atrozmente al negar que el asunto trata con algo que HACÍAN INDIVIDUOS.

BAYRON ALONZO: *Está claro que cuando se refiere a las acciones que Hechos 2:42-47 se refiere a las acciones y obras de la iglesia, es decir las cosas que hacían.*

REFUTACIÓN: No hay nada de claridad en sus ideas. Las acciones de Hechos 2:42 al 47 se refiere a las acciones y obras de individuos. Si sabe un poco de gramática, díganos por favor, ¿qué pronombre implica el verbo PERSEVERABAN? (v. 42) ¿A quién le vino temor, a “iglesia” o a “toda persona”? (v. 43). ¿Quién hacía milagros, la iglesia o individuos de la iglesia? (v. 43) El verso 44 dice que “*Todos los que habían creído estaban juntos*”, gramaticalmente esto está en plural, por lo que, si no son “individuos”, entonces son “iglesias”, ¿es así, mi estimado? Usted no puede cambiar el número gramatical de estas palabras inspiradas, pasando el plural al singular, ¿o sí puede? El pronombre implícito es “ellos”, no “la” o “ella”. En el verso 44 subrayamos el verbo “tenían”,

¿qué pronombre implica dicho verbo? Si es “ellos” o “ellas”, entonces es absurdo leer o entender “la iglesia”. Y así, todo lector que sabe leer, y leer bien, jamás entenderá, sin equivocarse atrozmente en el proceso, “la iglesia” en Hechos 2:42-47. Y ya que en Hechos 2:47 encontramos la palabra “iglesia”, nos diga por favor, ¿qué eran añadidos a ella? ¿Iglesias o INDIVIDUOS? Esperemos que poco a poco haya claridad en sus ideas (cfr. Efesios 1:18)

BAYRON ALONZO: *esto incluía comer juntos con alegría, es decir la iglesia comía, en grupos en las casas ya que al ser una iglesia grande y ellos no tenían un lugar de reuniones propio hermano, ni tenían un terreno como propiedad de la iglesia, y si a eso vamos con esas formas tajantes de tratar los temas, faltarían que nos den textos donde mencione que la iglesia tenía un lugar propio y una propiedad de la iglesia, donde tenían un lugar de reuniones exclusivo de la iglesia y que en ese lugar exclusivo no podían comer mas que la Cena del Señor.*

REFUTACIÓN: Ya he demostrado que la idea de que “la iglesia” estaba organizando algo en Hechos 2:42 al 47 es un error. Todo el asunto tiene que ver con actividades que individuos llevaban a cabo. Entonces, es un error decir que “*la iglesia comía*”, tal expresión no la leemos ni en las referencias de la cena del Señor. Mi hermano, en toda comida en que participan varios individuos, “al comer, cada uno” come (1 Corintios 11:21); por tanto, es un error suponer que en Hechos 2:42-47, “*la iglesia comía*”. La gramática es clara. Eran “ELLOS” los que “COMÍAN”, no “la iglesia”. Usted no sabe identificar el sujeto tácito en los textos bíblicos bajo consideración. El texto dice que “comían juntos”, y el pronombre es “ellos”, no “ella”, ni “la”, por tanto, decir que “*la iglesia comía*”, es pervertir la palabra del Señor. Nadie afirma que ellos tenían un terreno. Pero, cuando LA IGLESIA TIENE UNA PROPIEDAD, dicha propiedad es para SU OBRA. Todo lo que es de la iglesia, lo es para SU OBRA, y como vemos, el organizar convivios no es obra de la iglesia, sino algo que *los individuos hacen en las casas* (Hechos 2:46).

BAYRON ALONZO: *En cuanto a lo que dice de que la iglesia no organizaba comidas, esto es absurdo, eso es asegurar que las comidas que hacían eran*

desordenadas, el hecho de que Lucas siendo un hombre de intelecto y siendo usado por el Espíritu Santo para escribir estos hechos de que la iglesia sí comía, y que esto lo hacía cada día, acaso esas comidas eran desordenes, eran sin organización, eran son planificación,

REFUTACIÓN: Lo que es absurdo es la manera en que usted trata con mis argumentos. Cuando yo digo que *“la iglesia no organizaba”*, no estoy afirmando que los hermanos comían de manera desordenada en sus casas, usted saca de contexto mis palabras. Sin duda que lo hacían de forma correcta, pues comían *“juntos”*, y lo hacían *“con alegría y sencillez de corazón”* (v. 46). ¿Acaso no podemos comer de manera ordenada, si la iglesia no es quien organiza tales comidas? Los individuos bien podemos hacer las cosas en orden, sin caer en los excesos y desordenes que usted refiere. Pero esa es otra cuestión. Lo que usted **ESTÁ OBLIGADO A PROBAR**, es que era LA IGLESIA la que organizaba *“venta de inmuebles”* (v. 45) y *“organizaba convivios”* en Hechos 2:46.

BAYRON ALONZO: *¿sabe lo que sucede si se hace sin planificación? sucede lo que hacían en Corinto: unos se llenan y otros quedan con hambre, al decir usted que que la iglesia no tenía como obra organizar convivios ¿está insinuando que las comidas que la iglesia hacía eran desordenas y sin planificación? eso sería un error, pero querramos o no aceptarlo, allí están los textos diciendo que la iglesia hacian sus comidas y comían juntos en armonía en las casas, en el Templo no lo hacían porque no era propiedad de ellos, ni las autoridades del Templo le habrían permitido hacerlo. Así que la iglesia ni tenía propiedad "un terreno propio" ni menos habpia construido un lugar para reunirse.*

REFUTACIÓN: Yo no estoy *“insinuando”* nada. Su pregunta supone lo que debe ser probado, es decir, *“comidas que la iglesia hacia”*, ¿dónde en la Biblia se habla de *“las comidas que la iglesia hacia”*? Por favor, nos muestre dónde. Y ya que hablamos de la *“propiedad”* de la iglesia, nos muestre también dónde en la Biblia dice que la iglesia puede tener una propiedad *“para organizar convivios”*. Estaremos a la espera.

BAYRON ALONZO: *Esto esta basado en puras costumbres culturales contemporaneas, por esto mismo esa no es más que un punto de vista, ya que*

está basado en hechos y circunstancias que los primeros cristianos no vivieron.

REFUTACIÓN: Lo que está basado en puras ideologías humanas es el suponer que *“la iglesia organizaba convivios”,* y que *“la iglesia use su propiedad para organizar convivios”.* Nada de eso está en la Palabra de Dios. Yo me estoy oponiendo a ideas que no están en la Biblia, y si están en la Biblia, favor de indicarnos dónde Dios autoriza que la iglesia use su propiedad para organizar convivios, o construir en su propiedad salones especiales para convivios. Adelante, usted nos muestre que tales ideas son bíblicas, y no producto de la sabiduría humana.

BAYRON ALONZO: *Ellos no tuvieron lugares de reunion que le perteneciera a la iglesia, la iglesia no tenía propiedad alguna en la tierra, ni habían construido lugares de reuniones, por tanto esas prohibiciones no son de origen primitivo del cristianismo, es decir esas prohibiciones que hacen los antis no tienen fundamento Biblico.*

REFUTACIÓN: Todo lo que la iglesia hace con el dinero de la colecta, es para su obra. Si con su dinero adquiere un terreno, ¿para qué lo adquiere? ¿Para su obra, o para organizar eventos deportivos, tales como futbol, voleibol, o alguna otra actividad recreativa? Usted cree, sin base bíblica, que la iglesia puede comprar un terreno, y no solo construir un lugar para su obra, sino también para construir un salón para organizar eventos que no son parte de la obra de la iglesia, es decir, organizar convivios, o juegos, o alguna otra actividad recreativa. OPONERSE a eso no es promover una doctrina, sino OPONERSE a una doctrina. Usted cree y afirma que eso es correcto, o incluso, que es bíblico, ENTONCES ESTÁ OBLIGADO A PROBAR con la Biblia que tal idea, doctrina, creencia o convicción, es BÍBLICA. Si no, entonces es usted, y los que piensan como usted, los que NO TIENEN fundamento bíblico.

BAYRON ALONZO: *¿Puede usted mostrarnos que la iglesia del primer siglo tenía una propiedad y había construido un lugar para adorar a Dios y que en ese lugar era prohibido comer alguna comida?*

REFUTACIÓN: ¿Por qué pregunta eso, si usted ya nos dijo que la iglesia, al menos en los registros bíblicos, no tenían una propiedad? Si usted cree sus propias palabras, entonces su pregunta no tiene sentido. Por otro lado, si es del todo cierto que la iglesia no tenía una propiedad, entonces es absurdo pedir un texto que diga que ella prohibió comer en una propiedad que no tenía (¡). Pero esa no es la cuestión. Hoy en día las iglesias tienen una propiedad, por tanto, la cuestión verdadera es: 1. ¿Tienen autoridad las iglesias para organizar convivios? 2. ¿Tienen autoridad bíblica las iglesias para comprar una propiedad, y allí construir salones de recreación, sea para convivios o deportes? ¡Esta es la cuestión! Y dado que usted cree que sí, entonces toca a usted probarlo con la Biblia.

BAYRON ALONZO: *de lo contrario su oposición sería solo un punto de vista mas pero no una doctrina de Dios. Responda por favor ¿Puede usted mostrarnos que la iglesia del primer siglo tenía una propiedad y había construido un lugar para adorar a Dios y que en ese lugar era prohibido comer alguna comida?*

RESPUESTA: Lo cual es el colmo del absurdo. Si usted o yo no podemos mostrar algo, no porque exista en la Biblia, sino porque circunstancialmente no se usaba en la Biblia, eso concede autoridad para HACER NADA. Su pregunta es igual a la que hacen los hermanos de una sola copa, cuando piden el texto donde muestre a la iglesia con “una charola y copitas en ella”. Es el mismo argumento que pide los promotores de la música instrumental, ¿puede usted mostrar un texto en que se muestre a la iglesia cantando, y prohibiendo el uso de instrumentos musicales? Pero el error de fondo en su pregunta, es suponer que yo estoy prohibiendo, o enseñando una idea, lo cual es falso. Mi postura es de OPOSICIÓN, no de PROPOSICIÓN. Es usted el que está PROMOVRIENDO algo, diciendo que es bueno y bíblico. Yo lo niego, y no tengo por qué probar lo que niego. Al que afirme, que lo pruebe. Entonces, **1. ¿Tienen autoridad las iglesias para organizar convivios? 2. ¿Tienen autoridad bíblica las iglesias para comprar una propiedad, y allí construir salones de recreación, sea para convivios o deportes?**

BAYRON ALONZO: *La Biblia nos muestra que la iglesia tenía como parte de sus actividades COMER JUNTOS, Hch 2:46 Y perseverando unánimes cada día en el templo, y partiendo el pan en las casas, comían juntos con alegría y sencillez de corazón,*

REFUTACIÓN: No, Hechos 2:46 no dice que “LA IGLESIA tenía como parte de sus actividades COMER JUNTOS”. El texto dice que lo que hacían los creyentes como individuos. En el templo ellos hacían una cosa, y en sus casas ELLOS hacían otra cosa distinta. Son ACTIVIDADES DISTINTAS, y ellos, en las casas comían. Es falso que “la iglesia tenía como parte de sus actividades comer juntos”

BAYRON ALONZO: *Hch 2:47 alabando a Dios, y teniendo favor con todo el pueblo. Y el Señor añadía CADA DÍA A LA IGLESIA los que habían de ser salvos. vemos como la iglesia sí se reunían en las casas, no dice: dejaban de ser iglesia y se iban cada uno a su casa para comer; el problema de algunos hermanos es que dicen: reunirse como iglesia solo para los puntos de adoración. después de eso dejar de ser iglesia, ¡bueno ahora que ya dejamos de ser iglesia vamos a comer! Hechos 2;46 y 47 no hacen esa diferencia, está hablando indistintamente de la iglesia tanto reunida en el templo como al partir el pan en las casas y comer juntos con alegría y sencillez.*

REFUTACIÓN: Es evidente que Bayron no sabe la diferencia entre una iglesia local, y la iglesia en su sentido universal. ¿No sabe que en Mateo 16:18, no se habla de una “iglesia local”? ¿No sabe que en Romanos 16:16, se habla de “iglesias”, en sentido local? Hechos 2:47 no habla de una iglesia local, sino del cuerpo de Cristo a donde son añadidos aquellos que obedecen el evangelio (Efesios 5:23). El texto dice que lo que hacían los creyentes, estaban “alabando a Dios, y teniendo favor con todo el pueblo”, punto. Y luego dice lo que el Señor hacía con lo que iban siendo salvos, es decir, los añadía a su iglesia, a su cuerpo. Pero este texto no tiene nada que ver con “la iglesia organizar actividades para comer juntos”. Esa actividad la estaban haciendo los creyentes en las casas, punto (v. 46). Eso de “dejar de ser iglesia” es una falsa representación. Nadie exclama diciendo, “¡bueno ahora ya dejamos de ser iglesia vamos a comer!” Imputar tal idea es inmoral. La iglesia tiene

una actividad el primer día de la semana (Hechos 20:7), al concluir dicha reunión en que lleva a cabo su obra de predicar y edificar a los santos, “DESPUES” hay tiempo y ocasión para alimentarse y convivir entre los santos (v. 11). Luego, es falso que “la iglesia tenía como parte de sus actividades comer juntos”.

BAYRON ALONZO: *Quienes prohíben comer en el lugar de reuniones usan Hechos 2:46-47 diciendo que la Biblia enseña que el Templo es solo para reunirse y que los cristianos del primer siglo sabían eso por eso no comían en el Templo, porque es solo para reunirse para adorar; ellos enseñan que comer en el lugar de reuniones está prohibido y que el ejemplo de comer en las casas está en Hechos 2:46. y llegan a poner su ley diciendo: que por lo tanto, no debemos comer en el lugar de reuniones sino cada quien en su casa, ya que la iglesia así lo hacía y no comían en el Templo.*

REFUTACIÓN: Dado que Bayron usa el término “comer”, haciendo referencia a convivios organizados por la iglesia, es falso que haya “quienes prohíben”. La verdad es que la Biblia NO LO AUTORIZA, porque no es parte de la obra de la iglesia organizar convivios. En los convivios siempre se come, pero no siempre que se come es un convivio, ¿verdad? Ahora, ¿no dice Hechos 2:46 que los creyentes comían “en las casas”? Y si los cristianos de hoy en día comemos “en las casas”, ¿no estamos haciendo lo mismo que ellos? Si esto es así, entonces es del todo cierto que muchos cristianos hoy en día que comemos “en las casas”, estamos siguiendo el buen ejemplo de los hermanos descritos en el Nuevo Testamento. ¿No era el TEMPLO solo para reunirse? ¿O nos dirá que lo usaban los judíos para convivios? Bueno, entonces es verdad que EL TEMPLO era solo para la obra para la que fue diseñado, es decir, la adoración del Dios verdadero. Como vemos, no es cuestión de “Quienes prohíben”, como si de un capricho se tratara, sino de seguir la verdad en amor (Efesios 4:15) expuesta en el Nuevo Testamento: El templo donde se reñían los creyentes era para la adoración del Señor, y en las casas ellos comían. Si usted se queda en el texto, tiene la verdad, pero si dice algo que el texto no dice, entonces, ¿dónde está? En el mundo de Bayron, pero no dentro de la voluntad de Dios.

BAYRON ALONZO: *Estos hermanos al parecer, según muestran, al leer: Templo, ellos e imaginan un lugar que la iglesia del primer siglo haya construido, como un local de reuniones, ellos piensan que el lugar que Lucas Menciona en Hechos 2:46 es un lugar de cuatro paredes que la iglesia haya construido como lo hacemos nosotros en estos tiempos.*

REFUTACIÓN: ¿Cuáles “hermanos”? Nos proporcione los nombres de quienes se “*imaginan un lugar que la iglesia del primer siglo haya construido, como local de reuniones*”. Yo no afirmo tal cosa, ni conozco a ningún hermano que la declare. Si no existen, nuestro pobre hermano Bayron tiene de qué arrepentirse (cfr. Apocalipsis 21:8). Su parecer es desafortunado, y esperemos que se retracte de la misma manera como lo redactó, públicamente.

BAYRON ALONZO: El Templo que Hechos menciona es un lugar único en el mundo, estaba en Jerusalem, era el centro de la ciudad, era el lugar más santo para los judíos, el Templo fue un lugar aprobado por Dios, el Templo fue el lugar que Dios aceptó para que se le ofreciera adoración ¿Qué adoración? la adoración del Antiguo Testamento, el sacrificio de corderos, el derramamiento de sangre, las ofrendas quemadas en un altar, las ofrendas de harina, de granos, ofrendas por el pecado, por la paz, por acción de gracias. El Templo no fue construido por la Iglesia, ni era un lugar exclusivo de la iglesia, ni el Templo fue construido para la iglesia.

REFUTACIÓN: Lo cual muestra la verdad de que, una cosa era lo que hacían en el “Templo” y otra cosa era lo que hacían en las “casas”. ¿Qué hacían los hermanos en el templo, hermano Bayron? Sabemos que allí se reunían, ¿allí comían, o comían en las casas? Nos responda.

BAYRON ALONZO: *¿Pero cuando Hechos dice que la iglesia perseveraba cada día en el Templo, que hacían en el Templo y en que lugar del Templo se reunían? muchos hermanos muestran su desconocimiento de la realidad de las cosas que Hechos habla sobre el Templo, ya que piensan que el Templo era un salon o edificio exclusivo para la iglesia, esto no es así.*

REFUTACIÓN: Otra vez, ¿quiénes? Nadie afirma que el templo judío era de la iglesia, ni que la iglesia lo haya comprado, ni que era un lugar

pequeño para 20, o 100 personas, como los locales de reunión que hoy en día muchas iglesias de Cristo tienen. No obstante, sigue siendo verdad que una cosa era lo que hacían en el Templo, y de seguro allí no comían, sino en las casas (Hechos 2:46), ¿no dice eso exactamente el texto? Entonces, no es extraño que haya UN LUGAR donde los hermanos hagan algo, pero nunca comer, y si el comer, solamente en sus casas (Hechos 2:46). Al seguir ese ejemplo, nos quedamos en la Biblia.

BAYRON ALONZO: *El Templo tenía muchos lugares, era más bien un complejo de construcciones, que todas juntas formaban lo que llamaban el Templo, el Templo, pues, tenía el lugar más importante el Lugar Santo y el Lugar Santísimo, lo que se llama el Santuario, pero además de eso el Templo tenía varios espacios y edificaciones, tenía áreas o atrios para que la gente estuviera ahí, tenía varias puertas y pasillos. Lucas 2:27 al 38 nos habla de que en el Templo estaban personas que pasaban diariamente ahí, orando y ayunando, ellos no estaban en el santuario, ellos estaban en las afueras del santuario, esto es en los lugares que el Templo tenía para como pasillos, porticos, atrios, etc. Así que al hablar Hechos 2:36 del Templo no se refería a un lugar único y exclusivo de la iglesia, pensar que el Templo mencionado en Hechos es un lugar que la iglesia tenía como lugar de reuniones es ignorar las enseñanzas de las Escrituras, mientras los hermanos perseveraban en el Templo, había mucha más gente que también estaban haciendo más cosas en el Templo, los sacerdotes por ejemplo, seguían oficiando y ofreciendo sacrificios, había gente que llegaba a circuncidar a sus hijos, habían cambistas y vendedores de todo tipo de producto relacionado al culto del Antiguo Testamento, habían fariseos, saduceos, y muchos otros grupos que también acostumbraban reunirse en el Templo, pero también habían gentes pobres, habían enfermos que en algunas partes del Templo se les permitía estar Mateo 21:14 y Hechos 3:1 al 2 donde se nos habla de un cojo que era puesto a una puerta del Templo. Así que para los que piensan que Hechos 2:36-37 es la base para decir que la iglesia respetaba tanto su lugar de reuniones que solo lo usaban para celebrar los puntos de adoración y que por eso no comían en el Templo, y que en base de eso las iglesias de este tiempo no pueden comer en el lugar de reuniones, están equivocados, hemos visto que en el Templo habían hasta ventas, y que el Templo no era el lugar de*

reuniones de la iglesia exclusivo para ellos, había allí mucha mas gente y muchos más grupos, y mientras los hermanos se reunían en el Templo, los demás en el Templo seguían con sus actividades, por ejemplo los sacerdotes etc.

REFUTACIÓN: Seguimos esperando los nombres de quienes afirman tales cosas. Yo no afirmo que Hechos 2:46 es una referencia de que la iglesia respeta “su lugar de reunión”, lo que se afirma es que, en el templo, los hermanos estaban “perseverando unánimes cada día”, mostrando que hay lugares que son dedicados a cierta obra, como en el caso del templo judío, el cual no era para convivios. El hecho de que los hermanos, a pesar de ser todos judíos, comían juntos en las casas (Hechos 2:46). Si nos sujetamos a este ejemplo, la controversia se acaba. Hay un lugar que la iglesia adquiere, y siendo de ella, es para su obra. ¿Y los convivios? Dado que no es obra de la iglesia, bien pueden llevarse a cabo exactamente como la Biblia muestra que se llevaban a cabo, “en las casas” (Hechos 2:46). Yo puedo mostrar dónde los hermanos comían juntos, y puedo mostrar que lo hacían en las casas (Hechos 2:46), toca a nuestro hermano liberal, probar que “en la propiedad de la iglesia” los hermanos celebraban convivios. ¿Lo hará? ¡Claro que no! Porque su propaganda no tiene fundamento bíblico, es una doctrina ajena a la Palabra de Dios.

BAYRON ALONZO: *¿Por que la iglesia no comían juntos con alegría en el templo? pueden ser varias razones: 1.- había gente encargada del orden en el Templo, y estos eran los principales del Templo, habían líderes del pueblo de Israel que cuidaban del orden en el Templo, estas mismas personas fueron los que enfrentaron a Jesus cuando Jesús echó fuera a los cambistas y vendedores, Lucas 20:1 y 2, estos eran los principales sacerdotes, los escribas y los ancianos del pueblo. y estas personas tenían una serie de reglas que permitían y prohibían en el Templo, por ejemplos: 1) para ellos vender cosas en el Templo estaba permitido. 2) poner un puesto de cambio de monedas era permitido. siempre y cuando paguen los impuestos a los encargados y mantengan el orden. Habían lugares en el Templo que eran asignados para que estuvieran hombres, habían lugares donde podían estar mujeres, habían lugares en el Templo donde podían estar enfermos, habían lugares en el*

Templo donde podían estar gentiles, habían lugares en Templo donde podían estar cantores, habían lugares en el Templo donde podían estar levitas, etc. Habían personas autorizadas para vivir en el Templo, y por supuesto comer en el Templo. 1 Corintios 9:13 es un ejemplo de que esto era así. Pero aun faltaría ver si era permitido que la gente comiera en el Templo de Jerusalén, quizá esa haya sido una causa de que los hermanos no comieran el Templo, evitar problemas con los encargados del Templo y que estos a su vez les llegaran a proibir ingresar al Templo. II.- ¿Pro que la iglesia no comía en el Templo? Debemos comprender que el Templo era un lugar único, pero no exclusivo de la iglesia, es decir allí entraban muchas personas y se encontraban muchas personas haciendo varias actividades, habían hasta vendedores, habían enfermos, hombres y mujeres que pasaban todos sus días allí, entonces si ese lugar no era exclusivo de la iglesia, la iglesia no podía ponerse a preparar alimentos en un lugar abierto, donde había mucha gente, un lugar que NO LES PERTENECÍA, esta bien pudiera ser una causa para que los hermanos no pudieran comer en el Templo. III.- ¿Por qué la iglesia no comía en el Templo? Había en el Templo mucha gente, muchos que eran miembros de la iglesia, la iglesia corría el riesgo de que la gente buscara a la iglesia solo por comida, ya que muchos se acercarían a comer todos los días si se hiciera en un lugar abierto donde toda la gente no hace distinción entre ser discípulo de Cristo o no. Pues a la mente de los judíos, todos los israelitas eran hermanos, para la iglesia los hermanos son unicamente los discípulos de Cristo. IV.- ¿Por qué la iglesia no comía en el Templo? porque al correr el riesgo de que toda la gente que estuviera en el Templo quisiera ser alimentada, harían falta recursos para alimentar diariamente a todo israelita que estuviera en el Templo todos los días.

REFUTACIÓN: Todas estas razones que Bayron Alonzo presenta, no están en discusión. Lo importante es que él mismo reconoce que los hermanos “no comían en el templo”. ¿Tanta palabrería para mostrar lo que la Biblia dice? Al decir la Biblia que ellos “comían en las casas” (Hechos 2:46), es suficiente para saber que “no comían en el Templo”, donde, sin embargo, estaban “perseverando cada día” (Hechos 2:46a, 42). Como puede ver, estimado lector, toda esta verborrea de Bayron existe porque, según él, está refutando ideas que “hermanos” creen

sobre Hechos 2:46 al 47. Lo que un servidor dice, es que comían en las casas, y no en el templo. Punto. Esa es la verdad, y nadie que pueda contar hasta cinco, puede negar dicha realidad. Es en las casas donde los hermanos comían juntos. NADA DE ESO PRUEBA:

1. Que la iglesia organizaba convivios.
2. Que la iglesia comía.
3. Que la iglesia puede tener una propiedad donde tenga un salón con comedor y cocina.

Y si hay prueba bíblica para tales ideas a las que me opongo, hasta aquí no se ha presentado NINGUNA.

BAYRON ALONZO: En resumen del Texto de Hechos 2:46-47. La iglesia comía en las casas no porque consideraran que el comer en el mismo lugar donde adoraban era pecado, comían en las casas no porque los apóstoles prohibieran comer en el mismo lugar donde celebraban su reunión de adoración. Quien enseñe que es así usando Hechos 2:46-47 está torciendo los textos. Quien prohíba que la iglesia se reúna para comer en el mismo lugar donde adora a Dios, debe dar textos para decir que es enseñanza de Dios, pero no torciendo textos sacandolos de contexto. si no tienen textos para sustentar su "doctrina" será solo una enseñanza de hombres sin peso ni valor.

REFUTACIÓN: Bayron sigue con su idea errada de que en Hechos 2:46-47, *"La iglesia comía en las casas"*, esa idea es ajena al texto bíblico, representando un garrafal error de lectura. Nuestro pobre hermano atenta contra la gramática en todo el párrafo, cambiando así de sentido todo lo que el texto muestra. He mostrado los desatinos vergonzosos en que incurre nuestro pobre hermano, por sostener una idea liberal que solamente alguien muy ignorante puede creer. También es un error decir que los "antis" creemos que *"comer en el mismo lugar donde adoraban era pecado"*. Voy a probar que tal idea es falsa, y anti bíblica (¡¡El pobre de Bayron es anti, pero ANTI BÍBLICO!!). En Hechos 20:8, es evidente que los discípulos se reunían en un "aposento alto". Era cosa común que las casas tuviesen un aposento alto (cfr. Jueces 3:20; 2 Reyes 1:2; 4:10; Lucas 22:7-23; Hechos 1:13; 20:7-11). Entonces, es claro que los

discípulos se reunían en el aposento alto de una casa. No dice que la casa era de la iglesia, y al estar reunidos en el aposento alto de esa casa, se hace evidente que allí era el hogar de hermanos. Era también común que las iglesias se reunían en casas de los hermanos (cfr. Romanos 16:5; 1 Corintios 16:19; Colosenses 4:15; Filemón 2). ¿Cómo iban los hermanos a prohibir, o a decir que es pecado comer en el lugar donde la iglesia se reunía, en dicho contexto? Si se reunían en casas de hermanos, en casas se comía (Hechos 2:46). Y, de hecho, en el mismo texto de Hechos 20:7, al terminar la asamblea, ya siendo el día siguiente, Pablo come allí mismo para luego continuar su camino (Hechos 20:11). Entonces, nadie afirma que *“es pecado comer en el lugar donde la iglesia se reúne para adorar”*. El caso es más complejo que eso. Nos oponemos a que la iglesia celebre convivios, o use su propiedad para convivios, porque tales cosas **NO SON OBRA DE LA IGLESIA**. Punto. Si alguien cree que sí es obra de la iglesia, hasta el día de hoy no lo han podido probar.

Apéndice.

Normalmente, quienes promueven el uso de instrumentos musicales, y desde luego, el tener la iglesia en su propiedad un salón para eventos sociales, es común que empiecen a cuestionar el que la iglesia tenga un local de reunión. Pero, en este asunto, que es otra cuestión, también usan de falacias para sostener su idea. He aquí el argumento de Bayron Alonzo:

“no hay textos que digan que es obra de la iglesia comprar terrenos y construir “locales” de reunión, y darles mantenimiento, pero la razón nos dice que no está prohibido, ¿está de acuerdo? o tiene textos que digan que la obra de la iglesia es comprar terrenos y construir “locales”...”

Estas palabras absurdas, son una falsa representación con respecto al tema de la iglesia teniendo un lugar de reunión. Nadie afirma que *“es obra de la iglesia comprar terrenos y construir locales de reunión”*. Los locales de reunión no representan la obra de la iglesia, sino un **MEDIO RELATIVO** a la obra que la iglesia ha de hacer, de predicar el evangelio y la edificación de los santos. Ese argumento de Bayron Alonzo, es semejante al que esgrimen los hermanos que promueven el uso de

instrumentos musicales para cantar alabanzas a Dios, indicando que “los himnarios”, como los “instrumentos musicales”, tampoco se mencionan en el Nuevo Testamento. Ellos quieren comparar a “los himnarios” con los “instrumentos musicales”, así como Bayron Alonzo quiere comparar el “comprar un terreno para construir un lugar de reunión” con “organizar convivios” o usar ese mismo edificio para construir un salón para “comidas”. Tal vez una ilustración bíblica les sea útil a nuestros hermanos equivocados. A Noé se le mandó construir un arca de madera de gofer (cfr. Génesis 6:14). Pero Dios no mencionó específicamente ninguna “herramienta” para dicho fin. No obstante, es lógico concluir que Noé usó herramientas para dicha obra, siendo tales herramientas medios relativos a la obra de construir un arca. De la misma manera los “himnarios”, como el “lugar de reunión”, son medios relativos y convenientes al mandamiento de cantar alabanzas (Efesios 5:19) y reunirse (Hebreos 10:25). Así como Noé no podía usar otra clase de madera, así hoy en día la iglesia no puede usar otra clase de música, ni hacer otra clase de obra que no sea la que está mandada hacer. Si alguien cree que la iglesia puede cantar alabanzas con instrumentos musicales, u organizar eventos sociales y proveer lo necesario para ello, debe probarlo con textos bíblicos, pero, ¿lo harán? Ya lo veremos.

Lorenzo Luévano Salas

martes, 24 de julio de 2018

PUBLICACIONES



www.volviendoalabiblia.com.mx