

REPASO DE: LOS HERMANOS QUE PROHIBEN Lección 3



De Jim Massey

Por

Lorenzo Luévano Salas

Introducción a los repasos 3 al 6.

El hermano Elmer N. Dunlap Rouse, en su intento fallido por responder a las objeciones que hice a los argumentos del hermano Jim Massey, particularmente de sus lecciones 1, 2, 7 y 8 de su serie de estudios; da a entender que un servidor decidió no repasar las lecciones faltantes de la mencionada serie. Nuestro hermano Elmer supone que las objeciones faltantes determinan la validez o no de mis argumentos sobre las lecciones repasadas. Tal cosa es falsa. El prólogo de mis repasos de las lecciones 1, 2, 7 y 8 proporcionan la explicación por la cual repasé solamente dichas lecciones. No obstante, y para evitar que el lector interesado en el tema se quede con la duda sobre nuestra posición y respuesta a las lecciones faltantes, presento esta obra, con la cual, no solamente satisfacemos al estudioso e interesado en los temas involucrados, sino también pruebo que las conclusiones de Elmer Dunlap, sobre la razón de que faltasen estos repasos, no eran sino prejuicios y falsas representaciones de su parte.

Lorenzo Luévano Salas

Junio, 2010.

LECCIÓN 3

“LA BENEVOLENCIA ES EVANGELISMO”

JM = Jim Massey – ED = Elmer Dunlap

Respuesta = Lorenzo Luévano.

JM: *Jesús dijo: "Vosotros sois la luz del mundo; una ciudad asentada sobre un monte no se puede esconder ... Así alumbre vuestra luz delante de los hombres, para que vean vuestras buenas obras y glorifiquen a vuestro Padre que está en los cielos" (Mateo 5:14). Jesús no hizo ninguna distinción entre buenas obras y motivando a la gente para que glorifiquen a Dios. Para Cristo, las buenas obras son una manera de evangelizar. La benevolencia es evangelismo.*

RESPUESTA: Citar textos e incluir comentarios, no necesariamente representa la verdad contenida en un texto. Cuando leemos de doctrinas falsas, es un factor común leer comentarios o conclusiones que los textos no enseñan. ¿Qué con que Jesús no haya hecho distinción entre “buenas obras” y a la vez los motivara a “glorificar a Dios”? ¿Acaso tal enseñanza autoriza a las iglesias usar de sus ofrendas para ayudar a los no santos, y así estos lleguen a obedecer el evangelio? Nada más lejos de la verdad. Si el texto habla de “hacer buenas obras” para que la gente escuche el evangelio, JM y ED todavía tienen que probar que tal enseñanza tiene que ver con lo que hacen las iglesias con sus ofrendas. Analizando el texto, vemos que tal idea está alejada de las palabras del Señor. Cristo dijo, “Vosotros”. ¿Estaba hablando de “iglesias”? Tal conclusión es errada, no solamente porque el texto no lo dice, sino porque el contexto explica a quién se estaba refiriendo Cristo. En el capítulo 5, verso 1, leemos, “Viendo la multitud, subió al monte; y sentándose, vinieron a él sus discípulos. ²Y abriendo su boca les enseñaba, diciendo:” ¿Quiénes vinieron a él? ¿A quiénes les enseñaba? Correcto, a “sus discípulos”. Luego, tal enseñanza es para cada creyente, y no para “iglesias”. Tanto JM como ED creen que las palabras dirigidas a “discípulos” son también aplicadas a “iglesias”, porque las iglesias se componen de discípulos. No obstante, y aunque es verdad que las iglesias se componen de discípulos, la Biblia es clara en que una es la obra y medios de las iglesias, y otra la obra y medios de los discípulos que las componen. Un discípulo tiene sus propios medios para hacer buenas obras. Una iglesia tiene sus propios medios para hacer su obra. Ni los medios de uno son los medios del otro. Como ni la obra de uno es la obra del otro. Luego, si el texto incluye la benevolencia, los discípulos tienen sus propios recursos para hacer benevolencia a todos, creyentes y no creyentes; pero no así la iglesia, pues su benevolencia se limita a los santos.

Luego, con el texto se argumenta lo que todavía tiene que ser probado, es decir, que las iglesias usaron la benevolencia a no santos para evangelizarlos.¹

JM: *Los hermanos que prohíben legislan (atan) una distinción entre la benevolencia y el evangelismo y con gran cautela tratan de separar los textos de benevolencia de los textos de evangelismo. Dicen que una iglesia puede enviar dinero a otra iglesia para benevolencia pero de ninguna manera puede enviar dinero a otra iglesia para evangelismo. Es un empeño fracasado.*

RESPUESTA: Desde luego, una iglesia puede enviar dinero a otra iglesia para benevolencia (Cf. 1 Corintios 16:1ss), pero, ¿dónde el texto que autorice que una iglesia puede enviar a otra para evangelismo? JM y ED bien pueden decir que no hay diferencia en ello, pero lo dicen sin razón; pues, ¿presentarán textos bíblicos que apoyen su tesis? Si no pueden, será un error cometido con mucho ahínco.

JM: *A menos que puedan atar la diferencia entre evangelismo y benevolencia, no pueden atar el patrón de ellos de enviar la ayuda directamente al misionero o evangelista extranjero. En las Escrituras, lo que se puede hacer en evangelismo se puede hacer también en benevolencia. Dios usa la benevolencia como semilla para aumentar "los frutos de vuestra justicia" (2 Corintios 9:10-15). De la ofrenda benévola nace justicia. No justifica a uno delante de Dios, pero conduce a esto. Los apóstoles no ataron una distinción entre evangelismo y benevolencia, sino al contrario la benevolencia era un medio de evangelizar.*

RESPUESTA: La diferencia entre “evangelismo” y “benevolencia” no tiene que ser atada, pues, no se tiene que probar lo que evidentemente es diferente, como también lo que evidentemente se lleva a cabo, según la Biblia, por agentes diferentes, a saber, la iglesia y los individuos. Luego, al haber una diferencia, no solamente semántica, sino aún bíblica, no tiene que ser atada por nadie. Toca a JM y ED probar que “lo que se puede hacer en evangelismo se puede hacer también en benevolencia”, y 2 Corintios 9:10-15 no lo prueban. Debe tomarse en cuenta que la referencia citada por Pablo en 2 Corintios, es citada dentro de un contexto, y dicho contexto tuvo que ver con la benevolencia que se hizo para con los santos. Luego, querer dar un contexto más amplio a dicha referencia, en aras de probar la tesis de JM, es probar demasiado. Cuando se prueba demasiado, no se prueba nada. Luego, 2 Corintios 9:10-15 no dice que la benevolencia es evangelismo. Todo el contexto tiene que ver con suplir “lo que a los santos falta” (v. 12), no con suplir lo que a todo el mundo, o a los santos y no santos falta. Por otro lado, JM habla de “evangelismo”, pero, ¿dónde, estimado lector, dónde lee usted sobre dicho concepto en todo el contexto de 2 Corintios 9:10-15? Todo el capítulo trata sobre “la ministración para los santos” (v. 1). Afirmar que el texto incluye la idea o el concepto de “evangelismo”,

es hablar demasiado, es hablar sin autoridad bíblica. Es hablar de algo que el texto no habla. Luego, la benevolencia de iglesias no incluye evangelismo.

JM: *Gálatas 6:1-10: "Restauradle" al sorprendido en alguna falta y "sobrellevad los unos las cargas de los otros". No hay forma de separar aquí la actividad espiritual de restaurar a un hermano y ayudar con sus cargas físicas. Cuando cargamos con las necesidades físicas, lo hacemos por razones espirituales.*

RESPUESTA: Aun así el caso tiene que ver con "hermanos", no con "iglesias". ¿Acaso Pablo tiene en mente a una iglesia siendo "sorprendida en alguna falta"? Afirmar tal cosa es hacerlo, otra vez, sin fundamento bíblico alguno. Luego, si el texto incluye la idea de evangelismo y benevolencia, todavía se tiene que probar que el texto autoriza a iglesias usar la benevolencia como medio de evangelismo. ¿Lo dice en alguna parte el texto? Tal idea brilla por su ausencia.

JM: *1 Corintios 16:1-2: "En cuanto a la ofrenda para los santos..." Esta es el único ejemplo de una colecta el primer día de la semana y dicha colecta era para benevolencia.*

RESPUESTA: ¿Presenta JM y ED un "único texto" para probar que las iglesias usaron sus ofrendas para hacer benevolencia como medio de evangelismo? ¿Presentan un "único texto" para probar que los no santos recibieron ofrendas de las iglesias? Yo prefiero seguir usando la luz que me proporciona 1 Corintios 16:1, 2, haciendo algo que seguramente agrada a Dios, que andar por las sendas oscuras del liberalismo. Por cierto, ¿se usó la benevolencia indicada en el texto, para evangelismo? Usted tiene la respuesta.

JM: *Sin embargo, se les olvida a nuestros hermanos que prohíben sus distinciones entre benevolencia y evangelismo cuando usan este versículo para buscar dinero para pagar sus ministros. Claro que tienen la razón por usar este versículo para toda y cualquiera obra del Señor, pero para hacerlo, tienen que descartar sus distinciones entre lo que bíblicamente se puede hacer en evangelismo y benevolencia. Vamos a dividir la iglesia porque aquí tenemos un patrón exclusivo para benevolencia, y, por lo tanto, (siguiendo esta misma lógica equivocada del anti-ismo) hay que prohibir a las iglesia sacar dinero de la ofenda dominical para pagar a los ministros. Dicen: "En evangelismo las iglesias enviaron dinero de su fondo directamente a evangelistas para apoyar la predicación del evangelio". Esto demuestra (1) que estos hermanos enfatizan la diferencia entre cómo se puede usar el dinero para evangelismo y como se puede usarlo para benevolencia, aunque los apóstoles no hicieron diferencia ninguna. Este dicho del hermano, (2) demuestra que cree que una iglesia puede usar dinero de su fondo para pagar a un evangelista. Pero según su propio patrón sobre la diferencia entre evangelismo y benevolencia, esta práctica sería contrario a las Escrituras*

porque el único mandato de la ofrenda el primer día de la semana es 1 Corintios 16:1-2, y ESTE VERSICULO TRATA DE BENEVOLENCIA.

RESPUESTA: Nuestro hermano JM está confundido, no solamente en lo que dice la Biblia, que es lo que enseñamos, sino también con respecto a la obra de la iglesia. Una congregación local tiene como obra la benevolencia limitada a los santos necesitados, el evangelismo, la edificación y la disciplina de sus miembros. Estas obras de una iglesia local requieren recursos. La colecta dominical proporciona dichos recursos para que la iglesia local lleve a cabo su obra. Tal parece que JM ignora voluntariamente que la iglesia local usa sus recursos para llevar a cabo su obra, ¿y cuál es su obra?

1. Evangelismo (Mateo 20:1; Hechos 13:1-5; Filipenses 4:14-20).
2. Edificación (Hechos 20:28; 1 Timoteo 5:17, 18; 2 Corintios 11:8, 9)
3. Benevolencia limitada a los santos (1 Corintios 16:1, 2)

Claro, 1 Corintios trata sobre el día de hacer colectas, como uno de los propósitos que la ofrenda tiene. Otros textos, como los citados anteriormente, nos muestran otros usos que las iglesias dan a sus recursos o colectas. JM y ED creen que al haber otros textos, como los citados arriba, en el que se muestran otros propósitos para la ofrenda, eso les da autoridad para ellos dar más usos a la ofrenda, usos que no son autorizados por NINGÚN texto bíblico. No entienden, o no quieren entender, que es el Señor quien enseña los usos citados por un servidor, y que los usos que JM y ED quieren dar a las colectas, no son enseñados por el Señor, repito, en NINGÚN texto bíblico. Luego, la aparente inconsecuencia que JM ha inventado, y en la que, supuestamente vivimos, es falsa.

JM: *El primer versículo muestra que era para los "santos" y el tercer versículo muestra que era para enviar a Jerusalén. ¿Cómo pueden los hermanos que prohíben violar su propio argumento por usar un texto de benevolencia para autorizar evangelismo?*

RESPUESTA: No se afirma que 1 Corintios 16:1-3 autoriza evangelismo, son otros textos los que autorizan usar las colectas para evangelismo y edificación. Luego, JM construye un hombre de paja con su argumento. Él mismo inventa el argumento, y él mismo lo refuta. En esto se refuta a sí mismo, pero no algo que nosotros hayamos enseñado. Los que él llama "hermanos que prohíben", tienen textos para benevolencia limitada a los santos, evangelismo y edificación, ¿dónde están los textos que autorizan más que esto, es decir, que autorizan el que una iglesia entregue de sus colectas a no santos, y así estos se "emblandezcan" para oír el evangelio? ¿Necesito Pablo abrir el corazón de Lidia, por medio de comprarle telas, o

por medio de benevolencia a los necesitados? (Hechos 16:13-15). Jim Masey, y los que piensan como él, invalidan el poder del evangelio, pues creen que el corazón del pecador necesita ser “emblanecido” con benevolencia, y así haya más posibilidades en que crea el evangelio. ¿Acaso incluyó Pablo la obra de benevolencia en el plan de predicación para la salvación del pecador en Romanos 10:14, 15? En el verso 16 dice que “la fe” viene por oír “la Palabra de Dios”, ¡y no por cierta obra benévola en compañía de la predicación!

JM: *Hechos 2:45 enseña que vendieron sus propiedades y los repartían según la necesidad de cada uno. Los que vendieron eran los mismos que repartieron. No hubo colecta ni fondo.*

RESPUESTA: Pensar que no había “fondo” o “colecta”, da como resultado que no había ayuda para nadie. En hechos 6, como bien dice J. W. McGarvey, se hace referencia a “la distribución diaria **del fondo** a que contribuían miembros de buena voluntad”². Un poco más atrás, en 4:34, 35, vemos que había una colecta, pues, “traían el precio de lo vendido,³⁵ y lo ponían a los pies de los apóstoles; y se repartía a cada uno según su necesidad”. Si esto no es colecta, ¿qué es? Ahora bien, es verdad que en Hechos 2:45 no leemos sobre dicho procedimiento; sin embargo, los textos ya considerados aquí, nos muestran que tal era la forma en que se procedía con tales recursos. Sin embargo, y a favor de nuestro argumento, concedamos que en 2:45 no habla de “colecta” o “fondo”, pero, ¿qué prueba esto a favor de que las iglesias usen la ofrenda para ayudar a otras iglesias en el evangelismo? No prueba nada, pues, en todo caso, y tras una lectura natural del pasaje, tenemos en el texto a ciertos individuos vendiendo y repartiendo, punto; y no a iglesias vendiendo, y dando a otras iglesias para evangelismo. ¿Lee usted tal cosa en el texto?

JM: *Así que los hermanos que prohíben tendrán que admitir que la obra del Señor puede llevarse a cabo sin utilizar un fondo común.*

RESPUESTA: Lo que JM nunca podrá admitir, y que ED no quiere hacer por él, es reconocer que los textos bajo consideración no prueban lo que JM quería que admitiéramos. En 2:45 no tenemos a una iglesia vendiendo y repartiendo a otras para que hagan evangelismo, sino a individuos vendiendo y repartiendo, punto. ¿Lo negará ED? Entonces, ¿qué hemos de admitir a la luz de lo que dice el texto? Nada en contra de la verdad. Aceptamos que individuos vendan y repartan, pero no que iglesias vendan y repartan a otras para que estas últimas hagan evangelismo. ¡La doctrina de JM y ED no es enseñada en la Biblia! ¿Lo admitirá ED?

JM: *Ahora tenemos que insistir que ellos se aplican su propia medicina.*

RESPUESTA: Sin embargo, su insistencia radica en la aplicación de una medicina que no existe, que no es real, sino fabricada por JM y distribuida erróneamente por ED. Tal insistencia, entonces, tiene como base la falsa representación, nada más.

JM: ¿Será correcto dividir una iglesia por insistir que el fondo según 1 Corintios 16:1-2 era exclusivamente para benevolencia?

RESPUESTA: JM no cree que la colecta mencionada en 1 Corintios 16 no era solo para benevolencia, a pesar de que el texto así lo indica. Otro error de JM es creer que 1 Corintios 16:1 era la única ofrenda que se levantó, y que solamente los Corintios y los Gálatas la hicieron. ¿Acaso no había más iglesias? ¿Hemos de creer, que, a pesar de que Pablo enseñaba las mismas cosas en todas las iglesias (Cf. Hechos 20:27), las otras iglesias no mencionadas en el texto, no hacían colectas? Concluir tal cosa es como creer que solamente en Troas se participó de la cena del Señor en domingo, pues no leemos de tal acción en ninguna otra parte de la Biblia. Si JM y ED fuesen consecuentes con su premisa, tendrían que aceptar que la cena del Señor bien puede ser tomada cualquier otro día que no sea domingo, o bien, no tomarla nunca más, pues no leemos otra cosa, sino que solamente la iglesia en Troas lo hizo en domingo, y leemos solamente un caso en que se hizo así. Sin embargo, sabemos que ED no seguirá la lógica de JM, por lo que, está obligado a abandonar la lógica que usa JM en cuanto a las colectas que iglesias hacen el primer día de la semana. Una cosa es que aprendamos que las colectas se llevan a cabo el primer día de la semana, y otra cosa que sean solamente para benevolencia. 1 Corintios muestra una colecta dominical para benevolencia, pero otros textos enseñan que iglesias enviaron recursos para evangelismo, y que invierten también en edificación. Luego, y tras sumar todos los textos, tenemos a iglesias, no a individuos, sino a iglesias gastando en benevolencia a los santos, evangelismo y edificación. Ahora bien, ¿tiene JM y ED un texto en que se habla de una iglesia, enviando a otra para que esta última haga obra de evangelismo? O bien, ¿tiene un texto en que una iglesia entrega de sus ofrendas a no santos para evangelizarles? Seguimos esperando los textos.

JM: *¿Cómo es posible que estos hermanos se enredan tanto en su propia mente torcida y buscan debatir un tema cuando la misma lógica que emplean los condena?*

RESPUESTA: Hemos visto que no es enredo, sino un trazo bíblico correcto (2 Timoteo 2:15). Hemos visto que no hay nada de “mente torcida” en usar bien la Palabra de Dios y sujetarse a su voluntad. Hemos visto que la lógica que usamos es correcta, y que la lógica que les condena, es la que ellos usan para justificar sus obras no bíblicas.

JM: *Pero seguirán insistiendo que 1 Corintios 16:1-2 le autoriza a la iglesia pagar el sueldo de sus ministros, su casa, su cuenta de luz y agua y hasta vacaciones, y, al mismo tiempo, insiste en que un patrón para benevolencia no se puede usar para evangelismo.*

RESPUESTA: Tal insistencia es falsa representación. Que muestre JM o ED la evidencia en donde se insiste sobre tal cosa. 1 Corintios 16:1-2 habla de la benevolencia que iglesias hicieron a santos necesitados. Otros textos enseñan que iglesias usaron dinero para su edificación. Otras enviaron para evangelismo, sosteniendo a un predicador del evangelio. Todos los casos bajo consideración tienen que ver con iglesias gastando, no dinero de algunos individuos, sino de ellas mismas. Ahora bien, ¿Dónde los textos en que tengamos a iglesias enviando a iglesias para que estas evangelicen? ¿Dónde los textos en que iglesias entregaron de su colecta para ayudar a no santos para evangelizarles? Seguimos esperando los textos.

JM: *Cuelan mosquitos y tragan camellos. Buscan pajitas en el ojo ajeno cuando tienen la viga en su propio ojo. Es división y el practicar lo que uno condena es hipocresía.*

RESPUESTA: Lo cual es falso. JM y ED no cuelan nada, pues se tragan el mosco y los camellos. Lo hacen porque no permiten que se les quiten las pajitas de sus ojos, acusándonos de tener vigas en los nuestros, lo cual, como hemos visto, es falso. ¿Quién divide, entonces? ¿Nosotros, que obramos conforme enseña la Biblia, o ellos, que enseñan y practican cosas que la Biblia no enseña por ninguna parte? Luego, tal hipocresía que supuestamente practicamos, es una conclusión errada, y por consiguiente, ofensiva.

JM: *Según este patrón, un evangelista no podrá usar su automóvil para transportar a un enfermo al hospital porque esto sería tomar los fondos enviados directamente al evangelista para evangelismo y usarlos para benevolencia. ¡Qué pecado! Los ministros usan su automóvil para benevolencia, para evangelismo y simultáneamente para ambos propósitos. No hay tal distinción.*

RESPUESTA: Lo cual es falsa representación. El argumento de JM supone, erradamente, que afirmamos que la iglesia le envió al evangelista PARA que SOLAMENTE haga evangelismo y para que en su automóvil suba SOLAMENTE a santos. El razonamiento de JM implicaría que el evangelista no puede usar su dinero para otra cosa que no sea evangelizar. El evangelista recibe recursos para “vivir” (1 Corintios 9:14), pudiendo así predicar el evangelio. El dinero fue enviado para cubrir sus necesidades. Lo que haga el evangelista con sus bienes, aun cuando los haya adquirido con lo que la iglesia le envió, no dejan de ser ahora sus bienes (1

Corintios 9:7). No son bienes de la iglesia por haber el evangelista adquirido tales cosas con lo que la iglesia le envió. Son suyos. Es su casa, él es responsable por quién entra en su casa. Es su automóvil, y solamente él es responsable de quién sube a su automóvil. En pocas palabras, él mismo es responsable del uso y administración de sus bienes, y no la iglesia. Luego, tal argumento es sofistería.

JM: *En el caso de pagar a un ministro con fondos autorizados por un texto para benevolencia, atan distinciones que ellos mismo no cumplen.*

RESPUESTA: Ya he indicado que tal argumento es falso.

JM: Hechos 11:29: *"Entonces los discípulos, cada uno conforme a los que tenía, determinaron enviar socorro a los hermanos que habitaban en Judea." Aquí enviaron dinero a los ancianos para ayudar a los necesitados, pero los hermanos que prohíben niegan que se puede enviar dinero a los ancianos para un evangelista. Atan restricciones por una distinción entre evangelismo y benevolencia que la Biblia no ata.*

RESPUESTA: No, no atamos nada. La Biblia, en este texto, enseña solamente lo que dice, es decir, que los hermanos enviaron dinero a cada grupo de ancianos de iglesias en necesidad. Hay textos que enseñan que iglesias enviaron a un predicador, pero no que una iglesia enviara a ciertos ancianos para que ellos enviaran a un predicador. ¿Ya presentó JM el texto que prueba su contención? Ni JM ni ED lo han presentado. ¡Nadie lo ha hecho!

JM: Hechos 11:30: *"Lo cual en efecto hicieron, enviándolo a los ancianos por mano de Bernabé y de Saulo". La Biblia no especifica cuáles son estos ancianos, si son de Judéa o si son de Jerusalén.*

RESPUESTA: Nuestros hermanos JM y ED insisten erróneamente que no podemos saber si los ancianos encontrados en el texto eran de "Judea" o de "Jerusalén"; pero tal ignorancia es producto de ignorar el contexto. Si eran "iglesias en Judea" las que estaban necesitadas, ¿a qué ancianos se envió la ayuda? Aplicando el contexto, es decir, el verso 29, es evidente que se trata de los "ancianos de las iglesias en Judea". Recuerden, hermanos, todo texto fuera de contexto es puro pretexto. JM y ED sacan de contexto la palabra "ancianos" para tener pretexto en sus ideas no bíblicas. ¿Les seguirá usted en tal ignorancia voluntaria, o creerá lo que la Biblia dice?

JM: *Volveremos a estudiar este punto más adelante porque si los ancianos eran de Jerusalén, entonces este es un ejemplo de una iglesia enviando dinero a otra iglesia para entonces repartir a hermanos en varias iglesias.*

RESPUESTA: Bien, y como veremos más adelante, nuestro hermano JM se equivoca como si se tratase de un novato en el estudio de la Biblia. Notaremos que, aquello que JM quiere probar al sacar de contexto la palabra “ancianos”, representa, insisto, una doctrina sin fundamento bíblico.

JM: *Sin embargo, aunque eran ancianos de las iglesia de Judéa, cosa que no pueden probar, todavía enseñan que una iglesia (Antioquía) puede enviar dinero a otra iglesia (las de Judéa) para que su ancianos puedan distribuirlo entre sus miembros.*

RESPUESTA: Eso es precisamente lo que el texto enseña; pues, de otro modo, ¿para qué enviar la ayuda a los ancianos de cada congregación? Por otro lado, decir que no lo podemos probar, es una negación sin fundamento, y de hecho, falsa; pues, lo referente a la identidad de los “ancianos” del verso 30 es conocida por el contexto, es decir, el verso 29.

JM: *Esto significa que una iglesia puede enviar dinero a otra iglesia para que los ancianos lo reparten a los miembros necesitados. Pero cada miembro debe evangelizar según Marcos 16:15. ¡Qué absurdo! Enviar dinero para benevolencia es permitido, y enviar dinero para evangelizar es prohibido.*

RESPUESTA: Como suele ser con toda doctrina equivocada, se inventan argumentos para luego refutarlos. La Biblia muestra claramente que una iglesia bien puede enviar a otra u otras para practicar la benevolencia. Pero, ¿dónde un grupo de iglesias enviando a una iglesia, para que esta patrocine a un evangelista, o hermanos pobres, o a otras iglesias? ¡Son JM y ED los que no pueden probar nada de esto! ¿De quién es el absurdo, entonces?

JM: *Esta oposición también ilustra cuan importante le es esta distinción forzada y ridícula entre "patrón de evangelismo" y "patrón de benevolencia". Este presumida distinción prohíbe que un evangelista sea un santo necesitado, y prohíbe que un santo necesitado sea un evangelista. Si un evangelista que recibe su apoyo según el patrón de evangelismo llega a ser necesitado, no podrá usar los fondos de patrón de pago directo al evangelista; y si un santo necesitado recibiera dinero del patrón de benevolencia y predicara a la vez, estará quebrantando el patrón de benevolencia. ¿Cómo es posible que haya quién traiga estas razonamientos necias de mentalidades legalistas.*

RESPUESTA: Nuestro hermano JM usa ahora de artimañas para mal representar nuestra fidelidad a la Palabra de Dios. JM puede llamar “forzada y ridícula”, o “presunción” a la distinción intrínseca existente entre evangelismo y benevolencia, siempre teniendo en cuenta que dichos calificativos propuestos por nuestro hermano no prueban nada. ¿Desde cuándo prueban algo tales calificativos

negativos? Nunca lo han hecho. JM cree ridiculizar el caso, al acusarnos falsamente de “prohibir” que “un evangelista sea un santo necesitado”, o que “un santo necesitado sea un evangelista”. No obstante a sus negativas intenciones, es sabido que, aunque todo evangelista es un santo, no todo santo es evangelista. Ahora bien, si el evangelista es un santo, ¿no se ayuda a un santo, cuando se le manda para suplir sus “necesidades”? (Cf. Filipenses 4:16). La iglesia invierte en evangelismo y benevolencia al ayudar a un evangelista, pues, al este ser un predicador del evangelio, requiere que se le ayude para sus necesidades. Luego, la acusación de JM no se sostiene a la luz de la verdad y la realidad. Por otro lado, ¿cuándo se ha prohibido que un “santo necesitado sea un evangelista”? Todo varón, independientemente de si está necesitado o no, puede ser evangelista si así lo desea. Luego, la acusación de JM, otra vez, es pura falsa representación.

JM: *Prohíben que una iglesia envíe dinero, tratados, ni siguiera un Nuevo Testamento a otra iglesia para evangelismo. Según Hechos 15:23, la iglesia en Jerusalén envió a la iglesia de Siria y Cilicia una carta espiritual que iba a resultar en evangelismo.*

RESPUESTA: Nuestro hermano JM cree que no sabemos la diferencia existente entre dinero, tratados, Nuevo Testamento y una carta. Hechos 15:23 no dice nada de enviar dinero a otra iglesia para evangelismo. Tampoco dice que la carta era para evangelismo. La carta tuvo por objeto advertir a los hermanos sobre una cuestión que estaba causando conflicto entre hermanos judíos y gentiles. Se necesita una imaginación muy fértil para ver aquí el sistema liberal que nuestros hermanos JM y ED promueven y practican.

JM: *Según el anti-ismo,*

RESPUESTA: Lo cual es pura terminología subjetiva, ¿no había dicho ED que tales términos no son objetivos?

JM: *una iglesia no puede ayudar a otra iglesia pagar por su edificio ya que los edificios se usan para evangelismo. Tampoco puede prestar sillas, ni himnarios, sin embargo, con la misma lógica, ¡¡¡puede enviar un evangelista!!!*

RESPUESTA: ¿Y los textos? Hermano ED, ¿presentará usted los textos? Pues nuestro hermano JM olvidó incluirlos. Los textos son necesarios, pues todos sabemos la diferencia existente entre tales objetos, y un evangelista, ¿o no?

JM: *Además, la iglesia en Jerusalén envió a varios predicadores a la iglesias de Siria y Cilicia (Hechos 15:22-35), pero según el anti-ismo puede enviar un predicador, pero no*

puede dar dinero para pagar un evangelista; puede pagar para enviarles un sermón hablado, pero no mandar dinero para que compren un sermón escrito (tratados).

RESPUESTA: El caso de Hechos 15:22ss no dice lo que nuestro hermano, erróneamente, concluye. El cree que hermanos de una congregación, yendo a otra para notificar sobre un problema, autoriza enviar dinero para evangelismo. Sin embargo, ¿no hay paralelismo en nada de esto! Por otro lado, el que una iglesia publique obras para distribución, lo cual es parte de su propia obra, y estas sean recibidas por otras congregaciones, ¿en qué es paralelo a enviar dinero a otra iglesia para su obra de evangelismo? Una cosa es recibir tratados o libros publicados por una iglesia, la cual publica dichas obras con sus propios recursos, haciendo así su propia obra, a recibir dinero para llevar a cabo la obra propia. ¿Es, en verdad, difícil entender la distinción en todo esto?

JM: *¿No suena ésto como colar un mosquito y tragar un caballo? Jesús condenaba estas distinciones ridículas en Mateo 23:16-22. Cuando los legalistas hacían distinciones ridículas, Cristo los llamaba insensatos y ciegos (Mateo 23:17).*

RESPUESTA: A falta de argumentos y textos bíblicos para probar su tesis, JM usa del argumento *had hominem*, falacia que intenta desprestigiar a sus contrarios, y así aparentar razón en lo que expone. Las conclusiones desfavorables de JM revelan la debilidad de su argumento, el cual se vuelve contra sí mismo. ¿Desde cuándo el denigrar o imputar cosas desagradables a otros, es prueba de lo que se discute? ¡Nunca!

JM: *No pueden atar que los ancianos eran de Judea. Los hermanos que prohíben se ven obligados a demostrar que los "ancianos" en Hechos 11:30 sean de las diferentes iglesias de Judéa. Esto es un factor clave para ellos para probar su reclamo que una iglesia no puede enviar dinero a una segunda iglesia para los miembros necesitados de una tercera iglesia.*

RESPUESTA: La verdad contenida en Hechos 11:29, 30, debe ser un “factor clave”, no solo para nosotros, sino para todo cristiano que quiere conocer la verdad y seguirle con mansedumbre. Lo que no pueden probar JM y ED, es que los ancianos referidos eran de una sola congregación, a saber, Jerusalén. Este es factor clave para poder ellos justificar la existencia de la “Iglesia Patrocinadora”. No obstante, esta incapacidad no es producto de alguna enfermedad, es porque ¡la Biblia no la enseña!

JM: *Prohíben que una iglesia reciba dinero para ayudar a otras iglesias.*

Respuesta: Falso, no es cuestión de “prohibir”, es cuestión de ser fieles a la Palabra de Dios. JM y ED no pueden probar que Dios autoriza a una iglesia recibir dinero para

ayudar a otras iglesias. Si la Biblia enseñara tal cosa, esta controversia no existiría. Fácilmente podrían citar libro, capítulo y versículo para obrar conforme a la voluntad del Señor en el caso. Así como todo cristiano fiel prueba inmediatamente y fácilmente que el bautismo es PARA PERDON DE LOS PECADOS (Hechos 2:38), así podrían probar que la “iglesia patrocinadora” es autorizada por Dios, pero, ¿lo hacen? Han pasado años, ¡y ningún hermano liberal ha mostrado el texto porque no existe!

JM: Pero a menos que ellos pueden probar que la iglesia en Antioquía envió dinero directamente a cada iglesia de Judea en particular, no pueden prohibir a las iglesias que desean cooperar con programas como el Heraldo de la Verdad o evangelismo por una iglesia que supervisa, facilita o patrocina.

Respuesta: A menos que JM y ED puedan probar que la ayuda se envió a los “ancianos de Jerusalén”, no pueden afirmar correcta y bíblicamente que la iglesia patrocinadora, así como el programa el Heraldo de la Verdad, sean obras sostenidas por voluntad divina. Ninguna iglesia tiene autoridad para “supervisar” o “patrocinar” la obra de otras iglesias. Tal cosa es denominacional, pero no es bíblica.

JM: De haber una duda razonable de que dichos "ancianos" de Hechos 11:30 fuesen los ancianos de las diferentes iglesias de Judea, queda ahorcado el patrón de los hermanos que prohíben como sólo una teoría o opinión.

Respuesta: Sin embargo, no hay duda que sea razonable cuando se considera el contexto inmediato, como el contexto más lejano, que muestra el alcance que tienen los ancianos en su obra en una congregación local. Ambos contextos muestran, *sin lugar a dudas*, que los ancianos indicados en el texto sagrado, son ancianos de cada una de las iglesias de Judea. Dudar de esta verdad, no es dudar de la palabra de un hermano, ¡es dudar de la Palabra de Dios! ¿Razonable, dicha duda? Luego, lo que queda “ahorcado”, y de hecho, “muerto” por falta de fundamento bíblico, son la doctrina y las prácticas por las que aboga JM y ED. El cuento viejo que ha sido el caldo de cultivo para toda clase de doctrinas ajenas a la verdad, es el catalogar tales innovaciones como asuntos de “opinión”. Lo mismo dice el pro-instrumentista, pero, ¿les acompaña la razón? Ni a ellos, ni a JM, ni a ED.

JM: Ciertamente no se puede dividir la iglesia del Señor a base de una opinión. El presente estudio tiene por meta probar que los ancianos mencionados eran los ancianos de Jerusalén, es decir, que Antioquía envió el dinero a los ancianos de Jerusalén, una iglesia patrocinadora, la cual repartió el dinero a las diferentes iglesias de Judéa.

Respuesta: Ya he indicado que no se trata de una opinión, y también he indicado el por qué se tilda de opinión determinada controversia. A eso quiero añadir también, que la

invocación del término opinión, es de mucha ayuda para hermanos que andan desordenadamente y no conforme a la Palabra de Dios. Al ellos quedar sin fundamento evocan el vocablo opinión como medio de escape ante su incapacidad. No pueden probar con la Biblia lo que afirman, y entonces creen que la palabra “opinión” les ayudará en ello. Lo hacen, porque no faltan los desapercibidos, y los que creen como ellos, que dicen a coro, ¡amen! No obstante, la voluntad de Dios para las iglesias no es cuestión de opinión. O es bíblica, o no es bíblica la obra que desempeña la “iglesia patrocinadora”. Por otro lado, este comentario de JM, también sirve para exponer la simulación que muchos predicadores liberales practican, al decir que “nunca habían oído de la iglesia patrocinadora”, o que, es un término que se usa para asustar a los hermanos. ED es uno de ellos. Es Jim Massey el que, en su tiempo, dijo:

“...Antioquía envió el dinero a... una IGLESIA PATROCINADORA, la cual repartió el dinero a las diferentes iglesias en Judea...”

Jim Massey (1930-1995 d.C.)

Los predicadores liberales se hacen los desentendidos sobre dicho término, porque no quieren probar si Dios autoriza o no tal idea. Luego, no les crea cuando le digan que no saben de qué se trata.

JM: 1. No lo dice. *Los hermanos que prohíben no pueden probar que dichos ancianos de Hechos 11:30 eran de las diferentes iglesias de Judéa porque no lo dice. Su patrón es sólo una especulación.*

Respuesta: Tal cosa es falsa. La Biblia sí dice quiénes eran los ancianos que recibieron la ayuda de Antioquía. Por otro lado, es JM el que dice que no se puede probar. Luego, él habla por otros. ¿Quiénes eran los “ancianos” que recibieron la ayuda de Antioquia? El texto dice, “los ancianos” en “Judea”, luego, se trata de los ancianos de una “iglesia local”, o de los ancianos de las iglesias en Judea. Si hay iglesias en Judea, y si la ayuda fue enviada a los ancianos en Judea, entonces es del todo cierto que la ayuda fue entregada a los ancianos de dichas iglesias.

- a. Es del todo cierto que hay iglesias en Judea.
- b. Es del todo cierto que la ayuda fue enviada a los ancianos en Judea.
- c. Luego, es del todo cierto que la ayuda fue enviada a los ancianos de las iglesias en Judea.

Cuando JM afirma que el texto enseña que Jerusalén fue una “Iglesia Patrocinadora”, habla sin probar. Él nada más supone tal idea. Pero en vista de que hay una pluralidad de

iglesias en Judea, y si la ayuda fue enviada a la Iglesia Patrocinadora en Jerusalén, entonces el texto sencillamente así lo indicaría: “lo cual en efecto hicieron, enviándolo a los ancianos en Jerusalén por manos de Bernabé y Saulo”. Esto tendría que ser así, pues, en el contexto se ha indicado que la ayuda era para los hermanos que habitaban “en Judea”. El nombre “Jerusalén” es obligatorio, para exponer así a la “Iglesia Patrocinadora” que recibe los fondos, y que en tal caso daría la razón a JM. Pero, ¡la Biblia no lo dice así! Una lectura natural del texto hace evidente que la ayuda fue enviada a los ancianos en Judea, y si había iglesias en Judea, entonces la ayuda fue recibida por los ancianos de las iglesias en Judea. No se deje engañar por la ignorancia de JM y ED.

JM: 2. *La iglesia de Jerusalén envió a Pedro y a Juan a Samaria (Hechos 8:14). Quede demostrado que esta iglesia, la de Jerusalén, se preocupaba por las necesidades de las iglesias a su alrededor. No creyeron que estaban invadiendo el territorio o la autonomía de otra iglesia cuando enviaron personas para ayudar de manera espiritual a los miembros de la iglesia en Samaria*

Respuesta: ¿Tiene que ver el texto con la obra de los apóstoles, o con Jerusalén obrando como iglesia patrocinadora? El texto dice, “Cuando **LOS APÓSTOLES** que estaban en Jerusalén oyeron que Samaria había recibido la palabra de Dios, **ENVIARON ALLÁ A PEDRO Y A JUAN**”. JM dice que la “iglesia de Jerusalén enviaron a Pedro y a Juan”, pero, estimados lectores, ¿qué dice la Biblia? JM ve una Iglesia Patrocinadora, ¿la ve usted?

JM: 3. *La iglesia en Jerusalén ayudaba constantemente a las iglesias necesitadas dondequiera que se encontraban. La iglesia de Jerusalén envió, de manera oficial, a Bernabé a Antioquía (Hechos 11:22). La palabra "enviar" en el griego lleva el significado de un envío oficial o comisionado. La iglesia en Jerusalén envió como su representante a Bernabé a la iglesia en Antioquía para alimentarles en lo espiritual. Al autonomía de la iglesia en Antioquía no fue violada. No tenía un territorio para guardar contra intrusos.*

Respuesta: JM quiere probar con Hechos 11:22 más de lo que el texto dice. El caso tiene que ver con hermanos recién convertidos, y la obra de Bernabé es la de animarles, nada más. Luego, este texto, y la verdad contenida en él, no tocan la cuestión bajo consideración. ¿Ve usted en él, algo que justifique la Iglesia Patrocinadora?

JM: 4. *La iglesia en Jerusalén envió a cuatro predicadores a Siria, Antioquía y Cilicia (Hechos 15:22). Evidentemente la iglesia en Jerusalén era muy preocupada por las demás iglesias. No era control ni patrocinio centralizado ni se violaba la autonomía.*

Respuesta: El caso en Hechos 15, no tiene que ver con una Iglesia Patrocinadora, sino con la resolución apostólica de entregar decretos inspirados para ayudar a los hermanos

con respecto a la falsa doctrina de los judaizantes. El texto no dice que la iglesia en Jerusalén planeó un proyecto de enseñanza, recibiendo colectas de las iglesias para poder llevarlo a cabo. Una vez recaudado los fondos, entonces va el equipo de maestros para enseñar a las iglesias. No, el caso tiene que ver con entregar decretos inspirados (v. 28) con respecto a la cuestión de los cristianos y la ley judía promovida por los judaizantes como necesaria para la salvación (v. 1). Luego, una Iglesia Patrocinadora está bien lejos de los hechos narrados en este texto. Ni la obra apostólica, ni la preocupación de la iglesia en Jerusalén, prueban el concepto y obra de la Iglesia Patrocinadora. Jim Massey tiene mucha imaginación para leer en el texto algo que justifique su Iglesia Patrocinadora.

JM: 5. *Profetas fueron enviados de Jerusalén debido al hambre (Hechos 11:27). La preocupación de la iglesia en Jerusalén por las demás iglesias de Judea se evidencia nuevamente por el envío de los profetas de Jerusalén a Antioquía, para animar a Antioquía para ayudar a todos los cristianos necesitados por toda Judea. Sería de esperarse que el fondo fuera enviado a Jerusalén para de allí repartirse.*

Respuesta: Jim Massey sigue con su fructífera imaginación, pues, en primer lugar, tiene a la iglesia en Jerusalén enviando a profetas. ¿Dice tal cosa el texto? El texto dice de dónde venían los profetas, pero no dice que “fueron enviados por la iglesia en Jerusalén”. Por otro lado, el caso tuvo que ver son profetas revelando eventos para la edificación y cuidado de la iglesia. Nada más. Compare usted el origen, la naturaleza y la función de una Iglesia Patrocinadora con el evento de Hechos 11:27, y notará que no hay nada en ello que establezca un paralelismo. Luego, este texto no prueba la tesis de Jim. Tampoco es prueba que la iglesia en Antioquía haya mandado el donativo a la iglesia en Jerusalén. Una cosa es que los profetas hayan “descendido” de Jerusalén a Antioquía, y otra cosa que Antioquía haya enviado el donativo a la iglesia en Jerusalén. La Biblia dice que la ayuda fue enviada a “los ancianos que habitaban en Judea”, no a “los ancianos de Jerusalén”. En Judea había una pluralidad de iglesias, luego, la ofrenda fue entregada a los ancianos de las iglesias en Judea. Jim Massey prueba demasiado con su argumento.

JM: 6. *Pablo y Bernabé regresaron de Jerusalén cuando habían cumplido su misión (Hechos 12:25). Después de llevar el dinero de Antioquía, estos hombre regresaron de Jerusalén. La Biblia nada dice que fueron a ningún otro lado que no fuera Jerusalén. De que fueron a visitar a todas las iglesias de Judea es sólo una especulación que no pueden probar, ni usar como base para un patrón obligado. Cuando terminaron su misión, regresaron de Jerusalén. Los hermanos que prohíben especulan que administraban también fuera de Jerusalén.*

Respuesta: ¿Dice Hechos 12:25 que Pablo y Bernabé fueron solamente a Jerusalén? No lo dice y no lo implica. Los hermanos de Estados Unidos que predicán en la República Dominicana siempre vuelven de Santo Domingo. ¿Prueba esto que ellos predicán

solamente en Santo Domingo? La Biblia habla de las iglesias en Judea (1 Tesalonicenses 2:14). Sabemos que algunas de estas iglesias de Judea eran grandes (Hechos 9:35, 42). Además, Hechos 14:23 dice que "constituyeron ancianos en cada iglesia". ¿No había ancianos, pues, en "cada iglesia" en Judea? Hechos 11:30 habla de ancianos "en Judea", pero los ancianos de Jerusalén no se mencionan hasta Hechos 15:2. ¿Qué hicieron los hermanos de Antioquía? Hechos 11:29, 30 nos dice lo que "hicieron" los hermanos de Antioquía: Enviaron socorro a los hermanos de Judea. El dinero fue entregado a los ancianos. ¿A qué ancianos? No dice nada de Jerusalén. Dice "en Judea". Por otro lado, en Hechos 26:20, la frase "anuncié ... *por toda la tierra de Judea*", indica claramente que Pablo no fue solamente a Jerusalén cuando él y Bernabé llevaron la ayuda de Antioquía a los hermanos de Judea. En las otras visitas de Pablo a Jerusalén (Hechos 9:26; 15:2; 21:17) no había tiempo para predicar en toda Judea; solamente en el viaje registrado en Hechos 11:29, 30 hubo tiempo.

JM. 7. La palabra "ancianos" en Hechos casi siempre se refiere a los ancianos de Jerusalén (Hechos 15:2,4,6,22; 16:4; 21:18). Eran muy conocidos por su amor por las demás iglesias de Judéa.

Respuesta: No sucede así en Hechos 11:30, 14:23; 20:17. Luego, por muy conocidos que fuesen, no están indicados en los textos claves en la controversia. De hecho, el mismo JM reconoce que la palabra "ancianos", en Hechos 11:30, no se refiere a los de Jerusalén. ¿Lo notó?

JM: 8. Hechos 15:23 no especifica "de Jerusalén" al referirse a los ancianos. Esto es muy significativo. De no haber que decir, "de Jerusalén" indica que todos entendían de dónde eran. Tan común que la carta de los ancianos de Jerusalén simplemente decía "ancianos", asegurados de que todos entenderían.

Respuesta: No obstante, no nos sorprende que no exista tal especificación en el verso 23, habiéndose especificado en el contexto, es decir, versos 2, 4 y 16:4. Es así que, gracias al contexto, sabemos que los "ancianos" de 11:26, eran de las iglesias que estaban en Judea. Luego, la comprensión de 15:23 es por el contexto, como lo es por el contexto la comprensión correcta de 11:26. ¿Lo comprenderá usted?

JM: 9. Pablo era desconocido en Judéa hasta la reunión de Hechos 15. "Y no era conocido de vista a las iglesias de Judea, que eran en Cristo" (Gálatas 1:22). Pablo no entregó la ofrenda directamente a manos de los ancianos de las iglesias de Judea sino a los ancianos de Jerusalén, por cuanto, como afirma aquí, que era desconocido en Judéa hasta la reunión de Hechos 15. Pablo no usó el simple, "No me conocieron", sino insiste que "era" desconocido, construcción más enfática en el griego. La misma expresión griego que se usa en Hechos 2:42 para decir, "Perseveraron" indicando acción continuada. El argumento de

Pablo depende de haber sido desconocido y haber permanecido desconocido hasta Hechos 15.

JM: 10. "Solamente oían decir: *Aquél que en otro tiempo nos perseguía, ahora predica la fe que en otro tiempo asolaba" (Gálatas 1:23). La expresión "oían" significa, no que "oyeron", sino que continuaron oyendo (sin verlo en persona) hasta la reunión de Hechos 15.*

11. "Después, pasados catorce años, subí otra vez a Jerusalén con Bernabé, llevando también conmigo a Tito" (Gálatas 2:1). *La palabra "después" o "entonces" indica que este fue el momento cuando dejaron de "oír" y dejó de ser desconocido.*

En otras palabras, los sucesos de Hechos 11:27-30 sucedieron cuando Pablo llevó el dinero a los ancianos y regresó de Jerusalén, y después los de Judéa todavía no conocían a Pablo. ¿En qué cabeza cabe que Pablo llevó el dinero de Hechos 11:27-30 directamente a los ancianos de Judéa?

Respuesta: Los puntos 9 al 11, así como la conclusión de los mismos, representan un solo argumento, que tiene como base un error grave, es decir, que Gálatas 1:18-22 corresponde a Hechos 9:26-30, y no a Hechos 11:29, 30. En su primera visita a Jerusalén, y hasta su visita mencionada en Hechos 11:29, 30, "no era conocido de vista a las iglesias de Judea". No es nada difícil trazar la cronología de estas visitas de Pablo a Jerusalén³. Es **inexcusable** que alguno afirme que Gálatas 1:22 se refiera a Hechos 11:29,30. Este es otro ejemplo de usar mal la palabra. No debemos "suponer" nada, sino debemos aceptar lo que el texto dice. En este texto no hay la más mínima sugerencia de que Jerusalén fuera una iglesia patrocinadora.

JM: *SON SOLO ESPECULACIONES*

Respuesta: Como hemos visto en la interpretación errada de Gálatas 1:22, lo que son especulaciones, son las ideas de Jim Massey.

JM: (1) *La "iglesia" de Antioquía envió ayuda.* *No es correcto, porque el texto simplemente dice que los "discípulos" enviaron y acuérdesese que los hermanos que prohíben hacen gran diferencia entre lo que hace la iglesia y lo que hace un individuo.*

Respuesta: El texto muestra una obra y varias acciones, una obra colectiva (actuando así como iglesia) y varias acciones individuales (actuando así como individuos). El socorro fue enviado por la iglesia, pues tal obra, tal determinación es colectiva ("determinaron enviar socorro"). La acción individual responde a la capacidad individual ("cada uno conforme a lo que tenía"). Jim Massey confunde la obra colectiva con las acciones

individuales. Una es la obra colectiva, y otra es la acción individual para dicha obra. La Biblia no dice que los discípulos, obrando individualmente, “enviaron ayudas a los hermanos en Judea”. Luego, el texto muestra a la iglesia en Antioquía, enviando ayuda a las iglesias en Judea. Muestra a los individuos dando conforme a sus fuerzas, para llevar a cabo la obra de la iglesia, es decir, la obra colectiva. ¿Por qué Jim Massey y Elmer Dunlap no comprenden tal distinción evidente en el texto? Por la sencilla razón de que no quieren.

JM: (2) *Las iglesias de Judea tenían ancianos.* No es correcto, porque no lo pueden probar. Hechos 14:23 no lo prueba y ni lo afirma ninguna Escritura. Los hermanos que prohíben construyeron su supuesto patrón en meras especulaciones.

Respuesta: Consideremos lo que dice J. W. McGarvey, quien no puede ser tildado por Elmer como un “anti-famoso”: “*La manera en que se mencionan aquí los ancianos de las iglesias de Judea, sin previa noticia de haberse nombrado, muestra la naturaleza elíptica de la narración de Lucas, y resulta de haber escrito él después de estar plenamente organizadas las iglesias, y de ser bien conocidos todos sus oficiales y sus deberes. Los ancianos, como regentes de las congregaciones, eran los que propiamente habían de recibir la dádiva y ver que se hiciera la adecuada distribución entre los necesitados*”⁴. Es evidente que, para este que no es un “anti famoso”, la ayuda fue entregada a los ancianos de cada una de las congregaciones de Judea. He aquí el comentario de otro que tampoco es un “anti-famoso”: “*Debe haber una pluralidad de ancianos en cada congregación; es decir, dos o más. Nunca se ve el caso de una congregación que tuviera sólo un anciano o pastor en el Nuevo Testamento. Al ver los problemas que se levantan en las congregaciones, uno puede ver la sabiduría del Señor al establecer una pluralidad de ancianos en CADA congregación. Los siguientes pasajes prueban esto: Hechos 11:29-30*”⁵. Jim Massey dice que Hechos 14:23 no lo prueba, pero, tal cosa es un mero comentario suyo. He aquí el comentario de otro que no puede ser considerado como “anti-famoso”: “*Debe observarse la pluralidad de ancianos que se nombraban para "cada una de las iglesias"; y esto, hasta donde podemos dar con vestigios de los hechos, era la práctica universal de los apóstoles. Al nombrar a éstos Pablo y Bernabe solo seguían el ejemplo de los apóstoles más antiguos, los que instituyeron este oficio en las iglesias de Judea (Capítulo 11:30)*”⁶. De todos estos comentarios de hermanos liberales, ¿a cuál creerá usted?

JM: (3) *Pablo llevó el dinero directamente a los ancianos de Judea.* No es correcto. Toda la evidencia es que el dinero fue llevado a los ancianos de Jerusalén. Estos fueron los ancianos que hicieron el pedido a Antioquía, no los supuestos ancianos de Judea. Los ancianos de Jerusalén eran conocidos por su preocupación por las demás iglesias y ellos, mejor que Pablo y Bernabé, conocían la condición de las iglesias de Judea.

Respuesta: ¿Cuál evidencia muestra que la ayuda fue llevada a los ancianos de Jerusalén? No hay evidencia bíblica para tal declaración. La ayuda fue enviada a los ancianos en Judea, lo cual, incluye a todos los ancianos en Judea, y no a un solo grupo de ancianos en Judea. ¿Dónde dice que los ancianos de Jerusalén hicieron el pedido? La verdad es que ningún grupo de ancianos hizo el pedido. La iglesia en Antioquía supo de la necesidad por la que atravesarían los hermanos en Judea, por la profecía de Agabo (Hechos 11:28), y no por cierto pedido de ancianos. La versión de Jim Massey no se apega al texto bíblico. Luego, lo que Jim Massey quiere probar, sencillamente no es acompañado de la verdad.

JM: (4) *El dinero para la benevolencia es diferente del dinero para el evangelismo. No es correcto, porque la Biblia no hace tal discriminación entre un supuesto patrón de benevolencia y patrón para el uso de dinero para evangelización. Parte del dinero de esta ofrenda llegó a alimentar a predicadores en Judea y predicaron con más ánimo al ver el amor de sus hermanos en Antioquía. Estos dos partes de la obras están interdependientes, los dos funcionan a la vez y se ayudan mutuamente.*

Respuesta: Elmer no quiere ver diferencia, entre ayudar a hermanos necesitados, a sostener económicamente a un predicador. Además, y a menos que los hermanos en Judea, y que tales predicadores no sean santos, el caso sigue siendo el de ayudar a santos. Este comentario de Jim Massey echa por tierra toda su tesis, de que, la iglesia, de sus colectas, da ayuda a los inconversos para que estos reciban el evangelio.

Ω

VOLVIENDO A LA BIBLIA

www.volviendoalabiblia.com.mx

Noviembre, 2010

Se autoriza la publicación, impresión y distribución gratuita, citando la fuente y sin alterar su contenido

NOTAS.

¹ Con dicha filosofía sectaria no tardaremos en ver a iglesias de Cristo regalando despensas de comida en sus lugares de reunión, para que la gente venga a escuchar el evangelio, ¡exactamente como lo hacen las denominaciones!

² Hechos. J. W. McGarvey M. A. Adaptado por E. J. Westrup. Edición e-Sword 8.

³ Cuando Pablo fue a Judea (a Jerusalén en particular) por primera vez después de su conversión vio a Pedro y a Jacobo y se quedó allí quince días (Gálatas 1:18-20; Hechos 9:26-30). Luego fue a Siria y a Cilicia (Gálatas 1:21). Cuando Pablo dijo que “no era conocido de vista a las iglesias de Judea”, se refirió a esta visita. En Hechos 11:27-31 vemos que Pablo con Bernabé volvió a Judea para traer la ofrenda de Antioquía. Evidentemente en esta ocasión predicó “por toda la tierra de Judea” (Hechos 26:20), porque según Hechos 26:20, Pablo predicó primeramente en Damasco. Esto lo hizo antes de venir a Jerusalén la primera vez (Gálatas 1:17, 18), y luego predicó en Jerusalén. Entonces predicó por “toda la tierra de Judea” evidentemente cuando trajo la colecta de Hechos 11, porque después de esta visita fue a predicar a los Gentiles (Hechos 13). Luego en Hechos 15 vemos que él vino a Judea otra vez (a Jerusalén en particular), y dio un reporte de la obra que había hecho entre los gentiles. Entonces la única oportunidad que tenía de predicar “por toda la tierra de Judea” fue cuando trajo la ofrenda de Antioquía. Si el JM y ED insisten en que Pablo no visitó a las iglesias de Judea en la ocasión de Hechos 11, que nos expliquen cuándo Pablo predicó “por toda la tierra de Judea”, entre Hechos 9 (cuando predicó en Damasco) y Hechos 13 (cuando predicó a los gentiles). Pablo afirma que entre predicar en Damasco y predicar a los gentiles, predicó en Jerusalén y en Judea. Si Hechos 11 no es la ocasión, entonces ¿cuándo fue?

⁴ Hechos. J. W. McGarvey. La espada electrónica.

⁵ Ancianos, pastores y obispos. Lionel M. Cortez. Publicado en “iglesiadecristo.com” por Elmer Dunlap.

⁶ Hechos. J. W. McGarvey. La espada electrónica.