

# LA CENA DEL SEÑOR

## ¿TOMARSE TODOS LOS DOMINGO?

## ¿SOLAMENTE CON PAN SIN LEVADURA Y MOSTO?

<Dado que el siguiente artículo sin firma es algo largo, prefiero comentar en seguida de los párrafos de él. Usaré letra distinta para distinguir mis comentarios del texto del autor entre comillas -- bhr>

“Al Sr. Reeves, o a otro hermano. Quisiera saber su opinión acerca de las conclusiones a las que he llegado, analizando la enseñanza acerca de la cena. Todo viene de la forma de establecer autoridad, pienso. La autoridad es por mandamiento, ejemplo de apóstol aprobado, y por inferencia necesaria.”

Es cierto. Hay que admitir que las Escrituras del Nuevo Testamento nos presentan un patrón que retener (2 Tim. 1:13). Ese patrón es determinado por la suma de la enseñanza inspirada. Compárese Sal. 119:160, La suma de tu palabra es verdad. Dicho patrón no es dejado al sofisma de los hombres.

“En cuanto a la cena, entiendo que el **mandamiento** está claro, 1 Corintios 11:23-26. No hay comentarios.”

De acuerdo.

“La **periodicidad** empieza a no encajarme. Enseñan que se toma el primer día de la semana: Hch 20.6-7; 1 Co 16.1-2. En hechos y 1ª Corintios, se mezcla el ejemplo aprobado, y la inferencia "necesaria" (¿por qué es necesaria?). Pienso que las conclusiones que se pueden extraer de estos textos no son las que la Hermandad (¿con mayúscula?) enseña.”

1. No es cuestión de mezclar sino de emplear las dos formas de reconocer lo que Dios ha autorizado y que por eso es parte del patrón bíblico. Dios no está sujeto a expresar su autoridad en una dada manera que quiera demandar el hombre.

2. Una inferencia legítimamente se llama “necesaria” cuando no admite otra conclusión. Ninguna inferencia es necesaria solamente porque alguien declare que lo sea.

3. Que la hermandad, con o sin mayúscula, enseñe esto o aquello no tiene nada que ver con la realidad del patrón bíblico. Dios no ha dado a la hermandad ningún patrón que retener que no sea clara de identificación.

“Ciertamente, la tomaron (la cena) el primer día de la semana, pero... ¿puedo concluir que se tomaba la cena cada primer día de la semana?”

Sí lo puede concluir si sigue el patrón bíblico.

“Yo veo el desatino en la palabra cada. Quizá me equivoque, pero creo que ustedes se apoyan en el "cada" de 1 Corintios 16:2. Si es así, tengo dos puntos que están en contra de esa posición:”

1. Por ser esta palabra clave en establecer el patrón bíblico, usted la mira como desatino. La mira así porque ella está en contra de lo que quiere establecer.

2. Sí, nos apoyamos en lo que dicen las Escrituras. ¿Hay mal en eso? ¿En qué se apoya usted?

3. Al contestarme, por favor me indique quiénes son los “ustedes” con quienes me identifica. Al mismo tiempo quisiera saber quiénes son los “ustedes” con quienes usted se identifica. Tengo idea, pero es mejor ser claros al expresarnos.

“Pablo dice: "...para que cuando yo llegue no se recojan entonces ofrendas." (1 Co 16.2); Está claro que se dejarían de recoger ofrendas cuando llegase Pablo. Por la misma regla de tres, si por recoger las ofrendas cada primer día de la semana, deducimos que tomaban la cena cada primer día de la semana, juntando este texto con Hechos 20:7, lo lógico sería inferir que al dejar de recogerse las ofrendas cada primer día de la semana, también se dejaba de tomar la cena cada primer día de la semana. Personalmente, pienso que ni el primero, ni el segundo, son silogismos correctos.”

1. Usted no me representa justamente al formular su silogismo y por eso su conclusión no tiene validez. No afirmo que “por recoger las ofrendas cada primer día de la semana (deduzco) que tomaban la cena cada primer día de la semana.” Usted ha erigido el famoso “hombre de paja” para luego destruirlo fácilmente.

2. 1 Cor. 16:2 nos hace claro que la iglesia en Corinto hacía asamblea cada primer día de la semana. En dicha asamblea se hacía más que recoger una colecta para los santos (o, ¿dirá usted que al terminarse esa obra de benevolencia en particular la iglesia en Corinto dejaba de reunirse cada domingo?). El patrón bíblico enseña que la iglesia debe reunirse cada domingo. El patrón bíblico enseña que entre otras cosas hechas en asamblea, la iglesia tomaba la Cena del Señor (1 Cor. 11:18, 20, 33; Hech. 20:7). De esta manera el patrón bíblico establece “La periodicidad” de tomarse la Cena del Señor.

3. Ya que Pablo en 1 Cor. 16:1 especifica que ahora trata un punto en particular, la colecta para los santos necesitados en Jerusalén, y no trata en esta parte de su carta otras obras de la iglesia local que requieran fondos, él enseña a los corintios que una colecta sea hecha CADA domingo. Con eso queda claro que el patrón para juntar fondos para las obras de la iglesia local es por medio de colectas en asamblea cada primer día de la semana. (Pero muchos no están contentos con este patrón o modelo; prefieren establecer los propios suyos).

“Otro punto es que en la Reina-Valera de 1909 la ofrenda se debe apartar cada primer día de la semana hasta llegue Pablo, pero *en casa*. Entonces, ¿debemos tomar la cena en casa *cada uno* de nosotros?”

1. Amigo (que no diga, hermano, pues se dirige a mí, diciendo Sr., y no hermano), en primer lugar la palabra “casa” no aparece en este pasaje en el texto griego. Usted pierde tiempo formulando un argumento sobre algo que ni está en el texto inspirado. Esto indica carestía de argumentación de parte suya.

2. ¿Usted aboga por ausencia de colecta en la asamblea de la iglesia cada domingo? ¿Usted aboga por colectas hechas solamente en casa? Si no es así, ¿por qué, pues, procura hacer un argumento en mi contra en base a lo que usted mismo no aceptaría como conclusión? ¿Afirmará que la palabra “casa” debe aparecer en 1 Cor. 16:2? ¿Sí, o no?

“He comentado el mandamiento, y la periodicidad. Por último, lo haré con la **composición de los elementos**, el pan y el fruto de la vid. Con el mandamiento no hay problema, la inferencia necesaria queda en entredicho, a no ser que me demuestren que lo que expongo arriba no es cierto, y ahora el ejemplo aprobado de los apóstoles entra en tela de juicio.”

Usted en este caso pone y deja la inferencia necesaria en entredicho (censura, prohibición), pero ella no queda allí porque he expuesto la falacia de su argumentación “arriba.” Tampoco entre en tela de juicio el ejemplo apostólico. Aseverar o afirmar no es probar.

“Pan sin levadura y fruto de la vid. ¿Por qué ha de ser exclusivamente pan sin levadura, y zumo? No digo que se puedan cambiar por peras y coca-cola, digo que hay pan con levadura, y vino, que también es fruto de la vid, y no parece que me salga del texto bíblico.”

1. Ha de ser exclusivamente pan sin levadura y zumo (jugo de uva) porque es lo [que] autorizan las Escrituras; es lo que se conforma al modelo o patrón de ellas. Como usted dice al principio de su artículo, “Todo viene de la forma de establecer autoridad, pienso.” Es cierto. Pero usted no se satisface con la autoridad de las Escrituras, sino quiere justificar prácticas basadas en el silencio de ellas.

2. Sí, hay pan con levadura, pero no es el pan que Jesús usó para instituir su Cena, y usted lo sabe (y más tarde lo admite). ¿Por qué, pues, abogar por algo diferente?

3. Sí, hay vino que es jugo de uva fermentado, y el vino moderno, producto de la destilería con un nivel de alcohol bien subido sobre el del vino producto de la fermentación sola. Pero las Escrituras referentes a la Cena del Señor no dicen “vino” sino ¡fruto de la vid! ¿Por qué no puede estar contento con ello?

4. La cuestión que usted levanta en su artículo no se somete al parecer suyo ni al mío. ¿Por qué no le parece que sale del texto bíblico cuando aprueba pan con levadura y vino (de los modernos de alto porcentaje de alcohol, producto de la destilería), cosas que el texto bíblico no menciona?

“Si estoy en lo cierto se basan en *1 Corintios 11:23-26* para dogmatizar que son pan sin levadura y mosto. Pero el texto no describe la naturaleza de los

elementos, dice pan y fruto de la vid. Sólo veo una manera de encontrar el ejemplo que se necesita para afirmar esta doctrina, y es que el texto dice: "... *el Señor Jesús, la noche que fue entregado, tomó pan; v. 2*"

1. Su uso aquí de la palabra "dogmatizar" es para crear prejuicio en contra mía. De igual manera y espíritu podría un oponente suyo decir que usted "dogmatiza" que peras y Coca Cola no pueden ser usadas con autoridad bíblica en la Cena del Señor.

2. Sí, dice 1 Cor. 11:23 que el Señor "tomó pan" y las Escrituras también nos dicen que el pan que tenía a la mano, en esa noche en que instituyó su Cena, era ¡pan sin levadura! Esto lo admite en seguida. Con admitirlo su argumento queda vencido.

"En efecto, la noche que Jesús fue entregado, el pan era sin levadura, pues celebraban la pascua de los judíos. También el fruto de la vid era zumo de uva, o mosto, como se conoce por estos lares" (¿lugares? --bhr).

1. Bueno, ¿por qué no estar satisfecho con esto y no buscar irse más allá de ello? Su única defensa es concluir que las Escrituras no dicen que no se usen pan con levadura y vino moderno altamente cargado de alcohol.

"Ahora voy a usar la inferencia. Si el único texto al que me puedo remitir para afirmar que el pan es sin levadura, y el fruto de la vid zumo de uva, excluyendo cualquier otro pan y otro fruto de la vid, es el que narra cuando Jesús celebró la pascua con los apóstoles, ¿Por qué no puedo tomar la cena en jueves (o viernes, no sé bien qué día fue)?"

1. Usted usa la inferencia pero no usa inferencia *necesaria* ni *lógica*. Una inferencia es una deducción pero el simple uso de deducciones no es establecer autoridad bíblica.

2. Su falta de lógica aquí consiste en, como algunos lo expresamos comúnmente, "mezclar manzanas con naranjas." Usted confunde (mezcla) los elementos de la Cena del Señor con el día en que el Señor quiere que se celebre dicha Cena. ¿Por qué no argumentar que la Cena puede ser celebrada solamente en Jerusalén, porque allí es donde Jesús la instituyó?

3. En su párrafo anterior admite que el pan sin levadura y el zumo (jugo de uva) eran los elementos que Jesús y sus discípulos usaron al celebrar la Pascua, y usted y yo y todos sabemos que éstos son los elementos que Jesús uso para instituir su Cena para la iglesia.

4. Toda la argumentación suya en este asunto es sobre lo que las Escrituras ¡no dicen! No está contento con lo que dicen.

"Agradecería intentaran aclarar estas discrepancias."

Con gusto lo he hecho. Las únicas discrepancias que han surgido son las tuyas creadas por no contentarse con lo que autorizan las Escrituras. Quiere irse más allá de ello y como consecuencia usted cree ver discrepancias.

“Para concluir, ¿de dónde sacan que recoger la ofrenda sea un mandamiento? Si es del pasaje de arriba, ya ven que fue algo temporal. Pablo dio mandamiento de cómo recogerla hasta que él llegara, no mandamiento de que la administración de la congregación local fuese a través de la ofrenda.”

1. Para contestar su pregunta, 1 Cor. 16:1, ¡ordenanza! Cito de mi obra NOTAS SOBRE 1 CORINTIOS, 16:1, “-- de la manera que ordené en las iglesias de Galacia - El asunto tratado en este pasaje es uno de orden apostólica. Pablo emplea el vocablo griego, DIATASSO, que significa “ordenar, determinar, o mandar”. En nuestra versión, este vocablo se traduce “mandar” en estos pasajes: Luc. 8:55; 17:9; Hech. 18:2; 24:23; Tito 1:5. Aparece en estos otros pasajes: 7:17; 9:14; 11:34; Mat. 11:1; Hech. 7:44; 23:31; 20:13; Gál. 3:19.

Véase 7:17, comentarios.

Es preciso notar que en este pasaje Pablo está mandando que todas las iglesias sigan cierto plan de recoger fondos para la obra de la iglesia local. ¡No es cuestión de opción!”

2. Es cierto que la colecta para los santos necesitados en Jerusalén fue algo temporal, pero el pasaje nos enseña el patrón para recoger la iglesia local fondos para toda su obra.

3. La iglesia en Corinto tenía una tesorería. Cito de mi obra, NOTAS SOBRE 1 CORINTIOS, 1 Cor. 16:2, “-- guardándolo - Es importante notar el vocablo griego, que es THESAURIZON. Aquí en este pasaje es un participio, “atesorando”. (En castellano nuestra palabra “tesoro” se deriva por transliteración de dicho vocablo). La persona pone junto a sí mismo la cantidad de dinero que propone ofrendar y lo echa al tesoro de la iglesia cada domingo.”

4. Usted admite que Pablo dio mandamiento pero no acepta que es parte del patrón que tenemos que retener (2 Cor. 1:13). El mandamiento y el ejemplo apostólico para una colecta para la obra de la iglesia en Corinto en cuanto a benevolencia, viene siendo patrón para la colecta para la iglesia local en cuanto a sus obras de edificación y evangelismo.

5. Sería interesante ver su prueba bíblica para que la iglesia local reúna dinero para la edificación y el evangelismo por medio de ventas, comidas y diversos negocios. Según su artículo cualquier acción queda autorizada con tal que la Biblia no la condena específicamente. En tal caso el patrón que retener viene siendo nada más el silencio de las Escrituras. (Dado que las Escrituras no condenan en tantas y cuantas palabras el bautismo de infantes, se autoriza el hacerlo. ¿Es eso lo que usted propondría?)

“Gracias por su paciencia y disculpen mi osadía.”

Agradezco su interés en someter sus conclusiones a mi consideración y comentarios. No veo nada de osadía que usted tenga que pedir disculpas. Siempre es provechoso el estudio de la Palabra de Dios. Le exhorto a que esté (y estemos) contentos con lo que revelan las Escrituras, y se conforman al modelo o patrón bíblico, y a que no vayamos más allá de ello. Gracias a usted por recibir mi escrito. Ω

Para más estudios bíblicos, visite:  
[www.billhreeves.com](http://www.billhreeves.com)