

REPASO

Por Lorenzo Luévano

Del artículo:



De Elmer N. Dunlap Rouse

INTRODUCCIÓN.

Don Saturnino Calleja Fernández fue el creador y director de una editorial fundada en 1785, cuya popularidad se debió a la publicación de cuentos infantiles, los cuales adquirieron gran fama por el costo tan bajo en que se vendían. Lo interesante del caso, es que, esta actividad de Calleja fue tan popular, que incluso se inventó un dicho famoso que dice, “Más cuento que Calleja”. Este dicho se usa para hacer referencia a las narraciones fantasiosas o mentiras que alguna persona narra sobre algún evento o hecho que nunca sucedió. ¿Y sabe qué? Este dicho le queda muy bien a nuestro amigo Elmer N. Dunlap Rouse, pues, en su artículo “La otra ofrenda”, nuestro hermano hace “más cuento que Calleja”. Al final de este repaso le mostraré, estimado lector, que Elmer Dunlap, no solamente promueve falsas doctrinas, sino también falsedades que le dejan muy mal parado, no solamente ante sus hermanos en la fe, sino también ante el Señor, el cual, castigará a “todo aquel que ama y hace mentira” (Apocalipsis 22:15).

ELMER:

Estoy orgulloso de los hermanos, por su madurez y su capacidad de captar lo que sucede sin que nadie le explicara, como escribe Juan, "Salieron de nosotros, pero no eran de nosotros; porque si hubiesen sido de nosotros, habrían permanecido con nosotros; pero salieron para que se manifestase que no todos son de nosotros. Pero vosotros tenéis la unción del Santo, y conocéis todas las cosas" (1 Juan 2:19-20).

COMENTARIO: No obstante, este orgullo que siente Elmer, por el simple hecho de sentirlo, no necesariamente tiene como fundamento la verdad. ¿Acaso todo hermano que se aparta de una congregación, no es fiel a la voluntad de Dios? 1 Juan 2:19-20 habla de casos en que muchos se apartan de la verdad, y no del simple hecho de salirse de una congregación. De hecho, es necesario apartarse o salirse de una congregación que promueve falsas doctrinas. Pablo escribió, “Mas os ruego, hermanos, que os fijéis en los que causan divisiones y tropiezos en contra de la doctrina que vosotros habéis aprendido, y que os apartéis de ellos” (Romanos 16:17). ¿Leyó con atención? Es necesario que, los hermanos que se percatan, que se dan cuenta de la falsa doctrina que promueve y enseña Elmer Dunlap, se “aparten” de él, y de los que piensan como él, aún cuando ello implique dejar la congregación donde ellos son miembros. Luego, los hermanos que se apartaron de la congregación donde es miembro Elmer, ¡hicieron bien! Y todo hermano que sigue allí debería de hacer lo mismo, al comprender que la doctrina “institucionalista” que predica Elmer, es falsa. Luego, 1 Juan 2:19-20 debe ser entendido a la luz de un sano contexto de eventos, y no ser aplicado sencillamente porque alguien se salió de la congregación. La razón de dicha salida, determinará si se aplica 1 Juan 2:19-20, o Romanos 16:17. Y como hemos estado viendo en los repasos que he elaborado con respecto a la doctrina falsa que promueve y practica Elmer, ¡Tal salida es conforme a Romanos 16:17 y no a 1 Juan 2:19-20!

ELMER:

Hace unos años atrás llegó a nosotros un matrimonio NI (no-institucional) y le recibimos con mucho amor aunque ellos se dedicaron a repartir su literatura y criticar a los hermanos.

COMENTARIO: ¿Qué se quiere decir con “no-institucional”? Elmer usa dicho término para hacer referencia a la posición de tales hermanos ante las prácticas que nuestro hermano Elmer promueve y practica. Ellos creen que es correcto y bíblico llevar a cabo la obra de iglesias locales, a través de la centralización y obra de una institución humana. Por ejemplo, organizan alguna obra que una sola iglesia no puede hacer, como llevar el evangelio a otro país, y para esto fundan una institución, para enviar a ella ofrendas, y así, cumplir con el programa de evangelismo. Esto no es bíblico. La iglesia local debe hacer su obra, conforme a sus capacidades. Dios no espera que la iglesia local haga más de lo que puede. De hecho, el institucionalismo que defiende Elmer, es cien por ciento sectario,

aunque él se identifique como siendo parte de una iglesia no sectaria. Así como las denominaciones obran a través de instituciones (como la Sociedad Misionera de la Iglesia Cristiana), así nuestro hermano, y otros con él, creen que las iglesias locales pueden obrar. Tal cosa no es bíblica. (Véase: Centralización e institucionalismo¹). Elmer habla de los hermanos a quienes dice que recibió con “mucho amor”, usando de la malicia, pues dice que ellos se “dedicaron a criticar”, como si fuese malo el estudiar y juzgar las obras religiosas que se hacen en nombre de Dios, si son o no conforme a su voluntad. ¿Tiene algo de malo el tener literatura que cuestione alguna doctrina o práctica religiosa? Elmer cree que tal cosa es mala, y habla de ello como si se tratase de un acto de mala fe. Sin embargo, tal cosa no es así. Pero, ¿sabe por qué se expresa así de ellos? ¡Porque tal literatura contradice y expone el error de su doctrina! ¿Esperábamos menos, de parte de un predicador que enseña y promueve falsa doctrina?

ELMER:

Hace poco se fueron para empezar una iglesia NI. Antes de irse, anunciaron a los hermanos su nueva iglesia e invitaron a todos para acompañarlos. Nadie fue. Pero como invitaron a todos, yo fui.

COMENTARIO: Es bueno saber que hay hermanos que están dispuestos a comenzar una obra nueva, y sobre todo, a ser el esfuerzo por adorar a Dios sin las doctrinas erradas que promueve Elmer. Muchos hermanos no lo hacen por la comodidad, o por los intereses que tienen en donde son miembros. La amistad también impide en muchos casos que hermanos no actúen en consecuencia, ante las doctrinas falsas que se predicán y practican en la congregación. Elmer dice que él respondió a la invitación; sin embargo, notaremos que la siguiente versión de los hechos, no es conforme a la realidad.

ELMER:

En su casa encontré a tres ministros muy bien vestidos y luego llegó otro.

COMENTARIO: ¿Y qué? ¿Acaso tiene algo que ver la vestimenta en el asunto? ¿Iba Elmer mal vestido? ¿Los quería encontrar mal vestidos? Esto, como dije al principio, va tomando tintes fabulosos... Pero, sigamos.

¹ http://billhreeves.com/LaCentralizacion/Centralizacion_%20Institucionalismo.pdf

ELMER:

Al terminar sus discursos y después que se fueron las visitas, empecé un diálogo con el ministro principal. La antes hermana estaba nerviosa y decía, "Es lo mismo", refiriendo a la nueva iglesia. Para desarmarla de esta aseveración, pregunté a sus cuatro ministros, "¿Existe una diferencia doctrinal entre nosotros?". Todos dijeron que sí. Entonces les pregunté, "Si no resolvemos esta diferencia, ¿somos hermanos?" Después de un largo silencio, uno contestó que no. Los otros le miraron mal sin refutar lo que dijo.

COMENTARIO: Aquí Elmer se pinta a sí mismo como todo un campeón. Pero su historieta le llevará ser el "Aquiles del liberalismo" por no obrar honestamente en sus ponencias y declaraciones. "Desarmó" a la hermana, ¿y qué predicador es el que se gloria en desarmar a una hermana? ¿Por qué no nos ha desarmado a nosotros? ¿Por qué sigue y sigue hundiéndose más y más en el error y lo absurdo, conforme analizamos sus artículos? ¿Por qué no responde directamente, sino que se disfraza, tomando la apariencia de un hombre con dudas con respecto a la obra de la iglesia y el individuo? (Véase: "Diálogo Dunlap-Luévano sobre la iglesia y el individuo"²). Cuando un predicador se gloria en "desarmar" a una hermana, ¡deja mucho que desear como "defensor de la verdad"! Pero, el asunto no termina aquí. Dice que incomodó a los ministros al preguntar sobre la "hermandad" entre él y ellos. ¿Y qué? ¿Acaso como predicadores del evangelio, no tenemos derecho a disentir sobre algún asunto doctrinal? Si algún hermano cree que no hay "hermandad" entre él y los liberales, ¿qué tiene que ver eso ante la cuestión bajo consideración? De hecho, si somos hermanos, tanto hermanos fieles como hermanos liberales, ¿de qué les libra tal hermandad? Los Corintios y los Gálatas fueron llamados "hermanos" por Pablo, pero, ¿en qué les justificaba dicha "hermandad"? Si somos hermanos o no, es otro tema a tratar, pero, si se demostrase que somos hermanos, ¡en nada justifica su sectarismo! Así pues, estimado lector, no se distraiga ante la "mirada" que se dirigen los hermanos en este asunto, según la fabulilla de Elmer, tratando cada tema por separado y a la luz de la Palabra de Dios. Por el momento, centremos nuestra atención en lo que nos ocupa. ¡No caiga en la distracción que Elmer ha fabricado!

² <http://www.volviendoalabiblia.com.mx/Debates/Elmer2.pdf>

ELMER:

Estos hermanos creen en la "otra ofrenda". La ofrenda de la iglesia es su ofrenda interna, pero cuando hay alguna causa que necesita dinero, hacen la "otra ofrenda", después del culto, que no es la ofrenda de la iglesia como iglesia sino una ofrenda como individuos, según ellos (Como Individuos). Esta es la "otra ofrenda".

COMENTARIO: Astutamente Elmer deja de usar los términos que nos ha venido mostrando en sus artículos que ya hemos refutado (Véase: *"Repaso de los artículos, Como individuos y Como iglesia"*³). ¿A qué términos me refiero? A la palabra "ofrenda" y la frase "como iglesia"; las cuales, como bien lo explicara Elmer, en realidad son, "colecta" y "en asamblea". Y bueno, toda colecta es colecta. Si hacemos "colecta en asamblea" (1 Corintios 16:1; 11:17), y luego al terminar la asamblea, nos cooperamos para llevar a cabo determinada acción que implique dinero, ¿no es una colecta lo que se hizo al terminar la asamblea? Luego, es "otra colecta" que se llevó a cabo, no "en asamblea", sino fuera de esta. Así pues, ¿hay pecado si los individuos, obrando no "en asamblea", sino fuera de esta, hacen una colecta para ayudar a un necesitado que no es santo, o para comer juntos, etc.? ¿Lo contradice la Biblia? ¿Lo reprueba Elmer? ¿Con qué autoridad? Sobre todo, ¿con qué autoridad bíblica? Así pues, eso de que "creemos en otra ofrenda", debe ser definido como un acto en el que, los individuos, obrando no en asamblea, sino por voluntad propia y en respuesta a lo que les caracteriza como cristianos, nos cooperamos para ayudar a uno que no es santo, y que está necesitado (Gálatas 6:10; Santiago 1:27). Cabe decir que esta obra de benevolencia, bien puede ser llevada a cabo por un solo creyente, o bien, por ambos si así lo desean. No obstante, la "colecta" que se lleva cabo "en asamblea", no es para necesitados que no sean santos, sino "para los santos" (1 Corintios 16:1). ¿Lo ve? Elmer mal representa el caso.

ELMER:

En el diálogo, les hice la siguiente pregunta:

- Suponga que un infante recién nacido fue dejado a la puerta de su casa, desnutrido, llorando por falta de leche y usted no tiene leche ni dinero para comprarla. Lo único que hay es el dinero de la ofrenda del domingo de la iglesia. ¿Qué va a hacer?

³ <http://www.volviendoalabiblia.com.mx/Debates/RepasoElmerDunlap.pdf>

COMENTARIO: ¿Cómo? ¡Vaya! Esto sí que es extraño. Siempre he dicho que la “fabricación de hechos”, lo cual justifican con el nombre “hipótesis”, no solamente tiene el propósito de fabricar un mecanismo que les ayude a no obedecer la voluntad de Dios, sino también, por lo regular, representan historias fabulosas que no se apegan a la realidad. Esto es conocido como el “argumento saduceo” (Cf. Lucas 20:29-33); el cual, ni se apega a la realidad, y de hecho, sugiere un efecto que pasa por alto, o contradice una verdad existente. En la respuesta que expone Jesús a ellos, aunque no les hace ver lo absurdo de la hipótesis, les refiere una verdad existente que, quizás, ignoraban de verdad, o bien, a propósito (v. 35, 36). La hipótesis de Elmer representa a un “santo necesitado” con la “ofrenda de la iglesia”, lo cual da como resultado, a una iglesia que no se ocupa de sus necesitados. Luego, el caso hipotético no existe. ¿Aprueba Elmer que haya “un santo necesitado” con la “ofrenda de la iglesia”? ¡Tal cosa es imposible! El santo de la hipótesis de Elmer, no debe estar “necesitado”, y de hecho, debe tener leche, o dinero para comprarla. La Biblia dice, hablando de los hermanos en Jerusalén, que “no había entre ellos ningún necesitado; porque todos los que poseían heredades o casas, las vendían, y traían el precio de lo vendido” (Hechos 4:34). La hipótesis de Elmer no solamente es contra la realidad, sino también inmoral. ¿Qué hace un hermano que no tiene leche, ni dinero, pero es miembro de una iglesia que tiene recursos? Bueno, no existe, pues ha pedido a los hermanos para suplir su necesidad. ¡El bebé no se queda sin leche, ni el hermano tampoco!

ELMER:

Hubo silencio. Hablaban entre sí en voz baja sobre el dilema. Hubo más silencio. Por fin uno preguntó:

- ¿Nadie tiene dinero?

La pregunta "¿nadie tiene dinero?" es una referencia a la "otra ofrenda" para resolver la compra de leche, ya que los NI no creen en usar la ofrenda de la iglesia para ayudar a alguien que no sea miembro de la iglesia.

COMENTARIO: Lo cual es falso. Hay hermanos a quienes se les ha ayudado de la ofrenda, aún cuando no son miembros de la iglesia. ¿Acaso los hermanos en Jerusalén eran miembros en Corinto? No, pero fueron objeto de la benevolencia de ellos (1 Corintios 16:1). Si al decir “no sea miembro de la iglesia” se refiere a

un pecador que no es santo, entonces debe hacer notar que creemos tal cosa porque así lo dice la Biblia (1 Corintios 16:1). La ofrenda es para ayudar a los necesitados del reino de Dios, es decir, la iglesia del Señor.

ELMER:

- Nadie. Lo único que hay es un infante recién nacido que necesita leche para no morir y el único dinero que hay para comprar la leche es la ofrenda del domingo. ¿Qué va a hacer?

COMENTARIO: ¿Nadie tiene dinero? Entonces, ¿cómo es que hay ofrenda si nadie tiene dinero? La Biblia dice, hablando de la colecta, "Porque si primero hay la voluntad dispuesta, será aceptada según lo que uno tiene, no según lo que no tiene" (2 Corintios 8:12). También Pablo dice que uno ofrenda "según haya prosperado" (16:2). Pero, Elmer, tiene a hermanos sin dinero, ¿ofrendando! ¿Nota usted lo absurdo del caso? Con razón había silencio entre los hermanos. Si hay hermanos sin dinero, entonces no hay ofrenda. Y si hay ofrenda, entonces no hay hermanos sin dinero. Luego, el bebé no se queda sin leche, ni tampoco el hermano necesitado. Hay hermano necesitado, hay ofrenda, luego, ¿no hay nadie sin leche!

ELMER:

Abrir la mente de un NI no es fácil. Creen en sus tradiciones de hombre y las tienen por leyes.

COMENTARIO: Llamar "tradiciones de hombres" a la verdad, es uno de los errores que Elmer promueve; sin embargo, el que califique así nuestra posición frente a la doctrina falsa que él promueve, no debe ser sorpresa para nadie. Lo triste del caso, es que Elmer se representa a sí mismo y a sus seguidores con esta descripción carnal que hace.

ELMER:

Seguimos con calma. Nuevamente me hizo la pregunta.

- ¿Nadie tiene dinero?

- Nadie.

Está disponible la ofrenda de la iglesia y puede comprar leche, pero el infante no es miembro de la iglesia. Como nadie tiene dinero, los ministros presentes no pueden realizar la "otra ofrenda". Sólo quedan dos opciones: comprar la leche con el dinero de la ofrenda o dejar morir el infante. Hubo más consulta entre ellos en voz baja y hubo más silencio. El infante recién nacido y mi pregunta ya habían esperado unos veinte minutos por una respuesta sencilla, correcta y obvia para todos menos a éstos. Trataron de cambiar el tema pero no pudieron. Yo insistí en recibir una respuesta.

COMENTARIO: Un hermano sin leche, ni dinero, es un hermano necesitado. De hecho, según lo presenta Elmer, todos los implicados en su hipótesis son necesitados, pues "nadie tiene dinero". Esta necesidad de todos los hermanos hace imposible que haya ofrenda. Y si hay ofrenda, entonces hace imposible que haya hermanos necesitados. Luego, la hipótesis fabrica un hecho que no se apega a la realidad. Esta argumentación es sofística. Es falsa dicotomía, la cual, reduce arbitrariamente las posibilidades, a solamente un par de ellas que convenga a la argumentación. Elmer cree que solo hay dos opciones, (o se muere el bebé, o se toma de la ofrenda); y cree esto porque, arbitrariamente fabrica un evento que, por su naturaleza, es absurdo. Luego, tal falacia no prueba nada a favor de su doctrina falsa.

ELMER:

En realidad, esta pregunta no es de mi autoría. Yo la aprendí escuchando el audio de un debate del año 1950. Era un debate definitivo que ayudó a muchos para entender y resolver esta controversia en los Estados Unidos.

COMENTARIO: Lo cual es *argumentum ad populum*⁴, pues, ¿no pueden estar equivocados todos los que supuestamente fueron ayudados en dicho debate? ¿Se ha considerado la falta de conocimiento del oponente en el debate, de tal manera que no tuvo la inteligencia suficiente, o el conocimiento necesario, o la pericia mental adecuada como para refutar tal argumentación? Luego, el que haya aprendido Elmer tal hipótesis en un debate antiguo, que supuestamente ayudó a muchos, no refleja veracidad del caso, ni tampoco le quita lo absurdo. La controversia en Estados Unidos no está resuelta, y de hecho, ¡en ninguna parte del mundo! Luego, la hipótesis, como he demostrado aquí, es evidentemente absurda, y cargada de un razonamiento aparentemente lógico.

⁴ Se comete esta falacia al intentar probar un punto o ganar aceptación sobre determinado argumento apelando a un grupo de gente muy grande.

ELMER:

Sin embargo, parece que en América Latina, muchos desconocen de la controversia y los hermanos NI han tenido éxito en exportar estas opiniones equivocadas debido a que los hermanos de habla hispano no saben cómo combatirlas.

COMENTARIO: Efectivamente, muchos hermanos en Latinoamérica, particularmente en iglesias dominadas y controladas por predicadores que promueven y predicán la doctrina falsa que estamos considerando, ignoran dicha controversia porque tales predicadores no les dicen nada al respecto. Les ocultan que hay dicha controversia, e incluso (y lo digo porque he sido testigo de ello aquí en San Luis Potosí), les impiden que hablen sobre tales controversias, o ellos mismos evitan estudiar dicha cuestión. Así que, no es algo que solo los miembros no saben defender, ¡tampoco los predicadores! Pues siempre usan de tácticas carnales⁵, o bien, evaden el estudio serio y hermanable del caso. Si los miembros no saben combatir, es porque no hay armas para hacerlo, ¡y sus predicadores lo saben muy bien! (Cf. Judas :3).

ELMER:

- ¿Qué va a hacer? El niño necesita leche o se va a morir. El único dinero es la ofrenda que fue colectado el domingo. ¿Va a dejar morir esta criatura?

Hubo más silencio y más consultas en voz baja. Entonces el principal entre ellos sonrió y dijo que como la criatura era santo, podían ayudarlo con los fondos de la iglesia. Salvó al infante y a su ley de hombre. Su victoria no duró mucho. En seguida le hice la otra pregunta,

- ¿Y si fuere un viejito?

El ministro NI de fama mundial se paró, me miró y sin palabras abandonó el diálogo dando a entender que según su Biblia, era mejor que el viejo muriera de hambre antes de tocar el dinero sagrado. La ofrenda de la iglesia no le puede ayudar.

COMENTARIO: ¿Realmente sucedió así? ¿Es verídico el encuentro que dice Elmer haber tenido con hermano “NI”? Sobre todo, ¿sucedieron así las cosas? He aquí la versión de nuestros hermanos:

⁵ Véase “Tácticas y medios del liberalismo” (http://billhreeves.com/LaCentralizacion/Tacticas_b.pdf)

Hermano Andrés Pong, testigo del evento:

“Un saludo cordial, hermano Ed y a todos mis hermanos de Puerto Rico, gracias por participarme de lo que escribió el hermano Elmer. Por los detalles creo que se refiere a cuando empezó la iglesia en Moca, ¡Ha que hermano tan mentiroso! Tiene que inventar y torcer para limpiar su pésima actuación como persona respetuosa de las Escrituras, lo que dice nuestro Señor. Ahora cuando dice principal no se si se refiere a Ed o a Tol, el hermano Elmer se expresa de acuerdo a lo que practica.”⁶

Hermano Ed Rangel, comenta:

“Elmer se refiere a su servidor y otros hermanos que estaban conmigo ese día, y no habla la verdad. Pero en fin, al tiempo que voy conociendo a Elmer me voy dando cuenta que el hermano no es muy acertado en sus recolecciones.”⁷

Como vemos, Elmer, no solamente mal representa el evento, sino que aún miente sobre lo sucedido. ¿Qué se dice, y que se puede esperar de un hermano que recurre a tales tácticas carnales, para defender lo indefendible?

ELMER:

La pregunta todavía espera respuesta. Para los hermanos que prohíben usar la ofrenda de la iglesia para hacer buenas obras, quisiera presentarles siete problemas de la "otra ofrenda" que colectan después del culto. Es falsa doctrina, un desorden, una confusión, injusto, peligroso, no es práctico y es lo mismo que la historia del rico y Lázaro.

COMENTARIO: La pregunta ha sido respondida por un servidor. También es falso que haya hermanos que “prohíben” hacer “buenas obras” con la ofrenda de la iglesia. ¿Acaso ayudar a los santos necesitados no es buena obra? Luego, la declaración de Elmer es tendenciosa y calumniosa. Pero, veamos si la colecta que hermanos hagan fuera de la asamblea es, según Elmer, falsa doctrina y demás palabrerías.

ELMER: 1. Es falsa doctrina. Según la Biblia, la "ofrenda para los santos" tiene que llevarse a Jerusalén. No hay autorización para usarla para el uso de la iglesia local ni para nada que no sea la benevolencia "para los pobres que hay entre los santos que

⁶ Correo de Andrés Pong (2010/1/8)

⁷ Correo de Ed Rangel (lunes, 08 de febrero de 2010)

están en Jerusalén" (Rom. 15:26). La iglesia donde yo voy no colecta "la ofrenda para los santos" sino la ofrenda regular para operar la iglesia y hacer bien a todos.

COMENTARIO: Este argumento es falso. Pablo escribió, "pues por la experiencia de esta ministración glorifican a Dios por la obediencia que profesáis al evangelio de Cristo, y por la liberalidad de vuestra contribución para ellos y para todos" (2 Corintios 9:13), luego, la ofrenda colectada no es solo para los santos en Jerusalén, sino para todo santo necesitado. Si el mandamiento fue dado a Corinto, pero todos entendemos que es también para nosotros. Luego, los beneficiarios fueron los de Jerusalén, como lo son los santos pobres que hay entre nosotros. El mandamiento de ellos pasó a nosotros, como la ayuda nuestra, que es el efecto de dicho mandamiento, pasa a los santos que hay entre nosotros. ¡El caso sigue beneficiando a santos! Tanto en Jerusalén como en la actualidad, el mandamiento siempre se cumple. Elmer fabrica una inconsecuencia, la cual, desde luego, solo es un ¡hombre de paja! Luego, ¿qué es falsa doctrina? ¿Lo que enseña la Biblia, o lo que dice Elmer?

ELMER:

2. Es un desorden. Si la iglesia ya tiene un fondo disponible, ¿por qué reunir los hermanos después del culto para pedirles otra ofrenda. Es innecesario. Es un desorden porque los pocos minutos después del culto no da tiempo para estudiar el problema y buscar la mejor alternativa. Además, no tiene el control normal donde la ofrenda de la iglesia es depositada y desembolsada por notas de retiro firmado por dos de los líderes de la iglesia, dejando un historial claro de su sucedido, abierto al escrutinio de los hermanos donantes.

COMENTARIO: Elmer insulta nuestra inteligencia, y de hecho, cree que todos carecemos de cierta pericia, para actuar ordenadamente en lo que quisiésemos llevar a cabo los hermanos obrando no en asamblea. Sí, la iglesia ya tiene un fondo disponible, pero, según Dios, ese fondo no es para ayudar a los que no son santos. Luego, si un grupo de hermanos quiere juntar una colecta para darla al viejito de la hipótesis de Elmer, ¿en qué pecan? ¿En qué está el desorden? Elmer habla de necesitar muchos minutos para estudiar el problema y buscar alternativas, como si la iglesia, o los individuos, tuviesen la responsabilidad de ayudar al mundo con dinero. ¿Es obra de la iglesia ver por los problemas económicos del mundo? La Biblia no enseña tal cosa. Luego, para ayudar a un "viejito" necesitado que solicita apoyo, ¿son necesarios muchos minutos y juntas

de líderes para ayudarlo? La necesidad es evidente, luego, si varios, o uno, o todos los miembros le dan de su bolsillo, ¿en qué afecta? ¿Por qué es falsa doctrina la benevolencia mostrada por alguno, o algunos, o todos los hermanos? Otra vez, es Elmer el que arbitrariamente fabrica los elementos convenientes a su posición errada. ¿Acaso necesitó el buen samaritano de dichos elementos para poder ayudar? ¿Acaso lo necesitó Cristo? ¿Acaso, usted hermano lector, los necesita? Hermano Elmer, su burocracia⁸ no prueba nada a favor de su tesis errada.

3. Es una confusión. *Cambia la Biblia al revés. La ofrenda para los santos era una limosna, pero estos operan la iglesia con instrucciones para la benevolencia. A los necesitados, les niegan la limosna (la ofrenda) para usarla para pagar las deudas contraídas de la iglesia, sueldos y seguros que nada tienen que ver con limosnas. Dios no es un limosnero. "La ofrenda para los santos" de la Biblia era una ofrenda especial que terminó pero estos hermanos NI violan el texto para convertir lo temporero en permanente. Tuercen 1 Corintios 16:1-2 para sacarle provecho, para establecer un patrón general de algo especial. Siembran la cizaña de la discordia y la confusión en el campo de Dios (Mat. 13:24).*

COMENTARIO: Confusión que Elmer y muchos de sus seguidores han generado, pues, con el fin de sostener sus prácticas carentes de autorización bíblica, se han alejado tanto de la Palabra de Dios, que ahora ven al mandamiento dado por Pablo como un evento temporal. Sin embargo, ¿es así? Nada más lejos de la verdad. La palabra "limosna", es un acto de misericordia, y para nada tiene que ver con un evento temporal. ¿Acaso la obra de la iglesia es temporal? ¿No tiene responsabilidad de predicar el evangelio? ¿Y con qué fondos lo hará? ¿Acaso no es obra de la iglesia la edificación? ¿Con qué fondos lo hará? ¿No es obra de la iglesia la benevolencia? ¿No debe ver por los pobres que tiene? Es lamentable que muchos hermanos, cegados por sus doctrinas falsas, olviden todas las enseñanzas divinas que hay al respecto, en todo el Nuevo Testamento. Podría escribir aquí todos los textos involucrados, pero, estimado lector, usted los conoce, y usted sabe que la interpretación de Elmer está sumamente lejos con respecto a lo que dice Dios acerca de la ofrenda en el Nuevo Testamento. La ofrenda es una prueba de amor, la ofrenda es un acto de adoración, la ofrenda es

⁸ Tanto en sociología como en la ciencia administrativa y, especialmente, la de administración pública, la **burocracia** es una organización o estructura organizativa caracterizada por procedimientos explícitos y regularizados, división de responsabilidades y especialización del trabajo, jerarquía y relaciones impersonales. En principio el término puede referirse a cualquier tipo de organización, por ejemplo: empresas privadas, públicas, sociales, con o sin fines de lucro, etc. (Wikipedia, la enciclopedia libre. 12 feb. 2010).

un mandamiento, la ofrenda es un sacrificio grato a nuestro Dios, ¿creerá usted, pese a que la Biblia no lo dice, que lo escrito en el Nuevo Testamento acerca de la ofrenda, expone un evento temporal, dando Dios libertad para que la iglesia juzgue sobre su existencia y uso? “¡A la ley y al testimonio! Si no dijeren conforme a esto, es porque no les ha amanecido” (Isaías 8:20). Luego, lo que promueve Elmer sí es confuso, pues no hay bases bíblicas para obrar con respecto a la ofrenda, pues lo que dice la Biblia representa un evento temporal, que no es aplicable, ni digno de obedecer. Elmer propone volver a la triste situación de los antiguos, cuando “cada uno hacía lo que bien le parecía” (Jueces 17:5), ¿lo hará usted, estimado lector?

4. Es injusto. *Una colecta de sorpresa después del culto no permite uno dar como propuso en su corazón, con oración, reflexión y propósito, sino es un remedio para poder marcharse. Tampoco es justo al necesitado decirle, "Eso es lo que hay, mi amigo. Váyase", sin saber si esto resolvió el problema o no. Son favores incompletos, sin amor y comoquiera, colectando lo que los presentes por casualidad tengan encima.*

COMENTARIO: Lo cual es falsa representación, ¿esto sí es injusto! Con falsa representación se hace referencia a que una creencia ideológica (como la de Elmer) es falsa porque no corresponde a los hechos. Una cosa es que el evento representado por Elmer tenga tales tintes, a que tal evento, por muy malo que se represente, sea fundamento para justificar la alteración de la verdad. ¿Caerá usted en su juego?

5. Es peligroso. *No hay control del dinero. Es efectivo y el hermano portador puede ser tentado a quedarse con una parte o acusado de esto sin que sea verdad. Con un cheque o nota bancaria de la ofrenda normal, la situación es más honesta, sin sospecha y protegidas las partes. El cheque lo tiene que cambiar la persona indicada.*

COMENTARIO: Ver comentario anterior.

6. No es práctico. *Es un sistema diseñado para imposibilitar la benevolencia organizada de la iglesia. Si la colecta no da, el necesitado se ve obligado a volver y pedir de nuevo. El resultado es que no se hace nada o muy poco. Si permitimos la iglesia funcionar, hay un fondo disponible en manos de personas capacitadas y de experiencia para vigilar y asegurar que los fondos lleguen donde pueden hacer el mayor bien y que sean utilizados de la manera más correcta.*

COMENTARIO: Este argumento todavía tiene que probar que Dios espera que la iglesia, con su ofrenda, lleve a cabo tales colectas organizadas para los que no son santos. Luego, Elmer todavía tiene que probar, lo que no ha probado.

7. Es lo mismo que el Rico y Lázaro. La parte generosa es para los gastos internos (los miembros) y la parte miserable es para los gastos externos (los que no son miembros) y esto suena como la historia del rico y Lázaro (Luc. 16:19-31), la iglesia está vestida de púrpura con muchos lázaros echados a la puerta llenos de llagas. Con la abundancia acomodamos la iglesia y con la miseria tiramos unas migajas a los necesitados. No hay que ser muy adivino para saber cómo esta película va a terminar. Hermanos, vamos a cambiar el final de la película por admitir que la ofrenda de la iglesia es para toda buena obra.

COMENTARIO: Lo cual sigue siendo falsa representación. El caso de Lucas está fuera de contexto. ¿Acaso el “rico” representa a la iglesia, y “Lázaro” a los inconversos? Lo interesante es que el texto muestra que “Lázaro” es el creyente y el rico el “incrédulo”. Hablar de “parte generosa” y “parte miserable” no puede ser otra cosa sino malicia. ¿Es esa su experiencia hermano Elmer? ¿Sabe usted que es una “miseria” lo que muchos hermanos hacen con su propio dinero, para ayudar a santos y no santos? Tal declaración, llena de soberbia, es ofensiva y no propia para quien se dice siervo del Señor. Todo por querer gravar a la iglesia con algo que Dios no lo ha hecho, en lugar de usar del dinero propio para ayudar a los santos y a los no santos. ¿Es la iglesia donde es miembro Elmer, rica? Luego, ¿Cómo es que es rica, siendo que hay muchos predicadores y creyentes con muchas necesidades? Bien dicen que, del dicho al hecho, hay mucho trecho. Elmer está como “el sacerdote y el levita” que pasan de largo al ver al hombre necesitado, pues, como afirma que no hay obra individual, que es la iglesia la que, luego de ciertas obligaciones burocráticas, así como de meditación y oraciones, podría ayudar al hombre herido... (Cf. Lucas 10:30-35), ¿en qué terminará dicha historia? Esperemos que termine exactamente como lo narra Jesús, “Cuídamele; y todo lo que gastes de más, YO te lo pagaré cuando regrese”.

ELMER:

El viejito no ha comido y el fondo de la iglesia está disponible. ¿Por qué preguntar después del culto, "¿Alguien tiene dinero?" ¿Qué diremos en el juicio final cuando Cristo nos dice con enojo,

- ¡Yo era aquél viejito! ¿Por qué no me ayudaron?

El hermano NI tendrá que responder:

- Señor, fue que ese día nadie tenía dinero y la ofrenda, pues, tu sabes, es solamente para los santos.

COMENTARIO: Como si Dios se presentase disfrazado para solicitar que la iglesia haga algo que él mismo no le mandó que hiciese, tal representación fabulosa de Elmer, es la de un dios caótico e inconsistente, e incluso, tentador, ¿es ese el Dios de la Biblia? Por otro lado, cabe decir que se trata del “viejito” de la absurda hipótesis que ha fabricado Elmer. Afortunadamente, en la realidad, ni viejitos, ni bebés, ni ningún amigo no creyente, padece la falacia de que usa Elmer en pro de su falsa doctrina. ¿Quién tenderá qué responder en el juicio? Elmer y sus seguidores, diciendo, “Señor, creímos que te agradabas de nuestra filosofía, la cual, parecía ser más buena que la tuya, y aún más misericordiosa. Sí, mal representamos a nuestros hermanos, y usamos de artimañas y vanas sutilezas para intentar probar nuestras filosofías, pues, tú sabes, leímos en tu Palabra que la ofrenda es también para los no santos, pero no supimos nunca cómo mostrar nuestra lectura. Obramos con muy buena intención.” (Cf. 1 Samuel 15:13-22).

Ω

Lorenzo Luévano Salas

Febrero, 2010.

www.volviendoalabiblia.com.mx

Se autoriza la reproducción total de esta obra, citando la fuente y sin alterar su contenido