

REFUTACIÓN DE LA FALSA DOCTRINA DE JULIO MEZA ESPINOZA

SOBRE 1 CORINTIOS 16:1

Por

Lorenzo Luévano Salas

Introducción: El Sr. Julio Meza Espinoza, es maestro en “Monterrey Escuela de Predicación”. Desde luego, cuando uno sabe que tal predicador es “maestro”, uno espera cierta altura y sustancia en sus argumentos. No obstante, quien no anda en la verdad, sencillamente no tiene razón. No tiene argumentos que demuestren sus ideas, y sobre todo, no tiene fundamentos bíblicos por muy maestro que sea. Como muchos “maestros de escuelas para predicadores”, cree que con usar palabras técnicas, tales como “hermenéutica”, “sofisma”, “contexto”, etc., quiere aparentar erudición y dar credibilidad a sus juicios e ideas. Pero, como veremos, todo es pura ilusión. No hay erudición, ni bíblica, ni mucho menos técnica. Desde luego, muchos dirán, “oiga, pero, ¿no es un “maestro”? ¿No se supone que debe tener autoridad en el asunto?” Muchos así piensan, y creen que por tener algún título en alguna escuela bíblica, o algún puesto en ellas, ya son autoridad en determinada materia. Pero no es así. Pues si de capacidades y credenciales se trata, créame que los maestros de escuelas de predicadores que algunas iglesias de Cristo establecen y sostienen, no tienen ni el 10 por ciento de capacitación, en ninguna materia. En fin, aquí está el repaso para que lo analice sin pasión, y a la luz de las Escrituras:

JULIO: *QUE GRANDES ERRORES DOCTRINALES Y HERMENEUTICOS COMETE EL SR. LUEVANO AL QUERER AFIRMAR QUE LA OFRENDA "SOLO" ES UNICAMENTE "PARA LOS SANTOS". PRIMERO QUE NADA SR. LUEVANO...EN EL TEXTO QUE USTEDES MÁS USAN...NO DICE PABLO: "UNICAMENTE" PARA LOS SANTOS...USTEDES LE AÑADEN EN SUS MENTES ESA PALABRA..."UNICAMENTE"...ASI TAMBIEN LO HACEN LOS SECTARIOS CUANDO DICE PABLO: JUSTIFICADOS PUES POR LA FE...ACASO DICE EL TEXTO: "UNICAMENTE" POR LA FE...*

REFUTACIÓN: Julio Meza se condena a sí mismo, pues el texto bíblico que usamos -si él no lo usa, ya sabemos por qué- tampoco dice, "NO SOLO para los santos", ¿o sí? ¿Qué dice el texto? Si el texto no significa "para los santos", entonces, ¿qué significa? La palabra "para" indica ciertos sujetos que se benefician de un hecho. ¿Cómo es que son los santos, y "no santos"? Luego, quien comete errores doctrinales y de interpretación, es Julio.¹

¹ Julio Meza copia el argumento de Larry J. White, el cual está plenamente refutado en la siguiente dirección: <http://www.volviendoalabiblia.com.mx/Sectarismo/LA%20OFRENDA.pdf>

JULIO: *OTRO EJEMPLO...EL BAUTISMO ES PARA PERDON DE LOS PECADOS...¿LE PREGUNTO? ¿ACASO EL BAUTISMO ES UNICAMENTE "PARA" PERDON DE LOS PECADOS?...SI USTED CONOCE LAS ESCRITURAS COMPRENDERÁ QUE EL BAUTISMO ES; PARA REVESTIRNOS DE CRISTO....PARA ESTAR UNIDOS A EL...PARA SER AÑADIDOS A LA IGLESIA, PARA ...ETC.*

REFUTACIÓN: ¿Y cómo supo que el bautismo no es solo "para perdón de los pecados"? ¿Cómo supo que es también "para revestirnos de Cristo", "para estar unidos a él y ser añadidos a su iglesia", etc.? Lo supo, porque la Biblia *así lo dice*. Pero, ¿dónde dice la Biblia, que la ofrenda es "para los santos", y "para los inconversos"? Yo puedo leer los varios propósitos que tiene el bautismo, pero, ¿dónde dice que la ofrenda de la iglesia, se usa TAMBIÉN "para los que no son santos"? Desde luego, ¡en ninguna parte! Julio es culpable de pecado, porque va más allá de lo que la Biblia dice.

JULIO: *EN TODO TEXTO...QUE USTED USE SR. LUEVANO DEBE COMPRENDER QUE HAY UN CONTEXTO HISTORICO....Y "LOS SANTOS"..EN EL CONTEXTO HISTORICO A QUIENES EL APOSTOL HACE REFERENCIA SON CREYENTES DE JERUSALEN. LUEGO, SACER ESE TEXTO DEL CONTEXTO HISTORICO Y APLICARLO COMO USTEDES LO ACEN...ES ANTIBIBLICO. DLB. ATTE. JULIO MEZA*

RESPUESTA: Desde luego, todo texto tiene un contexto histórico, no faltaba más. ¿Y qué? ¿Acaso el contexto histórico de 1 corintios 16:1, no indica que la ofrenda se usó "para los santos"? ¿Acaso Hechos 20:7, por tener un contexto histórico, no es autoritativo, para indicar que la cena del Señor es el primer día de la semana? ¿Acaso no tiene un contexto histórico, la selección de ancianos y diáconos? ¿Nos dirá que mantenerse en lo que dicen tales textos, es salirse del contexto? Por el contrario Sr. Julio, usted no solo se sale del contexto, sino también de la Biblia. La Biblia dice, "para los santos", y usted, saliéndose del contexto y de lo que está escrito, dice, "no solo para los santos". ¡Esto es adulterar la Palabra de Dios!

JULIO: *SR. LUEVANO..AQUI EN SUS ARGUMENTOS...DEFINITIVAMENTE QUE NO LE QUEDO DE OTRA...QUE ACEPTAR QUE LA PREPOSICIÓN: "PARA". NO SIGNIFICA..."UNICAMENTE"...ES UN BUEN PRINCIPIO PARA USTED RECONOCER ESO. ¡LO FELICITO SINCERAMENTE! A MENOS QUE SE RETRACTE DE LO QUE HOY ACABA DE ESCRIBIR EN MI FACEBOOK.*

REFUTACIÓN: Sr. Julio, nunca he negado que el bautismo tiene varios propósitos, usted no me convenció de nada. La Biblia dice que el bautismo es para perdón de pecados, y para otros propósitos. Pero eso lo sabemos usted y yo, porque la Biblia así lo dice. Pero, ¿dónde dice que la benevolencia que las iglesias hacen con la ofrenda, es "para los santos", y "para los no santos"? ¿Dónde dice? Dice sobre el bautismo "para esto, y esto, y esto otro", pero, ¿dónde dice que la benevolencia que

las iglesias de Cristo hacen, tiene dos propósitos: Ayudar a los santos, y ayudar a los no santos? ¿Dónde dice? Muestre libro, capítulo y versículo. Le estamos esperando.

Pero, le voy a señalar otro error más. Usted confunde “propósito” con “objetivo”. No es lo mismo el propósito del bautismo, que el destino u objeto de la benevolencia que iglesias hacen con sus colectas. La ofrenda tiene varios propósitos, como los tiene el bautismo, pero en cuanto a benevolencia se refiere, la ofrenda es “para los santos”. En benevolencia no tiene otro objetivo. Sí, la ofrenda tiene varios propósitos, pero en cuanto a benevolencia, solo tiene un objetivo, ayudar a los santos necesitados. Así que, siendo usted maestro, ¿no entiende esta básica diferencia? ¡Pobres de sus alumnos!

JULIO: *DECIR QUE NO HAY TEXTOS BIBLICOS PARA AYUDAR A LOS DESVALIDOS DE ESTE MUNDO, Y NO MOSTRAR AMOR POR LOS NECESITADOS ES IR CONTRA LAS MISMAS ENSEÑANZAS DE CRISTO: ACASO CRISTO ESTUVO EN CONTRA DE ALIMENTAR A ESOS 5,000 PERSONAS Y A LOS 4,000 PERSONAS...*

REFUTACIÓN: Las enseñanzas de Cristo son claras, el problema es que usted no las comprende. Cuando Cristo alimentó a los 5000 y a los 4000, lo hizo él, para mostrar que era el Hijo de Dios. Ese era el propósito de sus señales. El tema que nos ocupa, tiene que ver con las colectas de las iglesias de Cristo, no con los milagros de Jesús. Usted confunde la cuestión radicalmente. Jesús hizo bien a todos, pero no autorizó, como lo muestra el Nuevo Testamento, que con las colectas se haga benevolencia a “no santos”. Una cosa es lo que Jesús hizo en su obra, y otra cosa es lo que espera que su iglesia haga. Por ejemplo, ¿no envió Cristo a predicar a hombres y MUJERES? ¿Eso da autoridad a las hermanas, para predicar en sus asambleas, en el púlpito? Usted está pronto para señalar que Cristo ayudó a todos, pero no está pronto para aceptar todo lo que Cristo autorizó en su ministerio, entendiendo la diferencia entre eso, y la obra, como la naturaleza de la iglesia. Su inconsecuencia es vergonzosa.

JULIO: *¿QUE LE ENSEÑA CRISTO EN ESAS HISTORIAS BIBLICAS? NO ES AYUDA Y BENEVOLENCIA. PUEDE USTED ARGUMENTAR..QUE TODAVÍA NO EXITÍA LA IGLESIA...Y QUE NO ES MANDAMIENTO PARA LA IGLESIA. ENTONCES...TODAS LAS ENSEÑANZAS DE LOS EVANGELIOS..HOY NO LAS OBEDECEN LOS CREYENTES...LAS ENSEÑANZAS DE CRISTO NO SON PARA NOSOTROS.*

REFUTACIÓN: Cristo mandó predicar el evangelio a “hombres y mujeres”, ¿o no? ¿No aplica ese mandamiento, para las hermanas que predicar en las asambleas de la iglesia? Las enseñanzas de Cristo deben ser distinguidas, entre lo que es para los creyentes, como lo que es para las iglesias. Por ejemplo, Cristo dijo, “si tu hermano peca contra ti, vé y repréndele estando tú y él solos” ¿no es una enseñanza para los individuos, siendo que en dicho proceso, no debe involucrarse a nadie más, ni mucho menos a la iglesia? Una cosa es lo que Cristo enseñó a los individuos, y otra

a las iglesias. El amor que Cristo nos enseñó, es para con nuestro “prójimo”, por definición, la iglesia no tiene prójimo, sino los individuos. El cristiano como individuo está llamado a hacer benevolencia a todos, tanto a hermanos, como a sus mismos enemigos. Pero la iglesia, en cuanto a benevolencia se refiere, está llamada a ver por los santos necesitados (1 Corintios 16:1). Esta falsa analogía que usted hace, muestra que no tiene texto bíblico en que diga que las iglesias hicieron benevolencia a los inconversos. ¡No los tiene! Luego, usted predica falsa doctrina.

JULIO: *VUELVO A REPETIRLE..QUE SU MALA APLICACIÓN HERMENEUTICA..DE 1 COR. 16. LO LLEVA A IR EN CONTRA DE LAS ENSEÑANZAS DE CRISTO MISMO. EN EL CONTEXTO HISTORICO DE ESTE TEXTO... "PARA LOS SANTOS"...ESTÁN LOS CREYENTES DE JERUSALEN. LA FORMA QUE USTED LO APLICA ES ANTIBIBLICO Y CONTRARIO A LA HERMENEUTICA. ATTE JULIO MEZA. (DIDASKALOS)*

REFUTACIÓN: Pues con pleonasma y todo, usted no dice nada. Solamente afirma que yo hago esto y esto, pero no lo prueba. ¿Acaso cree que por mencionar palabras tales como “contexto histórico” y “hermenéutica”, ya tiene el asunto resuelto? Le he probado que de hermenéutica, usted sabe muy poco, y de contexto, menos. Usted es culpable de predicar falsa doctrina, y arrastrar a otros en su error. Recapacite, medite seriamente y deje el error, por muy cómodo que le parezca. Es por su bien.

JULIO: *ESTA BIEN CLARO QUE EL SR. LUEVANO LE GUSTA DARLE VUELTAS AL ASUNTO...Y DE NUEVO MÁS PALABRAS Y SOFISMO...Y UNA FALSA HERMENEUTICA...(Y AHORA ME ACUSA DE NO USARLA BIEN) SR. LEUVANO..QUE DICE EL TEXTO DE 1 COR. 16. NO ES ACASO DE LOS SANTOS DE JERUSALEN...LUEGO, POR QUE LO APLICA DE OTRA MANERA...O MÁS BIEN A SU MANERA...ES ACASO USTED EL INTERPRETE DE LA BIBLIA...NO LE DICE EL TEXTO Y LOS CONTEXTOS QUE ESTTO SOLO ES APLICABLE A LOS CREYENTES DE JERUSALEN.... BUENO. CREO QUE ASI ES USTED Y LE GUSTA ENREDARSE EN SUS MISMOS SOFISMOS.*

REFUTACIÓN: Aquí el único enredado es usted, estimado Julio. Si el texto no dice nada en cuanto a la benevolencia que iglesias de Cristo deben hacer hoy en día, entonces hoy en día ninguna iglesia tiene autoridad para: 1. Recoger ofrendas. 2. Recoger ofrendas dominicales. 3. Ayudar a nadie, pues si el caso no es “para los santos”, sino para los santos en Jerusalén, ¡mucho menos será para los inconversos de México o algún otro lugar del mundo que no sea Jerusalén! Así pues, ¿con qué autoridad bíblica ofrendan los domingos en la congregación? ¿De dónde sacan esa práctica, sino de 1 Corintios 16? Si no puede responder esta pregunta, entonces, esto es otra evidencia de que usted, aunque usa palabras técnicas, como hermenéutica y sofismas, no conoce la primera, y usa mucho la segunda. Más pruebas son innecesarias.

JULIO: *DESEA QUE LE MENCIONE LIBRO...CAPITULO Y VERSICULO...PERO SR. LUEVANO..SI EL TEXTO QUE USTED USA ESTA MAL APLICADO POR USTED...MÁS BIEN USTED ESTÁ COMPROMETIDO A DEMOSTRAR QUE DIGA LA,BIBLIA: QUE LA OFRENDA ES “UNICAMENTE” PARA LOS SANTOS.*

REFUTACIÓN: El texto dice “para los santos”, esto es exactamente lo que afirmo. Usted fue el que inventó ese cuento de “ÚNICAMENTE”, no yo. Así que, hablemos donde la Biblia habla, y callemos donde la Biblia calla: ¿Para quién es la ofrenda de 1 Corintios 16? ¿No es “para los santos”? ¿Dice que es, “no solo para los santos”? Yo hablo lo que allí dice, “para los santos”, usted habla lo que no dice, “no solo para los santos”. Usted no habla conforme a las palabras de Dios.

JULIO: *WOOO..HASTA DONDE HEMOS LLEGADO...SR. LUEVANO...O MÁS BIEN HASTA DONDE USTED HA LLEGADO CON SUS SOFISMOS...DIOS LE BENDIGA. ATTE. JULIO MEZA. (DIDASKALOS)*

REFUTACIÓN: Sí, hasta dónde hemos llegado. He probado que el sofista es usted, y además, pretencioso, pues habla mucho de hermenéutica y no sabe usarla correctamente. Así como los que promueven instrumentos musicales no pueden mostrar texto bíblico que los apoye, usted no puede mostrar texto bíblico en que se apoye para su doctrina. Ambas ideologías van hacia el mismo rumbo: el infierno, al carecer de base bíblica para su práctica.

JULIO: *VAYA...MÁS ENREDOS Y SOFISMOS DEL SR. LUEVANO,,PARA VENIR A DECIR QUE 1 COR. 16. DICE: “PARA LOS SANTOS” ...LO HE AFIRMADO DESDE EL COMIENZO SR. LUEVANO...PERO NO DICE: “UNICAMENTE” PARA LOS SANTOS. O NO LO ENTIENDE...USTED Y SUS ALUMNOS O DISCIPULOS SUYOS. Y USTED ES QUIEN HA DECIDIDO CONFUNDIRSE MAS..CON ESO DEL PROPOSITO Y EL OBJETIVO...AQUÍ SOLO ES APLICABLE A LOS CREYENTES DE JERUSALEN. ¡ENTIENDALO! AUNQUE ES DIFICIL PARA USTED, PUES ES GUSTOSO DE INTERPRETAR LAS ESCRITURAS A SU ANTOJO PARA HACER DECIR LO QUE NO DICE. ATTE. JULIO MEZA. (MINISTRO)*

REFUTACIÓN: Como vemos, ya Julio no tiene más qué decir, sino el mismo cuento de que hay enredo y sofismas, cuando los sofismas y los enredos son de él. Es importante estimado lector, que vea cómo Julio, sistemáticamente ha ignorado todos los argumentos, y solamente se ha dedicado a atacar mi persona, y a otros hermanos. ¿Es esto lo que saben hacer estos maestros de Escuelas Bíblicas? Si así son los profesores, ¿cómo serán los alumnos? Él dice que el texto de 1 Corintios no dice “unicamente”, bueno, entonces que nos diga, ¿qué dice? Se hace evidente que el texto dice “para los santos”, y si él estuviese pasando un examen, que sin duda lo reprobaría, y leyese la pregunta, ¿para quién es la ofrenda de 1 Corintios 16? Opción A: Para los santos. B. Para santos y no santos. C. Para santos y sectarios. ¿Qué opción responde?

Luego dice. "AQUÍ SOLO ES APLICABLE", ¿"SOLO" es aplicable? ¿Dónde dice "solo"? ¿Lo dice él, o lo dice la Biblia? Bueno, si él entiende (espero que sí) que el texto es aplicable "solo" a los creyentes de Jerusalén, entonces no puede evadir la verdad que, el texto enseña la colecta "solo" ¿para quién? PARA LOS CREYENTES, es decir, para los santos. No se ha dado cuenta, pero me ha dado la razón, no faltaba más. El texto enseña que la colecta es "SOLO" para "LOS CREYENTES" (palabras de Julio). Sin embargo, nuestro pobre hermano, por puro orgullo no quiere aceptar que sus ideas son contrarias a lo que dice la Biblia. ¿Quién es el que interpreta la Biblia a su antojo? Si el texto no es aplicable a los santos necesitados de hoy, ¿entonces el texto no es aplicable a nadie hoy en día! Luego, NO tiene autoridad para levantar colectas cada primer día de la semana. No tiene autoridad para levantar ofrendas ningún día, pues todos los casos en que se levantó ayuda para los santos, todos son relativos a circunstancias históricas de aquellos tiempos primitivos. Si Julio Meza usa alguna hermenéutica, de seguro es una que él inventó. Pero, demos el beneficio de la duda, y tal vez sí usa la hermenéutica, pero no la entiende. La hermenéutica además de una ciencia, es un arte, y como arte, es necesaria cierta pericia de quien la usa, ¡y no todos la tienen! Como es el caso del maestro Julio Meza. ¡Cuidado hermanos! ¡Cuidado alumnos! Están enviando a sus jóvenes a ser educados en teología, por hombres ciegos, que no conocen la verdad, y que si la conocen, no perseveran en ella. La Biblia es clara en 1 Corintios 16:1. Y sé que todo lector practica lo que dice el texto, aunque los santos necesitados no sean de Jerusalén. Todos recogen ofrendas los domingos por lo que dice 1 Corintios 16. Y todos hacen benevolencia porque así lo enseña el texto. Pero, ¿quién es el objeto de dicha benevolencia? "para los santos". Sí, para los santos de Jerusalén, o para cualquier santo que en el tiempo y el espacio esté necesitado. Esta es la verdad. Julio Meza no quiere hacer lo que allí dice, sino que quiere ir más allá de lo que está escrito, usando la ofrenda "para santos y NO SANTOS". Usted juzgue estimado lector. Ya no me interesa convencer a Julio de su error, pues es evidente que su orgullo no lo dejará ver la verdad, y sus palabras dan evidencia de ello. Pero me interesa usted que está leyendo y juzgando todo el asunto a la luz de las Escrituras.

1. ¿Es el texto aplicable hoy en día?
2. ¿Quién es el objeto de la benevolencia?
3. Si se dice que, el texto habla de los "santos en Jerusalén", ¿creerá usted que tal circunstancia, autoriza usar la ofrenda para los "no santos de México"?!!

JULIO: SR. LUEVANO, LE HE QUITADO DE MIS AMISTADES....POR LOS JUEGOS QUE USTED HACE..NO ES SINCERO...Y SOLO ME HA OFENDIDO Y CON BURLAS...DIOS LE BENDIGA SR. LUEVANO...CREO QUE ES SUFICIENTE LO QUE HE HABLADO CON USTED Y CON OTROS MÁS DE LA SECTA DE "LOS ANTIS". QUE DIOS LE BENDIGA ESE ES MI DESEO EN EL SEÑOR. ATTE. JULIO MEZA. (DIDASKALOS)

ACLARACIÓN: ¿Leen ustedes, estimados lectores, que he respondido con “juegos”, o con “burlas”, o con “ofensas”? Le he hablado con toda franqueza, y hasta el momento no me he quejado de ninguna de sus palabras, aún cuando ninguna de ellas sean amable o espiritual. No obstante, esto es una táctica carnal. Ya no quiere que le siga respondiendo sus ideas equivocadas, y así, usa el poder que tiene en su muro, para bloquearme y así sus lectores y correligionarios, no sigan leyendo las refutaciones que le hago a sus ideas, quedando evidenciada su falta de capacidad teológica y bíblica. Nuestro amigo carece de todo lo que presume, y es culpable de todo lo que acusa. ¡No quiere quedar más expuesto! De allí su violento proceder, de bloquearme en su muro, en donde estuvimos intercambiando argumentos. No obstante, y no satisfecho con eso, se puso a seguir contestando mis objeciones, pero sin darme el derecho a réplica. Se siente como campeón y hasta se dirige a mi persona, como si un servidor tuviese acceso aún a su muro. ¡Qué descaro! Se levanta como un gran vencedor, pero sin contrincante. Se levanta como uno que ha dejado sin palabras a muchos antis –así lo presume- y ya sabemos por qué, pues sus acciones nos dejan sin palabras. Nos maravillan y dan pena ajena. Huye, bloquea, hace todo para que ya no se le diga más. Cierra sus oídos pero sigue hablando y hablando como si todo siguiera su curso normal. Tales trampas no le justifican. Tales tácticas prueban la desesperación de nuestro amigo, al verse perdido en el error de su posición. Así pues, todo lo que viene a continuación, me lo hizo llegar un hermano, que sí tuvo acceso a su muro, y que contestaré con todo gusto. Ahora me acusa de ofender, lo cual, son puras mentiras. Y tiene el descaro de preguntarme por qué lo hago, ¡sin que le pueda responder a la pregunta! En fin...

JULIO ESCRIBIÓ SU MONÓLOGO:

REFUTACION QUE HACE EL SR. LUEVANO A UN SERVIDOR

REFUTACIÓN: Cristo mandó predicar el evangelio a “hombres y mujeres”, ¿o no? ¿No aplica ese mandamiento, para las hermanas que predicán en las asambleas de la iglesia? Las enseñanzas de Cristo deben ser distinguidas, entre lo que es para los creyentes, como lo que es para las iglesias. Por ejemplo, Cristo dijo, “si tu hermano peca contra ti, vé y repréndele estando tú y él solos” ¿no es una enseñanza para los individuos, siendo que en dicho proceso, no debe involucrarse a nadie más, ni mucho menos a la iglesia? Una cosa es lo que Cristo enseñó a los individuos, y otra a las iglesias. El amor que Cristo nos enseñó, es para con nuestro “prójimo”, por definición, la iglesia no tiene prójimo, sino los individuos. El cristiano como individuo está llamado a hacer benevolencia a todos, tanto a hermanos, como a sus mismos enemigos. Pero la iglesia, en cuanto a benevolencia se refiere, está llamada a ver por los santos necesitados (1 Corintios 16:1). Esta falsa analogía que usted hace, muestra que no tiene texto bíblico en que diga que las iglesias hicieron benevolencia a los inconversos. ¡No los tiene! Luego, usted predica falsa doctrina.

JULIO: WWOOO..QUE POCO SABE APLICAR EL SR. LUEVANO LAS ESCRITURAS...PUES NUNCA EL SR. ELIGIO A MUJERES COMO APOSTOLES...¿LUEGO QUE LE DICE ESTO SR. LUEVANO?...

REFUTACIÓN: No me dice nada nuevo. A cualquier lector de la Biblia, nos queda claro que Jesús no escogió a ninguna mujer como apóstol. Pero esa no es la cuestión. Usted fue el que usó el ejemplo de Cristo, para decir que, dado que él ayudó a todos, entonces las iglesias deben ayudar a todos con sus ofrendas. Lo que hice fue mostrar lo absurdo de su argumento, al indicarle que, aunque no escogió ninguna mujer apóstol, ¡Jesús mandó a predicar a hombres y mujeres! Esto usted no lo puede negar. Luego, si mandó predicar a hombres y mujeres, ¿por qué no predicar en las asambleas los domingos? Porque él sabe, que son esferas distintas, pues, aunque es verdad que Cristo mandó predicar a hombres y mujeres, no mandó tal cosa a las mujeres para las asambleas. De la misma manera, aunque es verdad que Cristo ayudó a todos, no mandó a las iglesias a ayudar a todos, sino a los santos, en cuanto a benevolencia se refiere. Pero nuestro pobre amigo no comprendió el argumento. ¿Qué podemos esperar? Si no entiende la Biblia, ¡menos comprenderá nuestras palabras! Pero si no entiende la Biblia, ni nuestras palabras, ¿cómo se le ocurre levantarse como autoridad en hermenéutica y lógica? Ciencias que a leguas se ve que ignora por completo. El problema es que les enferma la posición que tienen, pues, como se les ha dado el puesto de “maestros”, ya se creen las eminencias en cuanto materia de estudio e investigación se refiera, y aún en métodos seculares, como la lógica o la filosofía. No obstante, ya nos dimos cuenta que es pura pretensión, nada más.

JULIO: *LE VOY A PEDIR UN FAVOR... NO JUEGUE MAS CON SOFISMOS QUE USTED SACA SOLO PARA QUERER CONFUNDIR...Y ¿QUE CREE? QUE EL QUE SE CONFUNDE MÁS ES USTED...Y ESO ESTÁ ESCRITO EN LAS SAGRADAS ESCRITURAS...LAMENTO QUE ESO SE CUMPLA EN USTED. POR FAVOR, CAMBIE...Y NO PIERDA LA HERMOSA OPORTUNIDAD DE BAUTIZARSE VERDADERAMENTE EN CRISTO Y SEA DE LA VERDADERA IGLESIA DE CRISTO. (MT. 16:18)*

REFUTACIÓN: Y toda esta verbosidad, ¿qué prueba? Nada, son puros ataques a la persona, ¡un sofisma! Nunca había leído tanta desfachatez en una persona que, acusando a otros de sofistería, él mismo usa de sofismas para sacar la vuelta a lo que realmente necesita respuesta, que es su doctrina errada. Tan terrible condición espiritual, no se quita ni aunque nuestro amigo sea bautizado en aceite hirviendo. Gracias a Dios ya fui bautizado y añadido por Cristo a su iglesia, y gracias a Dios que no caí en las garras de pretenciosos que se dicen la “iglesia verdadera”, y al final son un montón de religiosos sectarios que no saben ni de lo que hablan. Desde luego, no faltará quien diga que esto ya es un pleito personal, pero, por mi parte no es así. Es Julio Meza quién así lo quiere llevar, yo solamente presento defensa ante sus exabruptos contra mi persona, y eso es del todo legítimo.

JULIO: *SR. LUEVANO, QUE BIEN QUE ENTIENDA MUCHAS ENSEÑANZAS DE CRISTO..COMO EL PERDÓN, EL AMOR...PERO QUE LAMENTABLE QUE NO SEPA APLICAR LA BENEVOLENCIA.*

REFUTACIÓN: No hace falta ser un docto, para darse cuenta de la falsa representación de Julio Meza, que de sofistería ya tiene doctorado. La benevolencia de Cristo no es la benevolencia que él espera de las iglesias. Cristo ayudó a todos, como también mandó a predicar a hombres y mujeres. Pero eso no prueba que la ayuda de la iglesia sea para todos, como tampoco que las mujeres prediquen en las asambleas. NO darse cuenta del fallido argumento de Julio, es estar ciego o hacerse el desentendido.

JULIO: Y QUE USTED HAGA DECIR 1 COR. 16. “UNICAMENTE” PARA LOS SANTOS. PERO EL CONTEXTO SOLO ES APLICABLE A LOS CREYENTES DE JERUSALEN...NO SAQUE DE CONTEXTOS ESTE PASAJE...¡SEA MÁS SINCERO EN LAS INTERPRETACIONES BIBLICAS! Y DEJE ESAS FALSAS INTERPRETACIONES ...PUES ES FALSA DOCTRINA. ATTE. JULIO MEZA. (MINISTRO)

REFUTACION: Como vemos, me acusa de sacar de contexto lo que dice 1 Corintios 16. Pero, estimado lector, juzgue usted. Yo afirmo que la ofrenda de 1 Corintios es para los santos. Julio dice que la ofrenda es para santos y no santos. ¿Quién es el que se sale del contexto, y no solo del contexto, sino aún de la Biblia? No hay en todo el Nuevo Testamento un texto bíblico que enseñe que las colectas de las iglesias, son para hacer benevolencia a santos y no santos. El objeto de la benevolencia que las iglesias bíblicas hacen, son los santos, no más. Mientras que, Julio dice que no, que el texto “SOLO” habla de creyentes de Jerusalén, no más. Y con esto, se queda sin autoridad para levantar ofrendas dominicales, y hacer benevolencia a todos. Él se conforma con decir que el texto es para los santos en Jerusalén, y ya. Bueno, que sea consecuente con tan burda interpretación bíblica, y que nos diga, ¿con qué autoridad levanta ofrendas dominicales? No puede aplicar 1 Corintios 16, pues, según él, el texto solo aplicó para los creyentes en Jerusalén. Ojo, no responderá nada. Saldrá huyendo diciendo que todo es “sofisma” y que “se usa mal la hermenéutica” y que está “ofendido”. La misma cantaleta que ha tenido en cada una de sus intervenciones. ¿Se queda usted con lo que dice la Biblia, o con las ideas de Julio, que no tienen fundamento bíblico, ni racional?

JULIO ESCRIBIÓ SU MONÓLOGO: *REFUTACIÓN: Pues con pleonasma y todo, usted no dice nada. Solamente afirma que yo hago esto y esto, pero no lo prueba. ¿Acaso cree que por mencionar palabras tales como “contexto histórico” y “hermenéutica”, ya tiene el asunto resuelto? Le he probado que de hermenéutica, usted sabe muy poco, y de contexto, menos. Usted es culpable de predicar falsa doctrina, y arrastrar a otros en su error. Recapacite, medite seriamente y deje el error, por muy cómodo que le parezca. Es por su bien.*

JULIO: WWOOOO...EL SR. LUEVANO ALEGA...QUE UN SERVIDOR NO LE HA PODIDO DEMOSTRAR...NADA...MÁS BIEN SR. LUEVANO, USTED ES QUIEN NO DESEA ACEPTAR LOS ERRORES “GARRAFALES” EN SUS INTERPRETACIONES MAL APLICADAS A 1 COR. 16. “LOS SANTOS” EN ESTE CONTEXTO ERAN LOS

CREYENTES DE JERUSALEN...PERO LA APLICACIÓN QUE HOY USTED DESEA DARLE ES QUE DIGA EL TEXTO: "UNICAMENTE LOS SANTOS". Y ESTO NO DICE EL TEXTO.

REFUTACIÓN: ¿Lo ve? El hombre insulta la inteligencia de sus lectores, y la suya propia, al pretender que vamos a creer su palabrerío redundante. NO sale de lo mismo. Y como no quiere entender por orgulloso que es, de ahí nadie lo va a sacar. Seguirá negando que el texto dice, "para los santos". Seguirá entendiendo que tal frase no puede ser entendida como "unicamente" o "solo". Él cree que hay autoridad para ayudar a los "no santos", aunque la Biblia no lo diga por ninguna parte. Y aunque encontrase en sus sueños, algún texto, ese texto también tendría un contexto histórico, y así, según sus propias palabras, no tendría aplicación para nuestros días. ¿Creerá usted semejante disparate?

JULIO: *EL MENCIONAR LOS CONTEXTOS Y LA HERMENEUTICA..ES PARA QUE USTED SE AYUDARÁ...PERO, O LA CONOCE O NO LA CONOCE, Y SI LA CONOCE, LA USA A SUS CONVENIENCIAS; Y USTED ES QUIEN CON SUS SOFISMOS, DESEA ENGAÑAR A LOS CREYENTES. UN SERVIDOR SOLO TRATO DE AYUDARLE...PERO HAY QUIENES NO DESEAN QUE SE LES AYUDE...PUES SE CREEN TODOLOGOS Y SU ORGULLO RELIGIOSO Y ESTUDIOS RELIGIOSOS LES IMPIDEN ACEPTARLO. DIOS LE BENDIGA, SIEMPRE.*

BYE.

ATTE. JULIO MEZA. (MINISTRO)

REFUTACIÓN: Dice que menciona las ciencias de la hermenéutica y la lógica, para "ayudarme", ¿qué le parece? El que las necesita, y sobre todo, las necesita comprender y usar bien, es él. Ya lo he demostrado hasta la saciedad. Julio Meza predica falsa doctrina. No cree a lo que dice 1 Corintios 16. Practica cosas que no están en la Biblia, en ninguna parte. Y además, es pretencioso, creyendo tener monopolio en ciencias bíblicas, teológicas y demás herramientas de estudio bíblico. Quienes así están, se envanecen y no logran ver el terrible uso que hacen de la Biblia y de tales herramientas, como lo he demostrado ampliamente. Si tengo estudios religiosos o no, no es la cuestión. La cuestión es, ¿enseña la Biblia que la colecta es para los "no santos" también? Tal parece que los "estudios religiosos" que Julio Meza dice tener, y las ciencias que "presume" conocer, le han cegado los ojos, para no darse cuenta del error de su posición. Estimado lector, no caiga en semejante engaño.

Volviendo a la Biblia

Junio, 2014

www.volviendoalabiblia.com.mx

Usted es libre de distribuir esta obra por los medios que considere más convenientes, citando la fuente y sin alterar su contenido