

REPASO DE LAS ACLARACIONES DE LARRY J. WHITE SOBRE SU INTERPRETACIÓN CALVINISTA DE ROMANOS 7

Por
Lorenzo Luévano Salas

El hermano White me ha solicitado que reflexione en mi señalamiento público que hice, en el que expongo el calvinismo existente en su curso sobre Romanos 7. Desde luego, mi amado hermano no puede creer que haya calvinismo en su interpretación, dado que él no cree en el calvinismo. Sin embargo, como lo he demostrado, la filosofía calvinista allí está. A continuación respondo a sus pocas aclaraciones y breves comentarios que me envió el 03 de diciembre, 2013. Van primero mis palabras que él comenta, y luego mi respuesta:

Luevano: “Al decir que usted “entiende” cierta “tentación” en concluir que Pablo no habla del cristiano, sino de un judío que vive sin Cristo y bajo la ley, nos mal representa. Yo también podría decir que *“entiendo perfectamente la tentación de aplicar este texto a Pablo”* siendo convertido.”

Larry: *“No se trata de una representación de determinadas personas sino de la explicación del texto. Esta afirmación no pretende refutar la interpretación sino reconocer que no es ilógico y es totalmente comprensible. Además, NADA tiene que ver con no creer en la teoría calvinista porque yo mismo no creo en la teoría del calvinismo”*

RESPUESTA: Amado hermano, usted no puede evitar la “representación de determinadas personas” en sus palabras. Usted dice, *“Entiendo perfectamente la tentación de aplicar este texto a Pablo antes de convertirse”*, y si hay quienes aplicamos el texto a Pablo antes de convertirse, usted nos representa mal, pues no estamos cayendo en ninguna “tentación” que usted entienda. Como indiqué, lo mismo se podría decir de su interpretación. Claro, usted no puede refutar, ni lo pretende, desde luego, pero sí mal representa todo el asunto. No es cuestión de caer en cierta “tentación”. ¿Cayó usted en la “tentación” de aplicar el texto a Pablo siendo cristiano, y con él, a todos los salvos? Si usted no cayó en cierta “tentación”, entonces tampoco debería señalar

ninguna “tentación” en interpretar el texto de manera contraria a la suya. No refuta nada con ello, pero sí siembra prejuicio en los lectores. Usted nos explica que tal declaración reconoce que no es “ilógico y es totalmente comprensible” entender que Pablo habla en sentido figurado en todo el asunto. Y si es así, ¿para qué imputarle cierta “tentación”? La “lógica” ya no es tan “lógica”, ¿verdad? Luego, no hay manera de evitar la mala representación de quienes no creemos que Pablo hable como cristiano.

Luevano: “Pablo al escribir es cristiano, y siendo que habla en primera persona singular”

Larry: *“Y tiempo presente vez del tiempo pasado como hizo cuando comentó sobre su experiencia con conocer el pecado por medio de la ley.”*

RESPUESTA: Amado hermano, la cuestión del tiempo no prueba que Pablo hable de su experiencia como cristiano. De hecho, el tiempo presente es necesario en favor de la figura retórica que usa el apóstol, para exponer la condición espiritual de todo judío que vive sin Cristo y bajo la ley. ¿Acaso la esclavitud de tales judíos, era un asunto del pasado, mientras Pablo les escribe? Imposible, pues de ser así, la tesis de Pablo no tendría sentido, ni razón para existir. Pablo está tratando un asunto actual para sus lectores. Y dada la figura retórica que utiliza para su argumentación, es normal y apropiado usar el tiempo presente. No obstante, mi hermano, al señalar usted el tiempo presente en las palabras de Pablo, por ejemplo, cuando dice, “soy carnal, vendido al pecado” (v. 14), debe usted reconocer que no se trata de un problema de “ocasión”, o de un asunto meramente “accidental”, sino de un “estado continuo”. El sujeto no es en “ocasiones”, o “accidentalmente”, o “de vez en cuando” carnal. No, el tiempo presente en la voz activa, hace ver que dicho estado al que hace referencia el apóstol, representa un estado espiritual ininterrumpido. No es un estado intermitente, ni mucho menos ocasional, sino lineal. ¿Es esa la experiencia del cristiano? ¿Vive ininterrumpidamente el cristiano, en un estado de esclavitud? El que ha sido “vendido al pecado” (participio perfecto - Nestle), esta siendo “carnal” (presente indicativo - Nestle). Todo esto, mi hermano, es algo total y plenamente ajeno a la vida del cristiano. El verbo “hacer” en el

verso 15, en las dos ocasiones en que ocurre, está en tiempo presente indicativo. ¿Vive el cristiano sin hacer lo que quiere, y haciendo lo que no quiere? ¿Es así su vida como cristiano, mi hermano? Recuerde, el tiempo verbal no admite hechos “accidentales”, sino un estilo de vida. ¿Vive el cristiano haciendo lo que aborrece? ¿Es así su vida, mi hermano? ¿Está usted haciendo lo que aborrece, por el pecado que “está morando” en usted? (v. 17). Pablo no dice que “a veces” el pecado le hace hacer algo malo. ¡El pecado está “morando” en él! El verbo “οικει” es “presente activo indicativo”, ¿es tal su estado espiritual, mi hermano? ¿Está en su vida, “morando el pecado”? Mi hermano, o mora el Espíritu Santo y el Señor (Santiago 4:5; cfr. Col. 1:27; Ef. 3:17), o mora el pecado, ¿qué mora en usted mi hermano? Como vemos, el tiempo verbal en presente, hace ver que su interpretación calvinista es equivocada, y atenta contra la realidad que el cristiano vive cuando obedece el evangelio. No, Pablo no habla de la experiencia del cristiano.

Luevano: “¿No existe otra alternativa? ¿No existe otra explicación, sino solamente esa?”

Larry: *“La existencia otra posible explicación es lo que concedo al decir que entiendo perfectamente la tendencia de algunos estudiantes de la Biblia de explicarlo de otra forma.”*

RESPUESTA: Bien, mi hermano, ahora usted aquí reconoce que, al hablar de cierta “tentación”, está teniendo en mente a otros “estudiantes de la Biblia” que explican de manera contraria a usted el texto que nos ocupa. Luego, sí hay una afección en el asunto. La representación de los estudiantes de la Biblia que interpretamos el texto de manera contraria, no estamos cediendo a ninguna “tentación”. Así no es el caso mi hermano.

Luevano: “SU INTERPRETACIÓN DE ROMANOS 7 ES EQUIVOCADA”

Larry: *“No voy a entrar en debate detallado sobre estas equivocaciones específicas en esta respuesta porque mi objeción fue que usted me identificó como uno con creencias calvinistas y que la interpretación que presento de este*

párrafo es calvinista. Este es el punto al que voy a responder ahora. Posteriormente seguiré estudiando todos sus argumentos sobre la interpretación que usted considera correcta y los errores específicos que encuentra usted en lo que explica en el estudio sobre Romanos 7”

RESPUESTA: Al identificar su interpretación como calvinista, no estoy solamente haciendo referencia a un sustantivo, ni a una mera acusación sin fundamento. El estudio completo es evidencia de mi acusación. ¿Cómo podría acusar de calvinista su interpretación, sin exponer las razones de ello? Luego, es imposible no entrar en debate detallado, pues es el conjunto de tales detalles lo que da fundamento a mi acusación. No podemos debatir la proposición sola, sin considerar los argumentos que usted presenta para sostener que Pablo “habla de la experiencia de todo cristiano”. Usted cree tal proposición, y la expone en su estudio. Yo estoy señalando que tal proposición es calvinista, y así, toda su explicación. ¿Cómo podría su proposición ser calvinista, y sus argumentos ser anti calvinistas? No es posible, ¿verdad? Luego, mi señalamiento hacia su interpretación, no es solamente con respecto a la proposición, sino también con respecto a sus argumentos para fundamentar dicha proposición. Usted no presenta una proposición con cierta tesis y una variedad de argumentos con otra tesis, ¿verdad? Usted quiere fundamentar su proposición con los argumentos, y si he de mostrar que su interpretación es calvinista, debo señalar, no solo la proposición calvinista, sino también sus argumentos. Espero mi hermano, que su intención de considerar todos los argumentos, y de verdad hacer caso de todo esto, no quede en el olvido, no queremos otro problema ético en todo el asunto.

Luevano: “Fue Agustín de Hipona quien denominó a este párrafo como *“la experiencia del cristiano”*; para que, posteriormente Calvino la popularizara en el mundo religioso. Luego, tal interpretación es “Calvinista”. En este punto estamos hablando de un caso histórico. Así pues, la advertencia mía sobre el “Calvinismo” en la interpretación que usted expone en su estudio de Romanos 7, es una advertencia fundamentada por la historia. No es una acusación vulgar y de mala fe, sino una advertencia, histórica y doctrinalmente correcta. Luego, es una amonestación que tiene razón de ser.”

Larry: *“El hecho que haya presentado una explicación similar a la de Juan Calvino sobre determinado texto bíblico NO significa que la explicación sea calvinista. En MUCHOS textos y temas bíblicos (quizá la gran mayoría de ellos) enseñamos lo mismo que Bautistas y otros Evangélicos. Esto no significa que la explicación sea la Evangélica sino que tanto ellos como muchos cristianos llegamos al mismo entendimiento de la enseñanza bíblica. Creo que usted, al igual que yo, creemos que el bautismo es esencial para ser salvo. Los Católicos están de acuerdo con nosotros en este punto específico (que el bautismo es esencial para ser salvo), aunque obviamente tienen también muchos errores sobre este tema general. Pudiera dar ejemplo tras ejemplo de ello, pero el punto es, mi hermano, que acusarme de presentar una enseñanza Calvinista no tiene fundamento en la realidad de la misma forma que yo no tendría fundamento para acusarle de presenta una enseñanza Católica al enseñar que el bautismo es esencial para la salvación.”*

RESPUESTA: Mi amado hermano, el problema con esta explicación suya, es que hay una falsa analogía entre su interpretación calvinista, y lo que creemos nosotros, en comparación con lo que creen evangélicos y católicos. Usted sabe muy bien, que aquellas doctrinas en que están de acuerdo evangélicos y católicos con nosotros, son doctrinas que están enseñadas en la Biblia. Sí, yo creo lo que dice la Biblia sobre el bautismo, siendo esencial para la salvación, como lo cree el católico, pero ambos creemos lo que “dice la Biblia”. El evangélico cree que Cristo es el Hijo de Dios, y yo también, pero lo creemos porque “así dice la Biblia”. No obstante, la interpretación calvinista de Romanos 7:14ss, NO ESTÁ EN LA BIBLIA. Es una interpretación CONTRARIA a la Biblia. Pablo NUNCA enseñó lo que usted y calvino dicen sobre Romanos 7:14-25. Un evangélico dice que Cristo es el Hijo de Dios, y yo también porque “así lo dice la Biblia”, pero, ¿en qué parte de la Biblia dice que en el cristiano está morando el pecado, viviendo así en esclavitud espiritual? ¿Dice tal cosa Pablo? Usted no quiere debatir en detalle lo que dice o no dice Pablo, y al no hacerlo, voluntariamente cierra sus ojos a esta triste realidad en que cayó Agustín, Calvino y todos los que interpretan Romanos 7 como “la experiencia de todo cristiano”. Es por esta razón que el debate en detalle de lo que dice Pablo es importante, para que usted pueda ver, y entender que Pablo no habla de su vida como

cristiano, ni mucho menos de la experiencia del cristiano. Luego, es verdad que católicos, y evangélicos tienen doctrinas que nosotros creemos, pero las creemos porque “así dice la Biblia”. ¿No dice la Biblia que Jesús es el Hijo de Dios? ¿No dice la Biblia que el bautismo es necesario para el perdón de pecados? Así lo dice pero, ¿dónde dice la Biblia, que la vida del cristiano es un estado de esclavitud y muerte? ¿Dónde dice la Biblia que el cristiano vive esclavo del pecado que está morando en él? No lo dice Pablo en Romanos 7. Ni lo dice en ninguna otra parte. Tampoco Pedro, ni Mateo, o Marcos, o Lucas, o Juan. No lo dice ningún escritor bíblico. Tal interpretación calvinista es ajena a la Palabra de Dios mi hermano. Y usted ha caído en ese error. En esa equivocación. No, no le acuso de tener la intención de enseñar error y engañar a sus estudiantes. Nunca es tal mi señalamiento. Mi intención es rescatarle a usted de ese error, y así, a cientos o miles de hermanos que han aprendido tal interpretación equivocada por medio de sus cursos bíblicos. Son obreros muchos de ellos, y ellos llevarán tal interpretación calvinista a muchos hermanos inocentes. Mi hermano, el asunto es grave. Su explicación aquí no le justifica. No le disculpa.

Luevano: “Lo que usted afirma sobre Romanos 7 en relación al “cuerpo” o la “carne” del cristiano, es la base de doctrinas calvinista, tales como el “pecado original” y la “depravación total del hombre”...”

Larry: *“No identifico el cuerpo de carne y huesos del individuo con la fuerza que la Biblia llama “la carne”. Estoy completamente de acuerdo que la Biblia enseña que el pecado tiene su origen en el corazón o la mente del individuo, no en su cuerpo que es instrumento para llevar a cabo algunas de las obras de la carne.”*

RESPUESTA: Mi hermano, usted escribió, “*sube la presión arterial, la boca se abre*”, y también, “*por mis miembros, por mi cuerpo, mi carne*”. ¿POR? Según usted, es “por” su “carne”, es decir, “sus miembros”, es decir, su “carne” que el cristiano peca. La preposición “por” indica la causa o razón de algo. Usted dice que no es “su hombre interior” el que quiere pecar. Su “hombre interior” quiere hacer la voluntad de Dios, pero hay una fuerza que le lleva a hacer el pecado que su hombre interior no quiere hacer. Usted explica, “*por mis miembros, por mi cuerpo, mi carne*”.

Si usted no identifica al cuerpo del cristiano como *“la fuerza que la Biblia llama la carne”*, entonces lo que usted mismo ha escrito aquí en estas citas textuales que he tomado de su curso, no dicen, lo que dicen. No obstante, allí están escritas sus palabras, y no pueden ser entendidas de otra manera. Lo peor del caso, es que tal explicación, es el fundamento de otras doctrinas calvinistas, tal como lo he señalado en el comentario que usted escogió de mis palabras.

Luevano: “el “pecado original” y la “depravación total del hombre”.”

Larry: *“Son enseñanzas que he refutado en este mismo estudio de Romanos como también en la lección sobre El Pecado. Claramente NO creo en “el pecado original” ni “la depravación total del hombre” y no lo enseñé en la explicación de Romanos 7. Si Calvino llegó a esta deducción falsa de su interpretación del texto NO significa que sea cierta ni necesaria su aplicación del texto.”*

RESPUESTA: Mi hermano, yo sé que usted no cree en el “pecado original” y en la “depravación total”, pero no es la cuestión. El caso es que su interpretación calvinista de Romanos 7:14-25, es el FUNDAMENTO de tales doctrinas. El hombre “nace depravado” según Calvino. Y así, no puede, por mucho que se esfuerce, no puede evitar el pecado. Quizás quiera hacer el bien. Quizas quiera hacer la voluntad de Dios, pero no puede evitarlo. Ya está determinado en su carne y no lo puede evitar. Usted dice exactamente la misma idea. Usted dice, *“aunque QUIERO hacer la voluntad de Dios, me hallo DÉBIL e INCAPAZ por mis miembros, por mi cuerpo, mi carne”*. ¿Lo ve? El cristiano, según usted, se halla “débil” e “incapaz” de tal modo que, “por” su carne, o sus miembros, o su cuerpo, hará lo que no quiere hacer. La razón por la cual Agustín y Calvino explican Romanos 7 como “la experiencia del cristiano”, descansa en el hecho de que, es fundamento para sus doctrinas del pecado original y la depravación total. Y usted mi hermano, por el error de su interpretación, da peso y fundamento a ellas. El efecto mi hermano es terrible y desastroso, y más cuando usted no cree “el pecado orginal” y “la depravación total”. Hay un conflicto en sus creencias mi hermano.

Luevano: “Incluso, al afirmar que el cristiano, aunque no quiere, peca, es promover los postulados de las doctrinas materialistas como el “determinismo”.”

Larry: *“Este tema es otro que he refutado ampliamente en este estudio de Romanos como también en algunos otros escritos. La lucha entre andar según la carne y andar según el Espíritu está ampliamente documentada en el Nuevo Testamento, también en Romanos 8. El cristiano NO está exento a la tentación de seguir la carne. Esta tentación NO significa que su vida sea una vida de practicar la carnalidad y practicar las obras de la carne. Si Calvino apoyó la doctrina falsa del determinismo en el contexto de Romanos 7-8, se equivocó.”*

RESPUESTA: Amado hermano, yo sé que usted no cree en la doctrina del “determinismo”; sin embargo, su interpretación de Romanos 7 lo fundamenta, como si fuese una doctrina bíblica. No lo es, pero su interpretación Calvinista es el fundamento de tal doctrina errada. No, usted no es “determinista”, solamente provee argumentos en pro de dicha enseñanza equivocada. Aquí está el determinismo en su interpretación: *“¿Cómo tenemos que luchar contra la carne para vencer las tentaciones diarias de la codicia, la ira, la envidia, la mentira y un sin fin de obras de la carne! ¿Cómo me humilla tener que confesar que, aunque QUIERO hacer la voluntad de Dios, me hallo DÉBIL e INCAPAZ por mis miembros, por mi cuerpo, mi carne!”*. Sí, usted puede luchar, pero es “débil”, es “incapaz” por su carne para vencer. No puede vencer. Es una lucha perdida. Tal incapacidad lo deja humillado. Derrotado. ¿No es esto, determinismo? Mi hermano, negar el hecho no contradice sus declaraciones. El determinismo es exactamente lo que usted está diciendo. Si el determinismo dice “x”, y usted dice “x”, entonces lo que usted dice es “determinismo”.

Luevano: “De allí que, su interpretación, no solo es alejada de la verdad bíblica, sino herética en todo sentido. Si el caso fuese de un cristiano sirviendo a “la ley de Dios”, y al mismo tiempo a “la ley del pecado”, tenemos, como dije, esta herejía del “determinismo”.”

Larry: *“Me interesa saber quién hace esto (conforme a las Escrituras) y cómo le es posible hacerlo. Si no se refiere Pablo a su experiencia como cristiano, ¿se*

refiere a su experiencia bajo la ley? ¿Se refiere a algo que no sucedió jamás en su vida?"

RESPUESTA: El contexto hace evidente que el caso trata con aquellos que “conocen la ley” (v. 1), con aquellos que habían estado “sujetos” a la ley de Moisés (v. 6), luego, todo el asunto en los versos 14 al 25, tratan con el judío sin Cristo y bajo la ley. No es cuestión la experiencia de Pablo, el cual, solamente existe en todo el argumento, debido a la figura retórica en dicho discurso.

Luévano: “Él no puede, aunque lo anhele, y aunque se esfuerce, no puede evitar el pecado. Está “vendido al pecado”, y aunque “no quiere”, dice usted, lo “hará”.”

Larry: *“Me refiero a la lucha en el corazón de uno mismo que, a veces, resulta en cometer pecado (1 Juan 1:8-10) del cual debe arrepentirse y confesarlo a Dios para ser perdonado. Esto es MUY diferente de practicar el pecado (andar en tinieblas). Es lo que sucede en la vida de un cristiano que anda en la luz (siempre comete algunos pecados). Bajo la ley, el resultado sería la condenación (Gálatas 3:10-12), pero en Cristo no hay condenación si andamos según el Espíritu (en la luz) en vez de andar según la carne (en las tinieblas). Como creo que puede ver, mi hermano, no creo en nada similar a las doctrinas distintivas del Calvinismo: (1) La Depravación Total; (2) La Elección Incondicional; (3) La Expiación Limitada; (4) La Gracia Irresistible; (5) La Perseverancia de los Santos.*

RESPUESTA: Precisamente es que su interpretación, no solo contradice otras convicciones correctas que usted tiene, sino aún lo que el apóstol Pablo está diciendo en el texto bíblico que nos ocupa. Mi hermano, usted necesita entender que los cinco puntos cardinales del calvinismo, no son meras proposiciones, sino que todas ellas están respaldadas por diversas interpretaciones equivocadas de la Biblia, y que una depende de la otra. Una de esas interpretaciones, es la de Romanos 7:14 al 25, en la que, se dice, Pablo habla de la “experiencia del cristiano”. Esta interpretación, como le he demostrado con evidencias claramente verificables, representa el FUNDAMENTO de la “depravación total” y el “pecado original”. Desde luego, si su interpretación es fundamento de esas dos ideas equivocadas, también lo serán del resto de doctrinas calvinistas.

Dado que el cristiano vive cautivo del pecado que mora en su carne, su salvación solamente es posible por “elección incondicional”, y esto es posible solamente por una “expiación limitada”. Y como es “incapaz” de hacer lo que quiere, es decir, el bien necesario para vivir en comunión con Dios, la “gracia irresistible” le llevará y le mantendrá en la fe, perseverando así hasta el fin. Mi hermano, el que usted se rehúse a reconocer el calvinismo en su interpretación no lo hace desaparecer, el tal allí está, y rehúrsese no le libra del error. Por el contrario, le hunde más en él.

Larry: Considero totalmente injusto y falso que usted me haya identificado públicamente como uno que tenga tendencias calvinistas por el hecho de explicar Romanos 7 de una manera similar (aunque con aplicación netamente diferente) que Juan Calvino.

RESPUESTA: Mi hermano, lo que es verdaderamente injusto es imputar tales cosas feas en un servidor, sin antes haber considerado las explicaciones que le presenté, y que explican lo grave de su interpretación, la cual, no solamente es contraria a las palabras de Pablo, sino también representa doctrina calvinista. Mientras usted no quiere estudiar el caso a fondo, considerando seriamente los argumentos por medio de los cuales expongo el error de su doctrina, seguirá pensando que hay injusticia en mi señalamiento. No obstante, cuando usted se tome el tiempo en estudiar el caso con seriedad y a fondo, entonces comprenderá que mi señalamiento es totalmente justo, y del todo, acertado. No estoy inventando que su doctrina es calvinista. Estoy probando que así es. He presentado los argumentos que así lo demuestran, y he presentado incluso las evidencias históricas que lo confirman. Si usted se niega a considerar los argumentos sería y formalmente, y se niega a considerar la evidencia histórica del caso, entonces, ¿quién es el injusto en todo el asunto? Usted se adelanta, mi hermano, al imputar injusticia en mi señalamiento, siendo que usted mismo ha dicho que ha prestado una somera atención al asunto. Es más, ya me ha advertido, que NO QUIERE debatir el asunto CON DETALLE. ¿Y sabe qué? Allí radica uno de los males que hoy en día dan vida a muchas doctrinas equivocadas. Sus promotores no quieren estudiar con detalle nada de los errores que se les señalan en su doctrina.

Larry: *Siguiendo el mismo razonamiento, usted y yo pudiéramos ser identificados como Católicos, Pentecostales, o Mormones porque explicamos ciertas enseñanzas de manera similar o igual a ellos.*"

RESPUESTA: Lo cual es una falsa analogía, pues, ¿qué cosas serían? ¿Puede indicar una, y sobre todo, que esté en conflicto con la Palabra de Dios? Si todas esas sectas predicen alguna cosa que yo creo, de seguro no la creo, ni la enseño porque ellos la predicen, sino porque la enseña la Palabra de Dios. Sin embargo, no sucede así con la interpretación calvinista que usted enseña de Romanos 7:14 al 25. Pablo no habla de la experiencia del cristiano. Pablo no dice que en el cristiano está morando el pecado. Pablo no dice que el cristiano vive en esclavitud. Pablo no dice que el cristiano no puede hacer el bien. Mi hermano, su interpretación es enseñada por calvino, y antes que él, fue enseñada por Agustín, y anteriormente por movimientos gnósticos, ¡pero no por apóstol de Cristo alguno! Si un católico cree que Cristo es el Hijo de Dios, lo cual yo afirmo, no me hace católico, porque ASÍ LO ENSEÑA LA BIBLIA. Pero, su interpretación NO la enseña la Biblia en ninguna parte. Su interpretación es calvinista, pero no bíblica. Esto hace la diferencia.

Larry: *"No tengo problemas con que usted interprete Romanos 7 con referencia a la vida de Pablo bajo la ley. Voy a examinar nuevamente los errores específicos que cree haber encontrado en mi explicación del texto, pero espero que usted también reflexione de nuevo en su acusación pública."*

RESPUESTA: Amado hermano, no es cuestión de que yo tenga problemas con usted, o usted conmigo. El caso es el problema que representa su interpretación para la fe, no solamente suya, sino de quienes recibirán sus ideas. Espero, amado hermano, que por amor a la verdad, y al Señor, usted, con toda seriedad, tome en cuenta las observaciones que le he indicado, no solamente en mi primer documento, sino ahora también en el presente. He reflexionado muy seriamente el señalamiento público que he hecho de su doctrina, esperando solamente, y nada más, que el asunto se estudie a fondo y con seriedad, por el bien de su alma y la de sus estudiantes. Ese es el único interés que me ha llevado a señalar tal error. Lamento que esto tenga

alguna afección en su persona y obra, pero, creo que entendemos que no es mi señalamiento el problema, sino la doctrina equivocada en el asunto.

Larry: *“Si yo llegara a cambiar o no mi explicación de Romanos 7, no cambia el hecho que me opongo totalmente a las doctrinas erradas del Calvinismo y no hay enseñanza alguna en el estudio que presento sobre Romanos 7 que presente alguno de los 5 puntos doctrinales distintivos del Calvinismo. Al contrario en el mismo estudio de Romanos presento una refutación de varios de estas doctrinas falsas.”*

RESPUESTA: Espero sinceramente que abandone el error involucrado. No, no es cuestión de si usted dice con sus palabras que cree o que promueve las doctrinas calvinistas; sin embargo, allí están. El que no estén identificadas, no significa que no estén presentes. Le he probado que allí están, no solo señalando el error en su interpretación, sino también presentando evidencia histórica que así lo prueba. El calvinismo allí está, basta descubrirlo, exponerlo y expulsarlo. Espero que esto ayude a mejorar ricamente su curso de Romanos, y que no deje que las doctrinas calvinistas estén presentes en él, ni en Romanos 7.

Lorenzo Luévano Salas
Diciembre, 2013.

APÉNDICE

Nuestro amado hermano ha reconocido el error ético que le había señalado, y a tomado cartas en el asunto. Ha escrito al hermano Bill H. Reeves pidiendo perdón por la actitud y las ofensas involucradas.

No obstante, nuestro hermano todavía tiene que defender su posición con respecto al uso de las ofrendas de las iglesias para ayudar a los inconvertidos. Él conoce los documentos, y sigo esperando su respuesta del asunto.