

**“Repaso por Bill Reeves del artículo
“EL TEXTO NO CONOCIDO: 1 Corintios 16:1-2” de Elmer N. Dunlap Rouse**

Introducción: Varios hermanos me han escrito, enviándome una copia del artículo que sigue cuyo autor es el hno. Elmer Dunlap, pidiéndome que haga un repaso de él. Con gusto lo hago para la educación del lector al exponer yo el sofisma y razonamiento ilógico del hermano quien niega el patrón bíblico con referencia al coleccionar de fondos para la obra de la iglesia local.

Cada respuesta mía en seguida de una parte del artículo referido comienza con las letras, **BHR**, y escribo con letra negrita en color **azul**. En mi repaso no omito palabra alguna del artículo del hermano.

Su artículo es largo, y por eso es larga esta obra mía. Espero que el lector la estudie detenidamente para lograr crecimiento en el conocimiento de la verdad y en reconocer tácticas del falso maestro. Si aprecia el esfuerzo hecho en este repaso, yo apreciaría que cuando menos me hiciera un acuse de recibo. Gracias.

* * *

(Ahora comienza el artículo del hermano)

1 Corintios 16:1-2 es como el dios no conocido de Atenas, adorado pero desconocido.

BHR - El pasaje no es nada desconocido. Lo que se debe desconocer es la torcida interpretación del hno. Dunlap que él hace del pasaje.

Pocos entienden el texto. Lo pueden citar de memoria pero no lo entienden.

BHR - El hermano Dunlap comienza su artículo con poco aprecio por la comprensión de sus hermanos en Cristo con respecto al pasaje. Los pocos que no lo entienden son los llevados por el hno. Dunlap. Somos muchos los que lo entendemos perfectamente bien.

Interpretarlo correctamente es sencillo si consideramos el contexto y damos a cada palabra su sentido correcto. Sólo entonces suelta su rica enseñanza y edifica la iglesia en amor. En manos de personas sin escrúpulos, con imaginación y doctrinas que probar, dinero que coleccionar, es un texto abusado y sufrido. El texto dice lo que dice y nada más. Los otros apuros y cuestiones tienen que buscarse por otro lado porque tenemos que ser honestos para poder aprender lo que el Espíritu nos quiere decir. Vamos a leer el texto sin prejuicios, sin tradiciones, sin agendas y sin el peso de doctrinas que buscan prueba, como si fuéramos los lectores del primer siglo.

BHR - ¡Es muy amable el hno. Dunlap! Para él toda persona que no esté de acuerdo con él tiene prejuicios, agendas escondidas, amor al dinero y el peso de doctrinas que buscan prueba. El emplea una táctica muy vieja y muy común, la de persuadir a sus lectores por manipular sus mentes en contra de cualquier oposición a la posición que él está para presentar. El toma el papel de Dios de leer el corazón de los que no aceptamos su error. Cuando un autor comienza su tema con la táctica carnal de impugnar o atacar los motivos de otros, me está diciendo que lo que está para promover es falso. La verdad nunca emplea tales tácticas. ¿No es cierto?

Aparte del contexto del pasaje, también entra en todo estudio serio de pasajes bíblicos el contexto remoto; o sea, hay que armonizar la interpretación a la luz de otros pasajes del mismo punto general. Esto lo veremos al seguir con nuestro repaso del artículo del hno. Dunlap.

El año es 53 d.C. y estamos reunidos en una casa con los hermanos de Corinto. Los hermanos Estéfanos, Fortunato y Acaico habían viajado a Efeso para ver a Pablo y ahora están leyendo la carta de Pablo por turno, ya que es larga. Ya llegamos al final de la carta, la colecta para Jerusalén que Pablo está organizando. Escuchamos bien para cosechar el máximo de lo que Pablo allí expresa.

BHR - Arriba el hermano mal representa a otros de emplear su imaginación al tratar el texto a la mano, pero luego él mismo comienzan empleando su imaginación. ¿De dónde saca eso de que los hermanos corintios están "reunidos en una casa"? El hno. Dunlap arriba dice: El texto dice lo que dice y nada más. Le preguntamos: ¿Dónde dice el texto que los muchos hermanos corintios (Hech. 18:8) se reunían en una casa (de un hermano de entre ellos)? No sabe él, ni nadie, dónde se reunía la iglesia en Corinto. El hermano lo saca de su imaginación, no del texto mismo. ¿Dónde dice el texto, y nada más, que turnaban los tres hermanos en el leer la carta a la iglesia? Otra vez lo saca de su imaginación. Suena bonito decir El texto dice lo que dice y nada más, pero es otra cosa que él practique lo que dice. Hay quienes dicen cosas por el efecto deseado más que por la realidad.

1 En cuanto a la ofrenda para los santos, haced vosotros también de la manera que ordené en las iglesias de Galacia. 2 Cada primer día de la semana cada uno de vosotros ponga aparte algo, según haya prosperado, guardándolo, para que cuando yo llegue no se recojan entonces ofrendas.

BHR - La versión de Valera 1960 arriba emplea dos palabras en este pasaje que no son las indicadas para una buena traducción. Son "ofrenda(s)" y "guardándolo". Bien traduce Lacueva literalmente, y palabra por palabra, en su Interlineal Griego-Español al escribir: "Y acerca de la colecta para los santos, conforme ordené a las iglesias de Galacia, así también vosotros haced. Cada primer día de (la) semana cada uno de vosotros junto a sí mismo ponga, ahorrando, lo que (el) sea prosperado, para que no, cuando venga (yo), entonces colectas se hagan" (subrayo yo, bhr).

Aunque comúnmente nos referimos a ofrendar, la palabra aquí en el texto es "colecta", no "ofrenda". Sobre "guardándolo" comento más al fondo más tarde en este repaso.

"En cuanto a" da a entender que el tema es distinto del anterior. El último versículo en el capítulo 15 es una transición de la resurrección de los muertos a la colecta para Jerusalén, "Así que, hermanos míos amados, estad firmes y constantes, creciendo en la obra del Señor siempre, sabiendo que vuestro trabajo en el Señor no es en vano" (1 Cor. 15:58). La colecta en el Señor no es un trabajo en vano, sino sumamente importante para demostrar nuestro amor hacia todos los que sufren en esta vida, en este caso con los hermanos pobres en Jerusalén, para demostrar que nuestra conversión sea genuina, para aprender la gracia de dar para la felicidad de otros, para agradecerle a las personas que nos han compartido sus bendiciones espirituales en Cristo y muy especial, para tener comunión con los hermanos en la familia de la fe.

BHR - El autor astutamente inserta en este contexto referente a "la ofrenda (colecta) para los santos" una colecta "para demostrar nuestro amor hacia todos los que sufren en esta vida". No hay excusa por qué un predicador de experiencia cambie el tema así. Es que él defiende la práctica de la *benevolencia general* de parte de la iglesia en lugar de *la benevolencia limitada solamente a los santos* que es la que aprueba la Escritura.

Nótese que él dice, “en este caso con los hermanos....” No, en todo caso los objetos de la benevolencia de la iglesia colectivamente ¡son los santos! El hno. Dunlap no halla en las Escrituras ningún caso de benevolencia para no santos de parte de la iglesia local.

Bien dice el hermano, “tener comunión con los hermanos”, porque la iglesia no tiene comunión con los no santos. La colecta (Rom. 15:26, Lacueva) para los santos es en realidad y literalmente comunión. El texto griego emplea en 15:26 la palabra KOINONIA, la palabra para decir “comunión”. Esta palabra aparece en 2 Cor. 9:13 (contribución, Valera 1960, o comunión, Lacueva). En Hech. 2:42 Valera 1960 la traduce “comunión”. El hno. Dunlap, al abogar por benevolencia para no santos con dinero de la iglesia local, presenta a la iglesia local como teniendo comunión con personas que no son cristianos.

"Ofrenda". Esta es una traducción equivocada; el griego "logian" es colecta, no "prosfero" el griego de ofrenda y casi todas las demás versiones no cometen este error. Acuérdesse que la Sociedades Bíblicas venden Biblias. Estoy muy agradecido a ellos por venderme una buena Biblia a bajo costo. Sin embargo, la Biblia le es para ellos un producto para el mercado. Por lo tanto tienden a evitar las correcciones que puedan bajar la venta de sus productos. Muchas iglesias sectarias prefieren que su Biblia diga "ofrenda" y no "colecta". Recomendamos a los hermanos que usen una variedad de traducciones para comparar los textos y asegurar la honestidad de la traducción porque vivimos en un mundo imperfecto y uno no puede confiar en nadie, ni en la Reina Valera 1960.

BHR - Es correcto lo que dice el hermano Dunlap con respecto a ofrenda y colecta. Esto lo menciono arriba. Pero el debe recordar que las Sociedades Bíblicas venden también buenas versiones que en este pasaje dicen “colecta” y no “ofrenda”.

Ofrenda y colecta son dos palabras diferentes en el griego. Ofrenda lleva la idea de "ofrendas de la ley" y la ley de Moisés presente como diez tipos de ofrendas que se presentan a Dios como culto. Cristo dijo, "Por tanto, si traes tu ofrenda al altar, y allí te acuerdas de que tu hermano tiene algo contra ti, .." (Mat. 5:23). En la iglesia bíblica no tenemos un altar como los sectarios y, por lo tanto, no presentamos ofrendas de animales, ni productos agrícolas, ni el dinero a Dios en sacrificio. Pero los sectarios quieren que 1 Corintios 16:1 diga "ofrendas" para que apoye sus errores.

BHR - El hermano Dunlap representa mal a sus hermanos. Nadie de nosotros creemos que “tenemos un altar” literal en la casa de reunión sobre el cual poner una ofrenda de dinero en el mismo sentido en que los judíos antiguos traían sus animales al altar literal del tabernáculo y del templo para ofrecerlos. Pero sí creemos que la iglesia hace una colecta el primer día de la semana del dinero que propusieron los miembros y pusieron aparte para echarlo en el tesoro de la iglesia en día domingo.

La palabra colecta solamente aparece aquí en nuestra Biblia. El catolicismo regaló este concepto a las sectas cristianas, y a algunos miembros de la iglesia del Señor, para hacerle ver un sentido litúrgico en coleccionar dinero y todavía este error está muy arraigado en la iglesia del Señor. La colecta no es parte del culto de la iglesia.

BHR - El hermano muestra una aversión a la palabra “liturgia,” pero es muy bíblica. La palabra “liturgia” es una transliteración del vocablo griego, LEITOURGIA, que significa “servicio”. No es alguna invención del catolicismo “regalada” a nosotros. Es lenguaje novotestamentario. Se apli-

ca a actos de servicio que se ofrecen a Dios, como en Lucas 1:23, servicio de oraciones y sacrificios ofrecidos a Dios. El vocablo se encuentra en Fil. 2:30 (servicio--liturgia) referente a la iglesia en Filipos al enviar salario a Pablo (4:15,16). Se emplea en 2 Cor. 9:12 con referencia al servicio de la iglesia en Corinto al participar en obra benévola.

El patrón (forma) de las sanas palabras (2 Tim. 1:13) muestra que cuando los cristianos de la iglesia local se congregaban los domingos había ciertos actos en que la congregación participaba en servicio (liturgia) a Dios. Por cierto no se congregaba para no hacer nada. Esos actos ofrecidos a Dios constituyeron los servicios (liturgia) de la iglesia local. Sabemos que (1) cantaban himnos, Col. 3:16, (2) oraban, 1 Cor. 14:16; (3) tomaban la Cena del Señor, y (4) se predicaba la palabra, Hech. 20:7; y (5) hacían una colecta 1 Cor. 16:1,2. Si cuento bien, son cinco actos de servicio a Dios; es la totalidad de la liturgia de la iglesia local en domingo.

Nuestros letreros suelen expresarse así: "Horario de los servicios de la iglesia." Bien podrían decir "liturgia" o "liturgias" en lugar "servicios" pero hemos dejado esa palabra a las iglesias denominacionales. Lo mismo pasa con la palabra "eucaristía" (que es la transliteración del vocablo griego, EUCHARISTIA). Pensamos que es palabra católica pero es muy bíblica (1 Cor. 14:16; Efes. 5:4; Fil. 4:6; etc.), significando "acción de gracias".

Las versiones de la Biblia deben ser traducciones, no transliteraciones, pero a veces una versión usará la traducción en una parte y una transliteración en otra. ¿No emplean las versiones la palabra "amén"? Pero "amén" es puro griego sin cambio alguno, y todos nosotros lo empleamos comúnmente. No obstante en Jn. 3:3,5 las versiones no transliteran, sino traducen, diciendo algo como "de cierto, de cierto".

Los "cinco actos del culto" fue publicada por H. Turner en 1870 y se convirtió en una tradición necesario para la iglesia del Señor. Es una enseñanza peculiar a nosotros, pues ningún otro grupo religioso enseña tal cosa.

Seguramente el hno. Dunlap puede contar de uno a cinco. Si lee los textos arriba verá que hay cinco actos de culto de la iglesia local los domingos. Pero él se burla de esta verdad exactamente como se burlan los sectarios de los cinco actos de obediencia al evangelio; a saber, oír, creer, arrepentirse, confesar, y bautizarse. Los sectarios se refieren a esta verdad, diciendo que tenemos una "religión de cinco dedos" (porque se suele alzar los cinco dedos para indicar uno por uno los cinco actos de obediencia al evangelio). No sé quién originó ese gesto conveniente de los cinco dedos, pero no importa, como no importa si fuera un cierto H. Turner el que originara la frase "cinco actos de culto". En los dos casos la verdad queda establecida por las Escrituras desde el primer siglo. La objeción del hno. Dunlap me recuerda de la burla de los incrédulos a retornos a enseñar dónde en la Biblia se mencionan los dinosaurios. No se mencionan por ese nombre por la simple razón de que ese nombre (dinosaurio) no fue inventado hasta mediados del siglo 19.

¿Nos hará el hno. Dunlap el gusto de decirnos cuántos actos de culto lleva a cabo la iglesia local en día domingo, si algunos? Si no son cinco, ¿son cuatro? ¿Es el número especificado "una tradición necesario para la iglesia del Señor? ¿Es una enseñanza peculiar a nosotros, pues ningún otro grupo religioso enseña tal cosa".

La colecta no es parte del culto a Dios y podemos adorar a Dios sin coleccionar dinero, cosa que hacemos constantemente en los días que no sean domingo. Colectar es juntar, nada más.

BHR - Sí, se puede adorar a Dios sin coleccionar dinero la iglesia local cada domingo, como se puede adorar a Dios sin tomar la Cena del Señor, ¡pero no se agrada Dios ni acepta tal falta de adoración! La *definición* de la palabra “coleccionar” no es la cuestión discutida. Quédate hermano en el camino.

Colectar para uno es avaricia, coleccionar para compartir es benevolencia pero no es adorar a Dios.

BHR - ¿Dirá el hermano que ayudarse a sí mismo es egoísmo, que ayudar a huérfanos y viudas es benevolencia, pero que no es adorar a Dios lo que llama Santiago “religión pura” (Sant. 1:27)? Hacer lo que Dios ordena (manda) es adorarle (Mat. 15:9). ¿Qué es la definición de adorar a Dios según el hno. Dunlap?

Es como los hermanos de Antioquia, "Entonces los discípulos, cada uno conforme a lo que tenía, determinaron enviar socorro a los hermanos que habitaban en Judea; lo cual en efecto hicieron, enviándolo a los ancianos por mano de Bernabé y de Saulo" (Hech. 11:29-30). No menciona la asamblea, ni el culto, ni ofrendas de la ley, ni pusieron el dinero sobre un altar para presentarlo a Dios en sacrificio.

BHR - El hermano “prueba” su punto por medio de lo que el pasaje *no menciona*. Hech. 2:38 no menciona *agua*. ¿Por eso no es bautismo en agua sino en el Espíritu Santo? ¿Qué clase de lógica emplea el hermano? Fil. 4:15 habla de lo que “vosotros” hicieron, pero el mismo versículo especifica que fue lo que hizo la iglesia (colectivamente). Hech. 11:25-30 en contexto trata de lo se hacía “congregados con la iglesia” de Antioquía, ver. 26,

Es puro prejuicio que el hermano escribiera que “ni pusieron el dinero sobre un altar”. Sus tácticas le exponen. El bien sabe que nadie entre nosotros afirme tal práctica.

Enviar dinero a los hermanos de Judea no es adorar a Dios.

BHR - ¿Obedecer al Señor (2 Cor. 8:11) que las iglesias sean benévolas para con sus hermanos necesitados no es adorar a Dios? Al parecer el hermano Dunlap nunca ha leído 2 Cor. 9:12-15, caso semejante al de Hech. 11:28-30. ¿Cómo puede uno leer el pasaje y negar que la acción descrita sea adoración a Dios? ¿No es una obra de gracia adoración a Dios (2 Cor. 8:6)? ¿Por qué reveló el Espíritu Santo al profeta Agabo, y él a la iglesia en Antioquía, acerca del hambre en Judea si no para que la iglesia ayudara a aquellos santos necesitados? ¿Obedecer al Espíritu Santo no es adorar a Dios, o el Espíritu Santo lo reveló solamente para ocuparse en algo curioso al predecir el futuro?

No es litúrgico y nada de esto está presente en 1 Corintios 16:1-2. Nos han criado y condicionado a ser buenos católicos para ofrendar dinero a Dios después de la Cena del Señor como si la Mesa del Señor fuera un altar. Hacerlo así, es puro sectarismo. La colecta de 1 Corintios 16 es una simple colecta, nada más. (Vea "[La Otra Ofrenda](#)")

BHR - Eso de “Nos han criado y condicionado a ser buenos católicos” muestra ignorancia y prejuicio. Es falsa representación atribuirnos eso de “como si la Mesa del Señor fuera un altar”. Un altar es objeto de material, pero la mesa del Señor (1 Cor. 10:21) no es nada material y literal. ¡Qué locura que el hermano hable así! La colecta de 1 Cor. 16 no fue “una simple colecta, nada

más", sino una orden apostólica. ¿El hermano no tiene respeto por las Escrituras inspiradas?

"Para los santos". Si uno es católico romano, piensa en los muertos. Estos hacen una ofrenda para los muertos el primer día de noviembre de cada año.

BHR - Más prejuicio de parte del hermano. No hay conexión alguna entre colectas para misas católicas y la colecta mandada en 1 Cor. 16:1-4. El hno. Dunlap introduce tales ideas para manipular las mentes de sus lectores.

Según la Biblia, los miembros vivos de la iglesia somos santos porque fuimos salvos y santificados por la sangre de Jesucristo (Hech. 9:41; 1 Cor. 6:11). Si uno es NI (no institucional) piensa en los hermanos de la iglesia y la doctrina oficial de esta división que la iglesia no puede ayudar a nadie que no sea "santo", o sea, miembro de la iglesia. Esta doctrina es totalmente falsa, vergonzosa y contraria a los dichos de nuestro Señor.

BHR - Al referirse a tales como yo con la frase "NI (no institucional)" el hermano admite que es institucional, lo que significa que cree que las iglesias de Cristo pueden hacer parte de su obra por medio de entregar fondos y obra a instituciones humanas. El cree en la centralización y la defiende.

Le preguntamos, empleando sus propias palabras: ¿Es la doctrina oficial de uno que es "I (institucional)", que ha causado división en la hermandad, que la iglesia puede de sus colectas tener comunión con los no santos al entregarles de dicho dinero? Recuérdese que la benevolencia congregacional ¡es expresión de comunión (Rom. 15:26, ofrenda, griego--KOINONIA = comunión)!

La última frase arriba del hermano Dunlap es solamente un "ipse dixit" = latín = "el mismo lo dice"; es decir, es una sencilla afirmación sin prueba. Su "ipse dixit" niega todo pasaje referente a benevolencia de parte de la iglesia local que dice "para los santos". La posición de él aprueba la malversación de dinero que es usar para otros los fondos que son para ciertos en particular. El hno. Dunlap no tiene vergüenza al brincar a lo que dice la Palabra inspirada al decir repetidas veces, "para los santos". El tiene a Pablo diciendo "para los santos" que a la vez sea doctrina "contraria a los dichos de nuestro Señor". ¡Créalo quien pueda!

Para los interesados en este tema, pueden pasar al artículo "[Como Iglesia](#)". Contrario a los grupos ya mencionados, si uno se deja llevar por el contexto bíblico, Pablo habla de llevar la colecta a Jerusalén (v. 4). La inferencia necesaria es que esta colecta no era para los santos en Corinto, ni en ningún otro lugar, sino para los miembros de la iglesia en Jerusalén. Además, no era para cualquier miembro de la iglesia en Jerusalén. Romanos 15:25-27 dice, "Mas ahora voy a Jerusalén para ministrar a los santos. Porque Macedonia y Acaya tuvieron a bien hacer una ofrenda para los pobres que hay entre los santos que están en Jerusalén. Pues les pareció bueno, y son deudores a ellos; porque si los gentiles han sido hechos participantes de sus bienes espirituales, deben también ellos ministrarles de los materiales". Por lo tanto, esta colecta especial cumplía con varios propósitos el principal era más bien una expresión de hermandad.

BHR - Bien dicho, y así fue en el caso en Hech. 11:29,20; "a los hermanos que habitaban en Judea." Ahora, ¿cuál pasaje puede el hno. Dunlap citar para mostrar que una iglesia enviara socorro a los no santos? Si él pudiera hacerlo, lo habría hecho desde el principio de su artículo.

El pasaje 1 Cor. 16:1-4 enseña el patrón divino (2 Tim. 1:13) para juntar fondos para cualquier obra de la iglesia local.

"Haced vosotros" no es un mandamiento apostólico sino un arreglo de Pablo para una situación especial.

BHR - El hno. Dunlap con usar la palabra "arreglo" quiere dejar la impresión de algo de opción, de menor importancia, o de aplicación temporal. Pero el famoso lexicógrafo, Sr. Thayer, da por definición del verbo griego, DIATASSO, la frase "dar orden" como también el verbo "arreglar". Pablo *ordenó*. Su ordenar o arreglar fue apostólico. El mismo vocablo griego usado en 1 Cor. 16:1 se emplea en Luc. 8:55 y en Hech. 18:2.; ¿Fueron cosas mandadas o solamente "arregladas" (en el sentido de meras sugerencias para el momento)? ¿Que el hermano nos conteste! En estos dos pasajes y otros semejantes (que dicen mandar), ¿diría el hermano Dunlap la frase "arreglar con" fuera la traducción más indicada por el contexto? En 1 Cor. 7:17 aparece el famoso vocablo DIATASSO. Las versiones buenas que he consultado dicen "ordeno", "mando", "prescribo," en todas las iglesias, pero ninguna dice "arreglo" (con) todas ellas.

¿Puede el hno. Dunlap citar alguna versión buena que diga "arreglé con" (las iglesias de Galacia) en lugar de "ordené a" ellas? (Nótese: la versión Valera 1960 dice ordené "en," pero la preposición "en" no aparece en el texto griego. Se emplea el caso dativo que se traduce "a" como bien dice Lacueva: "ordené a las iglesias de Galacia". Así dicen las múltiples versiones buenas en español que he consultado).

La posición errónea del hermano no le permite usar la buena traducción de "ordenar a". Desde este punto hasta el final de su artículo el hermano usa el sustantivo "arreglo" repetidas veces, aunque no puede producir alguna versión que diga en 1 Cor. 16:1, "arreglé con". Al hermano le preguntamos: ¿Son malas o buenas todas las versiones que dicen "ordené a"? ¿Está dispuesto a presentar su artículo usando la frase "ordené a" en lugar de la palabra "arreglo"? ¿No le conviene! ¿Verdad?

Más tarde en su artículo el hno. Dunlap va a negar terminantemente que Pablo esté dando un mandamiento en este versículo 1. Por eso evade la traducción de "ordené a".

Pablo ordenó o mandó una cosa que los corintios tuvieron que obedecer. ¿No dice el texto "haced vosotros"? El verbo "haced" es del modo imperativo que expresa mandamiento que ser obedecido. Lo que es imperativo no es de opción o preferencia personal. El texto griego emplea el modo imperativo y con razón las diferentes versiones dicen "haced". Según el hermano, Pablo no manda nada al decir "arreglé" (con), pero los corintios tienen que obedecer un mandamiento. ¡Qué curioso!

Pablo no les recordó las instrucciones que les había dado cuando empezó la iglesia en Corinto, sino este consejo se relaciona con una colecta que iban a llevar a Jerusalén dentro de unos meses. No se trata de la tradición apostólica universal desde la fundación de la iglesia en el día de Pentecostés que seguirá hasta la venida de Cristo, sino de un arreglo de Pablo para las iglesias de solamente tres provincias romanas: Acaya, Macedonia y Galacia. Solamente estas iglesias participaron en la colecta. Esta colecta originó en un compromiso entre Pablo y Jacobo, registrado en Gálatas 2:10, "Solamente nos pidieron que nos acordásemos de los pobres; lo cual también procuré con diligencia hacer". Esta colecta se llevó a cabo unos pocos años después de haber comenzado la iglesia en estas áreas.

BHR - Sí, es cierto que este caso de benevolencia en particular fue de parte de iglesias de gentiles especialmente y que fue para santos judíos en Jerusalén (Rom. 15:26). Pero fue mandado por autoridad apostólica y no fue simplemente arreglado como si fuera alguna sugerencia u opción no obligatoria. Por ser ordenado (mandado) por un apóstol a varias iglesias, el directivo de 1 Cor. 16:1 viene a ser parte del "patrón (forma) de las sanas palabras que de mí oíste" (2 Tim. 1:13) sobre la obra de benevolencia de parte de iglesias de Cristo. Pablo siempre mantenía su "proceder en Cristo, de la manera que enseñé en todas partes y en todas las iglesias" (1 Corintios 4:17).

Lo que se revela por inspiración en Hech. 20:7 es de un caso en particular, pero que viene siendo parte del "patrón" con respecto a cuándo la iglesia local debe tomar la Cena del Señor. Esto lo puede ver y comprender el hno. Dunlap (el sectario, no), pero el hermano no lo quiere ver en cuanto a 1 Cor. 16:1 como el sectario no quiere verlo en Hech. 20:7.

Después de la colecta, no hay otra mención en la Biblia de una colecta dominical. No fue un mandamiento perpetuo, sino que concluido la colecta y entregado el dinero, el "haced vosotros" se acabó. No podemos perpetuar el temporero "haced vosotros" en un mandamiento apostólico permanente. Era una colecta especial y no un mandamiento general o ordinario.

BHR - Tampoco hay otra mención en el Nuevo Testamento de una iglesia tomando la Cena del Señor en día domingo. (Los sectarios recuerden al hno. Dunlap de esto pero el hermano sabe contestarles). Como Hech. 20:7 establece el patrón respecto a cuándo debe la iglesia tomar la Cena del Señor, 1 Cor. 16:1 establece el patrón respecto a cómo conseguirse la iglesia sus fondos para sus obras ordenadas por Dios. El ejemplo apostólico ha de ser seguido, Fil. 4:9. Es mandamiento seguirlo ("esto haced").

La única cosa que "se acabó" fue la benevolencia particular para los santos necesitados en Jerusalén porque ella satisfizo su necesidad (2 Cor. 9:12). ¿Se acabó "el primer día de la semana" de Hech. 20:7?

"De la manera que ordené en las iglesias de Galacia". Como ya hemos notado, esta colecta no era universal, sino limitada a tres provincias romanas. No hay mención de las iglesias de Judea, Creta, Asia, Siria, Italia, Samaria, Capadocia, Egipto o Etiopía. No es posible llamar patrón lo que era especial.

BHR - Claro es que la ocasión de benevolencia mencionada en 1 Cor. 16:1-4 fue solamente para los pobres de entre los santos en Jerusalén, como la de Hech. 11:19-30 fue solamente para los santos en Judea.

El hermano nos recuerda que "No hay mención de las iglesias de Judea, Creta, Asia, Siria, Italia, Samaria, Capadocia, Egipto o Etiopía", y le recuerdo que en Hech. 20:7 no hay mención de iglesias de otras ciudades, sino solamente de la iglesia en la ciudad de Troas. En las demás ciudades las iglesias de Cristo ¿tomarían la Cena en otro día de la semana, o fue la práctica universal la de tomarla solamente en día domingo? El hno. Dunlap argumenta como los sectarios que quieren tomar la Cena en otros días de la semana.

La palabra "ordené" viene de diatasso en el griego y significa instrucciones detalladas o un arreglo. Pablo no dijo, "de la manera que ordené en todas las iglesias".

BHR - Véase arriba (pág. 7) mis comentarios sobre el verbo "diatasso". El hermano no da toda la definición de Thayer, sino como los Testigos de Jehová escoge lo que más le parece convenir. Thayer también da la definición de "dar orden". El mismo vocablo griego aparece en Luc. 8:55 y Hech. 18:2; 23:31. ¿Aceptará el hermano la traducción de "dar orden" en estos pasajes, o fueron casos solamente de arreglo conveniente u opción?

El hno. Dunlap es muy astuto al formular su frase con la palabra "todas". No, Pablo no ordenó a "todas las iglesias" (pero sí ordenó a algunas) porque la ordenanza no fue para toda iglesia de Cristo en el mundo de aquel tiempo. No obstante, aparte de las iglesias de Galacia (Gál. 1:2) Pablo ordenó lo mismo a las iglesias de Macedonia y Acaya (2 Cor. 8:1; 9:2). El orden fue para iglesias principalmente de los gentiles (Rom. 15:27). Pero la aplicación del caso fue universal (2 Cor. 8:14).

No dijo "de la manera que ordené en todas las iglesias" pero tampoco dijo "de la manera que sin dar mandamiento arreglé con las iglesias de Galacia". Yo también puedo formular frases de mi manera.

No es la doctrina enseñada "en todas partes" (Hech. 4:17; 28:22), "en todo lugar" (Hech. 17:30; 2 Cor. 2:14; 1 Tes. 1:8; 1 Tim. 2:8), o "en cualquier lugar" (1 Cor. 1:2), o "en todas las iglesias" (1 Cor. 4:17; 7:17) o "todas las iglesias" (Rom. 16:16; 1 Cor. 14:33; 2 Cor. 8:18; 11:28; Apoc. 2:23).

BHR - Este párrafo del hermano Dunlap no toca el tema ni de lejos. El nada más cita muchos textos en que se habla de una pluralidad de cosas. Notemos las cosas referidas, a ver si tienen que ver con la enseñanza de 1 Cor. 16:1-4:

Hech. 4:17; 28:22, palabras del enemigo. Nada aquí del *contenido* de la predicación.

Hech. 17:30, acción individual, no congregacional.

2 Cor. 2:14, apóstoles individuales, no acción congregacional.

1 Tes. 1:8, las iglesias deben predicar dondequiera según tengan oportunidad, y su influencia se conocerá en muchas partes. Estoy de acuerdo.

1 Tim. 2:8, acción individual, no congregacional.

1 Cor. 1:2, sí, la santidad debe caracterizar a la hermandad entera.

1 Cor. 4:17, la manera de enseñar de un apóstol individual = ejemplo apostólico, no de todas las iglesias en el mundo.

1 Cor. 7:17, enseñanza apostólica, no para acción colectiva de la iglesia local, sino para cristianos individuales de que no traten de cambiar sus situaciones sociales en la vida, sino de continuar en ellas como estaban antes de su conversión.

Rom. 16:16, no todas las iglesias de Cristo en el mundo sino solamente aquellas del área de Éfeso de donde Pablo escribió a los romanos.

1 Cor. 14:33, la mujeres callar en las congregaciones, no que las iglesias callaran.

2 Cor. 8:18, la alabanza de cierto individuo.

2 Cor. 11:28, la preocupación de un solo individuo, el apóstol Pablo.

Apoc. 2:23, se hace referencia a la acción de un individuo, de Cristo.

El hno. Dunlap nada más juega con palabras por su sonido, ignorando por completo los contextos de los diferentes pasajes citados. Los sectarios manejan las Escrituras de la misma manera para defender sus posiciones erróneas.

No podemos cambiar, torcer, adulterar, añadir, quitar, prestar ni convertir este arreglo en un mandamiento permanente.

BHR - ¿Quién lo está haciendo? Ciertamente no yo. Lo que yo afirmo es que lo que Pablo ordenó en esta ocasión de 1 Cor. 16:1-4 es parte del patrón de sanas palabras para la colecta de fondos para sus obras de benevolencia y demás obras. El hno. Dunlap quiere robar a la iglesia de este patrón apostólico que imitar (Fil. 4:9).

1 Corintios 16:1-2 no es doctrina apostólica sino el arreglo de un apóstol para un compromiso que había hecho con Jacobo, Pedro y Juan.

BHR - ¡Es increíble que el hno. niegue que 1 Cor. 16:1 sea doctrina apostólica! ¿Puede ser ignorado un arreglo inspirado, seguido del mandamiento de hacerlo?

El compromiso que tenía Pablo fue con Jacobo, Pedro y Juan, no con la iglesia en Corinto. A la iglesia en Corinto Pablo dio una orden que ser obedecida.

"Cada uno de vosotros". Ahora el texto se pone muy interesante. Pablo desea que toda la iglesia en Corinto participe en la causa, pero Pablo no está cobrando un arbitrio a la iglesia. Muchos abusan de estos versículos para cobrar impuestos a los hermanos. No cobramos diezmos ni tampoco ofrendas voluntarias generosas. No podemos usar este texto como una arma de fuego para obligar, exigir ni extorsionar dinero a los hermanos. Es un fraude decir a los hermanos que tienen que pasar dinero a los directores de la iglesia para que éstos puedan hacer lo que quieran con el dinero, muchas veces construyendo monumentos a su honor, compitiendo con las sectas, y pagando el sueldo al ministro más caro que la iglesia pueda conseguir.

BHR - Este párrafo no me describe a mí ni a lo que yo defiendo. Pero el hno. Dunlap hace bien en condenar tales prácticas carnales.

No estoy en contra de tener un lugar para reunir la iglesia ni en contra de buenos obreros, sino en contra de usar este texto para aprovecharse de los hermanos. Esta colecta no era un mandamiento. Era un arreglo para hacer algo que estos hermanos querían hacer y la obra de cada iglesia en el mundo no es lo que los líderes ambicionan sino lo que cada iglesia quiere y determina hacer. 1 Corintios 16:1-2 no es un derecho legal para obligar a los hermanos.

BHR - ¿Qué "Esta colecta no era un mandamiento"? ¿Cómo se explica, pues, que Pablo mandó a los corintios a hacerlo, a poner aparte y a guardar (atesorar)? Es por esta posición ridícula del hermano que tiene tanta aversión a la traducción que dice "ordené". Tiene que usar exclusivamente el sustantivo "arreglo" aunque el texto griego emplea un verbo, ordenar o arreglar, pero el hno. Dunlap no puede hallar ninguna versión que diga "de la manera que arreglé con las iglesias de Galacia". Recuerde, estimado lector, que el hermano usa exclusivamente el sustantivo "arreglo" para la conveniencia que él percibe que le preste fuerza a su error.

No, el mandamiento u orden de hacer la referida colecta no salió de ideas de los corintios. No fue caso de querer los hermanos corintios hacer una colecta que ellos mismos idearan, pero que nada más esperaban que Pablo les hiciera un arreglo que indicaría "la mejor forma" (lenguaje del hno. Dunlap) para hacerlo. ¿De dónde sacó el hermano todo esto? Ciertamente no de las Escrituras, sino ¡de su imaginación fértil! El Espíritu Santo es quien ideó respecto a este asunto de una colecta de parte de muchas iglesias de entre los gentiles, lo reveló a Pablo y Pablo lo dio a conocer a muchas iglesias locales. En cuanto a la iglesia en Corinto, fue Tito, enviado por Pablo, y no la iglesia misma, quien inició el poner en práctica este asunto (2 Cor. 8:6).

Ni la iglesia ni sus llamados "líderes" son quienes determinen la obra de la iglesia local, sino la doctrina apostólica.

"1 Corintios 16:1-2 no es un derecho legal para obligar a los hermanos". Nunca he sabido de hermanos que afirmen tal cosa. ¿Puede el hermano citarnos palabras textuales de quienes tomen tal posición, o es que se contenta con representar mal a sus hermanos? El referido pasaje es orden apostólica que forma parte del patrón divino sobre la manera que Dios quiere que sus iglesias colecten fondos para las obras que él les ha especificado.

Pablo escribió, "Mas ahora voy a Jerusalén para ministrar a los santos. Porque Macedonia y Acaya tuvieron a bien hacer una ofrenda para los pobres que hay entre los santos que están en Jerusalén. Pues les pareció bueno, y son deudores a ellos; porque si los gentiles han sido hechos participantes de sus bienes espirituales, deben también ellos ministrarles de los materiales" (Rom. 15:25-27). Por lo tanto, es necesario entender a "cada uno de vosotros" como cada uno de vosotros que tuviera a bien compartir sus recursos, cosa que le pareció bien.

BHR - La palabra griega EUDOKEO, traducida "tuvieron a bien" sencillamente significa en este pasaje que los hermanos se pusieron de acuerdo voluntariamente al obedecer lo que Pablo les había ordenado que hicieran. Les dio placer cumplir con el mandamiento; les fue grato hacerlo. Pero no significa que la idea de este caso de benevolencia se originara con ellos, o que fuera cosa de opción con respecto a realizarla o no.

"Pidiéndonos con muchos ruegos que les concediésemos el privilegio de participar en este servicio para los santos" (2 Cor. 8:4). La colecta para los santos no era un mandamiento, sino el querer de los hermanos en Corinto y el consejo de Pablo de la mejor forma de llevarlo a cabo: "No hablo como quien manda, sino para poner a prueba, por medio de la diligencia de otros, también la sinceridad del amor vuestro. Porque ya conocéis la gracia de nuestro Señor Jesucristo, que por amor a vosotros se hizo pobre, siendo rico, para que vosotros con su pobreza fuésetis enriquecidos. Y en esto doy mi consejo; porque esto os conviene a vosotros, que comenzasteis antes, no sólo a hacerlo, sino también a quererlo, desde el año pasado" (2 Cor. 8:8-10).

BHR - De nuevo el hermano aplica mal las Escrituras. 2 Cor. 8:4 no indica ausencia de mandamiento detrás del asunto. El punto de Pablo aquí en contexto es que, dada la pobreza de los macedonios él no esperaba mucho de ellos (ver. 5) y que por eso ellos tuvieron que pedirle con muchos ruegos que les permitiera "el privilegio" de participar en la benevolencia que había mandado. El hermano Dunlap ignora el contexto y nada más juega con palabras.

Lo mismo pasa con el citar él los versículos 8 al 10. Con respecto al ver. 8, aquí se refiere a la cuestión de liberalidad (abundar), y esto viene solamente por motivación correcta. Pablo usó el ejemplo de generosidad de los macedonios para mover a los corintios a ser sinceros en su amor hacia sus hermanos necesitados en otro país, al ser liberales en su ofrenda para los tales. Compárese 1 Juan 3:17. Al mismo tiempo sería probado su amor para con Pablo (ver. 7), al hacer ellos, o no, lo que Pablo les enseñaba.

Tocante al ver. 9, el amor es probado por la liberalidad. Si de veras amaban los corintios, abundarían en la liberalidad de su ofrenda, exactamente como el amor de Cristo fue manifestado abundantemente en su gran sacrificio por el pecador. Se hizo pobre, dejando las glorias del cielo (Jn. 17:5) para humillarse por nosotros (Fil. 2:5-8). La encarnación, la crucifixión, y la resurrección de Cristo, nos enriquecieron grandemente, dándonos la esperanza de vida eterna. La

abundancia del amor de Cristo, pues, viene siendo nuestro criterio para la abundancia nuestra hacia los que son de Cristo.

Luego el ver. 10: Dado que no les mandaba en el asunto de generosidad (ver. 9), ahora da su juicio o consejo. El asunto no tuvo que ver con hacer (cosa que se manda), sino con querer (cosa que se exhorta y se motiva).

Los corintios tenían como un año de haber querido hacer la referida colecta. El mandamiento de hacerlo lo habían recibido en la primera carta (1 Cor. 16:1,2).

El falso maestro siempre ignora los contextos inmediatos y remotos y hace de un cierto juego de palabras la aplicación que le convenga.

Los hermanos legalistas que creen que este texto le dé un derecho legal para exigir a los hermanos y obligarlos sacar su dinero están muy lejos de la verdad.

BHR - Una de las tácticas más común que emplea todo falso maestro, sea hermano en la fe o cualquier sectario, es la de tildar a su oponente de "legalista", como si seguir la ley ("legal") de Cristo (Gál. 6:2) fuera malo, e ignorar la ley de Cristo fuera noble. Pero el hermano liberal se considera liberal porque toma la libertad de actuar sin la ley de Cristo como base de sus ideas. No quiere sujetarse a la ley de Cristo. Se contenta con llamar "legalista" a otro.

Sería una revelación nueva para mí saber la identidad exacta de quienes según el hermano afirmen que el caso es de "un derecho legal para exigir a los hermanos y obligarlos sacar su dinero". Ciertamente yo no soy uno de ellos. La Escritura dice "cada uno" "según haya prosperado" (1 Cor. 16:2), "como propuso en su corazón" (2 Cor. 9:7).

¿Individual o iglesia? Observe el cambio del verbo. De "haced vosotros", un verbo plural, a "ponga" un verbo singular. La iglesia en Corinto hace cuando cada uno hace. Lo que es deber de la iglesia es deber de cada uno y lo que es deber de cada uno es deber de la iglesia. Este versículo refuta la distinción falsa de individuo-iglesia enseñada por algunos hermanos. Todas las obras de la iglesia son así. La iglesia toma la cena cuando cada uno tome la cena. La iglesia canta cuando cada uno cante. Por lo tanto, el deber espiritual de todos los hermanos es el deber también de la iglesia y lo puede hacer juntos. Para estudiar más de este tema, puede pasar a "[Como Individuos](#)".

BHR - ¡Qué argumento más pobre! Es como el sectario que argumenta que en Hech. 2:38 "arrepentíos" es plural, y "bautícese cada uno" es singular, haciendo distinción entre dos grupos (los arrepentidos y el bautizado).

Pablo dijo "haced vosotros" (parece mandamiento, ¿verdad?) y luego al decir "ponga", se refirió a cada uno "de vosotros". Cuando Pedro dijo "arrepentíos vosotros" y luego "bautícese cada uno de vosotros", se dirigió al mismo grupo de individuos. La distinción que fabrica el hno. Dunlap para formar dos grupos (la iglesia por una parte, y el individuo por otra) es puro sofisma.

No son ciertas sus aseveraciones cuando dice que "La iglesia toma la cena cuando cada uno tome la cena. La iglesia canta cuando cada uno cante". Es cierto que la iglesia (la colectividad de sus miembros) debe juntarse para tomar la Cena de Señor (1 Cor. 11:17-20; Hech. 20:7), y por eso la observancia de la Cena es un acto de culto de la iglesia colectivamente, cada miembro tiene que tomar la cena dignamente para no tomar juicio para sí, versículos 27-29. Ahora, si la mitad de los miembros toma la Cena dignamente, y la otra mitad indignamente, ¿cómo tomó la iglesia la Cena? ¿El hermano Dunlap nos contestará? Si durante el servicio el mayor número de los

miembros cantan y los demás a propósito se quedan en silencio, no cantando, ¿canta la iglesia o no?

Las Escrituras hablan de hacer una iglesia tal y tal obra cuando los miembros concuerdan en la acción colectiva y de su tesorería saca dinero para el gasto acordado. Por ejemplo, la iglesia de Filipos envió salario a Pablo (Fil. 4:15,16), pero el dinero no fue de los bolsillos de los hermanos unilateralmente, sino de los fondos de la iglesia colectiva. Pablo “despojó” a iglesias (2 Cor. 11:8), ¡no a individuos! La “iglesia hacía sin cesar oración a Dios por” Pedro (Hech. 12:5) porque concordaron los miembros hacerlo y lo hicieron, no individualmente en sus casas a diferentes horas, sino en asamblea, orando colectivamente.

La siguiente frase del hno. Dunlap, “Lo que es deber de la iglesia es deber de cada uno y lo que es deber de cada uno es deber de la iglesia”, es un “ipse dixit”. Hay deberes que tiene el cristiano individualmente que no tiene la iglesia. ¿Nunca ha leído el hermano 1 Tim. 5:16? Si la iglesia, al cuidar de viudas es obra espiritual, también lo es el cuidar el creyente de sus viudas. El individuo casado tiene un deber (1 Cor. 7:1-5), un deber espiritual por ser mandado por el Espíritu Santo, que no tiene la iglesia. El cristiano tiene el deber de trabajar en lo que es bueno para sostener a sí mismo y a su familia (Efes. 4:28; 1 Tim. 5:8), instrucciones del Espíritu Santo, pero la iglesia no tiene autorización espiritual para ocuparse en negocios seculares. El individuo cristiano puede enfermarse (Sant. 5:14), pero no por eso se enferma la iglesia.

“la distinción falsa de individuo-iglesia enseñada por algunos hermanos”, según nuestro hno. Dunlap, no es nada falsa, sino escritural. El se esconde detrás de su estipulación de “deber espiritual” pero no define su uso de la palabra “espiritual”. Como los “cánticos espirituales” son cantos que presentan un mensaje originado por el Espíritu Santo, los “deberes espirituales” del cristiano tienen que ser todas las instrucciones que el Espíritu Santo le ha dado en las Escrituras inspiradas por él. ¿O es más espiritual lo de Sant. 5:13 que lo de Efes. 4:28? ¿No es el Espíritu Santo el autor de los dos pasajes? El hombre espiritual (Gál. 6:1) es el que es guiado por el Espíritu Santo (Rom. 8:9,10,14).

"Ponga aparte". Pasemos a una parte muy interesante del versículo que enseña que el texto no tiene nada que ver con la asamblea ni el fondo de la iglesia. El texto dice, "ponga aparte algo según haya prosperado". Nuevamente el texto de la Reina Valera 1960 esconde con "aparte" lo que Pablo realmente dijo. La Reina Valera Antigua de 1909 lee, "Cada primer día de la semana cada uno de vosotros aparte en su casa, guardando lo que por la bondad de Dios pudiere; para que cuando yo llegare, no se hagan entonces colectas" Observe que dice "colectas" y no "ofrendas". La Nueva Versión Internacional lee, "El primer día de la semana, cada uno de ustedes aparte y guarde algún dinero conforme a sus ingresos, para que no se tengan que hacer colectas cuando yo vaya". La iglesia no colectaba en asamblea sino cada uno para sí. El griego dice literalmente "al lado de uno" o "al frente de uno"; poner, colocar, hacer o hundir; guardar, atesorar, reservar o amontonar. Según haya prosperado significa "suponiendo la posible prosperidad de los hermanos quienes alcanzaran éxito en sus negocios". Poner al lado de uno es una expresión técnica que se traduce "depositar en su casa" porque uno guarda a su lado en su casa. Son muy pocas las versiones que eliminan lo de la casa y da la casualidad que la versión más usada en América Latina, la Reina Valera 1960 cae en este error al igual que la nueva de 1995. Casi todos los comentarios explican lo de la casa. Por lo general, ninguno da la más mínima idea de una asamblea.

BHR - La versión Valera 1960 no esconde nada; lo que sucede es que las versiones Valera 1909 y NVI agregan algo que el texto griego no dice; a saber, “en su casa”. En realidad son pocas las versiones que agregan esa frase, y lo hacen por inferencia, no por seguir el texto griego. Esa in-

ferencia no es una *necesaria*. Por ejemplo Lacueva en el texto mismo no pone nada de "en su casa", pero en un apunte al margen de la página pone su parecer: "Es decir, reserve aparte en su casa". Es por esta inferencia no necesaria algunas versiones agregan la frase "en su casa" pero no por decir el texto griego así. El Sr. Thayer también, después de definir la frase PAR EAUTO, "para sí", agrega "a saber en su casa". Tal es su inferencia, pero en cuanto a traducción de la frase, bien dice que significa "para sí". Son correctas las versiones que dicen "para sí" o sencillamente "aparte".

Se equivoca el hermano al afirmar que "son muy pocas las versiones que eliminan lo de la casa". No son pocas y no eliminan nada; es que rehúsan agregar algo que es de inferencia, nada más. La versión Reina Valera 1960 no cae en ningún error en este caso, sino traduce fielmente el texto griego que dice "para sí" o "aparte".

El hno. dice: "Por lo general, ninguno da la más mínima idea de una asamblea". Se equivoca al decir que "ninguno". Su exageración es falsa. He leído con mis propios ojos comentarios de quienes entienden que 1 Cor. 16:1-4 habla de una colecta en la asamblea el día domingo. Pero al decir "Por lo general, ninguno" se contradice, pues "por lo general" no encaja con "ninguno".

"Según su juicio". Algunos han tratado de cambiar la traducción de "par eauto titheto" en griego para eliminar el contexto de la casa y hacerle compatible con una asamblea. En vez de "ponga al lado de uno" lo traducen "ponga según su juicio". De tantos comentarios, el único comentario que lleva esta interpretación es la de Charles Hodge. Su argumento principal es la mención del primer día de la semana como si la mera mención del domingo y una colecta de dinero obliga la idea de asamblea. Todos los demás comentarios, léxicos y diccionarios bíblicos están en su contra. La de Lange comenta que los que eliminan lo de la casa son deshonestos. Conozco un poco de griego y quisiera presentar los argumentos por rechazar la traducción de "según su juicio" en vez de "en su casa" que lleva una aceptación casi universal. El griego es "par eauto titheto" que literalmente significa "poner para frente de uno mismo".

BHR - La traducción que dice "según su juicio" no cabe en este contexto. W. E. Vine (en su Diccionario Expositivo De Palabras Del Nuevo Testamento) define la frase griega, "par eauto titheto" así: "de cristianos, poniendo dinero aparte para ayudar a los necesitados, 1 Cor. 16:2, 'aparte', RV (en RVR se traduce más literalmente, 'ponga algo aparte')". El Sr. Vine no dice nada de "en su casa".

Yo no trato de hacer la frase discutida "compatible con una asamblea". Esa frase trata solamente de poner cada cristiano para sí mismo. El hermano no hace bien al mal representar a sus oponentes.

Decir, "los que eliminan lo de la casa son deshonestos" hacen una acusación deshonesta porque se basan solamente en su propia inferencia no necesaria. Hno. Dunlap, usted cita esto del comentarista Lange; ¿hace suyas estas palabras de Lange? ¿Acusa usted de igual manera que Lange? ¿O nada más inserta la acusación de Lange para razones de prejuicio?

El hno. Dunlap dice: "Conozco un poco de griego." Si es así, ¿por qué no citó toda la definición de Thayer sobre DIATASSO que incluye "ordené", 16:1? Citó solamente en sustantivo una de varias palabras en verbos de Thayer que sirven de traducción del término. Citó solamente la que le conviene más para apoyar su posición errónea. (Véase en la página 8 mis comentarios sobre "diatasso").

Gracias, hermano, por estas palabras suyas: "El griego es "par eauto titheto" que literalmente significa "poner para frente de uno mismo". Notamos que usted con razón no agregó "en su casa". Según Lange, usted es deshonesto.

El hno. Dunlap dice: “rechazar la traducción de ‘según su juicio’ en vez de ‘en su casa’ que lleva una aceptación casi universal”. **El contraste no es entre “según su juicio” y “en su casa”.** Como ya he notado, la traducción de “según su juicio” no es correcta. El contraste correcto es entre las frases “ponga para sí” y “en su casa”.

Al decir el hermano que “en su casa” lleva “una aceptación casi universal” es un puro “ipse dixit”, frase en latín que significa “diciéndolo por decirlo”. No es cierto, pero aunque lo fuera, no probaría nada. La verdad no es establecida por el consenso general o “casi universal”. El hermano argumenta como cualquier sectario argumentaría respecto a Hech. 2:38 o 20:7.

La diferencia entre la posición del hno. Dunlap y su servidor es que la de él depende de una inferencia no necesaria, y la mía del texto griego mismo.

1. La traducción de poner aparte en su casa es preferida porque es el uso literal de "par eauto". Es sentido literal de "par" es "en frente de", "en la cara de" o "en la presencia de". El uso figurado de "par eauto" es "según su juicio" o "según su estimación". Como no hay nada en el contexto que obliga la idea figurada, la traducción literal es más natural y preferida.

BHR - La traducción literal de la frase griega “par eauto” según el Sr. Thayer es “para sí”. El texto mismo no dice nada de “casa”. El “uso literal de ‘par eauto’, como lo expresa el hno. Dunlap, depende de quién use la frase. No es cuestión de “uso,” sea de esta persona o de otra, sino de traducción correcta.

Al seguir escribiendo el hermano dice correctamente, “la traducción literal” en lugar de “uso literal”. La verdadera cuestión tiene que ver solamente con traducción. No cabe eso de “natural y preferida” porque la cuestión es simplemente la de definición, sea o no ella considerada natural y preferida.

2. A veces Pablo usa "par" con el dativo para expresar estimación (véase Rom 2.11, 13; 9.14; 12.16; 2 Tes. 1.6) pero en estos casos, los verbos son estáticos, es decir, explican una condición o un estado como "ser sabio en su propia estimación" o "sabio con sí mismo". El verbo presente en 1 Corintios 16:2 es dinámico - "poner", llevando la idea de acción y por eso la idea de "poner en la casa" es preferida.

BHR - Curioso es que el hermano, después de declarar cierta regla de gramática, diga “poner en la casa’ es preferida”. Una regla no expresa preferencia de idea.

Sí, la preposición griega, PARA, en el caso dativo se emplea con “eauto” (el mismo) para indicar estimación, por ejemplo, “vuestra propia opinión” (Rom. 12:16, literalmente, “para sí”), pero el emplear esta preposición después de verbos de acción no tiene inherente en sí la idea de “estimación”, ni de “casa”. Notemos por ejemplo la preposición referida en Jn. 19:25, “estaban junto a (griego, “para”) la cruz. “Estaban” es un verbo de acción pero no hay nada de “estimación” o “casa” en el pasaje. Vemos lo mismo en Luc. 9:47: Jesús “tomó a un niño y lo puso *junto a sí*”. ¿Hay algo de “estimación” o de “casa” en este pasaje que emplea la misma frase griega idéntica con la que vemos en 1 Cor. 16:2 (par eauto)? ¿No es “tomar” verbo de acción?

Con el hno. Dunlap toda su posición argumentada se basa en una “idea preferida”.

3. El verbo "poner" es más determinante en la traducción que "par eauto" ya que el sentido más común de "titheto" (poner) es depositar. Puede observarlo en Luc. 19:21-22, "porque tuve miedo de ti, por cuanto eres hombre severo, que tomas lo que no pusiste" (tomar es retirar, poner es depositar). 1 Cor. 16:2 trata de poner y retirar.

BHR - Luc. 19:21,22 no es ejemplo de la palabra "par" con "tithemi", sino de "tithemi" sola. El Sr. Thayer en su diccionario griego-inglés para 1 Cor. 16:2 no dice nada de "depositar," sino dice "poner a un lado, poner aparte dinero". En el listado de palabras de definición en las obra de Thayer y en la de Vine, respecto al término griego TITHEMI (poner), no aparece la palabra "depositar". Por eso considero la afirmación del hermano, de que "el sentido más común de "titheto" (poner) es depositar", ser una aseveración sin prueba.

El hermano cita a Luc. 19:22 donde aparece el vocablo griego, TITHEMI (poner), pero las versiones de Valera no dicen depositar sino poner. Al hermano le gustan las pocas versiones que emplean en algunos textos la traducción de "depositar" porque ese término comúnmente trae a la mente la idea de dinero. Pero la idea de dinero no adhiere al término griego TITHEMI (poner), como se nota en mi párrafo anterior. ¿Puede el hermano citar una versión que en 1 Cor. 16:2 diga "deposite para sí" o "deposite aparte"? Aun Lacueva, que en Luc. 19:22 dice "deposité", en 1 Cor. 16:2 dice "junto a sí mismo ponga".

De todos modos, la posición, de que 1 Cor. 16:2 presenta un caso de tesorería en la iglesia local, no se basa en la frase griega PAR EAUTO TITHETO.

Debo explicar que el hno. Dunlap emplea el término "titheto" y yo "tithemi". "Tithemi" es de primera persona singular, tiempo presente, modo indicativo, que es la forma en que aparecen los verbos (por ejemplo: "pongo") en el diccionario griego. (El diccionario español emplea el modo infinitivo de los verbos; por ejemplo, "poner"). El hermano emplea la forma de "tithemi" como aparece en el texto 1 Cor. 16:2, "titheto", que es de tercera persona singular, tiempo presente, modo imperativo ("ponga"). El usa la forma de la palabra según se halla en el pasaje, y yo la forma que se halla en el diccionario griego.

4. Cuando el contexto trata de dinero y el griego usa "titheto" con "par", significa hacer un depositar con una persona. El griego "par" indica la persona con quién uno deposita el dinero. Ananías puso (titheto) el dinero "par" los pies de los apóstoles (Hech. 5:2). Por lo tanto, 1 Corintios 16:2, trata de un depósito "par" con "eauto", o sea, para con uno mismo, no con la asamblea.

BHR - El hermano afirma algo como regla absoluta, pero los traductores no están de acuerdo con él. (Otra vez sale con su "ipse dixit"). Lacueva, que en Luc. 19:22 emplea la palabra "depositar" (donde no aparece la palabra griega "para") aquí en Hech. 5:2, el pasaje que propone el hno. Dunlap, emplea la palabra "puso". La misma cosa pasa con la versión Biblia De Las Américas: en Luc. 19:22 dice depositar, y aquí en Hech. 5:2, puso. Muchas son las versiones que en Hech. 5:2 dicen poner. La regla del hermano no es nada válida.

Dice el hermano que 1 Cor. 16:2 trata de un depósito "par" con "eauto", o sea, para con uno mismo, no con la asamblea". ¿Quién afirma que la frase trata de depositar algo "con la asamblea"? ¡Yo no! Yo afirmo que la frase dice "cada uno ponga aparte", o "ponga para sí".

5. Ponga aparte algo con sí mismo es una expresión especial en griego que significa guardarlo en la casa. Esta interpretación es reforzado más todavía por la presencia de la palabra guardar "thsauroizo" en el texto. En vez de "según el juicio de uno" o "según uno estima", el texto significa depositar con uno mismo, expresión idiomática para "en su casa". Bauer cita 1 Corintios 16:2 como un ejemplo de este uso técnico y especial de la fórmula "par eauto titheto". Viene de la vida comercial de guardar, contrario de retirar. Cada semana cada uno de los hermanos corintios iban a guardar la ganancia de la semana para hacer crecer su colecta para Jerusalén.

BHR - Si la primera frase arriba del hermano es cierta, entonces son totalmente incorrectas todas las muchas versiones que no se expresan así. Si cierta frase significa tal y tal cosa, ¡eso es lo que significa y no otra cosa! Pero tal es la manera de escribir del hno. Dunlap; declara como absoluto lo que él quiere que la cosa diga.

Ya he explicado más arriba el significado correcto de la frase "par eauto titheto". El hermano ya ha escrito arriba: "El griego es "par eauto titheto" que literalmente significa "poner para frente de uno mismo". Debe contentarse con el significado literal, que es la traducción de tantas versiones, y no tratar de imponer un "uso técnico y especial" que él dice que Bauer declara.

"Guardándolo". Este adverbio modifica el verbo poner. Cada uno pone y guarda, ya que guardándolo es singular - no lo guardan sino que el que la pone lo guarda. La asamblea no guarda, ni tampoco el supuesto tesorero de la iglesia, sino cada uno a su lado, frente a sí mismo.

BHR - "Guardando" es traducción del vocablo griego THESAURIZO que significa atesorar, almacenar. Aparece en este pasaje como participio y se junta con las palabras que siguen; a saber, "lo que él sea prosperado" (Lacueva). Al poner aparte, la persona atesora de lo que haya prosperado. Dice la versión Reina-Valera Actualizada, "atesorando en proporción a cómo esté prosperado".

De esta palabra griega, THESAURIZO (verbo) y THESAUROS (sustantivo), vienen las palabras españolas ATESORAR, TESORO, TESORERÍA, TESORERO. Ésta es la palabra en el texto que sugiere una tesorería en qué echar lo que ha sido puesto aparte. Atesorar significa echar a una tesorería.

El participio, "guardando", no sugiere la idea del texto griego, THESAURIZO, de manera tan adecuada como lo hace el participio "atesorando", que es echando a una tesorería.

Claro es que "La asamblea no guarda, ni tampoco el supuesto tesorero de la iglesia, sino cada uno". Decir eso es solamente levantar una cortina de humo. Es el individuo que pone aparte y que atesora o echa a la tesorería. El hermano Dunlap no tiene fama de representar bien a su oponente. Hace uso del prejuicio para distraer al lector.

Si usted vivía en el mundo de sólo cien años atrás, hablando de 1909, ¿dónde usted va a guardar o acumular su dinero? ¿Encima de una mesa? No, usted va a hacer un hoyo en el piso o en la pared o en la tierra y allí guardar su tesoro que es el verbo griego de guardar - atesorar. Cuando Cristo dijo, "No os hagáis tesoros en la tierra" (Mat. 7:9), era una referencia a la práctica literal de esconder dinero en un hoyo en la tierra. Algunos le llaman un entierro. Con un detector de metales, uno puede todavía localizar entierros de dinero. Los arqueólogos han encontrado entierros en las paredes de los edificios antiguos y algunos datan del primer siglo.

BHR - ¿Qué tiene que ver lo que uno en año 1909 hiciera para guardar su dinero? Lo que importa es lo que en el siglo primero escribió por inspiración el apóstol Pablo.

Pregunta el hermano: "¿Encima de una mesa?" El sigue con su falsa representación y expresiones de ridiculez y burla. El sabe que ningún hermano en Cristo aboga por guardar dinero encima de una mesa. Pero cuando uno no tiene la verdad, ¿qué le queda?

Creo que en lugar de Mat. 7:9 el hermano quiere decir 6:19. Todo su argumentación sobre "hoyo, entierros, y detector de metales" muestran que él no entiende lo que dijo Cristo. El texto griego (y el hermano dice que conoce un poco de griego) no dice "no escondáis tesoros debajo de la tierra," sino "No atesoréis" (Griego, THESAURIZO -- bhr) "para vosotros tesoros sobre la tierra" (Lacueva). La preposición es "sobre", no "en" en el sentido de debajo de la tierra, o enterrado. Las versiones más apegadas al texto griego dicen "sobre".

Creer que la iglesia en Corinto tenía un tesorero que guardaba el dinero de los hermanos es una fantasía me parece a mí.

BHR - Le parece una fantasía porque nadie afirma tal cosa. Aunque su vida dependiera de poder producir tal cita, el hno. Dunlap no podría proporcionarnos cita alguna en que diga un hermano suyo en Cristo que "la iglesia en Corinto tenía un tesorero que guardaba el dinero de los hermanos". Ahora, si me equivoco en esto, con gusto leeré la cita textual que el hermano presente, y le pediré perdón. Pero de seguro puedo decir que yo no creo tal cosa.

La práctica de muchas personas acumulando dinero que esconden en su casa era un arreglo mucho más seguro en aquél entonces.

BHR - ¿Cita el hermano alguna referencia histórica para su declaración, o nada más la asevera? ¿Nota usted, estimado lector, que él dice "La práctica de muchas personas" pero no de todas las personas? ¿Qué diría él que hubieran hecho las personas no de las muchas? Quiere hacer una aplicación absoluta de lo que muchos hubieran hecho. Al parece se le olvida eso de los banqueros (Mat. 25:27) y del banco (Luc. 19:23). La historia no nos habla de una sola práctica para todo el mundo para guardar bienes. Aun en el caso de aquel hombre ficticio de Mat. 25:18, que "fue y cavó en la tierra, y escondió el dinero de su señor", no lo hizo ¡en su casa! El fue a hacerlo.

De todos modos, la instrucción divina en 1 Cor. 16:1,2 no depende de prácticas humanas de esconder riquezas para guardarlas.

"Algo según haya prosperado". Cada hermano iba a guardar algo o aquello que pudiera. Esta es la palabra que más me llamaba la atención a este texto, para demostrar que la iglesia no colecta diezmos y así refutar a los sectarios. Lo que Pablo indica es que la colecta es una cantidad indeterminada que depende de la prosperidad de cada hermano en sus negocios. Los diezmos y otros sistemas de cuotas son incompatibles con la naturaleza de la iglesia de Jesucristo donde la gracia, el amor, la misericordia, la voluntad dispuesta, la alegría y la fe sustituyen las cuotas impuestas. "Según prosperan sus negocios" es una expresión de fe en Dios que todo lo provee a aquellos que trabajan. Pablo añade la palabra griega "ean", que significa, "por si acaso" o "si se puede". El cristiano es positivo y realista, pero también está conforme con lo que Dios hace. Por lo tanto se le oye decir, "si Dios quiere". Dios siempre nos da más de lo que necesitamos para poder compartir con los demás.

BHR - El texto griego dice que a cada hermano se le mandó atesorar, o echar a una tesorería. No dice nada acerca de guardar en su casa.

Estoy de acuerdo con el hermano en lo que escribe en el párrafo arriba en seguida de su primera frase.

"Para que cuando yo llegue no se recojan entonces ofrendas". Algunos han citado estas palabras de Pablo para probar que tenían que llevarlo a la asamblea cada domingo para evitar recoger el dinero por el hecho de que ya está recogido en casa o en poder del tesorero. Este argumento no convenció a los traductores de la Reina Valera Antigua de 1909 que tradujeron, "Cada primer día de la semana cada uno de vosotros aparte en su casa, guardando lo que por la bondad de Dios pudiese; para que cuando yo llegare, no se hagan entonces colectas". Para ellos, no había contradic-

ción en guardar en las casas y luego entregar sus colectas cuando sea tiempo. Lo que Pablo desea evitar es que los hermanos estén todavía guardando, recogiendo, colectando el dinero cuando el llegue. Pablo prefiere que toda esta actividad material de recoger ya esté terminada y no dejada para la última hora. Prueba de esto está en la pluralidad de la palabra "ofrendas" mejor traducido "colectas". El plural indica que cada hermano tenía su propia colecta aparte - en su casa. No era una colecta sino que estaba sucediendo colectas.

BHR - "guardar en las casas y luego entregar sus colectas" es la interpretación imperativa para la posición del hermano. Guárdese presente que en lo absoluto éste es el caso con él.

Referente al dinero de las colectas, para el hno. Dunlap las dos posiciones entre las cuales tenemos que escoger son: "recogido en casa o en poder del tesorero". ¿De dónde sacó él eso? ¿Quién ha afirmado que el dinero de la iglesia está en el poder del tesorero? Vez tras vez el hermano ha representado mal a sus oponentes.

El hermano pone palabras en la boca de los traductores de Reina-Valera 1909. Es cierto que hicieron bien en decir "colectas" en lugar de "ofrendas", pero eso no demanda que ellos hubieran pensado de la misma manera que hno. Dunlap.

La razón que da Pablo de que cada hermano corintio pusiera aparte algo de su ganancia y lo atesorara (= echara a la tesorería) (de la iglesia) fue precisamente porque al llegar él a Corinto todo el dinero ya estaría en un solo lugar y no habría necesidad de hacer tantas colectas que hermanos en la congregación con las demoras que eso causara.

En la asamblea cada primer día de la semana lo que hubiera puesto aparte de su ganancia semanal cada hermano debió atesorarlo. Eso implica poner en el tesoro (de la iglesia, por la inferencia que sigue). De esa manera la iglesia podría entregar el dinero en su totalidad a Pablo, sin la necesidad de tener que hacerse tantas colectas de los miembros después de llegar Pablo a Corinto.

El hno. Dunlap supone que las colectas referidas eran las que ya hubieran sido hechas y guardadas en casa (según él), en lugar de las colectas que tendrían que ser hechas de todos los miembros al llegar Pablo a Corinto.

¿Se contradice Pablo? Hay que añadir aquí una nota para los hermanos que creen en la institución permanente de "la ofrenda para los santos", ya que tienen a Pablo suspendiendo su propio mandamiento. ¿Cómo es posible que Pablo mandara a las iglesias a colectar dinero cada domingo y luego mandara que no lo colecten cuando el esté presente? ¿Puede Pablo suspender su propio mandamiento (mandamiento del Señor)? Este es un problema innecesario de aquellos que desean entender el texto de dos maneras distintas a la vez. La colecta era temporera, en la casa y no en la asamblea.

BHR - No, Pablo no se contradice, pero sí es cierto que el hno. Dunlap no entiende lo que Pablo dice. Pablo manda que cada domingo cada miembro ponga aparte de su ganancia material y lo atesore (lo eche al tesoro) y estando las colectas de domingo en domingo en el tesoro de la iglesia, ese dinero, al llegar Pablo se le entregaría a él *sin necesidad de que se hicieran varias si no muchas colectas de los miembros de la iglesia*. ¿Hay alguna contradicción en esto? (Solamente en la fabricación del hermano). Pablo no dice que no se tenga que hacer una colecta de la iglesia local, sino que no se tenga que hacer colectas (¡plural!) que serían de los miembros. En realidad el entregar dinero de la tesorería de la iglesia a Pablo no sería caso de recoger o levantar una colecta.

"El primer día de la semana" es un misterio porque Pablo no explicó por qué ese día fue seleccionado. La reunión de la iglesia no figura en el texto.

BHR - En ninguna manera es misterio. El hermano Dunlap habla como cualquier sectario, pues este último quiere que la iglesia se reúna para tomar la Cena y haga colecta en cualquier día de la semana. La iglesia se reunía con regularidad (1 Cor. 11:17,20), y fue en día domingo (primer día de la semana), Hech. 20:7. Este es el patrón divino (2 Tim. 1:13) con el cual la mayoría de los profesados cristianos no están satisfechos.

Estimado lector: Al seguir leyendo su artículo, recuerde esta declaración absoluta del hermano: "La reunión de la iglesia no figura en el texto".

Se ha presentado dos posibilidades: 1. Unos piensan que coincidía con la reunión de la iglesia el primer día de la semana como vemos en Hechos 20:7. Piensan que las dos actividades se llevaba a cabo juntos, partir el pan y coleccionar la ofrenda. Con toda honestidad, es más una especulación que una doctrina segura. 2. Otros piensan que el primer día de la semana fue seleccionado por ser arreglo de contabilidad sistemática de un día en la semana para calcular la prosperidad de la semana pasada y guardar la parte que va para Jerusalén. No considero 1 Corintios 16:2 como prueba de una reunión de la iglesia ese día. Si la iglesia se reunía ese día, nada tiene que ver con la colecta para Jerusalén.

BHR - Sobre 1 Cor. 16:2 para el hno. Dunlap "la reunión de la iglesia el primer día de la semana como vemos en Hechos 20:7" tiene que ser, si el creyente en esto es honesto, una especulación y no una doctrina segura. ¿Por qué mete la honestidad de uno en esta discusión y estudio? Si una persona no concluye como él, ¿tiene que ser una persona que no considere la honestidad? "En toda honestidad" ¿es la declaración absoluta del hermano una especulación más bien que una doctrina segura?

"Unos piensan" de una manera y "otros piensan" de otra, y respecto a uno de los dos pensamientos él dice que "no considero" que sea prueba. ¿Qué clase de convicción es ésta? Ya había hecho la declaración *absoluta* de que "La reunión de la iglesia no figura en el texto" y ahora habla de "posibilidades" y de cuál de los dos él no *considera* prueba. Hermano Dunlap: ¡decídase! Hay pensamientos diferentes sobre muchas verdades bíblicas; ahora ¿decimos al incrédulo que él crea lo que nosotros "consideremos" la verdad y no eso que no lo consideremos la verdad?

El hno. Dunlap dice, "Si la iglesia se reunía ese día". Dado que él sí cree que la iglesia se reúne el primer día de la semana, creo que quiso decir esto: "Que la iglesia se reúna el primer día de la semana, nada tiene que ver con la colecta para Jerusalén". Si el caso fuera así, al llegar Pablo a Corinto hubiera tenido que hacer colectas de cada casa de cada miembro de la iglesia en Corinto, ¿cosa que quiso evitar tener qué hacer!

El hermano no quiere que la iglesia colectivamente tenga que ver con la colecta referida, pero Pablo estaba dando órdenes a iglesias de varios países (ver. 1; 2 Cor. 8:1).

¿Qué puede hacer la iglesia hoy? 1 Corintios 16:1-2 no es un patrón exclusivo sino un arreglo para una colecta especial. Sin embargo, funciona muy bien. Colectar fondos de los hermanos los domingos en la reunión es práctico, fácil, sistemático, organizado y sencillo.

BHR - Hermano, ¿es escritural? ¡Ése es el punto! Los sectarios hablan de “funciona muy bien... práctico, fácil, sistemático, organizado y sencillo” con respecto a lo que quieran practicar, como por ejemplo el usar el piano en el culto. Como usted, no tienen autorización escritural, pero todo les parece muy funcional, práctico, etc.

El hermano dice que “1 Corintios 16:1-2 no es un patrón exclusivo”. Todo patrón, por ser patrón, es exclusivo; excluye lo que no cabe en el patrón. ¿Acaso hay patrón que sea inclusivo?

Nótese la inconsecuencia del hermano: Ha dicho terminantemente que 1 Cor. 1:1,2 no tiene nada que ver con lo que la iglesia colectivamente haga el primer día de la semana. Ha dicho como afirmación absoluta que el pasaje trata de una colecta hecha y guardada por el individuo en su casa cada domingo, y nada más. Ahora pasa a decir que este patrón “funciona muy bien. Colectar fondos de los hermanos los domingos en la reunión...”. Esto no puede ser, porque su “patrón” ¡no tiene nada que ver con acto de culto en la asamblea el domingo! Sería otra actividad completamente diferente de lo que ha estado defendiendo.

BHR - (De aquí hasta el final de mi repaso entremeto dentro de cada párrafo del escrito del hermano mis comentarios, pero en letra azul)

Sin embargo, cada iglesia está en la libertad de colectar los fondos que necesita para operar y lo puede hacer de la manera que le sea más fácil. Si el caso es así, la iglesia puede vender tortas, tener un bazar, una fiesta, emplear el diezmo, o emplear cualquier otro medio de los muchos que acostumbran las iglesias sectarias. No hay nada que el hermano pueda prohibir. La obra de la iglesia es muy importante y merece un sistema efectivo y promovido. **¿No lo sabía Dios? Siendo tan importante, ¿Dios no ha revelado un plan divino para esto?** Es un error esconder la colecta como si fuera una actividad carnal porque no lo es, sino espiritual y de vital importancia para la obra. **No obstante, según el hno. Dunlap, Dios no dejó ningún patrón divino qué seguir; todo lo dejó a la función de ideas humanas.** Es la participación de los hermanos en la obra. Poca donación, poco amor. Pablo no escondió la colecta en su cartas sino que era un tema muy importante en su segunda epístola a los corintios.

¿Qué pasaje bíblico cita el hermano que autorice una colecta semanal el primer día de la semana de parte de la iglesia colectivamente? ¡No tiene uno! Al parecer el hermano no hace caso alguno de Col. 3:17. ¿Qué más en el culto, la obra y la organización de la iglesia local deja el hermano al capricho de la iglesia?

Cuando aceptamos que 1 Corintios 16:1-2 no es un patrón exclusivo sino un arreglo, **La posición del hermano le obliga a usar exclusivamente la palabra “arreglo”; no puede usar otra porque tiene que promover la idea de opción.** pensamos que puede haber otros arreglos que también funcionan. **Lo que él llama “arreglo” en 1 Cor. 16:1 fue un mandamiento apostólico y no cualquier “arreglo” que sea una esquema humana funcional.** Lo que queremos es crecer la iglesia, aumentar sus obras, y facilitar las cosas para los hermanos que desean aportar para operar la iglesia y sus ministerios. **Pero el hermano eso no lo quiere según el patrón divino recibido de un apóstol inspirado (2 Tim. 1:13). Él debe estar hablando de lo que Dios quiere, no nosotros.** Lo sentimos mucho para el hermano legalista que piensa que tiene que haber un patrón para la colecta. No hay patrón. **Este artículo del hermano abunda en “ipse dixit” y en tildar a sus hermanos de “legalistas”. El cree probar su posición por medio de tales tácticas. Pero cuando discute con sectarios emplea por prueba citas bíblicas.** Estas iglesias habían levantado fondos antes que Pablo les hablara de la colecta para Jerusalén. **Sí, y Hech. 4:35,37 habla de una colecta que entró en la tesorería, o fondo común, de la iglesia en Jerusalén (“a los pies de los apóstoles”).** Después de

terminar la colecta para Jerusalén, estas iglesias siguieron evangelizando, educando y cuidando a sus miembros y colectando dinero. Me imagino (**¡Muy buena base de prueba!**) que las iglesias siguieron los costumbres de la sinagoga pero no lo dice. Por lo tanto, 1 Corintios 16:1-2 es una opción entre otras para facilitar la cooperación económica de los hermanos en la obra del Señor. **El hno. Dunlap sigue con su negación del orden que Pablo dio a las iglesias de varios países, llamándolo "arreglo" para pasar sutilmente de "arreglo" a "opción". ¡No hay nada de opción en el verbo griego DIATASSO ; y él lo sabe. ¿No dijo que sabe un poco de griego? El hermano no puede negar que su "arreglo" en 1 Cor. 16:1 sea la colecta hecha por la iglesia los domingos y al mismo tiempo afirmar que es una opción aplicable a tal colecta.** A continuación presento otros arreglos para estirar la mente (**Haría mejor en sujetar la mente al patrón divino en lugar de estirarla**) a pensar sin la limitación de un sólo arreglo. Puede que estos no sean prácticos **¡No son bíblicos!**; pero cada iglesia está en la libertad de arreglar y organizar lo que mejor le convenga, siempre y cuando tome en consideración los principios que Cristo y sus apóstoles enseñaron. **¡Por favor, hermano! ¿Qué son estos "principios" de Cristo y sus apóstoles? ¿Qué importarían "principios de Cristo y sus apóstoles" si cada iglesia anda libre en el asunto para arreglar y organizar según su conveniencia? ¡Qué contradicción de términos!**

Arreglos de todo en común

1. Si todos los hermanos están de acuerdo, la iglesia puede tener todas las cosas en común (Hech. 2:44). **El pasaje declara un hecho, no una opción condicionada en la aceptación de todos los miembros de la congregación. Hermano Dunlap, según la condición que usted pone, si uno de cien miembros no está de acuerdo, los noventa y nueve no lo pueden hacer.** Los hermanos pueden vender sus propiedades, bienes, heredades y casas para depositar el beneficio en un fondo común de la iglesia (Hech. 2:45; 4:35, 37). **Estos pasajes autorizan el echar dinero (el "precio" o importe de sus ventas) de parte de los miembros a la tesorería de la iglesia. Este es del patrón divino, con el cual el hermano no está satisfecho.**

2. Similar a lo anterior, los hermanos pueden vender sus propiedades, depositar el beneficio de la venta en un banco y operar la iglesia de los intereses generados por el depósito. **Considérese lo que esta frase puede proponer: O depositar los hermanos individualmente en cuentas bancarias el dinero, o abrir colectivamente cuenta bancaria a algún nombre colectivo, o depositar en el fondo de la iglesia para que la iglesia abra una cuenta bancaria a su nombre. Es muy vaga lo que el hermano escribe aquí.**

Comentario: Estos arreglos comunas tienden a empobrecer a los hermanos, ya que los fondos se acaban y sin el capital para invertir, puede que los hermanos se ven imposibilitados de generar ingresos. **En casos de gran necesidad, como el de Hech. 2 y 4, no se empobrecen los hermanos porque Dios promete dar a los tales lo necesario para la vida (2 Cor. 9:6-11). El sacrificarse en la obra del Señor nunca deja a los hermanos empobrecidos. El hermano mismo escribió más arriba: "Dios siempre nos da más de lo que necesitamos para poder compartir con los demás".** Además, es una tentación para el tesorero apropiarse de los fondos como ha pasado en algunos lugares. **Sí, es cierto que esto ha pasado más de una vez, pero tal argumentación del hermano prohibiría totalmente la existencia de una tesorería de la iglesia local, cosa que él defiende.** Tal vez Pablo optó por el arreglo de "según haya prosperado" para evitar que los hermanos gentiles fuesen reducidos a la pobreza como sus hermanos en Jerusalén. **Esta suposición del hermano ignora por completo lo que dice 2 Cor. 9:6-11. ¿No tiene ninguna confianza en Dios?**

Arreglos con un sólo fondo común

1. La iglesia puede hacer una colecta diaria, semanal, mensual, o una vez al año. También las clases bíblicas pueden colectar dinero para sus gastos, siempre y cuando existe el escrutinio de los líderes de la iglesia. **Creando en lo que dice Col. 3:17, y respetándolo, esperamos del hermano una autorización de parte de Cristo para lo que aquí afirma. Su "ipse dixit" no basta. Col. 3:17 y "el escrutinio de los líderes de la iglesia" ¡no son la misma cosa!**

Arreglos con múltiples fondos

1. La iglesia puede tener varias cuentas bancarias (fondos) para poder dedicar cada fondo a un propósito particular. **Las Escrituras autorizan que la iglesia local tenga su fondo. Que lo guarde en una cuenta bancaria, en varias de éstas para diferentes obras en particular que tenga por delante, o en otro lugar, son detalles que no entran en el patrón divino.**

2. Si la iglesia cuenta con unos hermanos pudientes, éstos pueden sostener lo grueso la obra de la iglesia (sueldos, hipotecas, etc.) dejando otro fondo para gastos menores (1 Tim. 6:18; Rom. 12:8). La iglesia católica opera de esta manera. Cuando el cura tiene una escuela o programa especial, visita dos o tres ricos en su área y consigue de ellos todos los fondos que necesita. La ofrenda dominical le es de menos cantidad. **Los dos pasajes que cita el hermano no hablan de individuos que "sostienen lo grueso la obra de la iglesia". Hablan de obras que el individuo hace como persona benévola en su vida diaria. No entra la iglesia colectiva y sus obras en estos dos pasajes. El "Buen Samaritano" no era una iglesia de Cristo haciendo su obra. El hermano es un exegeta o expositor muy pobre de las Escrituras. Al parecer el contexto de pasajes no le importa nada.**

3. Los hermanos pudientes, pueden patrocinar las obras de la iglesia como, por ejemplo, patrocinar a un evangelista, pagando sus estudios y su hospedaje, fondos para viajar. Los padres de este servidor escogieron a un joven casado con hijos que quería estudiar para el ministerio. Ellos sufragaron todos sus gastos por dos años y actualmente este es un ministro muy excelente (Mat. 10:10-13; Luc. 8:2; Hech. 16:15; 18:2-3; Rom. 12:13; 16:1-2; 23). **Todos estos pasajes tratan la obra del individuo, y como tales no tocan la cuestión de la obra colectiva de la iglesia local por medio de los fondos de su tesorería. El hermano rehúsa distinguir entre obra individual y obra colectiva de la iglesia local. Su falsa doctrina le obliga a hacerlo pero 1 Tim.5:16 le expone como también el contexto de todo pasaje citado.**

Arreglos sin un fondo común

1. La iglesia puede optar por no tener un fondo común sino buscar otras alternativas para resolver sus obligaciones y gastos económicos. No sé si sea verdad, pero me hablaron de una iglesia en Texas que tenía una posesión de petróleo en su propiedad que pagaba todos los gastos de la iglesia.

Ese caso ¡no fue cosa de opción! Fue una casualidad que en la propiedad se descubriera un depósito de petróleo. Esa iglesia simplemente se aprovechó del caso para ser buena administradora de sus bienes. Pero eso no quitaba que los miembros ejercieran su deber de hacer la colecta de cada domingo. Con la colecta de cada domingo esa iglesia pudo hacer muchísima obra de evangelismo, benevolencia y edificación. Otras iglesias compraban casas en sus alrededores cuando salían al mercado para poder expandir su planta física. Estos fueron alquiladas hasta que hacía falta el terreno. **¿Está afirmando el hermano que dichas iglesias suspendieron por completo la colecta de cada domingo, pudiendo con el dinero de las casas alquiladas hacer toda su obra? En el caso presentado, lo que fue de opción fue el "expandir su planta física" y no hacer obras sin "fondo común". El hermano pinta su cuadro astutamente.**

Invito a los hermanos a abrir los ojos y pensar con sabiduría, sin fanatismo, sin legalismo pero también sin convertir la iglesia en un tipo de negocio. **Mejor invitar a los hermanos a abrir sus mentes al patrón divino y andar por fe, en lugar de pensar con sabiduría humana. La advertencia del hermano de evitar convertir la iglesia en un tipo de negocio no tiene ninguna fuerza ya que ha dicho que “cada iglesia está en la libertad de coleccionar los fondos que necesita para operar y lo puede hacer de la manera que le sea más fácil”.** ¿Qué pasaje citarías el hermano para condenar que la iglesia se convirtiera en un tipo de negocio? Su “ipse dixit” no basta.

2. La iglesia puede tener múltiples fondos con un comité diferente a cargo de cada fondo. **Con lo que hemos leído ya de este artículo del hermano, no nos sorprende que hable de “comités”.** En las Escrituras leemos acerca de diáconos, pero ¿de dónde saca él eso de comités?

3. La iglesia puede optar por no coleccionar dinero, sino que los miembros recompensan directamente a sus maestros, ministros y ancianos (Gál. 6:6, 1 Tim. 5:17; File. 18). **Con el hermano todo es cuestión de “opción”.** (Por eso insiste en usar para 1 Cor. 16:1 la palabra “arreglo” porque sugiere la idea de opción). No, la iglesia local no puede optar por no hacer lo que un apóstol de Jesucristo ordena, manda. Pablo en 1 Cor. 16:1 no sugirió algo a las iglesias para que optaran por hacer o no hacer, sino les ordenó. ¿Cómo puede un predicador del evangelio atreverse a hablar así?

Los textos citados hablan de actividades del individuo pero eso no quita de las debidas actividades de la iglesia local. Cada individuo no va a erigir un local en que reunirse la iglesia, sino que la iglesia por su fondo común (tesorería) lo hace. La iglesia no puede pasar al individuo lo que es obra de ella (1 Tim. 5:16). Según 1 Cor. 5:3-5; 2 Cor. 2:6 la iglesia junta debió disciplinar a uno de sus miembros. La disciplina en la iglesia no es deber unilateral del individuo.

4. La iglesia puede optar por no tener un fondo común, sino que cada hermano puede guardar dinero para la iglesia en su casa (1 Cor. 16:2) y una vez a mes reunirse para pagar los gastos de la iglesia. **Esto es ridículo en sí.** ¿Cómo pueden los muchos (pongamos cien; hay congregaciones con centenares) miembros de la congregación pagar la cuenta de agua de la iglesia, o la cuenta de luz? ¿Van a dividir el cobro en cien partes, uno juntando las cien partes para irse a la oficina de agua o luz para pagarlo por los muchos miembros? ¿Y así con los demás gastos de la iglesia colectivamente? Si una vez al mes se reúnen para pagar los gastos, no pueden echar al tesoro de la iglesia porque en este caso no tiene fondo o tesorería. ¿Para qué reunirse en la asamblea de la iglesia si no van a poder echar a ningún fondo de la iglesia?

Estas opciones y sugerencias no son todos prácticos, ni siquiera recomendadas, pero se presentan para demostrar otras posibilidades disponibles cuando no se tome 1 Corintios 16:1-2 como un patrón exclusivo. **Todo patrón o dechado es por naturaleza exclusivo. Si la dama emplea un patrón de vestido para coser, y lo sigue, ¿puede cortar el material en cualquier dimensión que opte o escoja? Eso no sería seguir el patrón. El patrón divino es el que da exclusivamente direcciones apostólicas (2 Tim. 1:13, “que de mí oísteis”).** Yo soy tradicional y me es cómodo aportar cada semana y no tengo ninguna objeción si los hermanos desean hacerlo así. **La práctica del hermano no se basa en las Escrituras, sino en su propia comodidad, y en esto no se distingue nada del sectario.** Creo para los pobres que luchan para vivir, la aportación semanal le funciona muy bien. ¿Dónde en las Escrituras se hace tal distinción de nivel monetario de los miembros de una iglesia? ¿Dice 1 Cor. 16:1,2, “haced así vosotros los ricos, pues los pobres harán mejor en echar a la tesorería de la iglesia?” El hermano (y el sectario) no procura nada sujetarse a autoridad bíblica. Al mismo tiempo, soy flexible con la tradición, que si otro tiene un arreglo que funciona mejor, hasta un cobro electrónico, estoy dispuesto a hacer el cambio. **El hermano ha abandonado por completo el patrón divino por seguir lo que un individuo en la iglesia crea funcionar mejor.** Pero no es pecado coleccionar dinero en otro día de la semana, o una vez al mes, o al año si uno quiere

utilizar un pago especial que le llega una vez al año. **La discusión tiene que ver con la colecta hecha por la iglesia, no por algún individuo. Hermano, quédese en el camino de discusión.** Puede pasar el resto del año sin contribuir nada, o quién sabe si después de muerto, su parte continúa llegando. **Ahora el hermano cambia de coleccionar el individuo a contribuir él. Sugiere que si la persona recibe anualmente su ingreso total. En tal caso, hermano, ¿cómo puede ella pagar cobros mensuales como la renta, el seguro, los impuestos de gobierno de cada tres meses, etc.? De igual manera puede echar a la colecta de la iglesia cada domingo.**

El hermano, en su argumentación basada en ideas y opciones humanas, se halla andando por todo el mapa. En esto no se distingue nada del sectario y por la misma razón.

Siendo honestos con 1 Corintios 16:1-2, tenemos que permitir que cada iglesia maneje sus fianzas como cree mejor. **El hermano no tiene por honestos los que no acepten su torcida exégesis del pasaje. El quiere asustar a sus lectores para que acepten su explicación del pasaje, haciéndoles pensar que serán deshonestos si no la aceptan.** Gusta o no le gusta, las Escrituras no hablan de una colecta semanal en la asamblea. **La posición admitida del hermano es que la iglesia puede hacer de lo que las Escrituras no dicen nada. Nunca he oído una afirmación más sectaria.** La obra de la iglesia es importante y la iglesia como cuerpo necesita fondos para llevarla a cabo. **¡Pero el hermano Dunlap tiene a Dios completamente callado sobre este asunto tan importante y necesario!** Si amamos a Cristo seremos generosos, aportando (**¿cuándo, cómo, dónde? el hermano no dice**) más que lo suficiente para que la iglesia pueda cumplir su trabajo y hasta disponer de fondos para una emergencia. Vamos a invertir dinero y tiempo en la obra que no es en vano y demostrar nuestra confianza en lo que hacemos juntos. **“Hacemos juntos” ¿en qué sentido? Hay mucha ambigüedad en esa última frase del hermano.**

* * *

BHR - ALGUNAS OBSERVACIONES FINALES:

1. El hermano atribuye a la Iglesia Católica la práctica de que la iglesia haga una colecta en la asamblea cada domingo. (“El catolicismo regaló este concepto a las sectas cristianas, y a algunos miembros de la iglesia del Señor, para hacerle ver un sentido litúrgico en coleccionar dinero y todavía este error está muy arraigado en la iglesia del Señor. La colecta no es parte del culto de la iglesia”.)

Otro caso de “ipse dixit” del hermano Dunlap. No, mi hermano, la Iglesia Católica Romana no inició esta práctica novotestamentaria. Bien antes de existir dicha iglesia, los comentaristas de los primeros siglos atestiguan al hecho de que las iglesias en el tiempo de los apóstoles hacían la referida colecta en sus asambleas. La historia secular no está con el hno. Dunlap.

2. Dios ha dejado en las sagradas Escrituras el patrón divino para todo aspecto de la organización, obra y culto de su iglesia. El hermano niega absolutamente este patrón para la obra de la iglesia en cuanto a la manera de conseguir los fondos necesarios para su obra. Solamente los sectarios operan sin patrón divino.

3. El hermano propone su caso absoluto para 1 Cor. 16:1,2 y luego afirma que es una opción aplicable a una colecta en asamblea de la iglesia los domingos. En esto hay plena contradicción. ¿Cómo puede ser un caso absoluto y al mismo tiempo aplicarse a lo que es totalmente diferente de él? ¿No escribió que “1 Corintios 16:2, trata de un depósito "par" con "eauto", o sea, para con uno mismo, no con la asamblea”? También escribió esto: “La colecta era temporera, en la casa y

no en la asamblea. --- No considero 1 Corintios 16:2 como prueba de una reunión de la iglesia ese día”.

Dice que es “tradicional”, que le “es cómodo aportar cada semana” y que “Al mismo tiempo, soy flexible con la tradición”, pero afirma que 1 Cor. 16:1,2 no tiene que ver con la colecta de la iglesia cada domingo. Si es así entonces él practica lo que no tiene autorización bíblica. Argumenta por una posición pero luego está cómodo en practicar una completamente diferente. Al parecer no está muy convencido de su posición, o no le da importancia. La práctica del hermano no se basa en las Escrituras, sino en su propia comodidad, y en esto no se distingue nada del sectario.

4. Dice: “Creo para los pobres que luchan para vivir, la aportación semanal le funciona muy bien”. ¿Dónde en las Escrituras se hace tal distinción de nivel monetario de los miembros de una iglesia? ¿Dice 1 Cor. 16:1,2, “haced así vosotros los ricos, pues los pobres harán mejor en echar a la tesorería de la iglesia?” El hermano (y el sectario) no procura nada sujetarse a autoridad bíblica.

5. La iglesia local obra colectivamente al obrar por medio de su tesorería (por ejemplo, 2 Cor. 11:8, las iglesias sostenían a Pablo por medio de enviarle salario de sus tesorerías). 1 Cor. 16:1,2 presenta el patrón divino respecto a cómo conseguir fondos para su tesorería. La inferencia necesaria es tanta base de autorización bíblica como lo son el mandamiento directo y el ejemplo apostólico.

6. “Ateorar” (1 Cor. 16:2) significa echar a un tesoro/tesorería. ¿Tesorería de quién? No la del creyente individual en su casa, porque en tal caso habría sido necesario, al llegar Pablo a Corinto, que se hicieran colectas de tantas casas que de hermanos miembros de la iglesia.

7. La razón porque 1 Cor. 16:1,2 se refiere a la colecta semanal de la iglesia local en día domingo NO es por lo que signifique “par eauto titheto”. En cuanto a esta razón, el hermano desperdió tiempo discutiendo esa frase griega. La razón es que Pablo mandó a cada miembro a que pusiera aparte algo de sus ingresos, atesorándolo o echándolo a un tesoro el día domingo que es el día de asamblea de la iglesia para culto colectivo. Solamente así se pudo evitar la necesidad de hacer colectas al llegar Pablo a Corinto, porque todo estaría ya en la tesorería de la iglesia local. A la conclusión de que las iglesias primitivas hacían una colecta cada domingo concuerda el testimonio de comentaristas que vivían esos tiempos al final de la era apostólica y al principio de los primeros siglos en seguida.

8. A todo esto lo rechaza el hno. Dunlap como explicación de 1 Cor. 16:12, y luego pasa a decirnos que su posición absoluta es a la vez una opción aplicable a la colecta cada domingo hecha por la iglesia colectivamente. No se opone a esto, que él lo llama “tradición” y aun admite que está muy contento con ello.

9. Se nota que el hermano no se refiere nada al testimonio de la historia secular con referencia a hacer colectas semanales las iglesias primitivas.