

Repaso del artículo
“¿Solo para los santos?”
De Hugo McCord
Publicado en el Centro de Estudios y
Recursos Espirituales
Por Lorenzo Luévano Salas

INTRODUCCIÓN:

El hermano McCord era profesor universitario por largos años. A los noventa años de edad, sigue escribiendo excelentes artículos sobre temas variados. Sus escritos se publican en revistas tales como la "Gospel Advocate" y "Vigil". Sin embargo, aún cuando tenga estas excelentes credenciales, definitivamente se equivoca al escribir con respecto a la controversia sobre el la benevolencia de parte de las iglesias. Él, como muchos otros, afirma que las ofrendas de las iglesias pueden ser usadas para la benevolencia, no son solo para los santos, sino también para los del mundo, es decir, los que no son santos. En la página de la Editorial La Paz aparece uno de sus escritos, el cual repasaremos a continuación, y como ya lo han notado, todo será hecho a la luz de la Biblia. Al mencionar los comentarios del hermano, estaré identificándolos con las iniciales de su nombre y apellido "HM".

HM:

"...un apóstol inspirado por el Espíritu (1 Corintios 2:13; Gálatas 1:1) escribió *"a las iglesias de Galacia"*: *"Hagamos bien a todos, y*

mayormente a los de la familia de la fe" (Gálatas 1:2; 6:10)..."

Respuesta: No se duda de la inspiración del apóstol Pablo, pero sí de la interpretación que hace el hermano HM. Él hace un paralelismo entre Gálatas 1:2 y 6:10. Es verdad que Gálatas 1:2 dice, "...a las iglesias de Galacia...", pero no es verdad que el texto de 6:10 tenga que ver con el bien que las iglesias deben hacer, sino algo que los individuos, miembros de las iglesias en Galacia, deben hacer. En Gálatas 6:1, dice, "...si alguno fuere sorprendido en alguna falta...", ¿se está refiriendo a las iglesias o a los individuos? ¿Acaso "...los unos..." son un grupo de iglesias, y "...los otros..." son otro grupo de iglesias en Galacia? (v. 2). El texto en cuestión dice "...mayormente a los de la familia de la fe..." ¿quiénes son? ¿Individuos o iglesias? Si la carta es a las iglesias en Galacia, y si tales palabras van dirigidas a tales iglesias, ¿quiénes son, entonces, los "de la familia de la fe"? Es evidente que se trata de "individuos cristianos" ayudando a "individuos cristianos"; por tanto, si esta parte del texto, y aún su contexto, trata de individuos, luego la primera parte del texto hace

referencia a "individuos cristianos" ayudando a "individuos no cristianos". El paralelismo de HM es por demás absurdo.

HM:

"...Además, "las iglesias de Galacia" (probablemente Antioquia, Iconio, Lистра y Derbe. Hechos 13:13 – 14:24; 1 Corintios 16:1-2), y las iglesias de "Macedonia" (Filipos, Tesalónica y Berea. Hechos 16:12 – 17:10; Romanos 15:26; 2 Corintios 8:4) y de "Acaya" (Corinto. Romanos 15:26; 2 Corintios 9:2; 1 Corintios 16:1-2) enviaron dinero a Pablo mediante los "mensajeros de las iglesias" (1 Corintios 16:3; 2 Corintios 8:23), no solo "para los pobres que hay entre los santos que están en Jerusalén" (Romanos 15:26), sino también "para todos" (los hombres. 2 Corintios 9:13)..."

Respuesta: ¿Cuál es el propósito de tanta verbosidad? Confundir y distraer al lector, para que este piense que el comentario anterior es bíblico. Pero, ¿logra ver la añadidura que el hermano HM hace en el texto de 2 Corintios 9:13? Sin tal añadidura, su conclusión final se cae a los suelos. Lea su Biblia y note que la frase "...para todos [los hombres]..." no se encuentra. ¿No es esto añadir a la Palabra de Dios? He aquí lo que dicen diversas versiones bíblicas:

Dios habla hoy: "Y alabarán a Dios, pues esta ayuda les demostrará que vosotros obedecéis al evangelio de Cristo, y también honrarán a Dios por vuestra contribución para ellos y para todos"

RV-95: "Ellos, por la experiencia de este servicio glorifican a Dios por

la obediencia que profesáis al evangelio de Cristo, y por la generosidad de vuestra contribución para ellos y para todos"

El hermano HM trata de incomodarnos al titular su artículo "SOLO para los santos?...", queriendo afirmar que, quienes nos oponemos a que las ofrendas de las iglesias sean para ayudar al que no es santo, agregamos la misma, enseñando así algo que no es bíblico. Sin embargo, el hermano no tiene empacho en agregar, de manera por demás descarada, la frase "los hombres" a 2 Corintios 9:13. Hizo esto mismo en su comentario que dice, "...NO SOLO "...para los santos pobres que hay en Jerusalén..." (Romanos 15:26)..."; luego, ¿Quién añade a la Palabra de Dios, ideas y conceptos ajenos a la misma?

Encontramos la frase "todos los hombres" en textos como Lucas 6:26; Hechos 17:30; 22:15; Romanos 5:12; 5:18; 12:17, 18; 1 Corintios 15:19; 2 Corintios 3:2; Filipenses 4:5; 1 Timoteo 2:1; 2:4; 1 Timoteo 4:10 y Tito 3:2, ¿por qué no se expresó, Pablo, de la misma manera, siendo que lo ha hecho así en otras ocasiones? El Espíritu Santo omitió lo que en otros textos reveló con claras palabras: "los hombres", esto es significativo; y más cuando el hermano HM quiere injertar una palabra que el Espíritu Santo no reveló. ¡Lo que daría nuestro hermano porque Pablo se expresara como lo ha hecho en los textos correspondientes a su pluma!

HM:

“...Tal y como se refiere la frase “*todos (los hombres)*” (del griego “*pantas*”) en Gálatas 6:10, tanto a los santos como a los que no lo son, de la misma manera la frase en 2 Corintios 9:13 se refiere tanto a los santos como a los que no lo son. Pero, nuestro amado hermano mal orientado contiene que 2 Corintios 9:13 se refiere solo a los santos...”

Respuesta: Es verdad que la misma palabra griega aparece tanto en Gálatas 6:10 y 2 Corintios 9:13, sin embargo, ¿tienen un significado amplio en ambos textos? Bien sabemos que una palabra debe ser interpretada según el conjunto de la frase donde se encuentra y dentro de un contexto, especialmente cuando el Nuevo Testamento claramente lo define. En Gálatas 6:10, después de decir “*todos*”, Pablo agrega, “y mayormente a los de la familia de la fe”, frase que, efectivamente, indica que la palabra “*todos*” tiene un significado amplio, refiriéndose a no cristianos como a cristianos; sin embargo, ¿se presenta el mismo fenómeno en 2 Corintios 9:13? ¡Al contrario! El versículo 14, dice, “...asimismo en la oración de ellos por vosotros, a quienes aman a causa de la superabundante gracia de Dios en vosotros...” ¿Quiénes son “ellos”? Evidentemente son los “ellos” y los “todos” del versículo anterior, lo cual prueba que “ellos” y “todos” eran cristianos. Tanto el contexto inmediato, como el contexto más lejano, limitan la definición de “*todos*” en 2 Corintios 9:13. ¿Deben interpretarse Romanos 15:26, 27; 1 Corintios 16:1-4 y aún 2 Corintios 8

y 9, a la luz de 2 Corintios 9:13? Hacer tal cosa es una falta gravísimas a claras normas de interpretación bíblica. ¿No debería más bien interpretarse, “...para ellos y para todos...”, de 2 Corintios 9:13, a la luz de Romanos 15:26, 27; 1 Corintios 16:1-4 y aún 2 Corintios 8 y 9? El hermano HM ignora Romanos 15:26, 27; 1 Corintios 16:1-4 y aún 2 Corintios 8 y 9, para poder dar una interpretación amplia y no limitada a la palabra “*todos*” de 2 Corintios 9:13. Si el hermano HM tiene razón:

1. Pablo fue desobediente. Según Romanos 15:25, 1 Corintios 16:1, la ofrenda fue “...para los santos...”, pero según HM, Pablo la entregó, no solamente para los santos, sino también para los que no lo son.
2. El Espíritu Santo es inconsistente. Por un lado inspiró que la ofrenda fuera “...para los santos...” (Rom. 15:25; 1 Cor. 16:1), para luego decir, según HM, que la ofrenda es “para todos [los hombres, tanto cristianos como para los que no lo son]...” (2 Cor. 9:13)
3. ¿Es esto así? Si no lo es, ¿Quién es desobediente e inconsistente?...

HM:

“...Cita a Thayer (página 491) quien dice referente a “*pantas*”, que se trata de “*todos o quienesquiera sean de la misma categoría indicada por el nombre*”, pensando que Thayer esté diciendo que “*todos*” se refiera a “*los santos*” del versículo 12. Sin

embargo, Thayer no menciona de ninguna manera 2 Corintios 9:13.

Afirmar que el nombre "los santos" en el versículo 12 es la referencia de "todos" en el versículo es hacer mal uso de 2 Corintios 9:13 y de la explicación de Thayer. Después de mencionar el apóstol la "contribución para ellos" (los "santos"), añade la frase "y para todos", pensamiento que coloca en el cuadro a los que no son santos..."

Respuesta: ¿Y esto qué prueba? ¿Acaso incluye Thayer todos los textos donde se encuentra la palabra "todos"? Además, ¿Dónde dice Thayer que tal significado no existe en 2 Corintios 9:13? Debe notarse que la explicación de HM, que dice, "...Después de mencionar el apóstol la "contribución para ellos" (los "santos"), añade la frase "y para todos", pensamiento que coloca en el cuadro a los que no son santos...", ¿no es la explicación de Thayer! El hermano HM usa la regla de Thayer para interpretar la palabra "...ellos...", y luego ya no la usa para interpretar la palabra "...todos...", ¿pero sin fundamento! Si Pablo hubiera injertado aquella frase que injertó el hermano HM, "... [los hombres]..." tal explicación suya tendría sentido, y la regla de Thayer no se extendería hasta la palabra "...todos...", pero, si Pablo no usó tal inserción, ¿a quiénes hace referencia "todos"? A "...los santos..." del contexto inmediato, y aún a los santos del contexto lejano.

HM:

"...Por añadidura, Pablo abarcó tanto "a los santos que están en

Jerusalén" como a "los necesitados del mundo" al decir que había traído "limosnas a mi nación" (Hechos 24:17). Al decir que las limosnas eran para su "nación", estaba repudiando la herejía de "solo para los santos". Ningún predicador de los "solo para los santos" diría lo que Pablo dijo acerca de traer limosnas para su "nación"..."

Respuesta: Al hermano HM no le queda otra sino confesar que su doctrina se compone de "...añadidura...", práctica correctamente llamada herética y claramente condenada por la Biblia (Apocalipsis 22:18). El hermano HM, al hablar de su "añadidura", confiesa ser desobediente a las palabras de Pablo, cuando dijo, "...no pensar más que lo que está escrito..." (1 Cor. 4:6).

¿Cuál es la confesada "añadidura"? La frase, "...los necesitados del mundo...". Pero tal frase no solamente no es congruente con lo que dice la Biblia, sino tampoco con la interpretación de HM. Sí, porque una cosa es "...mi nación..." y otra cosa es "necesitados DEL MUNDO..." Mi nación limitaría el caso a "judíos", mientras que "...del mundo...", amplía el caso a "judíos y gentiles", ¿nota usted la contrariedad del asunto? Los santos a quienes trajo Pablo ofrendas de parte de las iglesias, por el hecho de ser santos, no quiere decir que dejaran de ser judíos, es decir, de la nación de Pablo. Así que, nuevamente la palabra "nación" debe ser interpretada a la luz de su contexto, pues solamente así podríamos conocer el estado espiritual de tales judíos. ¿Eran

cristianos o no, los implicados en la palabra "nación"? El texto no lo dice, pero, ¿qué hay del contexto, como Romanos 15:25-27; 1 Corintios 16:1-4; 2 Corintios 8 y 9?

Y yo creo que sí, que muchos de los que predicamos la verdad mostrada en Hechos 24:17, enseñamos "...lo que Pablo dijo acerca de traer limosnas para su "nación"...", pero, efectivamente, ninguno que enseña la verdad de Hechos 24:17, se atrevería a predicar lo que HM enseña acerca de traer limosnas, no para la nación de Pablo, sino para "...todo el mundo...".

Finalmente HM, escribe: "...Nuestro buen hermano percibe una consecuencia mala de permitir que la iglesia ayude a los que no son santos. Dice: *"He observado a las iglesias que siguen su creencia referente a dar y recibir, y la mayoría está yendo, en la actualidad, por la ruta de "la iglesia de comunidad," alineándose con "el movimiento del evangelio social."* A mí también me preocupa la deserción hacia la "iglesia de comunidad," pero el error de algunas de estas iglesias no consiste en ayudar "a los necesitados del mundo," sino en alterar el plan de salvación, cediendo a la doctrina de fe sola (salvo por fe sola) de las denominaciones. Wayne Jackson describe a aquellas iglesias: *"El evangelio social (cuidando del hombre exterior) ha sido maximizado, entretanto que se ha minimizado la enseñanza del evangelio sano, si bien no eliminado del todo. Reaccionando a este énfasis desigual, nuestros hermanos de "solo para los santos" han ido demasiado lejos."...*

¿Qué se quiere probar con esto? Desviar la atención hacia otro punto de controversia. El punto es, ¿se autoriza a las iglesias dar de sus ofrendas para las necesidades de los que no son santos? Los hermanos no pueden probar que así sea, por tanto, en su afán de desviar la atención, afirman que la raíz de nuestra oposición a tal práctica, tiene que ver con el asunto de la "iglesia de comunidad...". Sin embargo, un vistazo a la historia, hará notar que desde los días de los apóstoles, tiempo en el que no existía el concepto de la "iglesia de comunidad", la práctica de ayudar con las ofrendas de la iglesia a los que no son santos, ¿no era practicado! ¿Acaso los apóstoles estaban en contra de la "iglesia de comunidad" en sus días, y por combatir tal idea errónea, se vieron obligados a escribir en sus instrucciones de benevolencia a las iglesias, "...para los santos..."? O ¿Será que el Espíritu Santo es cómplice nuestro en el error de ir "demasiado lejos" al mostrarnos en su palabra que la benevolencia por parte de la iglesia es "...para los santos..."?

Wayne Jackson y HM se equivocan, ya que, lo que dice el buen hermano mencionado por HM, es que las iglesias de Cristo que dan de sus ofrendas para las necesidades de los no santos, "están yendo" hacia la filosofía de la "iglesia en comunidad", luego, nuestra oposición no nace de una reacción hacia tales ideas, sino en conservar el patrón bíblico con respecto a la benevolencia que las iglesias pueden hacer, el cual está claramente mostrado en la Palabra de Dios. No es, pues, una reacción

a la filosofía de la “iglesia en comunidad”, sino a la benevolencia ilimitada por parte de las iglesias. Claro, el buen hermano observa que muchas iglesias que practican esa benevolencia no autorizada por Dios, “están yendo” hacia la dirección de la “iglesia en comunidad”, pero no que estén tomando la práctica de la ofrenda ilimitada de tales denominaciones. Por tanto, la percepción de WJ y HM definitivamente está fuera de contexto.

He aquí lo que dice un comentarista, el cual no se opone a que las iglesias ayuden con sus ofrendas a no santos, y aún tiene la idea de la “iglesia en comunidad”, con respecto a 2 Corintios 9:13: “...como prueba de verdadera comunión con ellos, lo mismo que con todos los demás hermanos en la fe, miembros del cuerpo de Cristo...” (Comentario Bíblico de Matthew Henry. Traducido y adaptado al castellano por Francisco Lacueva. Obra completa sin abreviar, un solo tomo. Pág. 1649). Y sobre Hechos 24:17, leemos por otro comentarista: “...Estas limosnas [...] eran para los santos pobres en Jerusalén (1 Co. 16:1-4; 2 Co. 8 y 9 y Ro. 15:26), que no eran por ello menos judíos...” (Comentario al texto griego del Nuevo Testamento. Obra completa. Seis tomos. A. T. Robertson. Pág. 366. Editorial Clie). ¿Se aplica a estos comentaristas evangélicos, lo dicho por HM y Wayne Jackson? ¡Ni a ellos ni a nosotros!

Lorenzo Luévano Salas
Apartado Postal 153, San Luis
Potosí, S.L.P.
78000, México
enero, 2006
www.volviendoalabiblia.com.mx

-- Fin del repaso --