

“Objeciones a su respuesta del repaso 2”

REPASO DEL "ESTUDIO 2" "EL ANTI ISMO ES LEGALISMO"

LLS: *En este segundo estudio se procede de manera incorrecta, pues en lugar de probar su doctrina como bíblica, nos dice lo que ya sabemos, es decir, por qué nos oponemos a las prácticas liberales. Pero dentro de toda su argumentación, introduce conceptos e ideas ajenas a la cuestión, así como temas que no tienen que ver con el punto a tratar. Esto es precisamente una de las tácticas del liberalismo, distraer la atención con temas y cuestiones que no entran en la discusión. Por tanto, me enfoco en este repaso a lo que sí tiene que ver con la cuestión.*

JM: *"... (1) El anti-ismo aprueba la cooperación en benevolencia, pero la condena cuando se trata de evangelismo. Esto significa que es pecaminoso que una iglesia le envíe dinero a otra iglesia para evangelismo mientras que es correcto enviarle dinero para ayudar a los necesitados. Ya que tal distinción entre estas partes independientes de la obra del Señor no aparecen en las Escrituras, Jesús llama esto ceguera y necedad.*

LLS: *En la Biblia encontramos ejemplos de cómo las iglesias cooperaron en la benevolencia (Hechos 11:27-30). En cuanto al evangelismo, las iglesias cooperaron en sostener a Pablo mientras el hacía obra de evangelismo (2 Corintios 11:8; Filipenses 1:3-5; 4:10-18). ¿Puede Jim Massey presentar libro, capítulo y versículo, donde se diga que la ofrenda llegó a una iglesia, y luego esta la dio a Pablo? ¿Es pues esta distinción "ceguera y necedad"? ¿De quién será la "ceguera y la necedad"? Jim Massey pone pensamientos en Cristo que no tiene, ¡eso es usar mal la palabra de Dios!*

ELMER: *Los hermanos anti, según su antojo, llaman "ejemplos" a ciertas acciones registradas en la Biblia e ignoran otras. Invito al hermano a estudiar la cuestión de cómo la Biblia expresa su autoridad por medio de acciones registradas en la Biblia.*

RESPUESTA: **Hago la misma invitación a nuestro hermano Elmer, quién, como se ha demostrado en los anteriores repastos, usa muy mal la Palabra de Dios.**

ELMER: *Para que una acción bíblica sea un patrón exclusivo, tiene que haber algo en el texto que indica que la persona o iglesia estaba obligada a hacer lo que hicieron o en la manera en que lo hicieron. Las acciones bíblicas son ilustraciones y puede ilustrar un deber como pueden ilustrar una libertad cristiana. Además, como señala Jim Massey, el texto del "ejemplo" de las iglesias cooperando en la benevolencia (Hechos 11:27-30) **nada habla de iglesia** sino discípulos. "Entonces los discípulos, cada uno conforme a lo que tenía, determinaron enviar socorro a los hermanos que habitaban en Judea; lo cual en efecto hicieron, enviándolo a los ancianos por mano de Bernabé y de Saulo". No*

es un patrón exclusivo sino el registro de una acción. Los hermanos de Antioquía usaron su juicio para escoger la mejor forma de ayudar a los hermanos que habitaban en Judea.

RESPUESTA: Elmer desvía la atención a un hecho que no ayuda a su práctica. Si fueron los hermanos obrando como individuos, entonces esto mismo destruye su tesis de que no hay diferencia entre “individuos e iglesia”. Por otro lado, el texto no dice que “usaron su juicio para escoger la mejor forma de ayudar a los hermanos que habitaban en Judea”. ¿En qué usaron su juicio? En “enviar socorro”, lo cual se sigue haciendo hasta el día de hoy. Cada iglesia determina si enviar socorro o no, así como los mensajeros para entregarla. Una cosa que Elmer no puede evadir, es lo siguiente:

1. Tenemos a “santos” recibiendo la ayuda.
2. Tenemos “socorro”, no dinero para evangelismo.
3. Tenemos a “ancianos de las iglesias en Judea” recibiendo la ayuda, y no a una iglesia patrocinadora.

El texto no ayuda en nada a su tesis. Elmer cree que el “juicio” registrado por inspiración divina, nos da libertad a nosotros para hacer como queramos en el asunto, enviando dinero, si queremos, a no santos, como a una iglesia patrocinadora. ¿Concede dicha libertad el texto sagrado?

ELMER: *Les apareció bien enviar su ayuda por mano de Bernabé y de Saulo. ¿Será esto parte del patrón? ¿Por qué no prohíben también el enviar la ayuda por correo? O ¿prohibir enviarlo por tres o por uno sólo? ¿Por qué obligar una parte e ignorar el resto?*

RESPUESTA: Por la sencilla razón de que no hay patrón en el caso. El texto dice, “les pareció bien”. En otros textos bíblicos vemos un fenómeno distinto, “³Y cuando haya llegado, a quienes (¿Dos? ¿Tres?) hubiereis designado por carta, a éstos enviaré para que lleven vuestro donativo a Jerusalén. ⁴Y si fuere propio que yo también vaya, irán conmigo” (1 Corintios 16:3, 4). Nótese que en lo referente a los mensajeros, hay diferencia de acción, pero no así en cuanto a los recipientes de la ayuda. En Filipenses 4:18, leemos, “habiendo recibido de Epafrodito lo que enviasteis”. Todos estos textos bíblicos tienen factores

comunes, como diferencias evidentes. Factor común, es que la iglesia envía a santos ayuda. Los mensajeros varían en número. Elmer pregunta sobre cuántos, bueno, la variedad de textos bíblicos muestran que hay libertad en ello. Decir que el “correo”, o incluso, un “banco”, es inconsecuente por nuestra parte, es un argumento falso, pues, el dinero que se envía por “correo”, o “banco”, es dinero que pertenece a los recipientes de la ayuda. Ni el correo, ni el banco tienen injerencia en dicho dinero.

ELMER: *El estudiante de la Biblia se pregunta si ellos tenían que hacerlo así porque lo que les era obligado a ellos, también lo es para nosotros y parte del patrón bíblico.*

RESPUESTA: Desde luego, y como hemos visto, un sano estudio del pasaje, no representa ningún problema para quién desea hacer la voluntad de Dios, y no andar obrando según la sabiduría humana.

ELMER: *Si no hay nada en el texto que obliga su acción, tal acción o manera de hacerlo, no un patrón exclusivo.*

RESPUESTA: En el texto hay ejemplo bíblico, el cual es consistente con el resto de textos bíblicos que hablan sobre la benevolencia que iglesias hacen a los santos. El texto muestra, en claro ejemplo bíblico:

1. Que una iglesia envió a hermanos necesitados. Esto es patrón, pues no hay otros textos que muestren a iglesias ayudando a “hermanos sin necesidad”, o a “necesitados” que no sean “hermanos”.
2. Que la ayuda enviada se entregó a los ancianos de cada iglesia. Este texto, ni ningún otro texto de la Biblia, no autoriza la “Iglesia Patrocinadora”. Luego, esto es patrón. Si hubiese otro texto mostrando un hecho distinto a este, entonces habría libertad en el caso, pero, ¿lo hay?
3. Que los hermanos determinaron enviar la ayuda por medio de mensajeros, en lo cual, hay libertad de acción, pues otros textos muestran otros procedimientos de envío.

Desde luego, para todos es fácil saber por qué Elmer y otros con él no quieren que el texto sea tomado como ejemplo para las iglesias, porque el mismo no ayuda a su causa. Si el texto ayudara a su causa, ¡entonces sería enmarcado con letras de otro!

ELMER: *Una mente honesta y razonable no encuentra en el texto citado por el hermano ningún patrón exclusivo sino el uso del buen juicio que Dios les dio.*

RESPUESTA: Uno bien puede ser muy honesto, pero estar honestamente equivocado. Una mente espiritual, que usa bien y mira atentamente lo que dice la Palabra de Dios (Cf. Santiago 1:25; 2 Timoteo 2:15), se percata que el buen juicio implicado en el caso, tiene que ver con la decisión de “enviar socorro”, y no con cierta libertad para usar de los recursos de la iglesia como algo a lo que Dios no haya legislado. No obstante, el texto sigue mostrando la verdad. La ayuda no fue a inconversos, y no hay iglesia patrocinadora en el proceso. ¡Dos prácticas que Elmer y otros defienden! Ahora sabemos por qué apelan a una supuesta honestidad para leer el pasaje, en lugar de una lectura cuidadosa del mismo.

ELMER: *No quisiera perder esta oportunidad de enfocar uno de los puntos que mata el pensamiento anti.*

RESPUESTA: Oportunidad que, como veremos, se volverá contra sí mismo. Elmer sigue creyendo que el argumento repetido y aprendido de la sabiduría humana, representa un problema para la verdad bíblica sobre la distinción entre la iglesia y el individuo. No se deje engañar, estimado lector, el que Elmer diga que su argumento tiene efecto, no significa que en verdad sea eficaz. Uno puede alabarse a uno mismo muchas veces, no pudiendo cambiar la triste realidad de su condición ante la verdad. ¡Cuidado!

ELMER: *Hechos 11:27 dice, "Entonces los discípulos, cada uno conforme a lo que tenía, determinaron enviar socorro a los hermanos que habitaban en Judea". Cristo nos mandó a amarnos unos a otros (Juan 13:34). Era un deber de los hermanos de Antioquía amar a sus hermanos en Judea. Lo que es deber de todos los hermanos es deber de la iglesia y pueden cumplir con su deber todos juntos como iglesias.*

RESPUESTA: Y nadie niega dicha verdad. ¿Acaso hemos dicho lo contrario? No obstante, Elmer cree que mostrando la verdad implicada en su argumento anterior, con ella justifica que la iglesia ayude con su ofrenda a quienes no son santos, porque Dios manda que cada creyente haga bien a santos y no santos. Invito a Elmer a responder estas preguntas:

1. ¿Dónde dice la Biblia que un Cristiano ayude a otro u otros en necesidad?
2. ¿Dónde dice la Biblia que un Cristiano ayude a inconversos?
3. ¿Dónde dice la Biblia que la iglesia ayude a santos?
4. ¿Dónde dice la Biblia que la iglesia ayude a inconversos?

Es del todo cierto que los cristianos, actuando como individuos, pueden ayudar con sus recursos a santos y no santos, pero es falso, y no hay texto bíblico que lo pruebe, que la iglesia ayude de sus colectas a santos y no santos. Elmer, en Hechos 11:26, ¿dice que los hermanos determinaron enviar socorro a “santos y no santos”? ¿A quién determinaron enviar socorro los hermanos? Usted tiene la respuesta. Yo puedo leer de textos bíblicos que autorizan a un cristiano ayudar a sus hermanos, como a no santos. También puedo leer que Dios autoriza a la iglesia ayudar a santos necesitados. Pero, ¿dónde el texto que dice que la iglesia ayude no santos? Luego, su lógica no resiste la razón.

ELMER: *Dividir la Biblia en deberes colectivos y deberes individuales es doctrina de hombres.*

Respuesta: Falso, es una realidad razonable enseñada en toda la Biblia. En Romanos 12:6-8, leemos, “De manera que, teniendo diferentes dones, según la gracia que nos es dada, si el de profecía, úsese conforme a la medida de la fe; o si de servicio, en servir; o el que enseña, en la enseñanza; el que exhorta, en la exhortación; el que reparte, con liberalidad; el que preside, con solicitud; el que hace misericordia, con alegría.” ¿No hace Pablo aquí una distinción de individuos? ¿Acaso la iglesia preside, o es un individuo el que preside? En Romanos 13:8, dice, “No debáis a nadie nada, sino el amaros unos a otros; porque el que ama al

prójimo, ha cumplido la ley”. ¿Manda Pablo a la iglesia, o a individuos a no deber nada? Si cada miembro de la iglesia, menos uno, no deben nada, ¿debe la iglesia, o el individuo? ¿Cumple la iglesia con el mandamiento, o los individuos? Pablo manda “el amaros unos a otros”, ¿habla de iglesias, o de individuos? ¿Quién “ha cumplido la ley”, según Pablo? ¿Individuos o iglesias? Pablo dice, “el que ama al prójimo”, ¿es una iglesia amando al prójimo, o es un individuo amando al prójimo? Si los miembros de una iglesia, menos uno, aman a su prójimo, ¿ama la iglesia, sí o no? En Romanos 14, leemos en el verso 3, “El que come, no menosprecie al que no come, y el que no come, no juzgue al que come; porque Dios le ha recibido”. ¿Quién no debe menospreciar a quién? ¿Quién no debe juzgar a quién? ¿Habla Pablo de una iglesia menospreciando a otra, y de otra iglesia juzgando a otra? ¿Quién hace caso del día, una iglesia o un individuo? (v. 6) ¿Para quién es “inmundo algo”, para una iglesia o para un individuo? (v. 14) ¿Quién es el que “en esto” sirve a Cristo, y es “aprobado por los hombres, una iglesia o un individuo? (v. 18) ¿A quién se refiere Pablo, cuando dice, “tú” y “para contigo”, a una iglesia o a un individuo? (v. 22) ¿A quién cuando dice, “sí mismo”? (v. 22b). Si los miembros de una iglesia dudan sobre lo que comen, menos uno, ¿se condena la iglesia, o individuos? (v. 23). Si en una iglesia hay uno que duda sobre lo que come, ¿se condena la iglesia, o se condena un individuo? (v. 23). ¿Habla Pablo de iglesias o de individuos en 1 Corintios 3:7? Pablo escribió, “De cierto se oye que hay entre vosotros fornicación” (1 Corintios 5:1), ¿Habla Pablo de individuos en fornicación, o de una “iglesia fornicaria”? ¿Quién tenía “la mujer de su padre”, la iglesia o un individuo? Cuando Pablo dice, “Así que, el que piensa estar firme, mire que no caiga”, ¿habla Pablo de una iglesia o de individuos? ¡Es responsabilidad individual no caer! Luego, Elmer no conoce la Biblia que por años ha predicado, al negar la verdad con respecto a la diferencia entre deberes individuales y colectivos.

JM: "... (2) El anti-ismo aprueba que todo cristiano ayude a los huérfanos, pero prohíbe que una iglesia les ayude. Anti-ismo divide la Biblia arbitrariamente en "pasajes de individuos" y "pasajes de iglesia". ¿Cómo es posible que se les mande a los cristianos a cuidar a los huérfanos, pero se le prohíbe a la iglesia, cuando la iglesia se compone de cristianos?..."

LLS: ¿Prueba lo contrario Jim Massey? Ya veremos. Cuestiona, pero no prueba lo contrario con la Biblia.

ENDR: El hno. Massey le presentó la prueba - "la iglesia se compone de cristianos." La obligación de todo cristiano es la obligación de la iglesia porque la iglesia se compone de cristianos.

Respuesta: Falso, el decir que la iglesia se compone de cristianos, no prueba el punto de Jim Massey, ¡ni tampoco lo prueba Elmer! Es argumento falaz afirmar que la obligación de todo cristiano es la obligación de la iglesia, porque la iglesia se compone de cristianos. Es deber de todo cristiano guardarse sin mancha del mundo, pero si uno, o dos, o varios cristianos no lo hacen, ¿tenemos a la iglesia manchada? ¿Son manchados el resto de cristianos que sí se guardan, por cuanto dos o varios no lo hicieron? La Biblia dice, “tienes unas pocas personas en Sardis que no han manchado sus vestiduras”, ¿estaban los individuos, y por ende la iglesia, manchada o no, según la lógica de Elmer? Si “unas pocas personas” no hacen una distinción entre “individuos” e “iglesia”, entonces la iglesia, es decir, todos, estaban manchados, ¿Dice tal cosa la Biblia? El texto muestra a unos manchados y a otros no, luego, la lógica de Elmer no se sostiene. Pablo dijo a Timoteo, “para que si tardo, sepas cómo debes conducirte en la casa de Dios, que es la iglesia del Dios viviente, columna y baluarte de la verdad” (1 Timoteo 3:15), ¿es deber de todo cristiano saber cómo conducirse en la casa de Dios, es decir, la iglesia? Y si es deber de todo cristiano, ¿tenemos a la iglesia sabiendo cómo conducirse en la iglesia? Si no hay diferencia entre el deber de todo cristiano, y el deber de la iglesia, ¡las palabras de Pablo no tienen sentido! En Hebreos 10:25, leemos, “no dejando de congregarnos, como algunos tienen por costumbre, sino exhortándonos; y tanto más, cuanto veis que aquel día se acerca”, ¿es deber de todos los cristianos congregarse? Pero si “algunos... tienen por costumbre... no” congregarse, ¿no se congrega la iglesia? Luego, y aunque es deber de todo cristiano ayudar a santos y no santos con su dinero, es falso decir que es deber de la iglesia ayudar a santos y no santos con las colectas.

ELMER: *El hermano quiere que se lo prueba con la Biblia. ¿Hace falta un texto bíblico para saber que la iglesia se compone de cristianos?*

Respuesta: No, no hace falta un texto para saber dicha verdad. Pero tal no es la cuestión que nos ocupa. La cuestión real es la siguiente: *La Biblia enseña que todo cristiano debe hacer bien a todos, santos y no santos, pero no dice que la iglesia ayuda a todos, sino solamente a santos necesitados.* Luego, tanto Massey como Elmer, hablan verdad más error, lo cual es un absoluto error.

ELMER: *La expresión del hno. Massey es auto-evidente. Si uno no puede con la lógica sencilla, ¿para qué leer la Biblia? Hay que citarle un texto para probar que un cristiano es uno que sigue a Cristo. La iglesia se compone de cristianos y el deber de todos los cristianos es deber de la iglesia. Con este sólo argumento, el anti-ismo se muere. Si no está de acuerdo, que pruebe con la Biblia que la iglesia no se compone de cristianos.*

Respuesta: Una cosa es probar que la iglesia se compone de cristianos, y otra cosa es probar que el deber de todo cristiano es deber de la iglesia. Luego, lo que se muere es la lógica falsa de Massey y Elmer cuando se les pide prueba de la verdadera cuestión bajo consideración.

ELMER: *Pedimos el texto que pruebe que prohíbe a la iglesia ayudar a los huérfanos. Favor a apuntarlos aquí: _____.*

Respuesta: Pedimos el texto donde Dios autoriza que la iglesia ayude a los huérfanos. Favor de apuntarlo aquí: _____. Y de paso, pedimos el texto donde dice que las colectas de la iglesia se usaron para ayudar a no santos. Favor de apuntarlo aquí: _____. No se discute lo que se prohíbe, se discute lo que se afirma, al que afirme, que lo pruebe.

Jim Massey: *"... (3) El anti-ismo aprueba que una iglesia ayude a los santos, pero prohíbe que ayude a los no santos. Ata una distinción entre ayudar a un pecador como pecaminoso mientras que ayudar a un cristiano es correcto..."*

LLS: *El liberal, a pesar de lo que enseña la Biblia sobre la benevolencia a los santos, va más allá en este respecto, de ahí su liberalismo, su sectarismo.*

¿Pueden probar con la Biblia que la iglesia puede ayudar a santos y a no santos con las ofrendas?

ENDR: *El hno. Massey presentó la prueba - "la iglesia se compone de cristianos." La obligación de todos los cristianos es la obligación de la iglesia porque la iglesia se compone de cristianos. El hermano quiere que se lo prueba con la Biblia. ¿Hace falta un texto bíblico para saber que la iglesia se compone de cristianos? La expresión del hno. Massey es auto-evidente. El hermano es el peor ciego. Supongo que hay que citarle un texto para probar que un cristiano es uno que sigue a Cristo. La iglesia se compone de cristianos y el deber de todos los cristianos es deber de la iglesia. Con este sólo argumento, el anti-ismo se muere. Está bien. Si no está de acuerdo, que pruebe con la Biblia que la iglesia no se compone de cristianos. Pedimos al hermano el texto que pruebe que la iglesia no puede ayudar a los huérfanos.*

Respuesta: Una cosa es probar que la iglesia se compone de cristianos, y otra cosa es probar que el deber de todo cristiano es deber de la iglesia. Luego, lo que se muere es la lógica falsa de Massey y Elmer cuando se les pide prueba de la verdadera cuestión bajo consideración. Pedimos el texto donde Dios autoriza que la iglesia ayude a los huérfanos. Favor de apuntarlo aquí: _____. Y de paso, pedimos el texto donde dice que las colectas de la iglesia se usaron para ayudar a no santos. Favor de apuntarlo aquí: _____. No se discute lo que se prohíbe, se discute lo que se afirma, al que afirme, que lo pruebe.

ELMER:

JM: *"...Pero el amor cristiano alcanza a los vecinos tanto como a los hermanos. Los cristianos hacen bien a todos los hombres, pero mayormente a los de la familia de la fe..."*

LLS: *En esto estamos de acuerdo, pues como cristianos debemos hacer bien a todos, pero esto no toca la cuestión. La cuestión no trata si los cristianos debemos hacer bien o no, eso no es el punto, el punto es, ¿autoriza Dios que se ayude a los que no son cristianos con la ofrenda de la iglesia? Si lo desata, ¿dónde está el texto que lo dice? Estamos esperando los textos.*

ENDR: *Otra vez. El hno. Massey le presentó la prueba - "la iglesia se compone de cristianos." La obligación de todo cristiano es la obligación de la iglesia*

porque la iglesia se compone de cristianos. El hermano quiere que se lo prueba con la Biblia. ¿Hace falta un texto bíblico para saber que la iglesia se compone de cristianos? La expresión del hno. Massey es auto-evidente. El hermano es el peor ciego. Supongo que hay que citar un texto para probar que un cristiano es uno que sigue a Cristo. La iglesia se compone de cristianos y el deber de todos los cristianos es deber de la iglesia. Con este sólo argumento, el anti-ismo se muere. Está bien. Si no está de acuerdo, que pruebe con la Biblia que la iglesia no se compone de cristianos. Pedimos al hermano el texto que pruebe que la iglesia no puede ayudar a los huérfanos.

Respuesta: Ver respuestas anteriores. Elmer usa del *argumentum ad nauseam*, ¡pero nada prueba con ello!

JM: "...Sólo debemos atar lo que los apóstoles ataron..."

LLS: ¿A quién autoriza Dios que se ayude con las ofrendas de la iglesia? Los apóstoles ataron con respecto a quién se puede ayudar con las ofrendas de la iglesia (1 Corintios 16:1).

ENDR: El texto que el hermano pretende citar no está en la Biblia, "En cuanto a la ofrenda sólo para los santos, ...". Atan la palabra "sólo" que no aparece en ninguna parte porque el Espíritu Santo no lo inspiró y el apóstol Pablo no lo escribió. Si hablamos de la salvación por fe, el hermano va a decir que la salvación es por fe pero no fe sólo. Muy bien. Si aplica la misma lógica, puede llegar a conocer la verdad.

Respuesta: La frase “para los santos”, ata la cuestión. Yo nunca escribí en mi comentario “solo para los santos”, ¿o sí? Pero, pregunto, ¿PARA quién es la ofrenda mencionada en 1 Corintios 16:1? Le ayudaré en su respuesta, favor de llenar los espacios: “En cuanto a la ofrenda _____”, ¿PARA QUIÉN es la ofrenda? Si en la mente de Pablo hay “santos y no santos”, ¿Por qué decir, “para los santos”? Lo referente a la “fe”, es pura falsa representación de Elmer. Hermano Elmer, ¡cuán carnal es usted! Usted y un servidor sabemos que no es “solo por fe”, PORQUE HAY OTROS textos que nos muestran que el arrepentimiento, el bautismo, la confesión y la fidelidad son necesarios para la salvación. ¿Dónde otros textos que dicen que la ofrenda es también para los inconversos? ¡Los seguimos esperando! No obstante, una cosa es decir que la salvación “es por fe”, a decir que la ofrenda es “PARA los santos”. Hermano

Elmer, ¿es el bautismo “PARA perdón de los pecados”, o no? Y si Hechos 2:38 dice PARA qué es el bautismo, ¿por qué 1 Corintios 16:1, no dice, lo que dice, es decir, “PARA los santos”? Luego, lo que no tiene lógica es su inmadura representación del caso. ¿Madurará algún día, mi hermano?

JM: "... La iglesia ha sido penosamente dividida porque el anti-ismo ata lo que los apóstoles desataban. El anti-ismo ata distinciones arbitrarias que los apóstoles no ataron. Su reacción desmedida en contra del desatar del liberalismo lo llevó a atar demasiado. Comparte todas las características de los fariseos que rechazaron la salvación de gracia por fe, por mejor buscar la salvación por obras y por guardar la ley. La iglesia prevalece sólo cuando el evangelio prevalece. Prevaler por el evangelio es atar y desatar lo que el cielo ya había atado y desatado por medio de los apóstoles..."

LLS: A falta de evidencia bíblica con qué probar su doctrina, el liberalismo usa la táctica de mal representar la cuestión a la mano. No ha probado nada, pero ya llega a conclusiones que, evidentemente son incorrectas. Usa las palabras "anti ismo" y "liberalismo" fuera de la cuestión a la mano. Cuando el liberalismo deje sus doctrinas y se someta a la voluntad de Dios, el anti ismo (con respecto al mal uso de las ofrendas) dejará de existir, la unidad en la iglesia será una realidad.

ENDR: Los hermanos judaizantes buscaban la unidad por circuncidar a los gentiles y obligarlos a guardar la ley de Moisés. Probablemente acusaron a Pablo de ser liberal. Espiaron la libertad de los gentiles y no anduvieron rectamente conforme a la verdad del evangelio. " a los cuales ni por un momento accedimos a someternos, para que la verdad del evangelio permaneciese con vosotros" (Gálatas 2:5). No podemos esclavizar la iglesia con las doctrinas inventadas por los antis. No hay ventaja en unirnos en una iglesia que prohíbe lo que Dios mandó.

Respuesta: Lo cual es para verbosidad hipotética, sin base escritural ni racional. Es falso que estamos “prohibiendo lo que Dios mandó”. Pero si Elmer afirma que Dios mandó el uso de la ofrenda para ayudar a no santos, nos dé el texto por favor. Luego, los que esclavizan a muchas iglesias en el sectarismo del liberalismo es Elmer, y los que piensan como él. ¿Tienen a Dios? (Cf. 2 Juan :9).

ELMER:

JM: "...Para enfocar con claridad la creencia básica de anti-cooperativismo, presentamos su lista de prohibiciones: (1) Una congregación no puede enviar dinero a otra congregación para evangelismo. (2) Una iglesia no puede enviar dinero a otra iglesia para ayudar a una tercera iglesia en benevolencia. (3) El dinero enviado de una iglesia para un predicador con el propósito de evangelizar tiene que ir directamente a él y no puede pasar por una iglesia que lo supervise..."

LLS: El liberalismo afirma que todo eso sí se puede hacer, pero, no es deber nuestro probar, sino de ellos, ¿lo hacen?...

ENDR: Los hermanos que prohíben inventaron sus leyes para que una iglesia no pueda cooperar con otra.

Respuesta: Como muchos saben, tal cosa es mentira, ¿se arrepentirá nuestro hermano, o expondrá su alma a la condenación? (Apocalipsis 21:8)

ELMER: Me da mucha pena decirlo, pero son unas leyes ridículas.

Respuesta: Pena le debería de dar decir tanto disparate, pues tales "leyes ridículas" no existen sino en su mente carnal, difamando a sus hermanos (Cf. Tito 3:2)

ELMER: Luego, de inventar sus leyes, que antes del año 1950 no existían,

Respuesta: Nuestro hermano no tiene reparo en mentir (Cf. Efesios 4:25), ¿qué será de él? Un vistazo a la historia, mostrará por qué no existían tales controversias antes de 1950, ¡no había liberales! Al no haber error, no hay oposición (anti), al haber error, gracias a Dios hay oposición (Cf. Gálatas 2:11)

ELMER: el hermano dice "no es deber nuestro probar, sino de ellos". Un padre tenía tres hijos y mandó al primero a amarar la vaca con 10 metros de soga. El hijo lo amaró con 5 metros de soga y la vaca estaba muriendo de hambre. Estos son los hermanos que prohíben - andan con la soga corta.

Respuesta: La fábula de la soga corta y la vaca muriendo de hambre, es pura falsa representación. Nuestro hermano no entiende que todavía tiene que probar que nuestra posición tiene

que ver con una “soga corta”, ¡pero no puede hacerlo! En lugar de ello, se pone a repetir fabulillas que nada prueban.

ELMER: *Al segundo hijo el padre le mandó a amarrar la vaca con 10 metros de sogas, y el hijo fue y la amarró con 20. La vaca se metió en la carretera y un coche la mató. Estos son los hermanos liberales que andan con la sogas largas y meten en la iglesia lo que Dios no ha autorizado.*

Respuesta: Elmer se representa a sí mismo, ¡pero no repara en su liberalismo! En la historia la vaca muere, pero en la realidad, ¿quién será el muerto?

ELMER: *Al tercer hijo, el padre le dio las mismas instrucciones, el hijo lo hizo así mismo, ni más ni menos y la vaca engodó como el padre quería. Estos son los hermanos conservadores que no inventan leyes ni eliminan leyes.*

Respuesta: Usted lo ha dicho, hermanos “conservadores”, es decir, que se mantienen en la fe. La Biblia dice que la ofrenda es “para los santos”, hacer menos (soga corta), o hacer más (soga larga), es el problema. Pero hacer lo que ahí dice (soga correcta), es precisamente lo que afirmamos. ¿Qué sogas tiene Elmer? El hace más de lo que el texto dice, ¿no habrá atropello en ello? Si Elmer pretende amarrar la vaca con la sogas correcta, o no sabe lo que hace (ni tampoco le interesa saberlo), o a propósito quiere que la vaca muera, ¿cuál será la realidad del caso? Cualquiera que sea, su boca a declarado el castigo...

ELMER:

JM: *(Nota: El hno. Massey sigue citando la lista de las leyes ridículas del anti-ismo ENDR) "... (4) Hay dos patrones que tienen que distinguirse: en evangelismo, una iglesia tiene que enviar la ayuda directamente al misionero, pero en benevolencia una iglesia puede enviarle dinero a otra iglesia siempre y cuando se mantienen las siguientes partes del patrón: (a) que una iglesia económicamente fuerte envíe el dinero a una iglesia económicamente débil, (b) que sólo se puede enviar si hay una emergencia física, (c) que sólo se puede enviar si el propósito es "igualdad" (libertad mutua de necesidad) entre la iglesia que envía y la iglesia que recibe..."*

LLS: *El liberalismo va más allá de esto, pero, ¿bajo qué autoridad?...*

ENDR: El hno. Massey citó una lista de reglas ridículas, restricciones inventadas por el diablo para cohibir a la iglesia del Señor para que no haga nada y el hermano no protestó nada al respeto.

Respuesta: Elmer se declara hereje, hablando como los antiguos gnósticos, afirmando que la doctrina del Nuevo Testamento fue inventada por el diablo. ¿Habría falta más evidencia para darnos cuenta de la triste condición espiritual de nuestro hermano? ¿Tan ciego es? He aquí un poco de colirio:

1. La iglesia envía ayuda económica directamente al predicador del evangelio (Filipenses 4:10-20)
2. Las iglesias mandan ayuda económica a una iglesia patrocinadora, para que esta la mande al predicador del evangelio. Texto: _____
3. Una iglesia económicamente fuerte, manda ayuda a una iglesia económicamente débil (1 Corintios 16:1-4).
4. Iglesia débil a iglesia débil (2 Corintios 8:1-4).
5. Una iglesia débil manda a una iglesia fuerte. Texto: _____
6. Una iglesia manda ayuda para suplir necesidades físicas (Hechos 11:28-30; 1 Corintios 16:1; 2 Corintios 9:9-12).
7. Una iglesia manda ayuda para necesidad no física. Texto: _____
8. Una o varias iglesias mandan a una institución para hacer su obra (Edificación, evangelismo o benevolencia). Texto: _____

ELMER: Aceptó dichas reglas y las hizo suyas. De que hay iglesias que desperdician el dinero, y hacen cosas no autorizadas, estamos de acuerdo, pero añadir leyes de hombre al pueblo de Dios es un pecado igual de grande.

Respuesta: Lo cual no toca la cuestión. Su respuesta, además de mal representar, no dice nada. Si no va a probar lo que afirma, mejor no diga nada, pues con tanta palabrería, lo único que hace es cansar a los lectores, ¡y a un servidor!

ELMER:

TEXTOS PRESENTADOS POR LOS ANTIS

JM: (1) Hechos 11:29,30 que dice que los hermanos de Antioquía enviaron socorro a los hermanos en Judea por enviarlo a los "ancianos" por mano de Bernabé y Saulo. El anti-cooperativismo contiene que estos ancianos eran los ancianos de cada congregación en Judea por separado y no los ancianos de Jerusalén. Esta selección arbitraria (adivinada) sobre a cuáles ancianos se refería la Escritura es atada como patrón para el envío de dinero en benevolencia entre iglesias, como distinto al patrón para el envío de dinero en evangelismo de iglesia a predicador.

LLS: ¿Puede el liberal pro sectarismo mostrar que la ofrenda fue enviada al grupo de ancianos en Jerusalén, para que estos la entregaran a las iglesias? Por otro lado, la Biblia dice: "...enviándolo a los ancianos..." ¿A los ancianos de Jerusalén? Eso quisieran que dijera el texto, pero no lo dice, afirmar que así pasó, es afirmar algo que la Biblia no enseña, luego, ¿quién inventa? ¿Quién comete arbitrariedades?

ENDR: Para los lectores, lo que plantea el hno. Massey y la respuesta del hermano es sumamente importante. Este es uno de los textos donde fracasa el anti-ismo de manera irrevocable. El hermano TUVO LA OPORTUNIDAD y no pudo probar su supuesto patrón. Trata de escapar por hacer preguntas y formular retos, pero no hay escape. EL TEXTO NO DICE DE DÓNDE ERAN LOS ANCIANOS.

Respuesta: Sí, el texto dice de dónde eran los ancianos. La ayuda se envió a "los hermanos que habitaban en Judea" (v. 28). En Judea había varias iglesias (Hechos 9:31; Gálatas 1:22; 1 Tesalonicenses 2:14). Hechos 11:30 dice que la ayuda se envió "a los ancianos", ¿de dónde? Según el verso 28, tales ancianos eran de "Judea". Luego, la ayuda fue entregada a los ancianos de las iglesias en Judea. No ver tal verdad, o es actuar de mala fe, o es no saber trazar bien la Palabra de verdad (2 Timoteo 2:15). ¿Acaso dice el texto que la ayuda fue entregada a "algunos ancianos"? La narración bíblica no deja ancianos fuera. La ceguera de nuestros hermanos Massey y Elmer es muy grande.

ELMER: ¿Cómo es posible, amado lector, apoyar un sistema fundado en una adivinación?

Respuesta: La pregunta es falsa representación. Estimado hermano Elmer, usted sin ella no vive.

ELMER: *El Espíritu Santo no quiso especificar de dónde eran estos ancianos, si de Jerusalén o de las iglesias de Judea.*

Respuesta: Como suele suceder con toda mentalidad liberal, hablan de “especificar”. Como los instrumentales dicen que no se “especifica” si con instrumentos o no. Así habla nuestro hermano Elmer porque conviene a su causa liberal. “La suma de tu palabra es verdad” (Salmo 119:160), y cuando sumamos todo lo que dice la Biblia sobre dicha ayuda, entonces conocemos la verdad: **LA AYUDA FUE ENTREGADA A LOS ANCIANOS DE LAS IGLESIAS EN JUDEA.**

ELMER: *Como no especifica, el texto nada prueba. Por lo tanto, la doctrina anti es sólo una OPINIÓN y no es un patrón exclusivo. Reta que reta, su patrón de benevolencia está muerto.*

Respuesta: Lo dicho, la táctica sectaria es evidente, hablando de opinión, lo que no es opinión. La Biblia muestra la verdad del caso, **LA AYUDA FUE ENVIADA A LOS ANCIANOS DE LAS IGLESIAS EN JUDEA.** ¿Tendré que demostrar dicha verdad, otra vez? ¿Cuántas veces será necesario leer tal verdad en la Biblia, como para que Elmer y los que piensan como él se percaten de ella? No lo quieren hacer, porque tal cosa va contra sus intereses. Pero, maldición tras maldición, su sistema liberal los llevará a la muerte. ¿Les seguirá usted?

ELMER: *De haber otra explicación razonable (eran de Jerusalén), su doctrina es una especulación.*

Respuesta: Elmer se muerde la lengua, pues habla de explicaciones “posibles”, luego, ¿no es especulación decir que la ayuda fue enviada “a los ancianos de Jerusalén”? Es pura especulación, y mal fundada, pues para todo lector y estudioso de la Biblia, no será difícil ver la verdad, que **LA AYUDA FUE ENVIADA A LOS ANCIANOS DE LAS IGLESIAS EN JUDEA.**

ELMER: *Es imposible enfatizar suficiente este punto. No existen letras suficientemente grandes para hacerle justicia. Si el Anti puede inventar leyes, no tiene moral para criticar a ninguna religión. El hermano Massey ofrece argumentos contundentes que, lo más probable, eran de Jerusalén ([oprime aquí para leer sus argumentos](#)). Pero repito, no sabemos de dónde eran y si no*

sabemos, el supuesto patrón anti es sólo su opinión. Pablo nos mandó a cuidarnos de aquellos que deliran acerca de cuestiones: "Si alguno enseña otra cosa, y no se conforma a las sanas palabras de nuestro Señor Jesucristo, y a la doctrina que es conforme a la piedad, está envanecido, nada sabe, y delira acerca de cuestiones y contiendas de palabras, de las cuales nacen envidias, pleitos, blasfemias, malas sospechas, disputas necias de hombres corruptos de entendimiento y privados de la verdad, que toman la piedad como fuente de ganancia; apártate de los tales" (1 Tim. 6:3-5).

Respuesta: Es imposible porque sencillamente no hay razón bíblica para probar lo que Elmer afirma. Por otro lado, los argumentos de Massey sobre los ancianos en Judea, ni son fuertes, y de hecho, son tan errados que no resisten juicio alguno cuando son comparados con lo que dice la Biblia. (VER REFUTACIÓN AQUÍ). Luego, el resto es pura palabrería sin fundamento, y con ello, el uso de textos bíblicos que no tocan la cuestión ni de cerca. Elmer usa mal la Palabra de Dios, ¡eso sí es inmoral! Y pecado. ¿Se arrepentirá de ello?

ELMER:

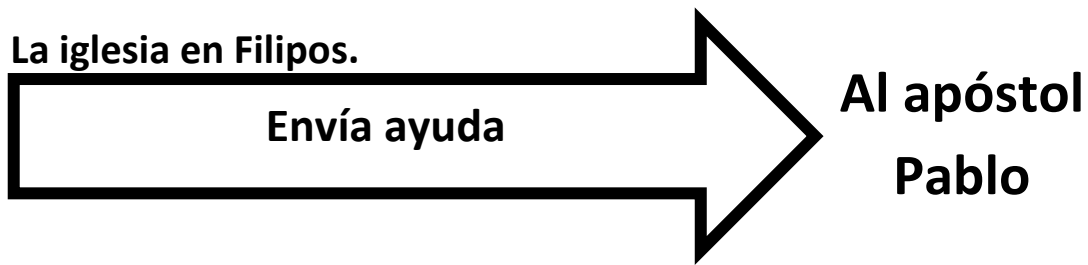
JM: "... (2) Filipenses 4:16 dice que la iglesia en Filipos envió ayuda una y otra vez para la necesidad de Pablo. Este es texto-patrón de anti-cooperativismo para demostrar que una iglesia tiene que enviar el dinero directamente a un evangelista para ayudarlo a evangelizar, contrario a enviarlo a la iglesia que lo supervise.

LLS: ¿Cree el liberalismo sectario lo que enseña el texto, si o no? Y si él cree que este texto no es patrón a seguir, ¿puede presentar un texto donde se enseñe que la ofrenda se entregó a una iglesia, para que ésta lo diera a Pablo?

*ENDR: No hay necesidad de presentar un texto. Dios ha autorizado a la iglesia a sostener a los que predicán el evangelio y puede usar su discreción para determinar la forma mas provechosa. Si la iglesia en Filipos envió el dinero a Pablo directamente, no sabemos. El texto no dice, "pues aun a Tesalónica me enviasteis **directamente a mi** una y otra vez para mis necesidades". No hay nada en el texto que nos obliga a entender que toda otra forma de hacer llegar el pago esté prohibido. Hacer un patrón de una evidencia tan ambiguo para luego acusar a su hermano de ser sectario es el peor sectarismo.*

Respuesta: Desde que los falsos maestros dijeron a Cristo, “no sabemos” (Mateo 21:27), esa ha sido la misma respuesta ante preguntas bíblicas claras. Dicen que lo dicho por Pablo es “ambiguo”, y que, “no se puede saber” si la ayuda llegó o no a Pablo directamente. El verso 16, de Filipenses 4, dice “me enviaste”, y nada más. Es evidente que la ayuda fue enviada a Pablo. En el griego leemos “ego”, pronombre en primera persona singular, y “pempo”, verbo activo. Lo cual indica que la ayuda fue enviada a Pablo. No fue enviada a una “iglesia patrocinadora”, sino a “Pablo”. Ni JM, ni ED pueden introducir una “iglesia patrocinadora” entre los hermanos en Filipos y Pablo.

EL TEXTO DICE: “...me enviasteis una y otra vez para mis necesidades...”



JIM MASSEY Y ELMER DUNLAP:



1. Era la iglesia en Filipos, y no otra iglesia (la patrocinadora), la que cuidó de Pablo (v. 10a)
2. ¿Estaban los hermanos en filipos “solícitos”, o hermanos de otra iglesia (la patrocinadora)? (v. 10b)
3. ¿“faltaba la oportunidad” a hermanos en filipos, o a hermanos de otra iglesia (la patrocinadora)? (v. 10c)
4. ¿Participó la iglesia en filipos, o participó otra iglesia (la patrocinadora)? (v. 14)
5. ¿Participaron dos iglesias (la iglesia en filipos y la iglesia patrocinadora) con Pablo? (v. 14, 15)

6. ¿A quién cuenta la obra, a la iglesia en Filipos, y/o a otra iglesia (la patrocinadora)? (v. 17)
7. ¿Quién “recibió” la ayuda de los filipenses, una iglesia patrocinadora, o Pablo? (v. 18)
8. ¿Era Epafrodito “mensajero” de la iglesia en filipos, o de otra iglesia (la patrocinadora)? (2:25).

Como vemos, el texto claramente dice que la iglesia en Filipos, y solamente ella, envió ayuda a Pablo por medio de Epafrodito. ¡No hay iglesia patrocinadora entre la iglesia en filipos y Pablo! Todo lo dicho por Pablo en el párrafo hace ver que la ayuda se le envió a él directamente. ¿A quién creará usted? ¿A las hipótesis sin fundamento de Jim Massy y Elmer Dunlap? O ¿A la clara enseñanza bíblica?

JM: "... (3) 2 Corintios 8:13-14 es otro texto-patrón para la cooperación en benevolencia. Pablo instaba a los Corintios a imitar a Macedonia en enviar los fondos a Jerusalén: "Porque no digo esto para que haya para otros holgura, y para vosotros estrechez, sino para que en este tiempo, con igualdad, la abundancia vuestra supla la escasez de ellos, para que también la abundancia de ellos supla la necesidad vuestra, para que haya igualdad". De esta escritura el anti-cooperativismo ata que la Biblia condiciona la ayuda de iglesia a iglesia como sigue: (a) una iglesia fuerte puede enviar dinero a una iglesia débil, (b) sólo se puede enviar dinero mientras haya una emergencia física, (c) y se puede enviar para que haya "igualdad", que se define como libertad mutua de necesidad entre la iglesia que envía y la que recibe..."

LLS: ¿Puede el liberalismo sectario mostrar un texto que le dé autoridad para ir más allá de lo que enseña el texto? No puedo presentar textos bíblicos por parte de los liberales, pues no existe su doctrina en la Biblia, y los pocos que en los siguientes artículos estaremos repasando, como usted se dará cuenta, serán aquellos que saquen de contexto para justificar sus ideas sectarias, pero, ¿qué se puede esperar del liberal sectario?

Comentario: Elmer no respondió nada aquí. Luego, es evidente que ni Jim Massy, ni Elmer Dunlap no pueden presentar texto bíblico para sus ideas. ¿Por qué no pueden? No porque sean ignorantes, ni porque sufran de cierta incapacidad, sencillamente que no existe en la Biblia.