

Repaso de los artículos:

“Serie: Los hermanos que prohíben” de Jim Massey



LECCIÓN 7, "SOLO SANTOS"

Por Lorenzo Luévano Salas

www.volviendoalabiblia.com.mx

"Solo Santos" de Jim Massey

Repaso por Lorenzo Luévano Salas

Este es el cuarto de los estudios de Jim Massey que estoy repasando a la luz de la Biblia. En este estudio se presentará la cuestión si la iglesia puede y debe ayudar a los no cristianos.

JM: *"Como ya hemos visto, la Biblia enseña claramente (1) que todo cristiano debe visitar y ayudar a las viudas y huérfanos en sus aflicciones (Santiago 1:27)"*

Respuesta: Efectivamente, el cristiano como individuo debe ayudar a las viudas y a los huérfanos. Debe tenerse bien presente esta verdad, Santiago 1:27 habla de algo que el cristiano, no la iglesia, debe hacer.

JM: *"(2) que la iglesia debe de mantener a las viudas que en verdad lo son (1 Timoteo 5:16)"*

Respuesta: Correcto, la iglesia debe ayudar a las viudas que en verdad lo son. Pero, ¿son viudas creyentes o inconversas? Lea el texto.

JM: *"(3) que lo que deben de hacer todos los cristianos, lo debe de hacer la iglesia porque la iglesia es todos los cristianos (Filipenses 4:15, etc)"*

Respuesta: Aquí es donde comienza la desviación de Jim Massey y el liberalismo. Inventan una regla falsa, que "todo lo que el cristiano puede hacer, lo debe hacer también la iglesia". Sobre este error, el hermano Gardner Hall, comenta: "...Esta regla es falsa y peligrosa y abre las puertas para la introducción de muchas innovaciones en las iglesias. ¡La iglesia y el individuo son diferentes entidades con diferentes responsabilidades! Dios da libertad al individuo en cuanto al uso de su dinero. Dijo Pedro a Ananías en cuanto a su herencia, "reteniéndola, ¿no te quedaba a ti? Y vendida, ¿no estaba en tu poder?" (Hechos 5:4) Un individuo puede obtener su dinero por medio del trabajo secular o de las inversiones y puede gastar su dinero según su juicio; por ejemplo, en el recreo o en una institución benéfica como la Cruz Roja. Pero la iglesia es una institución únicamente espiritual, y por lo tanto, tiene límites en cuanto a lo que

puede hacer con sus fondos. No puede obtener su dinero por medio del trabajo secular y no tiene autoridad para gastar su dinero en recreo o en el sostenimiento de Sociedades como la Cruz Roja...". La regla de Jim Massey no la enseña la Biblia. Debe notarse, pues, que si el resto de argumentos de Jim Massey descansa sobre esa premisa, luego, todo resultará en ideas ajenas a la voluntad de Dios.

JM: *"Como los oficiales de una iglesia no están diseñados ni mandados a dirigir un hogar, como hace falta algún tipo de hogar para ayudar a los que no tienen hogar, y como Dios no ha especificado qué tipo de hogar emplear, queda al juicio de los miembros utilizar o el hogar de algún hermano o un hogar restaurado que cumpla con los requisitos legales del gobierno"*

Respuesta: ¿Es el "hogar restaurado" una institución? Si lo es, ¿quién entonces estará haciendo la obra de benevolencia, la iglesia o la institución? Desde luego, tendremos el caso de una iglesia entregando su obra y dinero a una institución humana, ¿autoriza tal cosa la Biblia? Jim Massey presenta la obra, pero sin presentar la autorización bíblica para ello.

JM: *"Para combatir esta conclusión lógica, los hermanos que prohíben han maquinado otra teoría, la doctrina falsa de que la iglesia no puede ayudar al no cristiano. Como la primera teoría, las Escrituras tampoco atan esta idea, sino que es otra prohibición añadida a las Escrituras. Atan donde los apóstoles no ataron"*

Respuesta: A continuación usted se sorprenderá al ver que las Escrituras no apoyan esta tesis de Massey. También notará que el liberalismo, que es donde milita Massey y Leopoldo Villacorta, van más allá de lo que está escrito. Notará que usarán textos fuera de contexto para justificar su alejamiento de la Biblia. Ellos desatan lo que Dios ha atado.

JM: **"Santiago 1:27:** *"La religión pura y sin mácula delante de Dios el Padre es esta: Visitar a los huérfanos y a las viudas en sus tribulaciones, y guardarse sin mancha del mundo". Es fácil de entender que todo cristiano debe de visitar a los huérfanos y a las viudas en sus tribulaciones, sin tomar en cuenta si son o no son miembros de la iglesia. No nos manda a visitar a los huérfanos que son miembros de la iglesia, sino a los huérfanos. La teoría de "sólo santos" fue formulada por los hermanos que prohíben como un escape del mandato genérico y claro de Santiago 1:27. QUITAN del*

mandamiento de Dios la ayuda de la iglesia a los huérfanos no cristianos. Añaden al versículo prohibiciones y limitaciones que no son de Dios. Según Apocalipsis 22:18 y 19, existen severos castigos para aquellos que cometen tales añadiduras y eliminaciones"

Respuesta: ¿Leyó con atención? Jim Massey afirma que la iglesia puede y debe ayudar a los no cristianos, pero, ¿Dónde está la prueba de tal aseveración? Ya hemos comentado y analizado el texto de Santiago 1:27, el cual enseña que el cristiano debe ayudar a las viudas y a los huérfanos, aún cuando estos no son cristianos. Pero, ¿Dónde dice que la iglesia puede y debe hacerlo? Apocalipsis 22:18 y 19 también menciona severos castigos para los que añaden a la palabra de Dios. ¿Quién está añadiendo?

JM: *"1 Pedro 5:2: "Apacentad la grey de Dios que está **entre vosotros**, cuidando de ella, no por fuerza, sino voluntariamente; no por ganancia deshonesta, sino con ánimo pronto". Por estar los ancianos comprometidos con cuidar la grey "entre" ellos, los hermanos que prohíben añaden otra teoría, que los ancianos no están en el deber a ayudar a nadie que no estén "entre" o parte de la grey, parte de la grey de ellos. Así limitan la benevolencia estrictamente a la iglesia y prohíben a la iglesia a pasar la ayuda a uno que no sea miembro. Cuando se les pregunta por qué no ayudan a los huérfanos que no son cristianos, contestan que no son de su redil. Si acaso les llega ayuda de otra iglesia y les preguntamos hasta dónde pueden repartir esta ayuda, dicen que sólo a redil de ellos. Este es un concepto de diócesis, limitando la actividad de la iglesia a una área geográfica. Pero funciona muy bien esta doctrina para los propósitos de los hermanos que prohíben, porque así una iglesia no tiene que pasarle ayuda a otra iglesia, ni tiene que visitar a los huérfanos que no son miembros de su iglesia."*

Respuesta: Carente de textos bíblicos que aprueban su liberalismo, Jim Massey representa mal la cuestión. 1 Pedro 5:2 enseña, como el mismo lo reconoce, que los ancianos deben cuidar a la grey que está entre ellos, ¿qué significa? Por otro lado, Jim Massey presenta eventos que él imagina, queriendo representar mal la fidelidad de quienes se sujetan a la voluntad de Dios. ¿Cuál es su propósito? Representar mal el asunto, para que los lectores digan, "Que malos son esos antis, no tienen corazón, es más, no son cristianos". Como dijo un bautista: "Si el bautismo es necesario para la salvación,

entonces yo y otros millones de personas estamos perdidos, aún cuando creemos y servimos tanto o más a Cristo como ustedes..." Pero, ¿son estas consecuencias o relatos una prueba de que el bautismo no es necesario para la salvación? Usted sabe que no. Así procede Jim Massey al representar mal la cuestión con su dramática historia, apelando a los sentimientos de los lectores. Si él afirma que la iglesia puede y debe ayudar a los no cristianos, ¿por qué no lo prueba? Los hechos narrados no prueban nada, textos bíblicos correctamente explicados lo hacen, no historietas o cuentos que no van al punto en cuestión. Un servidor puede presentar muchos ejemplos reales de los abusos y actitudes de muchos liberales con respecto a las ofrendas, pero, ¿qué ganaría con eso? Lo mismo que gana Jim Massey, representar mal la cuestión, estableciendo prejuicios en lugar de verdades bíblicas.

JM: **"Gálatas 6:10:** *"Así que, según tengamos oportunidad, hagamos bien a todos, y mayormente a los de la familia de la fe". La teoría de los "santos solamente" se basa en la falsa distinción ya estudiada. Como aquí dice que hagamos bien tanto a "todos" y a la "familia de la fe", los hermanos que prohíben tienen que descarilar este texto con su teoría de acción autorizada para "individuos solamente". No importa que la carta fuese dirigida a la iglesia (Gálatas 1:2) éstos insisten que se trata de individuos. De otra forma, tendrían que ayudar, según este versículo, a los que no son miembros según tengan oportunidad."*

Respuesta: Todo texto fuera de contexto es puro pretexto. Jim Massey afirma que Gálatas 6:10 debe ser sumado con 1:2, pero no prueba su aseveración. Él hace un paralelismo entre Gálatas 1:2 y 6:10. Es verdad que Gálatas 1:2 dice, "...a las iglesias de Galacia...", pero no es verdad que el texto de 6:10 tenga que ver con el bien que las iglesias deben hacer, sino algo que los individuos, miembros de las iglesias en Galacia, deben hacer. En Gálatas 6:1, dice, "...si alguno fuere sorprendido en alguna falta...", ¿se está refiriendo a las iglesias o a los individuos? ¿Acaso "...los unos..." son un grupo de iglesias, y "...los otros..." son otro grupo de iglesias en Galacia? (v. 2). El texto en cuestión dice "...mayormente a los de la familia de la fe..." ¿quiénes son? ¿Individuos o iglesias? Si la carta es a las iglesias en Galacia, y si tales palabras van dirigidas a tales iglesias, ¿quiénes son, entonces, los "de la familia de la fe"? Es evidente que se trata de "individuos cristianos" ayudando a "individuos cristianos"; por tanto, si esta parte del texto, y aún su contexto, trata de individuos, luego

la primera parte del texto hace referencia a "individuos cristianos" ayudando a "individuos no cristianos". El paralelismo de Jim Massey, además de no tener fundamento, es por demás absurdo.

JM: **"Mateo 5:45-48:** *"Para que seáis hijos de vuestro Padre que está en los cielos, que hace salir su sol sobre malos y buenos, y que hace llover sobre justos e injustos. Porque si amáis a los que os aman, ¿qué recompensa tendréis? ¿No hacen también lo mismo los publicanos? Y si saludáis a vuestros hermanos solamente, ¿qué hacéis de más? ¿No hacen también así los gentiles? Sed, pues, vosotros perfectos, como vuestro Padre que está en los cielos es perfecto". Jesús condenaba a los fariseos cuando éstos no imitaron a Dios en su actitud hacia aquellos que no eran sus hermanos. Nada bueno tenía que decir de la doctrina de "hermanos solamente", sino que dijo que era contraria a la naturaleza de Dios y pagana. No hay nada más feo que el legalismo cuando nos prohíbe imitar a Dios. Ninguna doctrina causaba más odio y prejuicio en la iglesia primitiva como el legalismo. El legalismo destruye la imagen de Dios en nosotros y pervierte nuestra actitud hacia los demás. No es de extrañarse que el legalismo en la iglesia ha causado tanto odio y división."*

Respuesta: Otro caso de mala representación. En primer lugar, Cristo no está condenando lo que el Espíritu Santo inspiró en 1 Corintios 16:1, es decir, que la benevolencia por parte de las iglesias es "...para los santos...". Cristo tampoco está autorizando que las iglesias ayuden a no cristianos con la ofrenda, ¿o sí? Usted sabe la respuesta. Jesús estaba condenando a los fariseos por su actitud hacia los que no eran sus hermanos, pero, ¿acaso sabe usted que los antis tienen esa actitud hacia los que no son sus hermanos? Es una calumnia vergonzosa. Podríamos acusar a Jim Massey de hacer lo que él está condenando, pues prefiere violar textos bíblicos para que la iglesia ayude a un inconverso, ¡que sacar tal ayuda de su bolsa! Así que, el legalismo al que hace referencia está fuera de contexto y no es sino pura mala representación. ¡Esta es la táctica preferida de todo sectario! Mal representar el caso y jugar con los sentimientos y temores de la gente. ¿Quién ama el "legalismo" y más dentro del contexto en que lo usa Massey? Nadie, luego, añadido a la frase "solo para los santos", lo único que tiene es puro prejuicio de sus lectores, ¡sin probar nada de su doctrina!

JM: **"1 Tesalonicenses 3:12:** *"Y el Señor os haga crecer y abundar en amor unos para con otros y para con todos, como también lo*

hacemos nosotros para con vosotros". Esta carta fue dirigida a la iglesia y la instruye a crecer y abundar en amor los unos con los otros y para con todos. Claro que cuando todos los miembros aman a todos, la iglesia ama a todos porque la iglesia es todos los miembros. 1 Juan 3:17-18 dice, "Pero el que tiene bienes de este mundo y ve a su hermano tener necesidad, y cierra contra el su corazón, ¿cómo mora el amor de Dios en él? Hijitos míos, no amemos de palabra ni de lengua, sino de hecho y en verdad". La iglesia no fue prohibida manifestar su amor, sino que ama de verdad, con hechos y con bienes materiales"

Respuesta: ¿Prueba esto que la iglesia puede y debe ayudar a no cristianos con sus ofrendas? ¿Mostramos el amor a Dios, haciendo algo que él no autoriza? Los sectarios nos acusan de falta de amor al afirmar que alguien que no obedece el bautismo para perdón de pecados no es nuestro hermano, ¿tendrán la razón? Jim Massey ahora usa una de las tácticas más fuertes para lograr introducir una idea ajena a la Biblia: Usa la palabra "amor", la cual tiene un fuerte impacto psicológico en cualquier lector y más en el mundo religioso. Pero, estimado lector, usted debe recordar que el amor enseñado en la Biblia no contradice ni va en contra de mandamientos bíblicos, pues el mismo Cristo dijo: "Si me amáis, guardad mis mandamientos" (Juan 14:15). ¿Cuál es su mandamiento con respecto a la benevolencia que la iglesia debe hacer? Lea 1 Corintios 16:1 y encontrará la respuesta. Ir más allá de esto es ir en contra de los mandamientos de Dios.

JM: "1 Tesalonicenses 5:15: *"Mirad que ninguno pague a otro mal por mal; antes seguid siempre lo bueno unos para con otros, y para con todos". Se le exhorta a aquella misma iglesia, la de Tesolónica, que sigue siempre lo bueno, los unos con los otros y para con todos. ¿Cómo debe de comportarse la iglesia con los de afuera? "Manteniendo buena vuestra manera de vivir entre los gentiles; para que en lo que murmuran de vosotros como de malhechores, glorifiquen a Dios en el día de la visitación, al considerar vuestras buenas obras" (1 Pedro 2:12). Como ya hemos estudiado, éste texto combina la benevolencia con el evangelismo. El propósito de la buenas obras es ganar a los Gentiles. Aquí la benevolencia es evangelismo y causa que los no miembros glorifiquen a Dios. ¿Cuánta gloria recibe Dios de aquellos que prohíben las buenas obras para con los no cristianos?"*

Respuesta: Otra calumnia. Jim Massey tiene mucho de qué arrepentirse, pues ninguno que sea identificado como anti está en contra de las buenas obras. Debe notarse que no toda buena obra es autorizada por Dios. ¿Es buena obra ayudar a las viudas? Pero, ¿autoriza Dios ayudar a todas las viudas? Ya hemos visto lo que dice Jim Massey sobre esto, pues él dice que no, que solamente deben ser ayudadas "las que son en verdad viudas", ¿está Massey y todo liberal en contra de las buenas obras? Es así que está usando Jim Massey sus argumentos, representando mal la cuestión y usando textos fuera de contexto para probarlo.

JM: **"Gálatas 6:10:** *"Así que, según tengamos oportunidad, hagamos bien a todos, y mayormente a los de la familia de la fe". Todo lo que hace el cristiano es para la gloria de Dios, tanto por su hablar como por su forma de administrar. Por lo tanto, todas sus buenas obras y su servicio al prójimo son de índole evangelístico. El patrón de conducta de la iglesia es Cristo y éste "anduvo haciendo bienes" (Hechos 10:38). El prohibir que la iglesia administre a los necesitados no cristianos es, en realidad, prohibir a los hermanos que imiten a Cristo. Jesús usó la forma más sencilla de evangelizar a los pobres - la benevolencia, y mandó que la iglesia la usara también."*

Respuesta: Jim Massey sigue con su actitud carnal de representar mal nuestra oposición. No es verdad que el prohibir a la iglesia que ayude con sus ofrendas al no cristiano es "prohibir a los hermanos que imiten a Cristo". Cuando nos oponemos a que la iglesia ayude a los no cristianos con las ofrendas, es porque la Biblia no autoriza tal práctica. También predicamos y animamos a todo hermano a practicar Gálatas 6:10, que debe hacer bien a todos, tanto cristianos como no cristianos, y mayormente a los de la familia de la fe. ¿Dónde está pues la prohibición a los hermanos? No existe, no es real, es falso. Jim Massey dice que Cristo mandó a la iglesia a ayudar a los no cristianos con las ofrendas, pero, ¿lo ha probado? Hasta aquí no ha hecho sino citar textos fuera de contexto y mal representar a los hermanos que abogamos por el correcto uso de la Palabra de Dios.

JM: **"2 Corintios 9:13:** *"Pues por la experiencia de esta ministración glorifican a Dios por la obediencia que profesáis al evangelio de Cristo, y por la liberalidad de vuestra contribución para ellos y para todos". Pablo alababa esta contribución porque la liberalidad de los corintios resultaba en una gratitud amplia para Dios. Era una*

contribución para los santos (versículo 12) y para todos (versículo 13). ¿Cuál es el significado de estas palabras? ¿Refería Pablo a los santos y "todos" como no santos? ¿O quiso Pablo decir, santos (en Jerusalén) y "todos" como los demás santos que no viven en Jerusalén? La gramática griega permite cualquiera de los dos significados, así que el factor determinante es el contexto. Como antes mencionamos, (1) Pablo nunca habló de "para" (dativo de objeto indirecto) los santos de Jerusalén solamente, sino de "para mi nación" (Hechos 24:17); (2) Pablo esperaba lograr una unidad de judío/gentil y por eso la contribución tenía que abarcar una distribución más amplia que sólo Jerusalén; (3) 2 Corintios 9:11-15 describe una acción de gracias que, según el contexto, obliga que los "santos" de versículo 12 fueran los santos de escala nacional y no sólo los santos de Jerusalén. Por eso, cuando Pablo afirma que la contribución era para los santos y para todos, se refiere a los santos en muchos lugares y todos los hombres, incluyendo los no santos. Como los santos beneficiados eran muy abarcador, y esto es conforme al contexto general de la obra, y como Jerusalén no es parte del contexto de 2 Corintios 9, entonces Pablo quiso decir que la contribución alcanzaría más allá que sólo los santos para causar acción de gracias, no importa que fue dirigido primeramente a la familia de la fe. Aunque la contribución era para los santos, no era exclusivamente para los santos. Este es el diseño y el propósito de la administración: que hasta los no cristianos glorifican a Dios (1 Pedro 2:12 y 4:11)."

Respuesta: Jim Massey tiene que probar que "todos" hace referencia a no cristianos. Pero no lo hace sino que lo supone, pues no considera todo lo que la Biblia tiene que decir sobre la ministración referida en 2 Corintios 9:13. El dice que Pablo no dijo que era "para los santos", sino para mi "nación". Pero, ¿prueba esta palabra de Hechos 24:17 que la ofrenda era para santos y no santos? Llegar a la conclusión de que Hechos 24:17 dice la ofrenda también fue entregada a no cristianos, es ignorar el contexto. Si en 2 Corintios dice que la ofrenda era "...para los santos...", ¿entregó Pablo a no santos, según Hechos 24:17? Que garrafal error el de Massey al interpretar así las Escrituras. Todos los textos que hablan de los destinatarios de dichas ofrendas dicen claramente que la ofrenda era "para" los santos, pero Massey dice que no, que Hechos 24:17 indica que, aunque todos los textos dicen "para" los santos, en realidad se hizo otra cosa, ¿creerá usted semejante disparate? El hecho de que los que recibieron la ofrenda sean de la nación de Pablo, eso no cambia la verdad de que eran santos, sí

eran santos, según el resto de las Escrituras sobre el caso, eran santos de entre los judíos, es decir, de la nación de Pablo. Luego, aquí no hay nada que indique que la ofrenda fue entregada a no cristianos. Massey dice, *"Pablo esperaba lograr una unidad de judío/gentil y por eso la contribución tenía que abarcar una distribución más amplia que sólo Jerusalén"*, pero esto no prueba nada a favor de entregar las ofrendas a no cristianos. En todo caso probaría la preocupación de Pablo por la unidad entre judíos santos y gentiles santos, pero no entre judíos inconversos con gentiles cristianos. ¿Cuándo se ha leído de semejantes alianzas? ¿Lee usted de la preocupación de algún apóstol, por la unidad del mundo y la del cristiano? Agregue pues otro disparate más en la interpretación de Massey. Luego dice que *"2 Corintios 9:11-15 describe una acción de gracias que, según el contexto, obliga que los "santos" de versículo 12 fueran los santos de escala nacional y no sólo los santos de Jerusalén. Por eso, cuando Pablo afirma que la contribución era para los santos y para todos, se refiere a los santos en muchos lugares y todos los hombres, incluyendo los no santos"*. Es increíble que Massey siga viendo no cristianos en la argumentación de Pablo. El primer error en tal interpretación errónea, es que Massey tiene a los no cristianos orando ("...la oración de ellos por vosotros..." v. 14). En segundo lugar, Massey ignora, de manera por demás extraña, el contexto de este pasaje, pues un estudio serio del pasaje, muestra que esta ministración, toda, tiene que ver con algo para y dado a los cristianos: 1 Corintios 16:1, "...En cuanto a la ofrenda **para los santos**..."; 2 Corintios 8:4, "...este servicio **para los santos**..."; 2 Corintios 9:1, "...Cuanto a la ministración **para los santos**..."; 2 Corintios 9:12 "...lo que **a los santos** falta...". ¡El testimonio de las Escrituras hecha por tierra el mal uso que hace Massey de ellas! Luego, para agregar más error, Massey dice, *"Como los santos beneficiados eran muy abarcador, y esto es conforme al contexto general de la obra, y como Jerusalén no es parte del contexto de 2 Corintios 9, entonces Pablo quiso decir que la contribución alcanzaría más allá que sólo los santos para causar acción de gracias, no importa que fue dirigido primeramente a la familia de la fe"*. Para Massey no tiene importancia todo lo que hemos leído sobre el contexto de este evento, y desde luego, no le importa porque tiene en mente una idea ajena a lo que dice la Biblia, lo único que le importa es justificar, a cualquier modo, su liberalismo y desobediencia a la Palabra de Dios. ¡Massey quiere representar a los apóstoles como un montón de liberales que no respetan uno de los propósitos de las ofrendas! Es decir, que fue solicitada y levantada para los santos.

Usted, estimado lector, no leerá en la Biblia de que tal ofrenda "alcanzaría más allá" de su propósito. ¡He ahí el liberalismo! Quieren justificar el ir "más allá" de lo que está escrito, y ahora Massey llega al grado de afirmar que así procedieron los creyentes, a pesar de que la Biblia dice exactamente lo contrario. ¡Eso es usar mal la Palabra de verdad! Para presentar más evidencia de lo que le estoy diciendo, mire lo que dice Massey: "*Aunque la contribución era para los santos, no era exclusivamente para los santos. Este es el diseño y el propósito de la administración: que hasta los no cristianos glorifican a Dios (1 Pedro 2:12 y 4:11).*". ¡Es el colmo! Massey no puede negar que la ofrenda era "para los santos", pero luego usa un tecnicismo, diciendo que no era "exclusivamente para los santos", pero, ¿quién introduce las palabras "...no era exclusivamente..."? La Biblia dice "para", pero Massey dice que "no, que no es exclusivamente para los santos". ¿Le parece esto una sana interpretación bíblica? Tan fuera esta del contexto, que tiene que hacer uso de otros textos (1 Pedro 2:12 y 4:11) para poder probar que los que dan gloria a Dios y hacen oraciones en 2 Corintios, eran no cristianos. ¿Por qué recurre a estos textos? Porque no lo puede probar a la luz de lo que dicen las epístolas a los Corintios. Esto es usar con astucia, las artimañas del error.

JM: "**Santiago 1:1:** *"Santiago, siervo de Dios y del Señor Jesucristo, a las doce tribus que están en la dispersión: Salud". Santiago escribe a las doce tribus de la dispersión, una referencia simbólica a la iglesia, el pueblo colectivo de Dios. Santiago 1:26 dice, "Si alguno se cree religioso entre vosotros" sigue con la idea de congregaciones colectivas. Este contexto colectivo se vuelve a enfatizar en Santiago 2:1-2, que se distancia de 1:26 por sólo dos versículos. Los "hermanos míos, que vuestra fe en nuestro glorioso Señor Jesucristo sea sin acepción de personas. Porque si en vuestra congregación..." (Santiago 2:1-2). El contexto, hasta por el método equivocado de los hermanos que prohíben, trata de la asamblea. Santiago 1:27, entonces, no cualifica como un texto para individuos. Santiago predica al pueblo colectivo, que es la iglesia, que ayuden a los huérfanos y viudas"*

Respuesta: Dice que la referencia a las doce tribus tiene que ver, simbólicamente a "...la iglesia, el pueblo colectivo de Dios...", y esto daría más fuerza a nuestro argumento, pues debemos recordar que "...la iglesia, el pueblo colectivo de Dios..." no se compone de congregaciones, sino de cristianos; luego, Santiago 1:27 hace referencia a "cristianos" y no a "congregaciones". El liberalismo

tiene este problema de entendimiento, pues la iglesia, es decir, el cuerpo colectivo de creyentes no tiene organización. Así que, de entrada, el argumento de Massey no le apoya en su aseveración. Luego dice, "*Santiago 1:26 dice, "Si alguno se cree religioso entre vosotros" sigue con la idea de congregaciones colectivas"*, pero, ¿lee usted en el texto que Santiago tiene en mente "congregaciones" o "individuos"? El dice, "si alguno", no "si alguna congregación" o "si alguna iglesia", sino "alguno", es decir, individuos. ¿Quién tiene "lengua", un individuo o una congregación? Es más, la frase "*...si alguno... entre vosotros...*" es una prueba contundente que Santiago habla a individuos y no a congregaciones. ¿Será que "alguno" hace referencia a congregaciones y "entre vosotros" hace referencia a otras congregaciones? Las palabras "*...del tal...*" es evidentemente individual. ¿Ve usted el absurdo en la interpretación de Massey? Una vez que parte de un error, es decir, que Santiago 1:1 y 2:26 hace referencia a congregaciones, su aplicación del resto de textos es igualmente errónea.

JM: "***Gálatas 1:2:*** *"Y todos los hermanos que están conmigo, a las iglesias de Galacia. Gracia y paz sean a vosotros..."*. De la misma manera que Santiago, la carta de Gálatas fue dirigido a las iglesias de Galacia. "La iglesia" es igual que "vosotros" y los deberes de todo cristiano es deber de la iglesia. En Gálatas 6:1 tenemos, *"Hermanos, si alguno fuera sorprendido en alguna falta, vosotros que sois espirituales, restauradle con espíritu de mansedumbre, considerándote a ti mismo, no sea que tu también seas tentado"*. Observa el plural de Gálatas 6:9, *"No nos cansemos"* es deber colectivo de la iglesia y 6:10 dice, *"Así que, según tengamos oportunidad, hagamos..."* indicando nuevamente la acción colectiva de todo el capítulo. No dice, "mira", sino "mirad" en 6:11. La carta fue dirigida a las iglesias, infatizaba deberes colectivos y dijo que hagamos bien a todos. Ni usando la mentalidad de los hermanos que prohíben podemos sacar estos versículos como pasajes para acción individual"

Respuesta: Massey dice que igual que con Santiago, "...la carta de Gálatas fue dirigido a las iglesias de Galacia...", subrayo, "...las iglesias.." y no "la iglesia, el cuerpo colectivo de creyentes", lo cual para nada es igual. Una cosa son "las iglesias", es decir, congregaciones y otra "la iglesia", el cuerpo de cristianos en el mundo. Luego dice, "*"La iglesia" es igual que "vosotros" y los deberes de todo cristiano es deber de la iglesia"*. La palabra

“vosotros” hace referencia a los cristianos en las iglesias. Pero, ya he demostrado que no “todo deber del cristiano es deber de la iglesia”, esa es una regla falsa. El hecho de que la palabra “vosotros”, en este versículo, tenga que ver con “las iglesias”, eso no prueba que “todo deber del cristiano es también deber de la iglesia”. 1 Timoteo 5:16, da otro punto que destruye la regla de Massey al especificar una cosa que debe hacer el individuo y que no debe hacer la iglesia: *"Si algún creyente o alguna creyente tiene viudas, que las mantenga, y no sea agravada la iglesia a fin de que haya lo suficiente para las que en verdad son viudas"* Este texto no solamente prueba que el individuo y la iglesia son diferentes entidades, sino que da énfasis a la verdad de que la iglesia no debe ser agravada con lo que no le pertenece; por tanto, lo que es deber para un cristiano como individuo, no es deber para la iglesia. Luego vuelve a cometer el error de no considerar bien su argumento: *"Observa el plural de Gálatas 6:9, "No nos cansemos" es deber colectivo de la iglesia y 6:10 dice, "Así que, según tengamos oportunidad, hagamos..." indicando nuevamente la acción colectiva de todo el capítulo. No dice, "mira", sino "mirad" en 6:11. La carta fue dirigida a las iglesias, infatizaba deberes colectivos y dijo que hagamos bien a todos. Ni usando la mentalidad de los hermanos que prohíben podemos sacar estos versículos como pasajes para acción individual..."* Sí, notemos el plural “según tengamos”, lo cual sugiere el pronombre “nosotros”, y preguntamos, ¿era Pablo una congregación? Esto tiene que ser así pues el texto dice, según Massey, “...hagamos [IGLESIAS] bien a todos...”, ¿era Pablo una congregación? Gramaticalmente Pablo no puede ser sacado de la acción mencionada. Pero, la verdad es esta: “...hagamos [individuos] bien a todos...” ¿Era Pablo un individuo? Sí, luego, ¿quién tuerce las Escrituras?

JM: **“1 Corintios 11:28:** *"Por tanto, pruébese cada uno a sí mismo, y coma así del pan, y beba de la copa". Aquí está el otro lado de la moneda, textos que supuestamente, según los hermanos que prohíben, son colectivos y, sin embargo, habla de deberes individuales. Estos textos autorizan acciones colectivas, como la ofrenda, y, sin embargo, no encontramos evidencia alguna de que se trata de la iglesia como tal. La idea de una distinción individual/colectivo fracasa por ambos lados. "Cada uno a sí mismo" es una acción individual pero los hermanos que prohíben creen que esto trata de la acción colectiva de una iglesia. La prueba de que así lo creen es que compran los elementos de la Cena del Señor usando los fondos de la iglesia.”*

Respuesta: ¿Quiénes ofrendan? Individuos o congregaciones. Massey introduce aquí una idea que no tiene relación con la cuestión. ¿Quién debe probarse? Cada uno. El hecho de que estos actos los llevemos a cabo en la asamblea, eso no cambia la realidad que llevamos acciones individuales. Massey se sale por la tangente para agregar todo argumento posible, aún cuando tales argumentos no tengan vela en el entierro.

JM: *"1 Corintios 16:1-2: "En cuanto a la ofrenda para los santos, haced vosotros también de la manera que ordené en las iglesias de Galacia. Cada primer día de la semana, cada uno de vosotros ponga aparte algo, según haya prosperado, guardándolo, para que cuando yo llegue no se recojan entonces ofrendas". Suena como un texto de individuos por el "cada uno de vosotros" pero autoriza la acción colectiva de la iglesia porque no hay distinción entre el deber de la iglesia y el deber de todos los miembros de la iglesia. Suena como un texto autorizando acción individual, pero todos los hermanos que prohíben la practican como iglesia."*

Respuesta: No se deje enredar, pues es una verdad indiscutible que cada cristiano debe ofrendar, pero, ¿de quién es la ofrenda? ¿Quién la administra? ¿Cada individuo o la iglesia? Una cosa es que cada cristiano como individuo ofrende y otra lo que la iglesia debe hacer con ella, dentro de los límites que Dios ha autorizado. Así que, nada de que suena a acción individual, el texto habla de un deber que cada cristiano como individuo tiene cada domingo, es decir, ofrendar. Los fines de esa ofrenda son otro asunto, fines que se ven manifestados en la obra que una iglesia local hace, es decir, evangelismo, edificación y benevolencia limitada. Aún así el texto sigue diciendo que es "para los santos", ¿o no?

JM: *"Gálatas 6:6: "El que es enseñado en la palabra, haga partícipe de toda cosa buena al que lo instruye". Todos los hermanos que prohíben pagan al ministro con el fondo de la iglesia, y, sin embargo, aquí suena como un deber individual. Si van a usar su propia lógica, no pueden pagarlo como iglesia, sino que cada miembro por separado tendría que pasarle dinero."*

Respuesta: Este no es el único texto que habla sobre el sostenimiento de un evangelista. Haciendo una suma de todos los textos que hablan sobre el tema, tenemos dos verdades probadas claramente con la Biblia, que el evangelista puede recibir salario de una iglesia, como lo recibía Pablo, y también de individuos, como lo enseña Gálatas 6:6. En el caso de la benevolencia de la iglesia,

todos los textos que hablan sobre la benevolencia de la iglesia, limitan esta obra "para los santos", reitero, todos los textos. El liberal no puede presentar un texto que autorice a la iglesia a ayudar a un no cristiano con la ofrenda, tal como se ha demostrado en este y en otros muchos repasos que existen. Otra vez, no se deje enredar con este argumento.

JM: "1 Timoteo 5:16: La iglesia tiene que mantener a las que en verdad son viudas. Este es el versículo favorito de las hermanos que prohíben para tratar de distinguir entre las acciones de la iglesia y las acciones del individuo. Urge a los familiares de una viuda que la mantengan para que no agraven a la iglesia. Pero el texto no tiene la distinción que ellos le atribuyen. El texto no prohíbe la ayuda de la iglesia en caso de que los familiares no la quieren mantener. La iglesia todavía la pudiera ayudar aunque tuviera familiares irresponsables. El texto no permite que la viuda pase hambre aunque tuviera familiares. Este es el texto favorito de los hermanos que prohíben para probar que se debe dividir la Biblia en textos para individuos y textos para iglesias, y, sin embargo, no trata de deberes prohibidas a la iglesia. Enseña cuales deberes le toca a los familiares y si no los cumplen, la iglesia debe y tiene que hacerse cargo. Así los hermanos que prohíben fracasan en probar su prejuicio de negar de la iglesia ayudar para los huérfanos. No pueden atar el prejuicio de que la iglesia no puede ayudar a no cristiano."

Respuesta: Tal parece que este texto es el que más odian los liberales (pues es preferido nuestro, ¿y de ellos no?). Si el texto probara lo que dice Massey, ¿no sería un texto favorito de ellos? Pero como no lo es, se debe precisamente a que, de manera desconcertante, insiste que el texto no hace distinción de individuos e iglesias. "...si algún creyente..." ¿Hace esto referencia a individuos o iglesias? Usted sabe la respuesta, afortunadamente el texto es claro, como es clara la absurda interpretación y aplicación de Massey. Todos los santos tienen derecho de recibir ayuda de la iglesia, y si un "CREYENTE" tiene viudas, que las mantenga, ¿se negará este "creyente" a obedecer la Palabra de Dios? Esto lo supone Massey. Suponiendo que este "creyente", como dice Massey, fuese irresponsable, ¿puede probar con alguna declaración que los antis enseñan que aún así ella no debe recibir ayuda de la iglesia? He aquí el comentario del Hermano Bill H. Reeves, conocido por su lucha contra el liberalismo desde que este movimiento nació: "...Si la iglesia local, viendo que los familiares

cercanos del santo necesitado ya no pueden (por sus propias necesidades básicas) socorrerle suficientemente, por ser la persona miembro fiel sí puede ayudarle con dinero para sus gastos más necesarios. Esto es lo que hicieron las iglesias de Galacia, Macedonia, y Acaya. No enviaron dinero a viudas en verdad para sostenimiento continuo, sino a "los pobres que hay entre los santos que están en Jerusalén"(Rom. 15:26). Sin duda esos santos tenían familiares, pero la necesidad era tan grande, que era necesario que iglesias de otras regiones enviaran subsidio. Compárese Hech. 11:28-30..." (Interrogantes y respuestas #278, Pág. 12). Luego, la afirmación de Massey es calumniosa.

El estudio de Massey es otro de los muchos estudios fallidos que liberales, como él, han escrito con el fin de justificar un error con la Biblia. Pero como quedó demostrado, su doctrina no se sostiene a la luz de la Palabra de Dios.

CONCLUSIÓN

Leopoldo Villacorta dejó de mandar más estudios de Jim Massey, y jamás respondió a las respuestas que preparé, y mucho menos a las preguntas que en estos repasos le estuve haciendo. Pensó que los escritos de Massey serían suficientes, pero, lamentablemente para él, utilizó armas de guerra muy débiles para lograr su fin. ¿Por qué será que no escribió artículos de su autoría? ¿Por qué se negó a debatir el punto con sus propios argumentos? Esta práctica de los liberales es muy común. En fin. Se ha demostrado que las ideas de los liberales, representadas por Leopoldo Villacorta y Jim Massey definitivamente son extra bíblicas. ¿Hasta cuándo entenderán la verdad y se arrepentirán de su mal camino?

Lorenzo Luévano Salas.

Lorenzo Luévano Salas
Apartado Postal 153, San Luis Potosí, S.L.P.
78000, México
Marzo, 2007
www.volviendoalabiblia.com.mx