

¿ERAN LOS "HIJOS DE DIOS" ÁNGELES?

Repaso de Lorenzo Luévano

Usemos ÚNICA y exclusivamente la Biblia. Si a alguien no le gusta la evidencia, su queja estará entonces dirigida a la Biblia, no a su servidor:

Comentario: Bien, estoy de acuerdo en que usemos “ÚNICA y exclusivamente la Biblia”. Sin embargo, debe quedar claro que no por decir que se usará “única y exclusivamente la Biblia”, esto signifique que la misma sea usada *correctamente*. El Diablo usó “ÚNICA y exclusivamente la Biblia” para tentar a Jesús, pero, ¿se quejó Jesús contra la Biblia al refutar las ideas diabólicas, con la Biblia misma? Así pues, analicemos la Biblia y veamos si se está usando correctamente. No nos quejamos contra la Biblia, pero sí contra las interpretaciones incorrectas que se hacen de la Biblia.

1. *Notar el contraste en los términos "Los hijos de Elohim" y las "hijas de los hombres". Si estos "hijos de Elohim" eran hombres y se casaron con las "hijas de los hombres", la Biblia claramente habría usado para los varones "Los hijos de los hombres" en vez de los "hijos de Elohim". Aún más. ¿Qué necesidad tenía Moisés de usar Elohim, que es el nombre del Dios Creador para designar a los hijos varones de Dios, y no usar la misma terminología para las hijas? ¿Por qué no decir: "Los hijos de los hombres se casaron con las hijas de los hombres" o "los hijos de Elohim se casaron con las hijas de Elohim"?, ya que en cualquiera de los casos, la confusión habría sido nula. Tanto los ángeles como el hombre y la mujer son creados, por lo tanto "hijos de Elohim"; pero lo que dice Moisés es totalmente diferente. Nos dice que "los hijos de Elohim (el Creador) vieron que las hijas que le habían nacido a los hombres eran hermosas y escogieron entre ellas y tuvieron hijos con ellas".*

COMENTARIO: Este comentario parte de una suposición, es decir, que el contraste “hijos de Dios” e “hijas de los hombres” no es necesario; sin embargo, ¿es del todo cierto que dicho contraste no es necesario? El caso tiene que ver con un “contraste ético”, y no “natural”. Es decir, que Carlos supone que dicho contraste tiene que ver con la “esencia física” de los implicados en los términos “hijos de Dios” e “hijas de los hombres”, cuando, por el contexto, se trata de un contexto naturalmente “ético”. Los términos deben ser interpretados a la luz de su contexto, y en el contexto, se hace evidente el desarrollo de la humanidad, en razón de dos contrastes éticos y estados espirituales distintos. Los unos en comunión con Dios y los otros alejados de Dios. Moisés no tiene que volver a narrar el contraste ético que ha expuesto con detalles en el contexto, y para evitar eso, echa mano de dos términos que expresan dicha distinción ética. Luego, el contexto explica lo necesario que son dichos términos. Carlos usa un contexto ajeno a los términos, pues supone que la expresión “hijos de Dios” tiene que ver con seres de otra especie o naturaleza. Cabe decir que si el contraste “hijos de Dios e hijas de los hombres”

indica sujetos de distinta naturaleza (ángeles y humanos), entonces contrastes semejantes en la Biblia indicarían que individuos humanos, realmente no eran humanos. Por ejemplo, en Jeremías leemos que Dios hizo milagros **“en ISRAEL, Y ENTRE LOS HOMBRES”** (Jeremías 32:20), ¿hace referencia el término “Israel” a entidades de distinta naturaleza que “los hombres”, evidentemente humanos? En Isaías 43:4, Dios le dice a los israelitas que les entregaría “hombres”, ¿son los Israelitas entidades espirituales de distinta naturaleza que los “hombres” indicados en el texto? ¿No era Sansón un ser humano? Sin embargo, dice, “Si me ataren con siete mimbres verdes que aún no estén enjutos, entonces me debilitaré y **SERÉ COMO CUALQUIERA DE LOS HOMBRES**” (Jueces 16:7). Es evidente que el contraste entre Sansón y “los hombres” no tiene que ver con su naturaleza humana. En todos estos textos, como en Génesis 6, encontramos términos antitéticos, que, por razón del contexto, representan términos correctos y adecuados. No obstante, y pese a dicha antítesis entre los términos, todos tienen que ver con seres humanos. Luego, usemos “ÚNICA y exclusivamente” la Biblia, pues las suposiciones nunca han sido buenas herramientas de interpretación bíblica.

CARLOS: *De hecho, la porción que nuestra venerada versión Reina Valera traduce como "las hijas de los hombres" en el Hebreo dice: "Las hijas de Adán" (en otras palabras, las hijas de Adán y sus descendientes).*

COMENTARIO: La palabra hebrea “adám”, otra vez, debe ser interpretada según el contexto. La traducción “hombres” es tan correcta como en Jeremías 42:2, donde también encontramos la palabra “adám”, haciendo referencia a “hombres” en un sentido general. Si seguimos la extraña traducción de Carlos, tenemos lo siguiente:

- a. “Aconteció que cuando comenzó Adán a multiplicarse sobre la faz de la tierra, y le nacieron hijas” (v. 1), ¿es eso lo que dice la Biblia?
- b. “Y vio Jehová que la maldad de Adán era mucha en la tierra, y que todo designio de los pensamientos del corazón de él era de continuo solamente el mal.” (v. 5), ¿es esto lo que dice la Biblia?
- c. “Y dijo Jehová: Raeré de sobre la faz de la tierra a Adán que he creado, desde Adán hasta la bestia, y hasta el reptil y las aves del cielo; pues me arrepiento de haberlos hecho” (v. 7), ¿es esto lo que dice la Biblia?

Carlos:

2. *Notar que los que nacieron de la unión de los "los hijos de Elohim" y las "hijas de los hombres" se nos dice que eran diferentes a los seres que habían nacido a los hijos de los hombres con las "hijas de los hombres". Se nos dice que estos seres nacidos eran diferentes y que eran "poderosos" y que hicieron cosas "magníficas por ser hombres "de renombre", además de ser gigantescos. La versión Reina Valera nos traduce el versículo 4 de Génesis 6 de la forma siguiente: "Había gigantes en la tierra en aquellos días, y también después que se*

llegaron los hijos de Dios a las hijas de los hombres y les engendraron hijos. Estos fueron los hombres valientes que desde la antigüedad alcanzaron renombre." Génesis 6:4 Sin embargo, la versión literal de Young nos dice que esta traducción es extremadamente inapropiada. La versión palabra por palabra nos dice que el Hebreo original dice "The fallen ones were in the earth in those days, and even afterwards when sons of Elohim came in unto daughters of men, and they have borne to them - they are the heroes, who, from of old, are the men of name". Traducción Literal de Young. Pág. 4. "Los que estaban caídos estaban en la tierra en esos días, y después cuando los hijos de Elohim vinieron a las hijas de los hombres, y las embarazaron - ellos son los héroes, quienes, desde la antigüedad, son los hombres de renombre" Traducción de Dawlin Ureña. 2004. El que interprete a estos "caídos" como a los descendientes de la raza de Set, abandona la sobriedad interpretativa tan esencial para interpretar otros pasajes igualmente claros y de mayor importancia para la salvación en otros lugares en la Biblia.

COMENTARIO: La traducción literal de Young no dice que los Gigantes llegaron a existir por la unión de las hijas de los hombres con los hijos de Dios. Por el contrario, dice que ya existían, y llegaron a seguir por dichas uniones. Ahora bien, ¿acepta Carlos la traducción literal de Young? Bueno, si es una traducción correcta, cabe decir que el texto no dice "Gigantes", sino "caídos", lo cual refuerza la distinción "ética" entre las dos naciones. De hecho, el mismo contexto indica que el caso sigue siendo entre humanos, y el efecto moral negativo, hace evidente que el caso tiene que ver, en este contexto, insisto, con "caídos" o "patanes", gente mala y perversa.

CARLOS:

Un detalle sumamente importante que los críticos de esta interpretación al parecer no se esfuerzan en notar es que los hijos de esta unión entre estos dos seres al parecer tenían características totalmente fuera de lo ordinario. Estos hijos no eran como Caín, Abel, Set o Noé. ¡No! Estos eran los seres especiales que crecían hasta alcanzar estaturas gigantescas.

COMENTARIO: La traducción literal de Young sugiere otra interpretación, la cual es consecuente con el contexto de la palabra. Debe recordarse que el contexto determina el uso de una palabra. Luego, aquí tenemos dos evidencias a favor de nuestra negativa, la traducción literal, y el contexto. ¿Qué tiene la afirmativa? Un paralelismo, el cual está fuera de lugar por causa de la traducción literal aceptada por él mismo, y por el contexto. Las diferencias o "características" que el texto sugiere, no son extra normales, pues el texto dice, "Estos fueron los valientes que desde la antigüedad fueron varones de renombre". ¿Le parece sobre humana dicha explicación? Diferencias estéticas, éticas, y en capacidades o hechos, no necesariamente convierte a los hombres en los híbridos que Carlos tiene en mente.

CARLOS:

3. Notar que las consecuencias de esta unión y el nacimiento de los seres resultantes de esta

unión INMEDIATAMENTE se nos muestra como tan seria que causan que Dios diga, en el mismo versículo siguiente:

"Vio Jehová que la maldad de los hombres era mucha en la tierra, y que todo designio de los pensamientos de su corazón solo era de continuo el mal; y se arrepintió Jehová de haber hecho al hombre en la tierra, y le dolió en su corazón. Por eso dijo Jehová: «Borraré de la faz de la tierra a los hombres que he creado, desde el hombre hasta la bestia, y hasta el reptil y las aves del cielo, pues me arrepiento de haberlos hecho." Gén. 6: 5-7
En otras palabras, algo debió ocurrir que Dios decidió borrar totalmente de la faz de la tierra a la humanidad y comenzar de cero con una nueva familia, una que todavía no se había corrompido. Dios ya no podía tolerar lo que sus ojos veían. La tierra se llenó de tanta maldad, A RAÍZ DE ESTA UNIÓN, que Dios no quiso dar ni una oportunidad, sino que decidió inmediatamente comenzar de nuevo.

COMENTARIO: Lo más interesante aún, es que precisamente son las palabras mismas de Dios, las que nos deben convencer que todo el caso tuvo que ver con humanos. Nótese otra vez el texto: "No contendrá mi espíritu con **EL HOMBRE**" (v. 3), ¿con quién? Usted tiene la respuesta bíblica.

Cabe decir que el juicio que vino sobre "el hombre" (v. 5), no es por las "uniones" o "matrimonios" efectuados entre los "hijos de Dios y las hijas de los hombres". El caso de Génesis 6 tiene que ver con "tomar mujeres", es decir, con matrimonios. La expresión "tomar mujer" es usada en todo el Antiguo Testamento para hablar de matrimonios entre hombres y mujeres (cfr. Jueces 14:3; 21:23). El matrimonio es una institución divina establecida a favor del hombre y la mujer (Gn. 2:24; Mt. 19:5; Mr. 10:7; Ef. 5:31). Uno no puede negar que el caso de Génesis 6 tuvo que ver con matrimonios, pues, negarlo, es negar lo que Cristo mismo dijo con respecto a estos eventos (Mateo 24:38; Lucas 17:27). ¿Acaso Dios autorizó, o estableció el matrimonio entre mujeres humanas con ángeles? Por el contrario, la Biblia dice que los ángeles, no se casan, ni se dan en casamiento (Mt. 22:30). Luego, el caso de casamientos es evidencia que todo el contexto tiene que ver con humanos. Hablar de ángeles en este contexto es hablar fuera de la Biblia.

En vista de que el caso de matrimonios en Génesis 6 no fue lo que provocó el juicio de Dios, ¿Por qué vino el juicio, entonces? Porque "la maldad de los hombres era mucha" (v. 5). La maldad de los hombres. ¿Quiénes son los culpables de dicha maldad? La Biblia dice, "los hombres", luego, el caso tiene que ver con humanos solamente. ¿De quiénes eran los "designios del corazón eran de continuo solamente el mal"? La Biblia dice, de "ellos", es decir, de "los hombres". Otra vez, el caso tiene que ver con humanos. ¿Se arrepintió Jehová por haber hecho "hombres y ángeles", o solamente "hombre en la tierra"? (v. 6) El caso tiene que ver con humanos. Dios borró de la tierra a los hombres que había creado, no a "ángeles casados con mujeres".

4. "Los hijos de Elohim" en la literatura de los tiempos de Moisés significaba seres angélicos. Todos sabemos de la antigüedad del libro de Job. Los doctos bíblicos están seguros que Job vivió en la época de los patriarcas, en otras palabras, antes de Moisés. Lo más fehaciente que podemos encontrar en el libro de Job es que también fue dado al mismo pueblo para el que se escribió el libro de Génesis. En otras palabras, usar "Los hijos de Elohim" para designar a los hombres descendientes de la línea de Set (como afirman algunos) y también usar el mismo término para seres claramente angélicos, representaría un uso del lenguaje extremadamente confuso para Israel. En Job 1:6 se nos hace el relato siguiente: "Un día acudieron a presentarse delante de Jehová los hijos de Elohim (según la Reina Valera, "los hijos de Dios"), y entre ellos vino también Satanás. Dijo Jehová a Satanás: --¿De dónde vienes? Respondiendo Satanás a Jehová, dijo: --De rodear la tierra y andar por ella. Jehová dijo a Satanás..." Si un estudioso de la Biblia, y peor aún, una persona cuya literatura es leída por otros, se atreve a insinuar siquiera que "los hijos de Elohim" en esta porción Bíblica se refiere a hombres, esta persona carecería de integridad moral y estoy seguro que Dios un día le pediría cuenta por tan clara malversación de su Palabra.

Pues, ¿Cómo es posible que por conveniencia nos neguemos a aceptar que "los hijos de Elohim" en Job se refiera a seres angélicos, incluyendo a Satanás, y por el otro lado nos neguemos a entender que estos son los mimos "hijos de Elohim" en Génesis 6 eran tan ángeles como los que se presentaron antes Dios en Job 1? Note que Satanás es uno de "los hijos de Elohim" y todos sabemos que Satanás es un ángel caído. ¿Qué entonces evitaría que como Satanás lo hizo otros ángeles también cayeran? De hecho, la Biblia claramente nos dice que una tercera parte de los ángeles del cielo siguieron a Satanás y junto a él cayeron. Esta misma porción bíblica también nos dice que Satanás venía de "rodear la tierra y andar por ella". Pues, si Satanás, igual que los demás "hijos de Elohim" tienen acceso a la tierra, y una tercera parte de estos "hijos de Elohim" cayeron junto con Satanás, ¿Por qué resulta sacrilégio proponer lo que la Biblia parece indicar... que los "hijos de Elohim" se vinieron a las hijas de los hombres y les engendraron hijos."?

COMENTARIO: Carlos le cree a los intérpretes y estudiosos de la Biblia. No niego que son de mucha ayuda; sin embargo, con ellos él quiere establecer un hecho falso, es decir, que en la literatura en los días de Moisés, solo a los ángeles se les llamaba hijos de Dios. Tal cosa es falaz. Una cosa es la literatura y otra cosa son los usos y costumbres. Lucas, un hombre que escribió inspirado por el Espíritu Santo, claramente nos muestra que la expresión "hijos de Dios", bien pudo ser usada para referirse a los hijos de Adán. En la genealogía de Jesucristo, escribió sobre Adán, "hijo de Enós, hijo de Set, hijo de **ADÁN, HIJO DE DIOS.**" (Lucas 3:38). Es lógico que lo dicho sobre el padre, bien sea dicho sobre el hijo, y si Adán era "hijo de Dios", lo eran también sus descendientes, estando en comunión con él. No es extraño que los hijos de Dios sean aquellos que descienden de Adán a través de Set, siendo los únicos que invocaban el nombre de Jehová, teniendo así comunión con él (cfr. Gn. 4:26). Ahora bien, en la literatura en la época de Moisés, también a los humanos se les llamaba hijos de Dios (cfr. Deuteronomio 32:5). Luego, es falso que solamente a los ángeles se les llame hijos de Dios. ¿Es verdad

que llamar hijos de Dios a los humanos resultaría en confusión para los hebreos? Tal cosa es pura suposición. Si existe alguna confusión, es la que Carlos supone, pero suponer no es probar, ¿verdad? También es falso que haya cierta “conveniencia” en decir lo que la Biblia dice, es decir, que el caso de Génesis 6 tuvo que ver con humanos. Tal comentario es falaz.

CARLOS:

Si los "hijos de Elohim" son los "hijos de los hombres" como las "hijas de los hombres", la Biblia no es tan perfecta como muchos reclamamos. Si como quieren interpretar algunos Gén. 6:1-7, la Biblia atribuye a los hijos de Elohim las mismas cualidades que atribuye a las hijas de los hombres, la Biblia tendría que ser revisada, porque obviamente hay aquí algún error.

COMENTARIO: Dicha falta de perfección es aparente, y es creada por Carlos, pero no es real. Insisto, afirmar no es probar.

CARLOS:

Sin embargo, la realidad es que no hay ningún error. La Biblia lo que dice es que los ángeles, o los "hijos de Elohim", vieron que las hijas que les estaban naciendo a los hombres, a los descendientes de Adán y Eva, eran hermosas y entonces sucedió lo que nos dice Judas que sucedió:

COMENTARIO: No, la Biblia no dice tal cosa, como lo he demostrado ampliamente.

CARLOS:

"Y a los ángeles ("hijos de Elohim")

COMENTARIO: Los ángeles no eran los únicos a quienes se les llamaba “hijos de Dios”. Tal paréntesis supone lo que tiene que ser probado.

CARLOS:

que no guardaron su dignidad, sino que abandonaron su propio hogar, (Dios) los ha guardado bajo oscuridad, en prisiones eternas, para el juicio del gran día." ¿Quiénes son estos ángeles? ¿Qué hicieron estos ángeles que Judas los acusa de "no guardar su dignidad"? ¿Acaso lo que hicieron estos ángeles fue grave, como para que hayan sido condenados a prisiones eternas y hayan sido encarcelados hasta esperar el juicio del gran día?

COMENTARIO: Preguntar ¿quiénes son? no tiene sentido. Por cierto, ¿sabe Carlos por qué Satanás, también un ángel, se quedó fuera de la fiesta sexual de Génesis 6? O ¿Afirmará que también Satanás tomó una esposa para él, y que tuvo hijos?

CARLOS:

Si la unión entre los "hijos de Elohim" y las hijas de los hombres fue una simple unión entre los varones descendientes del linaje de Set y las hijas malvadas de los demás hombres, ¿Por qué destruir al mundo? ¿Por qué no simplemente prohibir esta unión para mantener el linaje que Dios quería limpio?

COMENTARIO: Carlos ignora voluntariamente que el juicio que vino sobre los hombres, no sobre ángeles casados con mujeres, sino sobre los hombres, fue porque la maldad de ellos era mucha en la tierra. No fue por los casamientos, sino por el aumento de la maldad y los pensamientos perversos de los hombres (Gn. 6:5). La maldad de los hombres era tanta, que no tenían fe en Dios, como la tuvo Noé (Hebreos 11:7). Eran hombres rebeldes y desobedientes, aun cuando Dios tuvo paciencia de ellos (1 Pedro 3:20). Preguntar por qué vino el juicio de Dios en los días de Noé, es ignorar las Escrituras.

***CARLOS:** No hay explicación tan contundente como la que la Biblia misma proporciona. Los hijos de Dios, los ángeles, los que "no guardaron su dignidad, sino que abandonaron su propio hogar", Dios los ha condenado al infierno y al mismo lugar se irán todos los que siguen las obras del líder de estos ángeles caídos.*

COMENTARIO: Ni Judas, ni Pedro hablan de matrimonios de ángeles y mujeres humanas. Tal cosa es falsa. Pedro, dice, "Porque si Dios no perdonó a los ángeles que pecaron, sino que arrojándolos al infierno los entregó a prisiones de oscuridad, para ser reservados al juicio" (2 P. 2:4). ¿Lee usted allí de matrimonios entre ángeles y mujeres humanas? Pedro habla de ángeles que pecaron, sin especificar algún pecado particular. ¿Qué hicieron? "pecaron", dice Pedro. No más. Ver ahí matrimonio de ángeles con mujeres humanas es adulterar la Palabra de Dios. Por su parte, Judas escribió, "Y a los ángeles que no guardaron su dignidad, sino que abandonaron su propia morada, los ha guardado bajo oscuridad, en prisiones eternas, para el juicio del gran día" (Judas 6), ¿lee usted en tales palabras de casamientos entre mujeres humanas y ángeles? ¿Dice Pedro, o Judas, que estos ángeles tuvieron hijos? Se necesita una imaginación muy fructífera para ver tales actos en las palabras de Pedro y de Judas.

Lorenzo Luévano

www.volviendoalabiblia.com.mx

Agosto, 2011.