

DISCUSIÓN LUCIO ROCABADO Y LORENZO LUEVANO

Sobre cuestiones de hermenéutica

foro predicadores

Hermano Luevano, no veo porqué no habría de contestar su carta.

Ante todo agradezco su carta cordial. Me siento privilegiado ya que en otros correos se han empleado calificativos e improprios que no van acordes con la doctrina que predicamos.

En cuanto a las ideas que usted menciona. Tendríamos que ser honestos en decir que todos tenemos las nuestras.

No tengo el criterio de que si yo propago las ideas de Emilio paso a ser “emilista” y acepto todo lo que él diga. Lo que sucede es que hallo reflejo en lo que él plantea, al igual Cecil Hook, con lo que ha sido fruto de mis investigaciones y estudio de la Biblia, tomando diferentes fuentes (autores) sea de la Iglesia de Cristo o no.

Al referirme a la “hermenéutica tradicional” lo hago porque el autor del tratado que tanto hemos citado utiliza esas palabras.

Yo he notado en usted –me dice si estoy equivocado- que cuando lo que se plantea no va de acuerdo con sus principios y conocimientos, desecha por completo al autor en todo lo que diga. Su principio es como lo expresó en un correo: *“No, no es verdad que “todos los grupos tienen algo de la verdad”, pues verdad más error, es un absoluto error.”* O sea, que si Lucio, Emilio o ambos tienen algún error en su enseñanza –que por cierto lo debemos tener ya que infalible solo es el papa– usted nos aplica su principio *“si tienen algún error, verdad más error, es un absoluto error”*, están errados en todo. Con esto debo suponer que todo lo que usted enseña es “la pura verdad”. No lo estoy atacando, estoy pensando y reflexionando.

Ya me advirtió en un correo que debemos tener cuidado al hablar de “revaluar” nuestros principios, porque sino ¿Qué estamos enseñando?. También solicitó que se le compruebe con la Biblia abierta que errores tiene en su enseñanza. Si no tiene errores no hay nada que comprobar y si pide se le compruebe o es hipocresía o admite que puede tener errores.

Yo voy camino a la perfección como lo expresa el apóstol Pablo en Filipenses 3. En los v. 15 y 16 dice: *“Así que, todos los que somos perfectos, esto mismo sintamos; y si otra cosa sentís, esto también os lo revelará Dios. Pero en aquello a que hemos llegado, sigamos una misma regla, sintamos una misma cosa”*. Este texto muestra que el crecimiento cristiano y la concepción de los principios de Dios son por etapas. Leer todo el capítulo.

También digo ¿Qué significa mirar cada uno como sobreedifica? Y, ¿Porqué de todas formas si se edificó con heno y hojarasca el ministro es salvo? (1 Corintios 3:6-23)

Me remito a enseñar la Palabra de Dios en la Biblia hasta la medida y estatura que nuestro Señor me ha dado. Me siento competente en mi ministerio. ¿Qué para muchos en el país donde resido y ahora en el foro no soy acepto?. Doy gracias por Dios nuestro Señor porque Él será mi Juez. Ante Él se doblara toda rodilla de “conservadores”, “liberales”, “antis”, “bostonianos”, etc.

El no “recibir” a los “hermanos liberales” y ser condescendientes con los “conservadores”, y leer solo lo de los conservadores, ¿No cree que es la misma actitud de Pedro en Gálatas 2:11-21 y del personaje de 3 Juan 10?. Dawson en su libro dice graciosamente que *“quien no aplica lo que predica dice que utiliza un adjetivo de cuatro sílabas y que cree que las dos primeras son «hipo» ¿Será hipopótamo? No, ¿hipotenusa? Tampoco. Incluso si no se le ocurre una palabra, usted sabe la clase de persona que es aquella que no aplica lo que predica”*.

Y dice también que *“es fácil ver que cuando las iglesias de Cristo ponen énfasis exagerado en lo doctrinalmente correcto a la perfección esto abre la puerta al desprecio hacia otros cristianos, lo cual conduce a tratar mal a los hermanos cuando surgen desacuerdos”*.

Nuestro Señor Jesucristo se unte de pueblo. Fue juzgado por compartir con gentiles, publicanos y pecadores. Los judíos veían como pecado la actitud del Maestro. Si hoy trajeran a la mujer adúltera a alguna de nuestras iglesias no faltaría quien echara la primera piedra porque la letra lo dice.

Me gustaría leer los correos que se cruzaron con Emilio en cuanto a este tema. Si alguien en el foro me puede ayudar se lo agradeceré enormemente.

Si el hermano Emilio trató de irracional a un hermano. Pregunto: ¿No se ha dado el mismo trato en muchas ocasiones a hermanos que no piensan o creen igual que nosotros?. No estoy justificando a Emilio. Cuando de un brochazo se descarta al escrito de Hook y se aprueba al anónimo, y no se explica porqué ¿no es irracional?.

Escribí identificándome como un “agente de cambio” aunque nunca lo había hecho así, para mostrar mi desacuerdo con el tratado que pretende demostrar que no hay nada que cambiar. Que no se puede pensar más allá de lo establecido so pena de ser agente de cambio y de condenarse. En mis comentarios he dejado muy claro que no convengo con el uso de instrumentos musicales, ni con las “ministras” predicadoras en púlpito. Del institucionalismo, no he tocado el tema, aunque a su debido momento si Dios lo permite lo haré. Ahí hay mucha tela que cortar. No estoy intentado introducir nada nuevo en el culto cristiano, ni atentar contra lo que plantea Efesios 4:1-16. Mucho tiene que ver con nuestra actitud que va en contravía de los principios de nuestro Señor.

Muchos creen que desde que se inició el movimiento de Restauración todo ya está establecido conforme al propósito de Dios. Bajo ese precepto quien promueva cambios, muy sutilmente se los presenta como instrumentos de Satanás. ¿No cree que eso es peor que decirles irracionales? Ya dije que Jesús fue un agente de cambio, los apóstoles, los verdaderos discípulos, los reformadores, los Campbell, etc. No siempre los nuevos agentes de cambio son positivos es verdad, pero debemos examinar antes de juzgar. Y pienso que tampoco se trata de hacer cambios porque sí. Tiene que existir un soporte Escritural y autoritativo de Dios para tal fin.

Si para mi, la hermenéutica tradicional es incongruente no tengo porque volver a plantearle el tema, ya que en mis comentarios he manifestado por lo menos dos graves incongruencias: 1) Hay ejemplos en el NT que no se aceptan ¿porqué unos sí y otros no?; 2) Y hablé también de los cinco puntos de adoración establecidos bajo esa norma de interpretación y que no se puede añadir ni quitar ni siquiera uno. Eso lo traté someramente en mis comentarios, pero como usted no los leyó, le invito a que si no se contamina lo haga si su deseo es dialogar con su servidor e indagar a que cambios me refiero.

Pero le voy a anticipar un cambio: *Seamos más honestos al aplicar los principios que se promulga en la hermenéutica tradicional.*

Aquí en Colombia existe entre los dichos populares la “ley del embudo”. Consiste en acomodar lo ancho para uno.

Todos sabemos que la Biblia fue inspirada por Dios. O sea es de origen divino. Pero estuve observando que en el foro se trató un tema sobre las traducciones de la Biblia. Los traductores de la Biblia no son inspirados por el Espíritu Santo y tampoco existe una hermenéutica divinamente inspirada. Entonces porqué peleamos sobre cual versión bíblica es mejor o cual hermenéutica es la celestial. ¿No cree que eso es un asunto de gustos o conveniencia? Que también depende del conocimiento de la Biblia y madurez de quien la emplea. Porqué nos vamos a juzgar y dividir por eso. Tratemos los temas que nos conciernen y pongamos a prueba nuestra hermenéutica.

Su siervo en Cristo,

LUCIO

RESPUESTA AL HERMANO LUCIO.

Hermano Lucio, gracias por haber contestado a mi pregunta, aunque no esperaba una carta de su parte. Le mencioné eso de que “el error no se propaga sólo”, por haber mencionado el nombre de Emilio en la pregunta que le hice. Desde luego, si usted propagara las mismas ideas que tiene Emilio, pues, ¿negaría usted que el error se propaga sólo, sin llevar nombre y apellido?

La idea es la siguiente. Estoy de acuerdo con usted en que la llamada “vieja hermenéutica” no existe. Pero se algunos han usado ese término para referirse a “mandamiento directo, ejemplo aprobado e inferencia necesaria”. Aunque no tengo nada contra ella, pues he aclarado que una hermenéutica limitada a tales puntos sería un error, sí estoy en desacuerdo que se afirme, por parte de muchos, que los que nos oponemos al uso de instrumentos musicales, a la predicación en púlpito de la mujer, y al institucionalismo, estemos limitados a tal hermenéutica con respecto a nuestras conclusiones. He discutido estos puntos con Emilio pero él no ha querido continuar. Y bueno, no había leído comentarios suyos en el foro, y al ver ciertas “alabanzas” de su parte con respecto a ciertos escritos de Emilio, especialmente aquellos que sugieren lo que le he explicado, pues es que le mando tales preguntas para saber si usted piensa igual que él. ¿Con qué fin? Con el fin de poder dialogar con usted con respecto a tales ideas, y así quitar la idea de que los “conservadores”, nos limitamos a tales medios de interpretación.

Llamar irracional a un hermano en Cristo, sin antes considerar lo que tiene que decir y cómo lo ha de decir, es irracional, ¿no lo cree? Luego, si usted piensa que la hermenéutica, la vieja, o la tradicional es incongruente, pues le invito a que me muestre por qué piensa tal cosa, aceptando desde luego que un servidor participe en ello, no porque sea un poseedor de la verdad, sino porque creo que los “agentes de cambio”, no siempre son positivos. Usted se ha identificado como uno de ellos, y bueno, ¿no debería un servidor indagar para saber qué clases de “cambios” sugiere? En vista de que esto es lo que me interesa, el resto lo dejaré ahí, sin entrar en detalles del mismo.

Un servidor,
Lorenzo Luévano.

Bueno, apreciado hermano voy a proceder a responder sus preguntas.

Lo primero que tengo por aclarar es que cuando ingresé al foro fue que tuve referencias de Emilio y sus boletines Restauromanía. Para que no se haga la suposición de acercamiento y si así fuera diría exactamente lo mismo que voy a decir. Es más ni siquiera hemos cruzado un correo personal. Y para borrar alguna duda de que estoy influenciado por las nuevas corriente menciono que estoy predicando estos principios por un lapso de más de 24 años.

Me vi obligado a leer el boletín 15 de Restauromanía cuando Emilio trata el asunto de Hermenéutica para poder emitir un concepto.

A ver si comprendí bien su correo. Usted menciona que en otras ocasiones había probado a Emilio que su posición y argumentación sobre la hermenéutica no es razonable. Y que como el error no se propaga solo usted quiere saber si Emilio está solo o el error será propagado por Emilio y Lucio. ¿Esa es la pregunta final? Usted me aclarará si entendí mal. Si es prejuicio mío me perdona por favor.

Lo que puedo asegurare es que tengo mi propia hermenéutica. No entiendo de “nueva” y “vieja” hermenéutica y ya expondré mis puntos no sólo en este correo sino en una respuesta al correo de Hno. Henry.

Emilio dice en su boletín 15 *“No me identifico con TODAS las proposiciones de la "nueva" hermenéutica" según la pinta el Sr. White (desconozco con detenimiento qué enseña dicha hermenéutica)*. Yo ni las conozco y creo en las palabras de Emilio de no identificarse con TODAS las proposiciones. Ya mencioné en otro correo que no acepto la llamada “hermenéutica tradicional” por sus incongruencias.

Si estudiáramos el NT y detalláramos en orden todos los “ejemplos aprobados o algunos llaman apostólicos” tendríamos que hacernos la pregunta ¿Porqué no hacemos esas otras cosas?

Emilio también dice *“Creo que la diferencia principal entre la "vieja" y la "nueva" hermenéutica radica en que la "nueva" no tiene prejuicios en hacer uso de la razón, el mayor don que Dios nos ha dado, aun con el riesgo de equivocarse.”* ¡De acuerdo Emilio!.

Yo entiendo *“Amarás al Señor tu Dios con todo tu corazón, y con toda tu alma, y con toda tu mente”*. Con corazón y alma lo puede hacer cualquier fanático o religioso, tenga uno o más dedos de frente. Pero mar a Dios con toda tu mente tiene una exigencia que parte de la razón, de parte de mi preparación y conocimiento.

¿Porqué escribí Agentes de Dios o Agentes de Satanás? Porque el tratado ¿Qué le sucede a la iglesia? atentó contra mi fe, mi conocimiento y mi libertad en Cristo.

En ese tratado se menciona que *“La restauración tiene que ver con la adoración, la organización y la doctrina. ¡Éstas han sido restauradas!”* ¿No es eso arrogancia?. Los Campbell y Stone más otros llegaron a la iglesia perfecta, santa y pura, según el autor del tratado. Nadie debe ni puede modificarla. Deberían haber estado en la época apostólica. Nos hubiéramos ahorrado un sin número de divisiones y falsas doctrinas en el transcurso de la historia.

“En cuanto a la adoración dice, hay patrón divinamente establecido y ningún hombre tiene el derecho de modificarlo (Mat. 15:9; Jn. 4:24; Apo. 22:18, 19)” o sea referente a los cinco puntos de adoración. Pregunta: ¿Eso no es sacar un texto como pretexto?. ¿Y dónde menciona esos textos los cinco puntos de adoración?. ¡AAAHHH!. ¡Inferencia Lucio!;Inferencia!. ¿Lucio es que no sabes en qué consiste la verdadera hermenéutica? No puedes pensar más allá. ¡Callado y a obedecer!

Si nosotros nos aplicáramos los mismos argumentos que utilizamos con los sectarios le cuento que quedaríamos muy mal librados.

Desde que inicié mi ministerio he tenido que debatir con ministros y creyentes sectarios, consistorios y todas sus argumentaciones. Fue mucho el desgaste y mucha también la escuela. Y resulta que ahora toca con los de nuestra familia. Pero le cuento que muchas de las formas tan sutiles de argumentar a favor de un concepto, credo o doctrina las he encontrado en el tratado mencionado.

No se ha preguntado qué pasará cuando ésta generación – digo de los ancianos y adultos- de los llamados conservadores ya no estén en esta tierra, qué va a suceder con las iglesias y su hermenéutica. No son suposiciones porque debemos ver estadísticas y realidades. La nueva generación de creyentes tienen otras exigencias y necesidades.

El primer libro que estudié al iniciar mi ministerio fue “Jesús el divino maestro” de Price. En ese libro se muestra cómo enseñó Jesús las buenas nuevas. Su pedagogía y didáctica.

Me identifico con hermenéutica de Jesús. La hermenéutica de los Campbell y Stone no es la “vieja”, ni la más vieja. Si leemos los evangelios con otra perspectiva, permanentemente a nuestro Señor se le pidió interpretación de la Ley (su hermenéutica). En ese entonces tuvo que enfrentarse a escuelas de interpretación, es más tuvo que tomar decisiones bajo la Ley haciendo interpretación de la misma. Él fue un agente de cambio. ¡Gracias Dios!

Lo mismo podemos decir de Pablo y los otros apóstoles. Ellos tuvieron que enfrentar las corrientes judaizantes y gnósticas.

En la historia de la iglesia encontramos muchos “agentes de cambio”. La historia está marcada con sangre de paladines de la Palabra que no hipotecaron su ministerio, ni vendieron primogenitura por un plato de lentejas.

Por último proclamó ante los consiervos del foro que la pelea no debe ser sobre cual Hermenéutica adoptaremos como la más valedera. Para una verdadera interpretación de la Palabra de Dios se necesita mucho más que seguir la manera tradicional en la que han establecido la autoridad de la Biblia como dice en el tratado (mandamiento/declaración directa, ejemplo aprobado/precedente e implicación/inferencia). Y no lo digo para “remover la barrera” y hacer uso de los instrumentos musicales sino para gozar del verdadero evangelio (buenas nuevas) de nuestro Salvador.

¿Porqué surgieron tantas sectas y tantos “iluminados” con su prosélito?. Por una parte yo lo veo por ignorancia (2 Pedro 3:16) de aquellos que leen a la carrera y entienden solo la letra. Por otra lado porque eso es parte del juicio de Dios sobre aquellos que no tienen amor por la verdad para ser salvos (2 Tes. 2:10,12) ¿No está patente esto en José de Jesús Miranda.? Sus argumentaciones son solo letra.

Ahora mi hermano, estoy en su manos, quedará clasificado en algún partido político (conservador o liberal), o sellado bajo la corriente de alguna hermenéutica, la “vieja” no puede ser. ¿Será “la nueva”?. Me convertí en “Emilista” o “Hookista”.

Dios quiera que algún día quitemos esos apodos. Porque ante el mundo nos mostramos divididos. Les recomiendo la siguiente dirección: <http://www.editoriallapaz.org/cristiano.htm>

Por si acaso no pueden entrar les adjunto el contenido del archivo. Tan sólo para que analicen cómo nos miran desde afuera.

¿Qué hermenéutica le aplicamos a Romanos 14:4? “¿Tú quién eres, que juzgas al criado ajeno? Para su propio señor está en pie, o cae; pero estará firme, porque poderoso es el Señor para hacerle estar firme.” Desde ya le pediré a Dios que nadie me vaya a responder que el texto se refiera solamente a la comida. ¡Qué tristeza!

Bendiciones,

Su siervo,

LUCIO

Hermano Lucio, que bueno que contestó mi carta, aunque no sé por qué dice que “no ve por qué no contestarla”, si eso es precisamente lo que esperaba, como también espero respuesta de la misma.

Le ruego me perdone, pero percibo en su carta un aire de “sarcasmo”, espero estar equivocado en esto, especialmente cuando dice “sentirse privilegiado” al recibir una carta “cordial” de mi parte. Si no es así, pues nuevamente me disculpo con usted. No obstante, si ha usado de tal forma de hablar, pues entonces le rogaría fuera más claro.

En segundo lugar, las preguntas que un servidor le hace, no tienen el propósito de saber si es usted o no “Emilista”, esa no es la idea. Pero, y esto es una hipótesis, si usted piensa igual que él, pues me interesa dialogar con usted sobre tales ideas. Debo mencionar que no somos nosotros los que hemos traído el tema de la hermenéutica a discusión, sino el hermano Emilio y otros con él, pues cuando un servidor cuestionó sus ideas, entonces ellos metieron el asunto de la hermenéutica como argumento de defensa. Han dicho que muchos de los foristas nos oponemos (antis) a sus ideas, por causa de la hermenéutica “vieja” que usamos, y que, al seguir en ella y no conocer (ignorantes) la “hermenéutica multidisciplinar” (“Nueva hermenéutica”), es entonces que persistimos irracionalmente en oponernos al uso de instrumentos musicales, al hecho de que las hermanas hablen en púlpito, entre otras innovaciones. Ahora, si usted considera que la posición de nuestros hermanos es correcta, es entonces que me gustaría dialogar con usted sobre el particular. ¿Cree usted que la “hermenéutica vieja” o “tradicional” es irracional? Bueno, entonces dialoguemos hermanablemente sobre ello. Usted cree que sí, luego, toca a usted probar tal aseveración, si así es el caso.

Usted dice que no propone el uso de instrumentos musicales en la adoración y lo de las “ministras”, pero, ¿llega usted a tener tales convicciones, sin usar la “hermenéutica tradicional”? Si no lo hace, ¿podría compartir con un servidor cómo es que tiene tales convicciones, sin el uso de la misma?

Al hablar de “agentes de cambio”, se está hablando de un asunto relativo, insisto. Es verdad, Jesucristo y los apóstoles fueron “agentes de cambio”, pero, ¿cambio de qué? ¿No fueron tales cambios anunciados por los profetas, siendo así “cambios” llevados a cabo por la voluntad de Dios, y necesarios según el plan de redención? Es verdad, los Campbell y otros fueron “agentes de cambios”, pero cabe mencionar que sus cambios, algunos, fueron positivos, mientras que otros fueron negativos, pues es claro que mientras pasaron por la verdad, también promovieron cambios que dio como resultado una apostasía, la Iglesia Cristiana.

Tampoco negamos, al menos un servidor, que no puedo tener errores, y si los conociera, pues los evitaría. No es hipocresía si le digo que muestre con la Biblia si tengo errores, es más bien un intento por lograr un diálogo hermanable para lograr la unidad entre hermanos. No le conozco, y creo que usted a mí tampoco, ¿no deberíamos saber qué creemos, qué predicamos? Es verdad que debemos evitar un prejuicio sobre otros, pero debemos tener en cuenta que tal cosa es positiva y negativa; es decir, que tan malo es acusar a alguien de sectario *sin investigar el caso*, como también lo es el de hermanar a todo hombre religioso *sin investigar el caso*. O ¿Puedo comulgar con todo hombre religioso, sin importar la doctrina que él predique?

Es verdad, Jesús comió con publicanos, pero, ¿se trataba de hermanos que estaban, neciamente, perseverando en el pecado? ¿Era la mujer adúltera una “cristiana que perseveraba en

ese pecado”, o era una “pecadora”, recibiendo la oportunidad de comenzar una nueva vida? Muchos mal representan nuestra postura y actitud ante hermanos infieles. Dicen que somos malos, que no tenemos amor, y hasta ponen ejemplos como esos. Pero, ¿son razonables tales planteamientos? Los fariseos se opusieron a los cambios que Jesús promulgó, y eso, ¿a qué viene? ¿Somos fariseos por oponernos a los “agentes de cambio entre la hermandad”? ¿Estamos defendiendo los cambios que Jesús estableció contra los “agentes de nuevos cambios”? ¿Cómo pues lograr hacer un paralelismo entre los eventos? Otra vez, se trata de pura mala representación.

He leído los escritos que usted ha dejado (Y no me he contaminado con ellos, ¿es esto “sarcasmo” mi estimado?), pero no veo nada que pruebe las afirmaciones que hay en ellos. Es por esta razón que me puse en contacto con usted, para saber sobre su posición, y para poder dialogar con usted sobre ella, si es que es así.

Por otro lado, ¿juzgamos todos los foristas el escrito de Hook como erróneo, y el del escritor anónimo, como apegado a la verdad? ¿Hemos leído ya el juicio de 400 foristas? Al menos, ¿lo ha hecho un servidor? Si no es así, por qué no dirigirse con quien lo haya hecho, en lugar de introducirlo aquí en este diálogo. En todo caso, si el que así lo hizo actuó mal, no probaría otra cosa a favor del punto en discusión, pues tendríamos a dos hermanos actuando mal, nada más; recuerde que incluso ni usted lo justifica.

La frase, “verdad más error, es un absoluto error” debe ser entendida dentro de su contexto. Tómese a la tarea de leer otra vez el escrito de donde tomó tal idea, y júzguela dentro de ella. Ahora, si lo que un servidor dice no es “la pura verdad”, bueno, pues, adelante, hay que presentar las evidencias de lo contrario. En la frase en cuestión un servidor presenta las razones de la aplicación de ella, luego usted la saca de ese contexto y la presenta aquí, para luego cuestionar lo que un servidor enseña. Si lo hace, me imagino que tendrá evidencia de lo que intenta probar, ¿verdad? Si no es así, pues creo que debería retractarse de la misma.

El caso de Filipenses 3:15 y de todo el capítulo, creo que debería entenderse dentro de su contexto histórico, pues la época en que se escribió es clave, de otra manera, estaría Pablo justificando la “ignorancia”, y más cuando Dios nos ha dado todo para conocer la verdad, toda la verdad. Claro, se preguntará, ¿no hay hermanos que ignoran o que no comprenden toda la verdad? Y no se niega, pero, ¿no es su inmadurez la responsable de lo mismo? La inmadurez no es justificable en un ambiente óptimo para el crecimiento, y más cuando Dios nos ha dado, en su palabra, todo lo necesario para ello (1 Tim. 3:16). ¿Qué falta entonces? Constancia, interés, esfuerzo, trabajo, responsabilidad (2 Pedro 3:16; 1 Timoteo 4:13, leer todo el capítulo). Por otro lado, si se está consiente de dicha “inmadurez”, ¿no es un peligro el proclamarse como “agente de cambio” en tal caso? Recuerde, “...el alimento sólido es para los que han alcanzado madurez, para los que por el uso tienen los sentidos ejercitados en el discernimiento del bien y del mal...” (He. 5:14). Qué peligro, ¿no? Declararse “agente de cambio”, y a la vez sufrir de “inmadurez”, a tal grado de no tener “la pura verdad”, no es otra cosa sino un peligro, ¡cuidado con los cambios que el tal proponga!

Con el mismo ánimo de reflexionar,
Lorenzo Luévano Salas.
05 de mayo de 2007
www.volviendoalabiblia.com.mx