

Repaso del artículo:

Fariseísmo Contemporáneo

De Mizraim Castillo

QUE FUE PUBLICADO EN SU PÁGINA WEB

INTRODUCCIÓN

En uno de los diálogos que sostuve con Mizraim Castillo, me invitó a leer el artículo "Fariseísmo contemporáneo", lo cual hice, y sentí la necesidad de hacer algunos comentarios sobre el mismo. En síntesis, puedo decir que tal escrito está lleno de imprecisiones, ambigüedades, afirmaciones injustas y textos mal aplicados, rodeados de un sentimiento negativo y carnal, expresando un deshago de la inmensa inconformidad que siente por hermanos que le muestran y le exhortan a abandonar prácticas y creencias sectarias que van en contra y más allá de la Palabra de Dios. Desde luego, para que el lector tenga una visión más amplia sobre todo esto, deberá leer los diálogos que su servidor sostuvo con Mizraim Castillo, lo cual le ayudará a tener una visión más clara de lo escrito por él y por su servidor en cuanto al artículo en cuestión.

REPASO.

Generaciones van y vienen, sin embargo hay muchos males en la humanidad que suelen repetirse una y otra vez sobre los hombres. En el caso de la religiosidad, la actitud equivocada que tomaron los fariseos respecto a la Ley y a Dios, es lamentablemente la misma que algunos cristianos adoptan hoy con la ley de Cristo.

En este comentario vemos las primeras imprecisiones y afirmaciones injustas de este escrito. Sí, es triste ver que los hombres no aprenden de los errores del pasado, especialmente aquellos que se creen cristianos humildes y obedientes a la ley de Cristo. En nuestros días vemos que la actitud negativa y los errores de muchos de los fariseos, sigue vigentes. Especifico, "algunos" y "actitud negativa", ya que, es evidente, según lo muestran las Escrituras y aún la historia misma, que no todos los fariseos tuvieron mala actitud hacia Cristo y su enseñanza. Quizás al principio, a causa de sus convicciones, muchos de ellos no se mostraron a favor de

Cristo de una forma pública, pero finalmente dieron evidencias de que creyeron en Cristo. Tal es el caso de Nicodemo y José de Arimatea, quienes, a pesar de que en sus inicios, uno venía a Jesús de noche, y en el otro se manifiesta el silencio y la falta de valor, finalmente les vemos mostrar lo que realmente había en sus corazones con respecto a Cristo. Algunos de los fariseos tuvieron mala actitud, muchos errores, y no quisieron creer ni obedecer a las enseñanzas de Cristo, a lo cual debemos prestar atención, con el fin de no caer en sus mismos errores. Sin embargo, no caigamos en el error de Mizraim Castillo, que por el hecho de que existan mujeres malas, tachemos de malas a todas las mujeres. ¿Cuántos cristianos, en sus inicios, o en momentos difíciles, o en días de inmadurez, no tomaron la actitud de Nicodemo? Pero también, ¿cuántos de ellos, como Nicodemo, maduraron, entendieron, y actuaron bien convincentemente a favor de Cristo? Muchos. No, no todos los fariseos son culpables de haber tenido una mala actitud. No hablemos, pues, del "Fariseísmo Moderno", lo cual es ambiguo y arbitrario. Tampoco hablemos de "la actitud de los fariseos", lo cual también es ambiguo, arbitrario e injusto. Hablemos de "*La mala actitud de algunos de los fariseos*". No tachemos a todos los predicadores de adúlteros, a causa de la inmensa caída de muchos en tal pecado en nuestros días. No tachemos a todo hermano fiel y con convicciones, de "fariseo", ya que, tal término no es sinónimo de algo negativo.

Los fariseos constituían una secta religiosa en el tiempo del ministerio de Jesús. La palabra "fariseo" significa "separado" o "separatista". A pesar de que ellos, y las personas que estaban a su alrededor estaban convencidos de la "vida piadosa" que llevaban, Jesús les mostró que estaban equivocados, y que en realidad su actitud no era la que Dios aprobaba. Vamos a hacer un breve análisis de los rasgos que presentaban en su personalidad, para identificar qué es lo que Dios reprueba en aquellos que buscan acercarse a Él.

Es verdad que "los fariseos" eran una secta de la religión judía, tal como lo dice Pablo en Hechos 26:4, 5: "*..Mi vida, pues, desde mi juventud, la cual desde el principio pasé en mi nación, en Jerusalén, la conocen todos los judíos; los cuales también saben que yo desde el principio, si quieren testificarlo, conforme a la más rigurosa secta de nuestra religión, viví fariseo..*" Pero, ¿por qué llevaban el nombre de "fariseos"? De ellos se sabe que "*..descendieron de los jasideos (devotos) que lucharon al lado de los Macabeos por la libertad religiosa (166-42 a.C.). Quizás derivaron del grupo de escribas empleados por los jasideos (1 Macabeos 7:12ss)..*" (Nelson, Wilton M., *Nuevo Diccionario Ilustrado de la Biblia*, (Nashville, TN: Editorial Caribe) 2000, c1998.); lo cual muestra que los fariseos, en sus inicios, tuvieron muy buenas intenciones, defendiendo la fe del pueblo de Dios y cooperando con la liberación e influencia griega. De hecho, es aceptado por investigadores de la religión judía, que el título "fariseo", en realidad fue

inventado por sus enemigos, ya que, insistían en la *separación* de todo lo impuro y contrario a la ley de Dios, es decir, a todo lo que es anatema. Vemos, según la historia, que gracias a su "fariseísmo" (separación) de lo malo y contrario a la ley de Dios, conservaron sana la doctrina mostrada en el Antiguo Testamento, especialmente con respecto a Dios, su naturaleza y sus santidad. Los Saduceos, quienes salieron de los fariseos, y contrario a lo que dicen las Escrituras, se desviaron rápidamente de tales enseñanzas, afirmando que no hay espíritu, ni ángel, ni resurrección de muertos (Mt. 22:23; Hch. 23:8), lo cual afirman los fariseos. Aquí tenemos a un grupo religioso estricto, celoso, con enseñanzas centradas en la ética y la enseñanza de la ley de Dios, y no tanto en la teología, ¿vamos a creer que no había entre ellos gente que sí llevaban una vida piadosa? Mizraim Castillo, con el afán de que el lector forme un prejuicio malo al leer y oír la palabra fariseo, pone en tela de juicio tal efecto natural en la vida de individuos que, por amor a Dios y a su ley, se organizaron para evitar la invasión doctrinal e ideológica de un pueblo extraño. Es verdad, Jesús reprobó su actitud, *pero no de todos* los fariseos, sino de algunos de ellos, los cuales, y a causa del paso del tiempo, establecieron tradiciones, las cuales, pusieron por encima de la ley de Dios, lo cual ha pasado con todo grupo religioso que ha existido en el mundo, aún con la iglesia del Señor. Así que, cuando escuchemos la palabra "fariseo", no pensemos en algo malo y contrario a Dios; entendiendo la palabra según su contexto y uso de ella en las Escrituras.

A continuación veremos las aplicaciones que se hacen de los textos, donde, según Mizraim Castillo, encontramos las características del fariseísmo moderno.

Muestran soberbia. Son orgullosos y despectivos con otras personas. (Lucas 18:11-12 ; Juan 7:47-49 ; Mateo 23:5) La altivez es un pecado que difícilmente se puede ocultar. Aunque puede pasar desapercibida por el sujeto que la padece, generalmente no por quienes están a su alrededor. Hay que decir además que es uno de los pecados que Dios detesta más (Proverbios 6:16,17) Menospreciar a otros cristianos por no contar con "estudios" (en alguna institución), recursos, relaciones con "personas importantes", ministerios, o simplemente por no compartir ideas u opiniones, es obra carnal. Lo más contradictorio, es que muchos están convencidos de ser "superiores" o "mejores" que otros cristianos por su "alta espiritualidad".

Mizraim Castillo tiene un complejo que lo lleva en pos de aplicaciones incorrectas de la Palabra de Dios. Es verdad que es malo menospreciar a nuestros hermanos. Y también es verdad que existen muchos predicadores graduados que menosprecian a otros predicadores que no son graduados, lo cual es evidentemente reprobable; pero esto solo reprobaría la actitud de ellos y no la necesidad de capacitarse para ser mejores maestros y predicadores. Y tampoco quiere decir, que cuando

algún hermano capacitado, que se ha preparado y que ha tenido la disciplina de estudiar más y mejor la palabra de Dios, sea fariseo, por el hecho de exponer los errores de algún ignorantes, que, a causa de su ignorancia, promueven y enseñan errores garrafales, afectando su propia vida espiritual, así como la vida de quienes les escuchan. Lamentablemente, hay muchos que *"no saben, que no saben"*, y estas personas son muy peligrosas para la fe. Vemos que la ignorancia fue la causa de la ruina de los judíos, tanto en el pasado, como en los días de Cristo. La Biblia dice, *"..Mi pueblo fue destruido, porque le faltó conocimiento. Por cuanto desechaste el conocimiento, yo te echaré del sacerdocio; y porque olvidaste la ley de tu Dios, también yo me olvidaré de tus hijos.."* (Os. 4:6) Por tanto, debemos definir y clarificar en qué consiste el menosprecio que ha sufrido alguien que no ha estudiado en una institución, o que no tiene recursos o asociaciones con personas importantes, y por qué no, señalar por nombre a quienes llevan cabo tal actitud carnal. Por eso, el escritor debe contestar, ¿en qué consiste tal menosprecio? ¿Cómo se manifiesta? Fue Pedro quien escribió sobre los *"indoctos e inconstantes"*, quienes *"tuercen"* las Escrituras (2 Pedro 3:15-16) ¿Menospreció Pedro a los tales al acusarles de torcer las Escrituras? ¿Menospreció Pablo a los judíos, quienes tenían celo de Dios, *"..pero no conforme a ciencia.."*? ¿Menospreció Cristo a los Saduceos, cuando les dijo: *"..¿Qué equivocados están, por no conocer las Escrituras ni el poder de Dios!.."*? ¿Se creían *"superiores"* Pedro, Pablo y Jesucristo a causa de tales acciones? ¿Acaso pondremos en tela de juicio la *"alta espiritualidad"* de Cristo, Pablo y Pedro, al decir *"ciegos"*, *"insensatos"*, *"ignorantes"* y *"necios"* a los judíos con los que discutían? Definitivamente, no debemos confundir las cosas, y hacernos los ofendidos si nos falta preparación. No es lo mismo ser buena gente y bien intencionada, a ser una persona capacitada y con estudios. Recuerdo aquella historia en la que, un sacerdote, quería que un joven que supiera tocar el violín se uniera al coro de la iglesia. Un día llega la abuela de un joven, y dice, *"Padre, le vengo a recomendar a mi nieto para el lugar en el coro"*, y el cura le dijo, *"¿Sabe tocar el violín?"*, y la anciana contestó, *"Él es muy buen niño, se porta muy bien con su mamá y con migo"*; *"Pero"*, insistió el religioso, *"¿sabe tocar el violín?"* A lo que la abuela dijo, *"Él es bien estimado por los vecinos de la colonia, les hace mandados a mucha personas, es honesto, obediente y limpio"*, pero el sacerdote interrumpió, *"¿Sabe tocar el violín?"* Y la abuela finalmente dijo, *"No"*. *"Bueno"*, dijo el cura con una sonrisa, *"no se duda que su nieto sea muy buena gente, pero lamentablemente no sabe tocar el violín, así que no puede ser parte del coro"* ¿Entendemos la lección? Podemos ser muy buenas personas, pero si no tenemos la capacitación necesaria para llevar a cabo determinada función, sea como músicos, como maestros o predicadores, no quiere decir que seamos menospreciados por los que sí lo están, y por el hecho de que se nos muestre tal deficiencia, invitándonos a mejorar.

¿Es obra carnal no compartir "ideas y opiniones"? Nuevamente Mizraim Castillo vuelve a ser ambiguo. Y es que no toda "idea" u "opinión" es correcta. Pablo dijo a Timoteo, *"..Como ya te rogué al irme a la región de Macedonia, quédate en Éfeso, para ordenar a ciertas personas que no enseñen ideas falsas.."* (1 Timoteo 1:3 - DHH) También Pedro escribió, *"..Hubo también falsos profetas entre el pueblo de Israel; y así habrá falsos maestros entre ustedes. Ellos enseñarán con disimulo sus dañinas ideas, negando de ese modo al propio Señor que los redimió; esto les atraerá una rápida condenación.."* (1 Pedro 2:1 - DHH) En cuanto a las opiniones, también deben ser definidas; pero muchos, como Mizraim Castillo, arbitrariamente llaman "opiniones" a muchas practicas religiosas no autorizadas por Dios bajo la ley de Cristo. Incluso, torciendo las Escrituras descaradamente, introducen tales prácticas en textos como Romanos 14, que habla de prácticas que son clasificadas como asuntos de opinión, pero este texto no habla de las prácticas que muchos hermanos liberales han introducido a la adoración, organización y obra de la iglesia, alterando enormemente el patrón bíblico sobre tales puntos doctrinales. Lo que si es bien carnal, es introducir toda práctica religiosa que altere el patrón bíblica sobre la adoración, organización y obra de la iglesia. Pablo, hablando de los frutos de la carne, habla de las "herejías" (Gálatas 5:21), palabra que hace referencia a toda doctrina contraria a la mostrada en la palabra de Dios. Esa palabra también se traduce como "secta", tal como lo dice Edwin William Vine, en su diccionario expositivo de palabras del Nuevo Testamento, *"..φαιρῆσις denota: (a) elección (de φαιρῆσαι, elegir); luego, aquello que es elegido, y, por ello, una opinión; especialmente una opinión voluntariosa, que toma el lugar del sometimiento al poder de la verdad, y que conduce a la división y a la formación de sectas (Gl 5.20; vm: «sectas»).." ¿Por qué no estamos de acuerdo con toda idea u opinión? Porque muchas de ellas son "ideas" u "opiniones" heréticas, sectarias, contrarias a la verdad, y quien las promueve, es identificado en la Biblia como carnal. Así que, como en otras ocasiones lo he dicho, y ahora lo repito, ¡cuidado de las ideas y opiniones contrarias a la palabra de Dios! Todo esto solamente muestra una cosa, los textos que cita Mizraim Castillo, no concuerdan con las aplicaciones que hace en sus comentarios de los mismos, además, sus comentarios son deficientes y ambiguos, lo cual se ha mostrado anteriormente. No digo esto porque le menosprecie, sino sencillamente porque está mal planteado lo que ha dicho, está mal dicho, y el hecho de que lo muestre así, no quiere decir que le menosprecie, si él o otra lo quiere pensar así, con su pan se lo coman, lo cual, no cambia la realidad de las cosas, tal como se a mostrado.*

Buscan impresionar a los demás. (Mateo 6:1-4 ; 23:5) Desafortunadamente también es común hoy en día, encontrar a varios cristianos presentando innecesariamente su "currículum"; creyendo que esto les representará una mayor aceptación entre las personas, o les dará especial importancia. Un sano cristiano no se jacta de sus obras. Y no hace nada para ser visto por

los hombres, sino en lo oculto, pues Dios ve en lo oculto, y Él es quien recompensará.

En algunos casos sí es necesario que el cristiano hable acerca de lo que hace. Vemos que Pablo así se dirigió a los corintios, hablando de su vida, sus estudios, su obra por el evangelio y sus sufrimientos, así como de sus visiones (2 Corintios 11:16-12:1-13) ¿No era sano lo que estaba haciendo? Sobre todo, ¿para qué lo hizo? Lo hizo *para tener mayor aceptación entre las personas* creyentes de la congregación en Corinto. ¿No será que Mizraim toma esta posición, a causa de no tener ningún "currículum"? Esto me hace recordar a muchos estudiantes del colegio, quienes, al llegar el día de su graduación, pero por no contar con todas las materias aprobadas, decían, "*El título no es importante, no lo necesito para predicar.*" A lo que les decía, ¿y qué más puedes decir? El punto de Mizraim Castillo, al venir en un contexto mal aplicado, también resulta con pésima aplicación en este párrafo. Así como está, bien podemos decir que es puro anti intelectualismo, adornado con textos bíblicos fuera de contexto. La verdad es que no siempre es malo mostrar el "currículum".

Desean tener prominencia, y mostrar sus títulos. (Mateo 23:6 -7 ; Lucas 11:43) Éste punto está estrechamente relacionado a los anteriores, al mostrar sus "credenciales", o "títulos", deseando tener "lugares especiales" entre los cristianos.

Otra vez, no todo el que muestra sus "credenciales" o "títulos", lo hace por tener lugares especiales entre los cristianos. Mizraim quiere que hagamos lo que hacen los Testigos de Jehová, quienes no quieren decir quiénes fueron los traductores de su Biblia, ¿son hombres capacitados para traducir la Biblia? ¿Qué estudios tienen? Y curiosamente nos dan la misma respuesta que Mizraim, "no se quieren gloriarse, no quieren mostrar sus títulos, quieren dar toda la honra y la gloria a Dios..." ¿Cómo ven? Bien dijo Pablo, "*Que nadie os prive de vuestro premio haciendo alarde de humildad.*" (Colosenses 2:17 - RV-95) Mizraim Castillo emite juicios en base a textos mal aplicados, y usando la supuesta "humildad" para que, los que piensan como él, sigan en su ignorancia y falta de preparación. Lucas 11:43 no dice que sea malo mostrar títulos, lo malo es querer tener el primer lugar, pero no mostrar los títulos, hay quienes muestran los títulos o las obras que hacen, pero no para tener el primer lugar. En uno de los diálogos que sostuve con Mizraim, me habló acerca de la obra que lleva a cabo en la iglesia, ¿es malo lo que hizo? ¿Se estaba jactando? Lo malo es mostrar los títulos o las obras que se hacen, *con malas intenciones*, pero no es malo mostrarlos en sí. Esto se ve claramente mostrado en Mateo 23:6, 7, donde en seguida, Cristo dice, "*Ni seáis llamados maestros.*" (v. 10) Sin embargo, en otra parte de la Biblia, leemos, "*Había entonces en la iglesia que estaba en Antioquía, profetas y maestros.*" (Hch. 13:1) "*puso Dios en la iglesia.. maestros.*" (1 Cor.

12:28) Cristo *"..mismo constituyó a unos, apóstoles; a otros, profetas; a otros, evangelistas; a otros, pastores y maestros, a fin de perfeccionar a los santos para la obra del ministerio, para la edificación del cuerpo de Cristo.."* (Ef. 4:11, 12) Es malo mostrar títulos con malas intenciones, pero no es malo tenerlos, ni que los conozcamos.

Son tendenciosos al aplicar la ley (escrituras). Insistiendo constantemente en que se debe aplicar según sus propios conceptos y tradiciones. (Mateo 23.4) Forman "partidos" ideológicos; y cuando alguien les ofrece un argumento contrario, el procedimiento automático incluye buscar minuciosamente la antítesis correspondiente, cayendo varias veces en explicaciones improbables, torcidas o manipuladas de las escrituras. Muchos son "absolutistas", descalificando a todos aquellos que no piensen o interpreten la escritura igual que ellos. Insistiendo constantemente en que se debe dar cumplimiento a la palabra según sus propios y muy particulares criterios.

Otra vez Mizraim vuelve a caer en explicaciones ambiguas que se prestan para producir un sin número de descalificaciones entre los cristianos, porque cada quien acusará a otro de tener tal actitud de algunos fariseos. No obstante, y una vez que leemos el texto de Mateo 23:4, notamos que toda la verbosidad que le rodea en el escrito de Mizraim, no tiene nada que ver. Mizraim Castillo pone un texto bíblico a sus comentarios para adornarlos y dar la impresión de que, lo que dice, es bíblico. Pero no es así para quienes conocen la palabra de Dios. El texto no dice que los fariseos insistían en que se debe aplicar la ley según sus propios conceptos y tradiciones, eso no dice el texto. ¿Quién es el que insiste en aplicar conceptos e ideas extrañas a la palabra de Dios? ¿Quién es el que impone a los textos sus propios y muy particulares criterios a la Biblia? Acuso a Mizraim Castillo de tener tal actitud y práctica, ¿la evidencia? Léala usted mismo en el comentario que hemos citado arriba. Todo lector no debe confundirse, la doctrina de Cristo debe ser aplicada a cada cristiano, y a ella debemos ser fieles, aún cuando a los infieles les parezcan cargas pesadas; pero para el que desea servir a Dios según su voluntad, comprende que sus mandamientos no son gravosos (1 Juan 5:3)

Pierden el legítimo sentido de la justicia, misericordia y amor. (Mateo 23:3 ; Lucas 11:41-44) Hay cristianos que "dan la vuelta" para no dar el saludo a otros, o no se comportan amablemente con ellos. Hay quienes viven "enojados" (sin darse cuenta, o aceptarlo), hablan mal atrás de ciertas personas, siembran discordias, chismes, y provocan divisiones. Esto es, pierden de vista los valores o las cualidades que Dios pide, y en cambio su comportamiento es conforme a la carne. (Énfasis agregado)

¿Quiéren un buen ejemplo de esto? Bueno, en un correo que recibí del propio Mizraim Castillo, confiesa haberse *"..dejado llevar por el enojo.."*, y contestarme *"..duramente en un correo que al parecer.."* no recibí.

¡Mizraim Castillo perdió de vista los valores o las cualidades que Dios pide, teniendo una actitud bien carnal, tal como lo pueden leer en los diálogos que tuve con él. De hecho, y aunque Mizraim "no se dé cuenta, o no lo acepte.", vive bien enojado, lo cual se percibe en el escrito de "Fariseísmo Moderno", especialmente porque contiene aplicaciones incorrectas de los textos bíblicos, y como lo he mencionado ya, aplicaciones ambiguas e injustas de los mismos.

Tristemente el sentido original del sábado fue adulterado por los "maestros de la ley". A partir de sus particulares conclusiones (inferencias), añadieron más mandamientos a los que realmente existían, convirtiendo el sábado en una carga para el pueblo en lugar de bendición. Consideraban pecaminoso el que alguien atendiera un enfermo (a menos que estuviera en peligro de muerte), acomodara un hueso dislocado o vendara una torcedura. Cuando los discípulos arrancaron unas espigas y comenzaron a comerlas, les acusaron de cosechar y trillar en sábado (Lucas 6:1-2) Tuvieron serias diferencias con Jesús a éste respecto, pues ellos "deducían" que hacer el bien el día sábado era pecado –aunque no se había hablado de ello explícitamente en la ley-, Jesús les mostró que esto no era así (Mateo 12:1,2 Marcos 2:23,24)

Una vez que Mizraim explica algo sobre lo que dice la Biblia sobre el día de reposo, el sábado, explica en qué consistía el error de algunos fariseos tocante al tema. Mizraim afirma que el error de los fariseos tenía que ver con "inferencias", lo cual no es así. El problema de los fariseos era "añadir" ideas extrañas al mandamiento, pero no extraer ideas equivocadas del mismo (lo cual sería una inferencia errónea). Aún Mizraim Castillo reconoce que "adulteraron" el asunto, "..añadieron más mandamientos.." a lo que había, lo cual es una prueba de que no "inferieron" del mandamiento existente, sino que le "añadieron", le "adulteraron" al injertarle ideas ajenas al mismo. ¿No es esta la práctica común del sectario? Añadir ideas extrañas que los textos no justifican, ¿no es lo que ha estado haciendo Mizraim Castillo con la palabra de Dios? Mizraim Castillo odia y está muy disgustado con las "inferencias" (*sin darse cuenta, o aceptarlo*), particularmente con aquellas que contradicen y condenan muchas de sus creencias y prácticas religiosas, y es por esto que, aunque de forma bien ambigua, dice que tener cuidado de los mandamientos bíblicos que recibimos por inferencia, es fariseísmo, lo cual es falso y contrario a lo que la Biblia dice. En los correos que me envió, afirmó que si una iglesia no trabaja como debe, en la que no se establecen "ancianos", es que algo anda mal, pero, ¿cómo saber esto sino a través de las inferencias? O ¿puede probar, sin inferencias, que una persona no bautizada bíblicamente, no ha recibido el perdón de pecados y el don del Espíritu Santo? Los "hermanos" evangélicos de Mizraim, afirmarían en caso de afirmar tal cosa, que él es como los fariseos, que establecen ideas y tradiciones a través de inferencias personales. ¿O se atreverá a decir que

una persona no bautizada puede tener el perdón de pecados y el don del Espíritu Santo? ¿Qué responde a esto Mizraim? Pregúntenle...

Su asociación con pecadores y cobradores de impuestos. Los fariseos consideraban indigno asociarse con pecadores y cobradores de impuestos (Lucas 7:36-39) Jesús dijo que no eran lo sanos quienes necesitaban médico, sino los enfermos, y que había venido no a llamar justos, sino a pecadores (Mateo 9:9-13)

El tema es, "Fariseísmo moderno", a lo que preguntamos, ¿en qué forma se ve esta actitud en la actualidad? Mizraim Castillo olvidó hacer la aplicación adecuada en este punto. ¿Qué quiere probar con esto en relación con el tema? El problema viene cuando muchos hermanos mal entiendan tal comentario. ¿Cómo es posible que haya personas, que irresponsablemente lancen, dentro de un tema que tiene que ver con cristianos, lancen una exposición de ciertos textos, y lo dejen sin comentar, sin aplicar, sin explicar qué es lo que quieren probar? Quizás se pregunten, ¿cuál es el problema? Que muchos hermanos pueden entender lo siguiente: "No debemos juzgar a nuestros hermanos, aceptemos a todos, no importa su conducta, ni su doctrina. Son pecadores, sí, pero aún Cristo comía con ellos". No, tal idea es falsa y lejana de lo que enseñan las Escrituras. He aquí lo que debemos hacer: "*Os he escrito por carta, que no os juntéis con los fornicarios; ¹⁰no absolutamente con los fornicarios de este mundo, o con los avaros, o con los ladrones, o con los idólatras; pues en tal caso os sería necesario salir del mundo. ¹¹Más bien os escribí que no os juntéis con ninguno que, llamándose hermano, fuere fornicario, o avaro, o idólatra, o maldiciente, o borracho, o ladrón; con el tal ni aun comáis. ¹²Porque ¿qué razón tendría yo para juzgar a los que están fuera? ¿No juzgáis vosotros a los que están dentro? ¹³Porque a los que están fuera, Dios juzgará. Quitad, pues, a ese perverso de entre vosotros..*" (1 Cor. 5:9-13) Cristo comía con pecadores, pero no eran "cristianos pecadores", con los tales no debemos ni comer. Los cristianos pecadores e infieles a la Palabra de Dios, deben ser alejados de los fieles. Pablo también dice, "*Si alguno no obedece a lo que decimos por medio de esta carta, a ése señaladlo, y no os juntéis con él, para que se avergüence..*" (1 Ts. 3:14) También en otra parte escribió, "*Mas os ruego, hermanos, que os fijéis en los que causan divisiones y tropiezos en contra de la doctrina que vosotros habéis aprendido, y que os apartéis de ellos..*" (Rom. 16:17) No debemos alejarnos del mundo, de la gente del mundo; pero sí de cristianos infieles que no quieren arrepentirse. Así que, debemos tener cuidado con aplicar un solo texto de la Biblia, como los que cita Mizraim, sin armonizarlos con otros textos que nos muestran la verdad de todo este asunto de comer con pecadores (Salmo 119:160)

Las obras de la carne deben ser perfectamente identificadas e inadmisibles por todo cristiano –especialmente cuando éste es líder -

No demos lugares "especiales" a los líderes, dejémoslo en "todo cristiano", ya que, las obras carnales afectan a todos de igual manera. Nadie, ni líder, ni todo cristiano debe tolerar la carne en vida.

No menos importante es aprender a conformarnos con lo que Dios nos ha revelado, y no dogmatizar. Esto es, no crear, formular o promulgar "mandamientos" derivados de nuestras "conclusiones", "deducciones", o "inferencias" personales las cuales siendo de procedencia humana, no son inspiradas, No imponiendo nuestras opiniones, conceptos y criterio a otros. Sin dividirnos, o recriminarnos por tener ideas diferentes en cuanto a asuntos que no son para salvación.

Es verdad que en asunto de opinión no debemos ser "dogmáticos", pero en lo que "Dios nos ha revelado", ¿debemos ser dogmáticos! La Biblia dice, *"..Y al pasar por las ciudades, les entregaban las ordenanzas que habían acordado los apóstoles y los ancianos que estaban en Jerusalén, para que las guardasen.."* (Hechos 16:4) La palabra "ordenanzas" es traducción del griego "dogma"; lo cual muestra que hay "dogmas", "decretos", "edictos" u "ordenanzas" divinos que debemos obedecer y defender. Pero Mizraim Castillo no quiere que dogmaticemos sobre temas que tienen que ver con la adoración, organización y obra de la iglesia, lo cual, ¿para nada es opinión! Es verdad que no debemos crear o formular mandamientos derivados de NUESTRAS conclusiones, deducciones o inferencias personales, ¿pero sí debemos obedecer las inferencias divinas!, las cuales se muestran en la Palabra de Dios, y que, por lo regular, son un obstáculo muy grande para los liberales que van más allá de lo que está escrito. No, no debemos imponer nuestras opiniones (Rom. 14), pero sí debemos exponer a quienes confunden, como opiniones, cientos de herejías que proclaman en sus escritos y personalmente. No, no debemos dividirnos por asuntos que no afectan o que no son para salvación, ¿pero sí debemos apartarnos de los que vienen con otra doctrina! Ya que, la doctrina sí es para salvación. Lamentablemente, muchos, como Mizraim Castillo, dicen que sus doctrinas sobre el uso de instrumentos musicales, el aplauso y la danza, el diezmo, la obra de la iglesia, su comunión con sectarios y algunos conceptos erróneos que tiene sobre la iglesia, dice que no son para salvación, ¿pero la Biblia dice todo lo contrario! Aprendamos a identificar lo que es y lo que no es opinión, con el fin de no cometer el error de muchos, de apartarse de la doctrina de Cristo, alejándose peligrosamente de Dios, perdiendo sus almas por la eternidad.

Descalificar a la ligera no es sabio. No es bueno juzgar y condenar a las personas, por el hecho de que no compartan todas nuestras ideas, en asuntos que no son para salvación. No debemos aventurarnos a juzgar lo que no conocemos. De la manera que juzgamos a los demás, así seremos juzgados nosotros.

Otra vez, para poder entender este consejo de Mizraim, tenemos que definir a qué "ideas" se refiere, que "asuntos" son los que tiene en mente, ya que, por lo regular, llaman "ideas" y "asuntos no para salvación", a muchas prácticas y creencias que sí afectan la salvación, por ser "ideas" y "asuntos" contrarios a la palabra de Dios. Es interesante que Mizraim dice que no debemos "aventurarnos a juzgar lo que no conocemos", cuando el me confesó que nunca había oído sobre "mandamientos de inferencia", pero, a pesar de eso, se "aventuró" a descalificar sin siquiera conocerlos. ¿Qué juicio recibirán quienes así proceden?

CONCLUSIÓN:

El llamado "fariseísmo moderno" es bien mal entendido. Qué lástima que muchos se aventuren, con el afán de atacar a los que les denuncian sus errores y exponen sus desviaciones doctrinales, se aventuren a escribir y hacer comparaciones ambiguas e injustas, que en lugar de edificar, corregir e instruir a la hermandad, la confunden y la alejan más de la buena voluntad de Dios, agradable y perfecta (Romanos 12:1ss)

Lorenzo Luévano Salas

Lorenzo Luévano Salas
volviendoalabiblia.com.mx