

LA DEFENSA NADA BÍBLICA DEL LIBERALISMO
Una revista de los argumentos del hno. Robby Eversole
por Bill H. Reeves -- 04-08-14

La presente obra mía muestra la pobreza e incapacidad de la argumentación de mis hermanos liberales al tratar de defender sus prácticas y creencias nada bíblicas. En particular estaré examinando lo que es presentado por ellos en defensa del uso de fondos de la iglesia local para los no santos en la obra de benevolencia. Estaré examinando algunos escritos del hno. Robby Eversole de Georgia, EE.UU. e informando acerca de algunos sucesos recientes (julio, 2014) en Costa Rica en que él y yo, y otros hermanos, nos involucramos. El propósito de mi escrito es sencillamente informar a la hermandad de tácticas que muchos de los líderes liberales emplean al promover sus innovaciones y de pobres e inválidos argumentos que presentan en defensa de ellas. Tales tácticas y argumentos se enseñan en sus Escuelas Para Predicadores y los graduados salen promovíendolas. Yo, de 71 años de estar predicando, viví esos años del principio de la división entre iglesias liberales y conservadoras y a través de los años he sabido de tales tácticas carnales y argumentos sofisticados. No me es nada nuevo. En el intercambio de mensajes electrónicos que sigue el lector notará que el buen espíritu con que el hno. Eversole comienza su hablar no es nada semejante con que lo termina.

Parte I. RETO PARA DEBATE PÚBLICO

El hno. Spencer Broome, liberal, había retado al hno. Nelson Navarrete para un debate con el hno. Robby Eversole, una propuesta que Eversole aceptó como suya. Siguió un intercambio de correos electrónicos entre los hermanos Eversole y Navarrete, este último predicador de la iglesia fiel en Paso Tempisque, Guanacaste, Costa Rica. Lo publico ahora sin insertar comentario mío en el intercambio, pues el lector bien puede juzgar el valor de cada mensaje con nada más leerlo. El hno. Eversole no habla español; su correspondencia fue traducida por una ayudante de él.

1. 03 de marzo, 2014

Hola Hermano Nelson, Espero que este mensaje lo encuentre en buena salud y prosperidad. Estoy muy emocionado con nuestra próxima discusión bíblica. Tengo muchas ganas de verlo y a todos los otros amigos que tengo en Costa Rica. Le tengo un gran cariño a su país y a su gente. Le estoy escribiendo para preguntarle acerca de su posición respecto a la benevolencia. Según entiendo es que usted cree que es un error (un pecado) ayudar a alguien que no sea un santo (alguien que no sea un miembro de la iglesia), con los fondos de la tesorería de la iglesia. Yo le escribo para clarificar y para saber de qué se tratará nuestra discusión.

Hay muchas facetas a las posiciones anti y nuestra discusión tendrá un mejor significado si discutimos cosas específicas. Yo creo que “no es un pecado ni un error” ayudar a toda la gente (incluyendo a los no santos) de los fondos de la colecta del primer día de la semana (tesorería).

Fraternalmente, Robby Eversole

2. 10 de marzo, 2014

Estimado hermano Robby,

Reciba un fraternal saludo desde Paso Tempisque, Costa Rica, esperando en Dios que usted también esté gozando de buena salud.

El sentimiento es recíproco respecto a nuestro posible intercambio por correo electrónico acerca de la presente controversia que afecta a la iglesia. Me refiero a la Centralización e Institucionalismo, así como al uso de las ofrendas en cuanto a la Benevolencia. Como usted puede ver, los temas son diversos, pero si usted quiere podemos enfocarnos en el tema de las ofrendas. Si usted cree que “no es un pecado ni un error” cierta cosa, entonces tiene que creer que las Escrituras AUTORIZAN tal práctica. ¡Ahí está la cuestión!

Por lo tanto, pienso que podemos iniciar nuestro intercambio con la siguiente proposición:
Proposición: “Las Escrituras autorizan que la iglesia local de sus fondos en la obra de benevolencia ayude a no santos”

Afirmo: _____
Robby Eversole.

Niego: _____
Nelson N. Navarrete.

Pienso que esta proposición describe bien la diferencia de creencia y de práctica entre los hermanos Eversole y Navarrete.

Si usted está de acuerdo, podemos firmar la proposición y procedemos a tener el intercambio de correos electrónicos, para luego llegar a un acuerdo sobre un posible debate público.

Nota: Estimado hno. Robby, le ruego que por favor antes de iniciar cualquier intercambio me defina la palabra “anti”, ya que la expresión “posiciones anti” denota ambigüedad y prejuicio anticipado, puesto que es un término que se utiliza muy ampliamente. En cierta medida, todos somos “anti-algo”, por ejemplo, usted es “anti-instrumentos de música en la adoración”, también es “anti-mujer que predica desde el púlpito en la asamblea”, entre otras cosas que recuerdo de su discurso (durante un estudio bíblico en Paso Tempisque en Julio de 2013). También está la policía antimotines, están los programas de computadora anti-virus (muy beneficiosos por cierto), etc, etc, etc. Por eso considero que es muy importante definir en qué sentido aplica usted el término “anti”. ¿En qué contexto utiliza usted dicha frase? **¿De igual manera aprueba el hno. Eversole que yo diga “posiciones liberales” sin definición clara?**

Quedo atento a su respuesta. Su hermano en Cristo,
Nelson N.

3. 28 de marzo, 2014

Estimado Hermano Nelson, He recibido su pronta correspondencia el día de hoy. Espero y confío que este mensaje lo encuentre en buena salud.

He vuelto a escribir la propuesta para nuestra discusión. Espero que encuentre esto satisfactorio. Si usted cree que “Solamente Santos” entonces usted también deberá creer que es un pecado tomar dinero de la tesorería de la iglesia (contribución del primer día de la semana) y utilizarlo para la benevolencia de los “No-Santos.” Aquí está la propuesta para su consideración:

Propuesta: “Las sagradas escrituras enseñan a la iglesia local a utilizar la tesorería de la iglesia para benevolencia de los No-Santos”

Confirmado: _____
Nelson N. Navarrete

Negado: _____
Robby Eversole

Puesto que esto es lo que usted cree, usted no debe tener un problema en afirmar esta propuesta. Creo que esta propuesta marca la diferencia entre nosotros de una manera clara y precisa.

Una vez que estemos de acuerdo en la propuesta, entonces podemos continuar platicando acerca del formato de la discusión.

Aclararé la palabra “anti.” Es cierto que toda la gente es “anti” a algo. La palabra “anti” es un prefijo y significa simplemente “en contra.” Puede ser, y ha sido utilizado, como un término de burla para emitir sospecha sobre alguien por alguna posición que ellos hayan o no hayan tomado. Todas las etiquetas “anti,” “conservador,” “liberal” son términos relativos y están sujetos a abuso. Siendo este el caso, debemos siempre clasificar y clarificar estos términos cuando son empleados en tal discurso.

Utilizaré el término “Anti” para designar a aquellos que se oponen al tipo de benevolencia que estamos discutiendo en esta ocasión. No lo utilizaré de manera despectiva. Yo no inventé la expresión y no la utilizaré para avergonzar, empequeñecer ni para ser divisivo de manera alguna. También le pido que defina los términos de centralización e institucionalización si planea utilizar estos términos en nuestra discusión.

Necesitamos definir la mecánica del debate antes de que yo llegue a su bello país. Según entiendo el debate tendrá lugar ante la congregación de Paso Tempisque. Esto está bien conmigo. Yo no tengo la intención de debatir este asunto por correo electrónico. No soy mecanógrafo y se gastarían incontables horas de parte mía para estar “buscando y picando con dos dedos” el teclado de la computadora. Podemos quedar de acuerdo en las propuestas y luego reunirnos el 9 de julio si usted encuentra esto satisfactorio.

Mis oraciones para que usted y su bella familia reciban bendiciones cuando están en la búsqueda de la verdad. Robby Eversole

4. Hermano Robby,

Reciba un cordial saludo desde Paso Tempisque, Costa Rica. A continuación procedo a responder su carta. Mis respuestas, comentarios y notas acerca de su carta aparecen en negrita junto a mis iniciales (NN).

Recibido el viernes 28 de marzo, 2014

Estimado Hermano Nelson, He recibido su pronta correspondencia el día de hoy. Espero y confío que este mensaje lo encuentre en buena salud. He vuelto a escribir la propuesta para nuestra discusión. Espero que encuentre esto satisfactorio. Si usted cree que “Solamente Santos” entonces usted también deberá creer que es un pecado tomar dinero de la tesorería de la iglesia (contribución del primer día de la semana) y utilizarlo para la benevolencia de los “No-Santos.” Aquí está la propuesta para su consideración:

Propuesta: “Las sagradas escrituras enseñan a la iglesia local a utilizar la tesorería de la iglesia para benevolencia de los No-Santos”

Confirmado: _____.

Nelson N. Navarrete

Negado: _____.

Robby Eversole

Puesto que esto es lo que usted cree, usted no debe tener un problema en afirmar esta propuesta. Creo que esta propuesta marca la diferencia entre nosotros de una manera clara y precisa.

(NN) Hermano, pienso que quizás haya algún error en la traducción, ya que yo NO afirmo tal cosa, al contrario, usted es quien afirma que de las ofrendas se puede ayudar a los no santos. Por lo tanto, usted es quien debe afirmar esta práctica. El que cree en cierta cosa (práctica) es quien debe probarla (en este caso, usted debe probar que las Escrituras autorizan tal cosa).

Por otro lado, considero que su propuesta está mal formulada porque según la manera en que usted expresa la frase arriba, la iglesia local no puede utilizar la tesorería para otra cosa, como por ejemplo ¡el sostenimiento de predicadores! También, según su forma de expresarse, la frase manda que se utilicen los fondos de benevolencia ¡habiendo o no necesidades de benevolencia! Por supuesto que yo NO afirmo tal cosa.

Hermano, ¿usted quiere que yo afirme? ¿acaso soy yo quien tiene una práctica cuestionable? Usted y yo sabemos que en la práctica quien dice que tiene autoridad para hacer tal y tal cosa, es quien debe probarlo.

No obstante, para ser justos, debe haber dos proposiciones, cada quien afirmando una y el otro negándola. A continuación le propongo dos afirmativas con sus negativas correspondientes; de esta manera no hay ventajas para nadie. Afirme usted lo que practica y yo lo negaré y viceversa.

Proposición N° 1: “Las Escrituras en la benevolencia de la iglesia local autorizan que sean santos los que la reciban”

Afirma: Nelson N. Niega: Robby E.

Proposición N° 2: “Las Escrituras en la benevolencia de la iglesia local autorizan que sean santos y no santos los que la reciban”

Afirma: Robby E. Niega: Nelson N.

Hno Robby, firme las dos proposiciones. En una puede afirmar y en la otra puede negar (esto es lo justo). Cabe mencionar que el debate tratará sobre lo que las Escrituras autorizan, no sobre conclusiones nuestras. Luego de probar lo que las Escrituras autorizan, entonces podemos llegar a nuestras conclusiones. Usted sabe perfectamente que esa es la mecánica en cualquier debate, ya sea con sectarios o con quien sea.

Hermano Eversole, debo mencionar que eso de debatir por medio de un intérprete necesariamente consume doble tiempo para los discursos, el suyo y el mío. El intérprete tendría que traducir lo que usted dice para que yo le entienda y lo que yo diga para que usted me entienda. Esto es poco realista y cansado para el auditorio. Mucho del mensaje se puede perder en la manera de hacer la traducción. Es más práctico y justo en cuanto a tiempo que sea un hermano de habla hispana quien debata conmigo y tenga la palabra ante el público (usted puede aconsejarle a él en cuanto a argumentación y respuestas). ¿No tienen ustedes algún graduado de su escuela para predicadores que esté predicando y enseñando su práctica liberal en Costa Rica o en Estados Unidos que hable español? ¿No tienen de entre su comunión algún hermano hispano de gran experiencia en predicar y tal vez en debatir que defienda su práctica? ¿Qué del hermano hispano encargado de la obra hispana en la iglesia local en Valdosta? No tiene sentido utilizar en el debate un intérprete cuando perfectamente bien puede discutir conmigo alguien que hable español. Cabe mencionar que también hay personas de habla inglesa con quienes usted puede debatir; conmigo que sea un hermano que hable mi idioma.

Una vez que estemos de acuerdo en la propuesta, entonces podemos continuar platicando acerca del formato de la discusión.

(NN) Una vez que estemos de acuerdo en las dos proposiciones, cada quien afirmando una y negando la otra, entonces podremos continuar platicando acerca del formato de la discusión entre algún hispano que hable mi lengua y su servidor.

Aclararé la palabra “anti.” Es cierto que toda la gente es “anti” a algo. La palabra “anti” es un prefijo y significa simplemente “en contra.” Puede ser, y ha sido utilizado, como un término de burla para emitir sospecha sobre alguien por alguna posición que ellos hayan o no hayan tomado. Todas las etiquetas “anti,” “conservador,” “liberal” son términos relativos y están sujetos a abuso. Siendo este el caso, debemos siempre clasificar y clarificar estos términos cuando son empleados en tal discurso.

Utilizaré el término “Anti” para designar a aquellos que se oponen al tipo de benevolencia que estamos discutiendo en esta ocasión. No lo utilizaré de manera despectiva. Yo no inventé la expresión y no la utilizaré para avergonzar, empequeñecer ni para ser divisivo de manera alguna.

(NN) Hermano Eversole, quien vaya a debatir conmigo tendrá que hacer esta aclaración ante el público al cual estará dirigiendo su parte del debate; de otra manera esto podría causar prejuicios en cada uno de los oyentes, ya que cada quien tomaría la palabra según su pensar.

Yo utilizaré el término liberal para referirme a todos aquellos hermanos que se atribuyen la libertad para enseñar y practicar cosas que las Sagradas Escrituras NO autorizan, por ejemplo la benevolencia que estamos discutiendo en esta ocasión (¿hay autorización en el NT para utilizar el tesoro de la iglesia para benevolencia de no-santos?). Por mi parte, yo también deberé hacer esta aclaración ante el público.

También le pido que defina los términos de centralización e institucionalización si planea utilizar estos términos en nuestra discusión.

(NN) Ahora procedo a definir cada término tomando en cuenta el contexto de la presente controversia.

Centralización: Significa centralizar obra y fondos de parte de una o varias congregaciones bajo la dirección de los ancianos de la llamada “iglesia patrocinadora” para que por medio de ella se haga una obra para la hermandad en general. Eso es centralización. Es poner una agencia entre las iglesias y la obra que ha de ser hecha por ellas.

Institucionalismo: Significa entregar obra y fondos de parte de una congregación a una institución humana para que por medio de la institución se haga una obra que supuestamente tiene la congregación. Eso es institucionalización.

Necesitamos definir la mecánica del debate antes de que yo llegue a su bello país. Según entiendo el debate tendrá lugar ante la congregación de Paso Tempisque. Esto está bien conmigo.

(NN) Hermano Robby, entiende mal; el debate no tendrá lugar ante la congregación de Paso Tempisque a menos que también se tenga ante una iglesia liberal de Costa Rica. Los hermanos con los cuales yo tengo comunión y los que tienen comunión con usted juntamente tendrán igual oportunidad para oír la discusión. La iglesia de Paso Tempisque no pidió este debate sino usted. Yo acepto el reto pero no soy la iglesia aquí. Ella tiene que aceptar o no un debate en su propiedad o lugar de reunión. Debe dirigirse a ella directamente.

Yo no tengo la intención de debatir este asunto por correo electrónico. No soy mecanógrafo y se gastarían incontables horas de parte mía para estar “buscando y picando con dos dedos” el teclado de la computadora. Podemos quedar de acuerdo en las propuestas y luego reunirnos el 9 de julio si usted encuentra esto satisfactorio.

(NN) No, mi hermano, hay más que considerar aparte de eso de no ser usted mecanógrafo. (El mundo está lleno de mecanógrafos y usted podría dictarle a uno de ellos para escribir sus pensamientos.) Son varias las cosas:

- 1. Decidir sobre la redacción de las dos proposiciones a debatir (esto es fundamental)**
- 2. Quién será la persona que va a debatir conmigo en español, la lengua mía y del pueblo de Costa Rica.**
- 3. La selección de moderadores de parte de los dos contrincantes y anunciar sus nombres. (Servirán para mantener buen orden en la hora de la discusión). Además, cada uno de los dos oradores escogerá a uno para marcar el tiempo medido para cada discurso. Los discursos serán medidos con reloj.**
- 4. El lugar o lugares para el debate. La iglesia en Paso Tempisque ofrecerá su humilde sitio de reunión para una de las dos presentaciones del debate, y usted puede concordar con alguna iglesia del pensar suyo para la otra presentación. Dado que usted es quien propuso este debate, puede hacerse responsable por un sitio público para el debate, y allí bastaría una sola presentación, siendo que el lugar sería neutral. Los gastos serían responsabilidad suya. Esto bastaría en lugar de dos presentaciones del debate en dos locales de iglesias.**
- 5. Las fechas y horas para el debate. Tienen que ser del acuerdo suyo y mío.**
- 6. Habrá libertad para grabar el debate. Acuerdos adicionales pueden ser considerados entre los dos contrincantes u oradores en el debate.**

Mis oraciones para que usted y su bella familia reciban bendiciones cuando están en la búsqueda de la verdad. Robby Eversole

(NN) Hermano Robby, el sentimiento es recíproco en cuanto a la búsqueda de la verdad. Su hermano en Cristo, Nelson N.

**5. RESPUESTA DE NELSON N. NAVARRETE PARA ROBBY EVERSOLE.
Recibido el 08 de MAYO, 2014**

Estimado hermano Robby, reciba un cordial saludo. A continuación podrá encontrar usted una copia de su carta seguida de mis comentarios (insertados) en respuesta a dicha carta.

Hermano Nelson:

Recibí su respuesta el lunes, 28 de abril, 2014. Me dio gusto recibir noticias tuyas referentes a nuestro próximo debate. Sí, había un error en la traducción, pero ya ha sido corregido. También, debido a una carga de trabajo pesada de muchas campañas y pocos trabajadores, Rosalina no había podido traducir su correspondencia de manera inmediata. Es una buena señora cristiana y yo aprecio el trabajo que hace en traducir nuestros escritos. Esto es solamente para que usted sepa que no estuve tardándome en responderle.

Hermano Nelson, he leído y releído su correspondencia. Espero que podamos mantener este intercambio en un alto nivel y tratarnos mutuamente como hermanos (Hermano Robby, yo también espero lo mismo). Ojalá y yo esté equivocado pero parece que su respuesta fue un poco condescendiente (Hermano Robby, usted tiene razón al decir que está equivocado en su apreciación acerca de mi respuesta. No conviene ofenderse como si fueran cosas personales. Esta controversia no es una lucha contra la persona de nadie. Esto no es una acusación sino solamente una observación. Si yo estoy equivocado, por favor discúlpeme. (No hay problema hermano Robby, yo le disculpo).

Hermano Nelson, mi amor por su alma y las almas de la iglesia en Paso Tempisque me llevaron a aceptar participar en esta discusión. Por favor permítame corregir algunas ideas equivocadas antes de iniciar.

1. Yo no lo reté a usted a esta discusión (Hermano, si no fue usted quien me retó, entonces ¿quién fue? El hno Spencer en reunión con los varones de Paso Tempisque nos comentó del asunto y luego se dirigió directamente a mi persona para retarme a un posible debate en su nombre (con el hno Robby dijo él). Si eso no es un reto que usted me hizo en forma indirecta, ¿entonces qué es? Usted ya sabía que el hno Spencer vendría a Paso Tempisque y hablaría conmigo acerca de eso y efectivamente así fue). Pienso que usted se equivoca al decir que no me ha retado. Spencer Broome, director de la Campaña YES II preguntó a los varones de la congregación ahí si estarían dispuestos a discutir este tema debido al hecho de que hay una diferencia en nuestras enseñanzas (Claro que hay diferencias en nuestras enseñanzas, el hermano Spencer lo sabía desde finales de 2012. Claro es que los varones de Paso Tempisque estuvieron en dicha conversación, pero el reto para un debate es dirigido a una persona no a una congregación). Él me preguntó si yo me reuniría con usted en discusión y yo estuve de acuerdo (Habla usted correctamente, usted y yo estuvimos de acuerdo).

2. Yo no creo que sea malo tomar fondos de la contribución (tesorería de la iglesia) para pagar al predicador. (Hermano, yo no le acuso a usted de creer eso. No es punto de controversia entre nosotros dos).

3. Yo no creo que la benevolencia sea el único uso bíblico de la contribución. (De nuevo, yo no le acuso a usted de creer eso. No es punto de controversia entre nosotros dos).

Con gusto entraría en debate con usted porque yo creo que la doctrina de "Solamente a los Santos" es una doctrina hecha por hombres. (Al contrario, mi hermano, es una conclusión que se conforma a lo que autorizan las Escrituras, pero algunos hermanos proponen y practican lo contrario que carece de autorización bíblica). Nunca se había escuchado de esto sino hasta la mitad o el final de los años 1950 (Hermano Robby, según usted afirma ¿qué es lo que no se había escuchado sino hasta la mitad o el final de los años 50? ¿Está usted seguro de lo que afirma? ¿Puede usted sostener su afirmación con pruebas irrefutables y contundentes o son puras insinuaciones? Yo nunca he leído ningún artículo donde algún hermano que comulgue con sus prácticas hable al respecto. Los he buscado pero no los he encontrado. Solamente he encontrado insinuaciones, acusaciones y otras indirectas, pero NADA claro sobre el asunto. Me podría usted decir ¿dónde están esos escritos históricos para que yo pueda analizarlos a la luz de las

escrituras? Conozco a dos hermanos que comenzaron a predicar en el año 1943 y su testimonio contradice el de ellos. **¿A quién he de creer?** A fin de cuentas, un dato histórico no prueba nada en cuanto a lo que autoricen las Escrituras). **Creo que es un error y mi amor por su alma y las almas de los miembros de Paso Tempisque me obligan a ello** (Hermano Robby, aprecio mucho su interés en debatir conmigo acerca de estas cuestiones. Yo creo que es un error lo que usted enseña y practica y por eso quiero ayudarle a salir de ese error).

Hermano Nelson, permítame decir, para que quede constancia, que yo creo que **NO ES UN PECADO** ayudar a los no-santos, por ejemplo, cualquier persona que no haya obedecido el plan de salvación tal y como se da en la biblia. Yo **CREO** que la iglesia puede y debe de ayudar **“A TODOS LOS HOMBRES”** según se presente la oportunidad. (Hermano, ¿A qué se refiere usted al decir: “ayudar A TODOS LOS HOMBRES”? ¿Se refiere a predicar el evangelio a toda criatura? Hermano, yo también estoy de acuerdo en eso. ¿Se refiere a utilizar de las ofrendas para ayudar a no santos? Hermano, NO estoy de acuerdo con eso). Hermano Nelson, ¿cree usted que **ES UN PECADO** de acuerdo a la biblia, utilizar fondos de la contribución para ayudar a los no santos? Yo ya le he dicho a usted que yo no creo que sea un pecado; ¿está usted de acuerdo conmigo? (Hermano Robby, NO estoy de acuerdo con usted. Sí es pecado)

1. Por favor responda **“SI”** o **“NO”**.

2. Si no es un pecado como yo creo, y usted está de acuerdo con eso, entonces se convierte en un asunto de opinión y no tenemos nada que discutir. (Usted tiene razón en esto, no discutiremos asuntos de opinión (2Ti 2:14).

3. Usted me acusa (y por implicación a todos aquellos quienes creen lo que yo creo en esta propuesta) de tener una posición liberal. Hermano Nelson, si mi posición es liberal, entonces yo estoy perdido (si no se arrepiente entonces sí estará perdido). ¿Es eso lo que usted cree? (Afirmativo). Si su posición es equivocada, entonces usted se perderá (Correcto). Yo creo esto porque Proverbios 17:15 dice, “El que justifica al impío, y el que condena al justo, ambos son igualmente abominación a Jehová.” Hermano Nelson, el liberal justifica cosas perversas desatando lo que Dios ha atado. Si soy culpable de esto, entonces, estaré perdido. Esta doctrina de **“Solamente a los Santos”** condena al justo o las cosas correctas y ata lo que Dios no ha atado. (Hermano Robby, en esta última frase suya usted supone lo que no ha probado ni puede probar; a saber, que en esta controversia usted es el justo y que anda en las cosas correctas y que yo ato lo que Dios no ha atado. Hermano, aseverar no es probar. Usando las palabras de usted yo podría decir: “Esta doctrina de ‘a los no santos también’ condena al justo o las cosas correctas y ata lo que Dios no ha atado”).

4. Si usted es culpable de esto, entonces, usted estará perdido, porque **AMBAS** son una abominación a Dios. Puesto que usted me acusa de tener una posición liberal, y puesto que una posición liberal es una abominación a Dios, ¿estoy cometiendo un pecado (error fatal)? ¿Es esto lo que usted cree? (Hermano, le he contestado ya en el párrafo anterior. Ya basta eso de que yo diga lo que crea o no crea; yo no soy su Juez, sino Jesucristo. Dedíquese a lo que practica, presentando prueba bíblica y eso bastará. Estar uno bien o mal depende de andar en la verdad o en la humana sabiduría).

Hermano Nelson, leí cuidadosamente la propuesta que usted envió. Debo decir que la proposición con la que usted está de acuerdo en afirmar no es lo que usted cree. (Hermano Robby: Lo que creo, predico y practico es que en cuanto a la obra de benevolencia de la iglesia local, dicha benevolencia tiene por objeto a los santos necesitados. No me diga que no lo creo, pues eso es exactamente lo que creo porque puedo comprobarlo con las Escrituras. El que no puede probar con las escrituras lo que cree, es usted.

Hermano Robby, una cosa es cierta: Usted es quien promueve una práctica cuestionable; entonces defiéndala poniendo su firma en la afirmativa del debate, y yo la negaré. No hay por qué usted no acepte la siguiente proposición:

Las Escrituras autorizan que la iglesia local de sus fondos en la obra de benevolencia tenga por objeto a quienquiera necesitado.

Afirma: Robby Eversole

Niega: Nelson N. Navarrete

Ambos usted y yo estamos de acuerdo en que la iglesia puede ayudar a los santos. Su doctrina es "Santos solamente." Yo no tengo doctrina. Tampoco agrego salvedades a la doctrina de Cristo. Usted necesita añadir la palabra "Solamente." Si usted no cree que es "Santos solamente" entonces no hay diferencia entre nosotros. Si usted cree en "Santos solamente" (lo cual incluye a toda la gente no bautizada bíblicamente) entonces la proposición necesita decir eso. (Hermano, usted, al parecer no sabe distinguir entre una doctrina de Cristo y una aplicación (uso, utilidad) humana de ella. Yo defendiendo la doctrina de Cristo y ella sola expone el error del que quiere añadir salvedades a ella. Si usted está tan seguro de lo que cree, predica y enseña, entonces firme la proposición que arriba le presento, y debatamos).

Si solamente estamos hablando de "opinión" entonces no tenemos nada que discutir, al menos que usted intente atar esa opinión como ley.

Hermano Nelson, ¿cuándo creyó usted por primera vez la doctrina de "Santos solamente"? Hermano, ¿qué tiene de importancia esta pregunta suya? ¿Tiene que ver con lo que la doctrina de Cristo ordena? ¿Creía usted al principio lo que yo creo ahora? Hermano Robby, nunca he practicado tal doctrina. Según tengo memoria, NUNCA vi tal práctica en la iglesia (al menos donde he sido miembro). Por lo tanto, siempre he creído y entendido que la ofrenda es para los santos (1Co 16:1). La iglesia estaba unificada en el área de benevolencia hasta los años 1950. Hermano Robby, me podría usted decir ¿En qué sentido estaba unificada? ¿Cuál era la práctica común? ¿Cuáles son sus pruebas?. Luego, este tipo de doctrinas se empezó a enseñar y estos hombres ataron como ley sus opiniones y dividieron a la iglesia. Hermano, ¡Qué grata es su acusación sin pruebas! Cualquiera puede lanzar acusaciones. He leído algo de la historia de la hermandad de los años 1950 y he llegado a una conclusión bien contraria a la suya respecto a quiénes causaron la división. ¿He de esperar que usted acepte mi evaluación? Si usted alguna vez enseñó y creyó igual que yo ahora, y luego cambió, entonces usted necesita defender el cambio y decirnos por qué es correcto, y por su amor a mi alma, porque es que estoy equivocado. Si es solamente una "opinión," entonces ¿por qué me llama un liberal? Si es una parte de la ley de Dios entonces ¿por qué no declararla en la proposición y defenderla? Hermano, creencias pasadas y presentes de hermanos no tienen nada que ver con lo que autoricen las Escrituras o no. ¿Por qué introduce usted toda esta idea humana? ¿Qué espera probar con ello? ¡Vamos a las Escrituras, hermano!

En cuanto a las propuestas, no tenemos tiempo en una discusión de una noche para afirmar y negar las dos propuestas (Hermano, yo pienso que sí basta una noche de debate público de dos horas (una para cada uno, en dos presentaciones de 30 minutos cada una), una vez aquí en Paso Tempisque y otra vez en alguna fecha en otro pueblo o ciudad de una iglesia de Cristo con la cual usted comulgue, usted afirmando lo que practica y yo negándolo. Esto es justo; es equitativo. Seguramente usted estará dispuesto a aceptarlo). Como usted ya sabe, cuando el hermano Broome se reunió con usted y con todos los hombres de Paso Tempisque, él hizo saber la petición para esta discusión y los hombres dijeron que era una buena idea y entonces aprobaron tener una discusión de una noche a llevarse a cabo en el edificio de Paso Tempisque (Hermano, usted está equivocado en esta observación, ya que usted no estuvo en Paso Tempisque en febrero pasado, quien estuvo presente fue el hermano Spencer Broome y con él NO llegamos a ese acuerdo en ese momento. Aunque en la reunión estuvieron presentes todos los varones

de Paso Tempisque, fue directamente a mi persona a quien se dirigió el hermano Broome. ¿Qué fue lo que acordamos? El acuerdo fue que usted y yo tendríamos en primera instancia un intercambio por correo electrónico para ponernos de acuerdo sobre el tema a discutir y las proposiciones, luego si llegáramos a un acuerdo por correo, entonces fijaríamos el debate). **También nos gustaría invitar a los miembros de la iglesia del Señor en Liberia y a cualquier otra congregación que se encuentre cerca para que asistan y escuchen acerca de este tema de discusión (se supone que esa es la idea de un debate público).**

Hermano Nelson, estoy un poco confuso con sus comentarios acerca de que debo conseguir permiso de la iglesia en Paso Tempisque antes de que la discusión pueda llevarse a cabo ahí (Obviamente usted está confundido porque aún no ha quedado en firme el debate (sino un intercambio por correo), ni las condiciones para dicho debate. Primero debemos ponernos de acuerdo nosotros dos). Puesto que los hombres de la congregación ya han dado su aprobación (Ellos y mi persona estuvimos de acuerdo en tener un intercambio por correo en primera instancia. Durante dicho intercambio nosotros dos llegaríamos a un acuerdo en cuanto a: Proposiciones para debatir, reglas del debate, lugar, etc, etc. No tendría sentido tener un debate si primero no nos ponemos de acuerdo usted y yo o el que vaya a debatir conmigo en español). Usted habló de conseguir otro lugar para llevar a cabo la segunda parte del debate. Nosotros vamos a estar trabajando en una campaña en Guácimo, Costa Rica la siguiente semana y el tiempo solamente nos permitirá estar en Paso Tempisque la noche del miércoles únicamente (Pienso que esto sería muy conveniente para usted, pero para nosotros no, ya que esto no sería justo y equitativo. Hermano, yo sé que usted sabe sobre reglas de debate, por lo tanto, usted debe saber que lo justo es que el debate se dé tanto en un local de una iglesia que comulga con su práctica y una que no como Paso Tempisque por ejemplo o si no en una sede neutral. Si usted, hermano, es serio y sincero en esto de que se debata la cuestión señalada, podrá arreglar sus citas para llevar a cabo el propuesto debate de dos noches y también sus otras actividades planeadas. Hay tiempo para hacer todo eso, máxime tratándose de asuntos tan serios. El miércoles en Paso Tempisque, el jueves en Liberia, y luego hay tiempo para estar en Guácimo “la próxima semana”.

Ahora respecto a la propuesta que yo creo expone la diferencia entre nosotros. La propuesta que usted sugirió que usted afirmaríais no lo hace probar nada. Los dos creemos que la tesorería de la iglesia puede ayudar a los santos (Hermano, usted NO cree eso. Ya lo he mencionado arriba. Sin su salvedad es imposible que usted crea eso). Yo siempre he creído eso (Hermano, insisto, usted NO cree esto). Sin embargo, usted no ha creído siempre el error de los “santos únicamente” puesto que usted nos permitió ir ahí el año pasado. Usted tuvo que haber sabido que todo nuestro dinero era dinero de la tesorería y aún así se le solicitó a Spencer que comprara comida para los no-santos (Hermano Robby, esto que usted afirma no es cierto, tal cosa NUNCA ha pasado en Paso Tempisque. Miente usted en eso). Los ositos fueron pagados con dinero de la tesorería y la congregación no tuvo problema en aceptarlos y obsequiarlos a los no santos (Hermano, está usted lejos de información. Con el hermano Spencer acordamos una campaña evangelística, él NUNCA nos mencionó que se intentaría comprar bautismos a través de regalos). Ciertamente usted no pudo haber creído el error de “santos solamente” en ese tiempo, por la inconsistencia que esto implica. No hay ninguna inconsistencia mi hermano Robby, ya que teníamos un trato con el hermano Spencer (al parecer el hermano Broome no se lo comunicó a usted). Pregunto, ¿Hubiera aceptado usted o cualquier otro hermano tener un intercambio conmigo si desde el principio hubiera sabido que yo NO comulgo con sus prácticas? Además, ¿sabe usted que ese fue el trato pactado desde el principio con el hermano Spencer Broome? ¿Podrá el hermano Broome negar que él no sabía desde el principio acerca de nuestra posición? ¿Le comentó el hermano Broome a usted que el día sábado 6 de Julio después de la cam-

pañá él y yo nos reunimos para hablar de estas cosas como habíamos acordado desde inicios de 2013?

Hno. Robby, usted y yo sabemos que estas cuestiones no se tratan abiertamente, sino que los que aceptan las innovaciones acusan a los que nos oponemos a ellas de murmurar, chismear, sembrar cizaña, y causar división. Dicen esto porque saben que sus "argumentos" son débiles, por lo tanto, solamente las insinúan y luego nos acusan a nosotros de divisionistas. Esta es la práctica común y usted y yo lo sabemos. ¿Entonces, por qué menciona usted lo anterior?

Hermano Nelson, puesto que un hombre puede afirmar lo que él cree, lo pregunto directamente, "¿defenderá y afirmará que usted cree en santos solamente"?

Hermano Robby, si otro quiere afirmar en debate una proposición que estipule su creencia al respecto de algo, bien, pero yo defenderé y afirmaré que las Escrituras AUTORIZAN la benevolencia congregacional para los santos. Si usted quiere defender y afirmar que es para **no santos también**, entonces yo negaré su posición en debate público. Usted no va a poner palabras en mi boca ni decidir para mí lo que yo defienda en debate público. La cuestión no es una de lo que uno crea, practique y defienda, sino que se trata de lo que las Escrituras autorizan. En cuanto al objeto de la benevolencia congregacional, Hermano ¿qué dicen las Escrituras? **Por favor, conteste mi pregunta.** ¿Lo hará? Estaré en espera de su respuesta.

Aquí está la propuesta que necesitamos firmar y discutir porque ésta es la diferencia entre nosotros.

"Las Escrituras enseñan que es un pecado que una iglesia tome dinero de su tesorería para la ayuda benévola de los no santos (aquellos no bautizados para la remisión de sus pecados)."

Afirma: Nelson N.

Niega: Robby E.

Hermano, la proposición tal y como usted la formula quiere poner en mis manos los remos que le pertenecen a usted que tiene una conclusión a dónde quiere llegar; a saber, que la iglesia local está autorizada en su obra de benevolencia enviar subsidio a los no santos. Yo no voy a hacer por usted el trabajo suyo. Si quiere llegar a cierta parte, entonces a usted le toca remar, no yo. No acepto afirmar en debate que tal y tal cosa es pecado. Yo afirmo que las Escrituras autorizan tal y tal cosa y si alguien quiere añadir algo a eso (como en el caso suyo), entonces que tome la proposición afirmativa y presente las pruebas de que las Escrituras también autorizan eso. Usted, ¿lo hará? Eso lo veremos. No me pase a mí los remos; yo no voy a ninguna parte. Me quedo con la verdad.

Otra vez, hermano Nelson, si usted no cree que esto sea un pecado, entonces no tenemos nada que discutir y los hombres no necesitan atar esta doctrina, ni tampoco partir otra congregación nunca jamás.

Si usted cree de lo que lo acuso, entonces yo lo reto con todo lo que está en mí, y con cada onza de amor de mi corazón por las almas y la verdad a que defienda y afirme esto. Sin embargo, si usted no quiere discutir y defender el error de "santos solamente," simplemente dígallo. Yo continuaré amándolo y a la iglesia en Paso Tempisque de cualquier manera. Me niego a convertirme en su enemigo porque tenemos esta diferencia. Hermano Robby, ya he revelado su astucia arriba; no es necesario repetirlo ahora. Usando las palabras tuyas, digo: "Si usted no quiere discutir y defender el error de 'a no santos también', simplemente dígallo. Yo continuaré amándolo".

Hermano Nelson, firme la propuesta para que podamos avanzar a otros asuntos importantes de nuestra discusión. Hermano, usted rechaza la proposición que he firmado. Me dice que lo rechaza porque usted también la cree, pero **le he expuesto como hermano bien errado en su**

declaración, **porque** sin su salvedad *no lo cree*. Hermano, sea honesto y admítalo. Lo cree solamente con tal que otra cosa se añada también al caso. Sin ella ¡no lo cree!

Ahora, al asunto de que yo tenga el debate con usted con su representante. Me niego a este arreglo rotundamente. Si voy a estar involucrado en este debate, eso será como participante, no como un consejero. Hermano Nelson, como usted sabe, cuando Spencer Broome se reunió con los hombres de la iglesia, y usted estaba presente, todos los hombres de Paso Tempisque le dijeron que les gustaría ver que esto se llevara a cabo (Esto es cierto mi hermano, pero con una salvedad, la cual fue: “Siempre y cuando se cumplieran ciertas condiciones”, el hermano Spencer sabe que ese fue el acuerdo. NO DEBE OLVIDAR QUE MI HERMANO NÉSTOR FUE EL INTÉRPRETE EN ESA OCASIÓN. NOSOTROS ESTAMOS SEGUROS DE LO QUE DIJIMOS). Spencer preguntó a los hombres en esa ocasión si yo podría ser quien discutiría esto con usted. Hermano Nelson, Spencer también les preguntó a los hombres si el hermano César Tabora podría ser quien tradujera. Yo confío en Cesar sin reservas (Dice usted bien según su criterio, el hermano Tabora puede traducir para usted, pero para mí no. Yo tengo a otros hermanos de confianza). Yo también sé que hay suficientes traductores en ambos lados para asegurarnos de que la traducción sea correcta.

En cuanto a la mecánica del debate (moderadores, registradores de tiempo, etc.), podría resolverse después de que se firme la propuesta aquí arriba.

En cuanto al tiempo y la fecha del debate, yo entiendo que se llevará a cabo en el edificio de la iglesia en Paso Tempisque la tarde del miércoles (Hermano, entiende usted mal, el debate se llevará a cabo en Paso Tempisque siempre y cuando se lleve a cabo también en el local de una iglesia que comulgue con su doctrina, por ejemplo Liberia o si no en un lugar neutral. Esto es lo justo, ¿no le parece a usted?). Si usted cree necesario, yo le puedo enviar una carta donde la iglesia de Paso Tempisque acepta ofrecer su sitio de reuniones para el debate con tal que una iglesia liberal también acepte tener el mismo debate en su sitio.

Nuevamente, nos gustaría invitar a los miembros de la iglesia de la congregación de Liberia y de cualquier otra congregación que desee para que asistan también. Dios lo bendiga y a su familia en su búsqueda por la verdad. Robby Eversole

Nota aparte: Hermano Robby, al principio yo acepté la participación de interpretes en el asunto, pero a lo largo de nuestro intercambio me he ido convenciendo que debatir dos personas que no hablan el mismo idioma causa confusión en lugar de clarificar y todo esto complica el intercambio de ideas (hacer uso de interpretes es pérdida innecesaria de tiempo y trabajo) claras.

Por lo tanto, ¿no cree usted que sería sabio que usted escoja un representante en el cual confíe que hable español? ¿Y que esa persona debata directamente conmigo en español? **Aquí en Costa Rica hablamos español.** ¿Acaso no hay tan solamente una persona que pueda debatir conmigo en español? ¿Qué tal el hermano predicador de Liberia? ¿Qué tal el hermano Tabora? ¿Hay alguno que hable español entre ustedes que pueda defender su práctica en español?

A fin de cuentas, lo que se quiere es que el auditorio escuche los argumentos de las dos partes (en español) y luego que cada quién formule sus propias conclusiones. ¿Por qué habríamos de complicar el entendimiento de los oyentes? En 2013 yo fui testigo de que los intérpretes NO comunicaban lo que ustedes decían. Ellos daban un mensaje diferente. ¿Qué provecho tiene eso?

No obstante, si usted firma la anterior proposición, entonces yo mantendré mi palabra de debatir con usted (aunque esto implique que se pierda la esencia del mensaje transmitido a los oyentes y yo pienso que no tiene sentido hacer eso). Su hermano en el Señor, Nelson N.

6. MI RESPUESTA A LA CARTA DEL HERMANO ROBBY EVERSOLE

Recibido el viernes, 13 de junio, 2014

16 de junio, 2014 Mis comentarios aparecerán insertados en la carta del hermano Robby en color negro en letra arial y destacada en color negro antecedido por mis iniciales (NN).

Hermano Nelson,

Me entristece que esto se ha convertido en un ataque personal. Yo le aseguro que no le he mentado. Usted es mi hermano y me niego a responderle de la misma manera.

NN -- ¿“Ataque personal”? Hermano Robby, voy a decirle dos cosas: **Primero**, cite de mis palabras lo que según usted es un “ataque personal”. Espero la prueba de su acusación tan fea hacia mi persona. **Segundo**, si se opone tanto a ataques personales, ¿por qué pasó usted a atacarme personalmente al decir: “no ha podido mantener su palabra en este asunto”, que yo no muestro “una actitud de cooperación y agrado”, e implicó que yo lo traté a usted “de una manera que me haga perder mi propia alma”. Si yo soy su hermano y se niega a responderme de la misma manera de “un ataque personal”, entonces ¿por qué en seguida lo hace?

NN -- Usted mismo es culpable de lo que me acusa a mí. Hermano ¡Qué hipocresía la suya! Quedo a la espera de las pruebas escritas de sus acusaciones. (No debe tardarse un mes como se ha tardado esta última carta suya; solamente debe citar textualmente de mis escritos. Esto no requiere mucho tiempo, ¿verdad?). Hermano Robby, una cosa es acusar falsamente y otra cosa es poder probar tales acusaciones. Esa es una táctica carnal de todo falso maestro. Es una máscara para esconder la razón verdadera de no cumplir con su reto.

Hermano Nelson, usted y yo acordamos mantener esta discusión en un alto nivel. Parece ser que usted no ha podido mantener su palabra en este asunto. Parece que hemos llegado a un punto muerto para ponernos de acuerdo en la propuesta, la hora y el lugar para la discusión.

NN – Hermano, sus dos “pareceres” quedan sin base alguna con respecto a la verdad. Esta carta de respuesta suya ciertamente no es conforme a “mantener esta discusión en un alto nivel”. Si una persona no está de acuerdo en todo punto y sugerencia suyos ¿por eso no discute “en un alto nivel”? ¿Solo usted es quien siempre determina el “alto nivel”? ¡Hermano Robby qué arrogancia! Y ¿por qué dice que “hemos llegado a un punto muerto para ponernos de acuerdo en la propuesta, la hora y el lugar para la discusión”? Usted bien puede formular una proposición que afirme que las Escrituras autorizan lo que usted defiende y practica, que es el enviar en la benevolencia de la iglesia local subsidio a los no santos, y puede también proponer una hora(s) para el debate, y un lugar aparte de la iglesia en Paso Tempisque. Yo no veo ningún “punto muerto”. ¿En qué consiste el punto muerto? ¡Tengamos el debate!

Por estas razones yo no buscaré más este debate, al menos que usted muestre una actitud de cooperación y agrado.

NN – Hermano, esta respuesta suya no solamente evidencia hipocresía y arrogancia de su parte, sino también cobardía (2 Tim. 1:7), porque usted se esconde de debatir (defender la verdad) a menos que su oponente acepte todas sus ideas para el debate y le agrade a usted en todo. Si tiene la verdad en este tema para debatirse, ¡defiéndala como Cristo (Mat. 21:23-24:1) y los apóstoles (Fil. 1:16; Hech. 15:1,2) defendían la verdad a pesar de la falta de lo que usted llama “cooperación y agrado” de sus oponentes!

Quedo listo para defender la verdad, pero me reuso a tratar a alguien de una manera que me haga perder mi propia alma.

NN -- ¡Hermano Robby, qué excusa tan pobre para rehusar tener el debate que ustedes mismos propusieron, el hno. Broome y usted! ¿Qué tiene que ver, qué conexión tiene, su

“defender la verdad” con alguna necesidad de “tratar a alguien de una manera que (le) haga perder (su) propia alma”? Hermano, no importa lo muy malo que yo sea (según usted), ¿no puede usted con toda rectitud de cristiano defender la verdad? Yo no tengo poder sobre usted de manera tal que usted vaya a perder su alma si defiende su doctrina y práctica. Hermano, no hay conexión alguna entre los dos puntos. Usted está mostrando su cobardía y falta de confianza en su propia doctrina y práctica. Cristo y sus apóstoles no escogían para defender la verdad delante de ellos solamente a quienes cumplieran con sus expectativas y requisitos, por lo tanto, usted tampoco debería hacerlo.

NN -- Ustedes (hno. Broome y usted) me retaron para debate; ahora cumplan con su reto. Yo acepté el reto y no voy a dar ni un paso atrás porque estoy en la verdad. Aquí todavía esperamos que el debate se lleve a cabo. Estamos esperando y listos. La verdad no tiene miedo de la controversia (Fil. 1:16; 1 Tim. 1:18; 6:12; Judas 3). Por favor firme usted la siguiente proposición que representa su posición en esta controversia y que usted cree y practica:

“Las Escrituras autorizan que la iglesia local de sus fondos en la obra de benevolencia tenga por objeto tanto a no santos como a santos”.

Afirma: Robby Eversole

Niega: Nelson N. Navarrete

¿Verdad que ella le representa correctamente y que es lo que usted practica? No insisto en que afirme algo que crea, sino algo que las **Escrituras Autoricen**.

Usted **injustamente** y con astucia quiere obligarme a afirmar algo que yo crea, pero no caeré en su trampa. Afirmaré siempre lo que las **Escrituras Autorizan**, no otra cosa. En cambio **con justicia y abiertamente** yo le reto a que defienda una proposición que trataría lo que las Escrituras autoricen. ¿Acepta hacerlo? Ya lo veremos.

**Dios los bendiga ricamente a usted y a su familia en su búsqueda de la verdad. En Cristo,
Robby Eversole**

NN – Hermano, es curiosa su despedida, deseando que Dios bendiga ricamente a alguien que es culpable de “ataque personal”, de no “mantener esta discusión en un alto nivel” y de no mostrar “una actitud de cooperación y agrado”.

Perdone que yo no vea sinceridad en sus palabras, pero Cristo es su Juez. Las palabras pueden sonar bonitas pero Dios conoce el corazón de la persona (Luc. 16:15). Me despido de usted como de un hermano en Cristo que es capaz de llevar a cabo su reto pero que no tiene la valentía para hacerlo, deseando que Dios le dé tiempo para cambiar de pensar.

Tengamos este debate público para la educación espiritual del auditorio.

Su hno. en Cristo, Nelson N.

7. MI RESPUESTA A LA CARTA DEL HERMANO ROBBY EVERSOLE

Recibido el viernes, 18 de junio, 2014

20 de junio, 2014 Mis comentarios aparecerán insertados en la carta del hermano Robby en color negro en letra arial y destacada en color negro antecedido por mis iniciales (NN).

Hermano Nelson:

Acabo de leer su más reciente respuesta y he concluido que he tomado la decisión correcta en retirarme de esta discusión.

NN -- Hermano Robby, usted me dice que su conclusión de haber hecho la decisión correcta de retirarse de la discusión pública que usted mismo propuso se basa en mi última respuesta a usted, pero no me señala nada en particular referente a mi respuesta. Acaso usted ¿no tiene ningún interés en ayudarme a ver los errores que haya visto en mi respuesta? Hermano, parece que usted nada más se contenta en implicar culpas sin mencionarlas en lo particular. ¿Esta es la forma cómo le gustaría que otros le traten a usted también? Pienso que no.

No estaré en Paso Tempisque para discutir esto con usted. Esta será mi última respuesta a usted en este asunto.

NN -- Hermano, es muy triste para mí ver tal actitud de parte de un cristiano de muchos años de experiencia en la Palabra. Yo soy un hombre con apenas la mitad de su edad y debería esperar un mejor ejemplo de parte suya, sin embargo no ha sido así. Usted solamente me ofrece el silencio del sepulcro, de la misma manera que lo hacen los sectarios que no pueden defender su doctrina frente a un examen bíblico. Le pido que considere de nuevo su actitud carnal y procure agradar al Señor como un buen soldado de Jesucristo. Tenemos que imitar al apóstol Pablo (1 Cor. 11:1) y estar “puestos para la defensa del evangelio” (Fil. 1:17). De otra manera no podremos decir con él: “he peleado la buena batalla” (2 Tim. 4:7). Hermano Robby no olvide que somos soldados de Jesucristo (2 Tim. 2:3,4).

Para mí la puerta todavía está abierta; **le solicito una respuesta seria** respecto a los detalles del propuesto debate.

Estoy orando por su alma.

NN -- Hermano, gracias por sus oraciones; debemos orar por todos los hombres (1 Tim. 2:1). ¿Me gustaría saber qué es lo que pide por mí al hacer sus oraciones? ¿Qué es lo que ha visto de malo en mí que haga que usted ore por mi persona? Que nada más lo haga decir que “estoy orando por su alma” suena bonito pero prácticamente no dice nada.

Si por alguna razón usted piensa que yo lo he tratado a usted de una manera que no sea la de tratar a un hermano, entonces humildemente le pido perdón.

En Cristo, Robby Eversole

NN -- Hermano Robby, ¿en qué se basa usted para decir estas palabras y por qué sale con ese comentario? ¿Yo le he indicado a usted en mis escritos anteriores que yo piense tal cosa? ¿Acaso tiene usted que apelar a otro (en este caso a mí) para saber si le ha tratado de una manera no hermanable? Usted sabe mejor que nadie la manera en que haya tratado a alguna persona; no tiene que depender de otro para saberlo, ¿verdad?

Usted tendrá el suficiente tiempo para mostrar humildad en pedir perdón a otro cuando se establezca que en realidad le haya tratado no hermanablemente. De otra manera sus palabras suenan a una dulzura de fingida cortesía.

Dada su mucha experiencia como evangelista, yo esperaba de usted cosas mejores que éstas. Si en realidad usted es humilde, seguirá definiendo lo que predica y practica y tratando de rescatarme del “error” (lo que usted llamaría “antiismo”).

Espero que tome mis comentarios objetivamente y no por el lado sentimental. Sus comentarios siempre son bienvenidos.

Para servirle, su hermano en Cristo, Nelson N. Navarrete

FIN DEL INTERCAMBIO DE CORREO ELECTRÓNICO

Una nota mía (bhr): Jamás he oído tan pobre excusa por qué no llevar a cabo una discusión como ésta del hno. Eversole quien mismo la inició. Dice: **“yo no buscaré más este debate, al menos que usted muestre una actitud de cooperación y agrado”**. ¿Cristo y sus apóstoles rehusaban discutir con uno por no tener la persona “una actitud de cooperación y agrado”? Todo al contrario (Mat. 22:15-46; capítulo 23; Hechos 15:1,2; Gál. 2:11-14; Hech. 7:51-53; 12:6-11;

etc.). Por no poder lograr todas las condiciones para el debate que él deseaba para su propia ventaja, el hermano decide tomar el papel de cobarde y rehúsa debatir, acusando a su oponente injustamente.

Otra observación: El hermano dio por excusa de no tener el debate dos noches, una en Paso Tempisque y otra en una congregación liberal como la de Liberia, que su campaña no dio tiempo para más de una sola noche, pero lo que en realidad sucedió fue que estuvo dos noches en el área, predicando él en una casa privada en Liberia y otra en la iglesia local de Liberia. ¡Estuvo dos noches! Bien pudo haber debatido dos noches en el área. Liberia y Paso Tempisque son pueblos vecinos, separados por unos 20 kilómetros. El hermano nada más hizo excusas. Dijo que él invitaría a hermanos de Liberia para el propuesto debate en Paso Tempisque, pero la pura verdad es que el predicador de Liberia y algunos miembros de dicha iglesia rehusaron escucharnos en una visita personal en una casa privada cuando estuvimos en Liberia durante los días de estar allí también el hno. Eversole y su grupo. Tenían la mente cerrada. El hermano dio un “no” rotundo a la invitación de encontrarse conmigo (y otros dos conmigo que estuvimos de visita con los hermanos de Paso Tempisque en esos días) para discutir nuestras diferencias doctrinales en la presencia de otros hermanos que gustaran estar presentes. Hablaba a espaldas de nosotros, pero no cara a cara. -- bhr

Parte II. NOTAS SOBRE UN SERMÓN DE ROBBY EVERSOLE

Yo y otros dos hermanos conservadores estuvimos en Paso Tempisque los días de julio 5 al 12, 2014. Durante esos días (el 8 de julio) el hno. Eversole visitó la casa de una familia conservadora y predicó sobre el tema del debate que por fin rehusó tener con el hno. Navarrete. También rehusó encontrarse con nosotros *en público* y en dicha ocasión en esa casa para tratar dicho tema. Con gusto predicó en una casa conservadora, pero sin permitir la presencia nuestra para escucharle y responderle. Tampoco la noche siguiente, predicando en la iglesia liberal de Liberia, nos invitó a escucharle y discutir el tema consigo.

El hermano de la casa me facilitó las notas que tomó del sermón. En base a esas notas hago los siguientes comentarios: (Las notas del hermano van en *letra cursiva*)

1. *Tema del Hno. Robby: “Doctrina de los santos solamente”. Dice el hno. Robby mi tesis es que la Biblia no apoya la enseñanza sólo para los santos”.*

Los liberales siempre usan la frase “los santos solamente”, porque tratan de quitarse el trabajo de probar su posición bíblicamente por medio de pasar el trabajo de probar algo a su oponente. Es un truco o maquinación viejo. Siempre tratan de obligar al conservador a tener la obligación de probar pero lo que practica el conservador no es cuestión de controversia, pero sí lo es lo que practica el liberal. Vemos esta táctica arriba en Parte I, en el intercambio del correo electrónico. Eversole no aceptó una proposición que le obligara a probar que las Escrituras autorizan lo que promueve. Siempre procuró pasar el trabajo de “remar” a Navarrete. “El tema del Hno. Robby” en realidad es “doctrina de también para los no santos”. Esa doctrina es lo que cree y practica pero lo rehúsa defender. Con astucia trata de pasar el trabajo de probar a su oponente. Eso se aprende en las Escuelas Para Predicadores de los liberales. El hno. Robby no lo inventó.

Hay un sinnúmero de cosas que “la Biblia no apoya”, entre ellas la enseñanza de “también para los no santos”, pero Eversole no acepta dedicarse a probar ¡lo que las Escrituras sí autorizan! Si las Escrituras autorizan que la iglesia local use del dinero de las colectas para benevolencia entre los no santos, ¿qué pasajes lo aprueban? El sectario acusa a Eversole de creer en la doctrina de “música vocal solamente,” de “bautismo por inmersión solamente”, de “la Cena del Señor solamente cada domingo y solamente en domingo”, etc., etc. Pero al sectario lo toca probar que la música autorizada para la iglesia “es también instrumental”, que el bautismo “es también rociamiento y afusión”, y que “la cena del Señor una vez al año, o también los sábados”. Los sectarios

no nos engañan con su sofisma, como tampoco nuestro hno. Robby. No hay nada nuevo debajo del sol (Ecl. 1:9).

2. Primer argumento: El principio del amor. Cita los siguientes pasajes:

1 Tes. 3:12.

El amor y el amar no tocan la cuestión discutida. Es una cuestión falsa, pues nadie se opone a amar al necesitado. El liberal espera con este argumento falso predisponer las mentes de sus oyentes para que piensen que los odiados “antis” no creen en amar a los necesitados. Si no es así, ¿con que otro propósito podría plantear tal idea en la mentes de otros? Eversole apela a las emociones de la gente. Representar falsamente al oponente es pura carnalidad.

El pasaje citado no toca la cuestión de las colectas de la iglesia local, sino las acciones de cristianos individuales. ¿Quién se opone a que el cristiano individualmente ayude a algún incrédulo necesitado? ¡Por vergüenza que Eversole y otros liberales impliquen tal cosa! El ver. 12, al decir “unos con otros y para con todos” ¿trata de iglesias locales, unas a otras y con todas, o con individuos? Eversole sabe que está torciendo las Escrituras pero desesperadamente busca algo que parezca prueba de su falsa doctrina.

1 Juan 3:17,18. Dice Robby amor significa ayudar a un hermano.

Claro es que tal es el significado de amor, ¿y qué? ¿Hay en este pasaje algo del uso de la colecta de la iglesia local? ¿No sabe el hermano lo que es contexto? ¿Dice el ver. 13 “Hermanos míos”, no iglesias mías. Los pronombres en los versículos siguientes son de individuos, no de iglesias locales. Pero, ¿qué le importa el contexto al falso maestro? El se interesa solamente en jugar con palabras para aparentar sostener sus errores.

Mateo 5:43-48, Dios hace salir el sol sobre buenos y malos.

Y ¿qué tiene que ver este pasaje con la cuestión discutida? ¡Absolutamente nada! En este llamado “sermón del monte” Cristo se está dirigiendo a sus discípulos (5:1,2), no a iglesias de Cristo con el dinero de sus colectas. Esto lo sabe Eversole, pero no lo dice porque destruiría su contención. El hermano debe saber que Dios no es una iglesia de Cristo con tesorería, y sí lo sabe, pero con tales pasajes espera confundir la mente del oyente. Falsificar la cuestión es una táctica favorita del falso maestro.

Hechos 14:15-17. Cita este pasaje el hno. Robby para indicarnos que Pablo les dice o recuerda la benevolencia de Dios. Robby dice que en este pasaje Pablo lo usa como un argumento para evangelizarles. Robby define el tesoro de la iglesia: cuando contribuimos cada domingo.

Y ¿qué tiene que ver este pasaje con la cuestión discutida? ¡Absolutamente nada! ¿Quién niega que Dios sea bueno para con todas sus criaturas? ¿Qué hay del “tesoro de la iglesia: cuando contribuimos cada domingo” con este pasaje y los otros que ha citado sobre amar? Absolutamente nada, y Eversole lo sabe. Pero aprendió de otros esta táctica carnal que usar en contra de sus oponentes. Hace más de medio siglo que he oído la misma clase de falsa argumentación. Es algo que decir para argüir.

3. Segundo argumento: La suma de la contribución de los de Judea. Cita: Salmo 119:160, “La suma de tu palabra es verdad”. El ejemplo aplicado por el hno. Robby: Marcos 10:22, un rico. Mateo 19:20, joven rico. Lucas 18:18, un principal.

Aplica este ejemplo anterior para aplicarlo como suma a los siguientes pasajes de la ofrenda para según él de-mostrar que la ofrenda es para los santos y los no santos.

Es cierto que los relatos de Mateo, Marcos y Lucas, con referencia al mismo evento, proporcionan diferentes detalles (joven, rico, un hombre principal). La suma de estos tres pasajes es que la persona fue un joven rico y a la vez hombre principal, pero siempre la misma persona. Pero Eversole no pudo, ni puede, presentar un solo pasaje “en cuanto a la ofrenda de los santos” (1 Cor. 16:1) que diga “y también para los no santos”. **No tiene nada que sumar**; pero **siete veces** “cuanto a la colecta” (2 Cor. 9:1) las Escrituras especifican “para los santos” (Rom. 15:25,26,31; 1 Cor. 16:1; 2 Cor. 8:4; 9:1,12). Siete veces “para los santos”, pero ninguna vez “para los santos y también para los no santos”. El hermano procura defender lo indefendible. Yo prefiero creer al inspirado apóstol Pablo y no al equivocado liberal, el hno. Robby Eversole con su razonamiento humano. El necesita prestar más atención al apóstol Pedro: “Si alguno habla, hable conforme a las palabras de Dios” (1 Ped. 4:11).

Primer pasaje aplicado: 1 Cor. 16:1,2, establece que la ofrenda es para los santos.

Sí, y no hay nada que sumar a ello. Ese pasaje y seis más especifican el objeto escritural de la benevolencia colectiva de parte de la iglesia local que es el santo, pero el hermano no está contento con lo que la Palabra de Dios especifica. Quiere agregar (“sumar”) otro objeto TAMBIÉN, el no santo. El promueve la doctrina de “para los santos y **también** para los **no** santos”. Pero cuando el hno. Nelson Navarrete le presentó la siguiente proposición que afirmar, “**Las Escrituras en la benevolencia de la iglesia local autorizan que sean santos y no santos los que la reciban**” rehusó aceptarlo. (Véase la Parte I arriba). Se hizo totalmente irresponsable ante la tarea. Evitó lo más obvio. El hermano sabe expresarse en lenguaje dulce, pero la pura verdad es que es cobarde frente a sus deberes. ¿Quién le puede respetar? Yo, no.

Segundos pasajes aplicados por el hno. Robby para sumar a 1 Cor. 16:1,2, como fundamento que la ofrenda es también para los no santos. 1. Romanos 15:26, hace énfasis en la frase “para los pobres de entre los santos”. 2. 1 Cor. 9:12,13, indica Robby que la expresión para ellos y para todos se refiere no sólo a los santos.

Romanos 15:26 no suma nada a 1 Cor. 16:1. Los dos pasajes dicen la misma cosa en cuanto a los objetos de la benevolencia colectiva de la iglesia local: para los santos.

Su interpretación de la frase en 2 Cor. 9:13, “para todos” es falsa porque ignora totalmente el contexto que trata de “santos” (8:4; 9:1,12) y demanda que las iglesias locales tengan comunión con gente del mundo (los no santos), ver. 14. Su falsa interpretación tiene al apóstol Pablo especificando cierto objeto para la referida ministración, que fue los santos, pero luego contradiciéndose al indicar que también para los no santos. Tiene a Pablo malversando los fondos reunidos para los santos. Malversar es deshonestidad. Es una interpretación totalmente forzada. Al decir Pablo “para ellos” se refirió a los santos en Jerusalén para quienes en particular fue esa ministración bajo consideración, y al decir “para todos” se refirió a otros santos de otras ocasiones pasadas o futuras, haciendo Pablo hincapié en la generosidad de los hermanos corintios. Esta no fue o sería la única vez que los corintios habían demostrado generosidad hacia santos o que la demostrarían.

La gramática demanda que haya un nombre que preceda al uso de un pronombre. El pronombre apunta al nombre ya mencionado y no a cualquier persona o cosa imaginada. En el caso del pronombre “todos” de 2 Cor. 9:13 el nombre que precede es “santos” (ver. 12). “Todos”, pues, se refiere a santos, igualmente como el pronombre “ellos” del mismo versículo. Ahora, para que el falso maestro pueda concluir que el pronombre “todos” se refiera a “no santos” tiene que hallar tal nombre mencionado previamente en el contexto. Esto no lo puede hacer porque no existe, y él lo

sabe. Sin embargo, sin respeto alguno para el contexto pasa a afirmar arbitrariamente que en 2 Cor. 9:13 “todos” se refiera a no santos. Tal es el manejo de las Escrituras del falso maestro. Cree que su “ipse dixit” (él mismo lo dice) se iguala a usar bien las Escrituras (2 Tim. 2:15). Convince solamente al que no piensa por sí mismo. Con la misma falta de lógica y de gramática podría uno afirmar que el pronombre “todos” en este pasaje se refiera a todos los animales del campo, o a todos los políticos del gobierno, o a tantos otros “otros”. Pero al que piensa es obvio por el versículo anterior (y por el contexto completo, 8:4; 9:1) que el sustantivo antecedente de “todos” es los santos, punto y aparte. Pero, ¿qué le importa el contexto al falso maestro?

Una pregunta para el hno. Robby: ¿Cómo sabe usted que el pronombre “ellos” en el ver. 13 se refiere a santos? Le ayudo con la respuesta: es que el sustantivo o nombre antecedente es “santos” (ver. 12). ¿Verdad? Sí, es cierto. Ahora, en la misma frase (el ver. 13), sin cambiar de nombre antecedente y sin indicar otro antecedente diferente, Pablo añade en seguida, “y todos”. ¿Quiénes son éstos? Según admite el hno. Eversole, que “ellos” son los santos nombrados en el ver. 12, tiene que admitir que los referidos “todos” también son santos. Pero, ¿qué hace él? ¡Suple un antecedente de su propia imaginación y deseo! pero uno que no se halla en ninguna parte del contexto, y nos dice que los “todos” son gente del mundo. ¿Y esto es ser exegeta o expositor de las Escrituras?

Hech. 2:1 dice que “Cuando llegó el día de Pentecostés, estaban todos unánimes juntos”. Aparece el famoso término, PANTES, “todos”. El pentecostés ignora el contexto y la gramática y afirma que “todos” se refiere a los 120 del 1:15 porque quiere que muchos de los discípulos recibieran el bautismo en el Espíritu Santo, dándoles el poder de hablar en lenguas (2:4). El hno. Eversole y yo sabemos que el caso no fue así, sino que solamente los apóstoles fueron bautizados en el Espíritu Santo. ¿Cómo lo probamos? Es fácil; apuntamos al antecedente del pronombre “todos”. ¿Y cuál es? Miramos al versículo anterior, 1:26 (Lucas, quien escribió HECHOS no dio a su libro divisiones de capítulos y versículos), y vemos que el sustantivo antecedente es “apóstoles”. Luego de decir Lucas “apóstoles” en seguida dice “todos” con referencia a todos los apóstoles. El hno. Robby y su servidor llamamos al pentecostés. Pero el mismo Eversole ignora el sustantivo antecedente en 2 Cor. 9:12, “santos”, para decirnos que al decir Pablo en seguida los dos pronombres “ellos” y “todos” que “ellos” apunta a los santos pero que el pronombre, con el mismo y único nombre antecedente, apunta a gente del mundo, a no santos. Entrego al hermano a los pentecosteses para que le enseñen su inconsecuencia.

La pura verdad es que los liberales son bastante inteligentes, que saben bien las reglas de la gramática, pero llegando a 2 Cor. 9:12,13 cierran sus ojos a la verdad porque tienen una práctica que defender y la van a defender a toda costa, no dando importancia a la misma verdad a que en otros pasajes saben bien hacer aplicación correcta.

Muchos liberales de habla inglesa, usando la versión King James Version, hacen mucho caso de que en 9:13 dice: “and unto all men” (= y para todos los **hombres**). Esta frase se presta a la idea de todos los hombres en el mundo, y casi todos son no santos. Pero la referida versión agrega la palabra “men” al pasaje, y de esa frase los liberales se valen para afirmar que Pablo se dirige a los no santos. Muchos no llaman la atención al hecho de que en dicha versión la palabra “men” aparece en tipo cursivo que indica palabra intercalada en el texto inspirado. Y es más, los liberales no afirman que los hermanos corintios habían contribuido dinero a casi todo el mundo. “Todos los hombres” no es igual a “algunos no santos”. Los liberales demuestran su desesperación en hallar justificación escritural para su práctica no autorizada al hacer tan pobres argumentos.

Hech. 24:17, dice Robby que cuando Pablo se defiende ante Félix cuando menciona el término nación se refiere a todos santos y no santos.

Este falso argumento ha sido circulado por muchas décadas por los liberales. Tiene a Pablo contradiciéndose pues en Rom. 15:25,26,31 dice tres veces que la contribución que él y otros llevaban era para los santos, y según Eversole en Hech. 24:17 dice que es para santos y gente inconversa del mundo. ¿A quién hemos de creer, a Pablo o a Eversole? ¿Cuántas veces tiene un apóstol que decirnos algo para que lo creamos? Siete veces dicen las Escrituras “para los santos”, pero Eversole no lo cree a menos que pueda agregar su salvedad de “también para los no santos”. De igual manera el sectario no cree que la música para la iglesia en culto sea cantar a menos que pueda agregar “también es instrumental”. Ciertos sectarios no creen que el bautismo sea inmersión a menos que se le permita agregar “también es afusión o derramamiento”. El sectario y nuestro hermano andan del mismo pensar en cuanto a argumentar.

En Hech. 24:17 ante un gobernador pagano de Roma Pablo emplea el término “mi nación” para mostrar lo ridículo de la acusación de estos judíos incrédulos de que Pablo de alguna manera obrara en contra de su nación al estar trayendo a la misma capital de dicha nación subsidio a personas de la misma nación judaica, pues los santos referidos eran todos judíos. Eversole y otros con él toman la posición ridícula de que Pablo esté predicando a Félix un sermón sobre el objeto correcto de benevolencia de parte de la iglesia local, queriendo hacerle ver que “también los no santos” van incluidos en dicho objeto. ¿En cuáles versículos de Hechos 24 halla Eversole un sermón semejante siendo expuesto por Pablo a Félix? ¿No puede ver nuestro hermano que Pablo sencillamente está haciendo su defensa contra los de su nación que le acusaban falsamente? ¿Cómo podía Pablo estar en contra de su nación si las personas, los santos necesitados en Jerusalén, eran todos de su nación; eran judíos. Pero tal es la desesperación del falso maestro. El ignorar el contexto es su favorita herramienta para promover sus ideas. Juega con las Escrituras, sea hermano en la fe o exegeta denominacional.

Hechos 5:11, dice el hno. Robby que “sobre todos” se refiere a los no santos. Dice que este pasaje cita a la iglesia y a los no santos. Gran error considero yo aplicar este pasaje en referencia a la comunión con la ofrenda.

Sí, Robby tiene razón en lo que observa en este pasaje, pero lo que busca en el pasaje no está allí. En este pasaje no hay nada de uso de la colecta en benevolencia de parte de la iglesia local. Con cada pasaje que presenta el hermano en defensa de su falsa doctrina más desesperado se ve. ¿No sabe en qué consiste la controversia? ¿Quién no sabe que la iglesia y el mundo no son la misma cosa? La argumentación del hno. Robby se ha vuelto loca.

Ojo: Después de todos estos pasajes el hno. Robby cita 1 Timoteo 4:16, haciendo énfasis en perseverar en estas cosas para asegurar la salvación.

Le pregunto: ¿perseverar en qué cosas? En contexto Pablo habla de las cosas mencionadas en los versículos 13-16, pero Eversole ignora el contexto y juega con las palabras “persiste en ellos”, haciendo referencia a las cosas que él había estado enseñando concerniente a “también para los no santos”. Uno puede citar un montón de textos bíblicos, pero si no tienen que ver con el punto de controversia, de nada sirve sino para aparentar tener mucho apoyo bíblico. Es como el debatista bautista que cita cuarenta pasajes que dicen “fe”, pero ninguno de ellos dice lo que él quiere que digan que es “fe sola”.

Posteriormente hizo una comparación entre los siguientes pasajes para fundamentar su tesis errónea: 1 Corintios 9:13, compare 1 Juan 1:7.

¿Qué posible comparación puede haber entre estos dos pasajes que tenga que ver con la controversia presente? 1 Juan 1:7 no tiene absolutamente nada acerca del uso escritural de la tesore-

ría de una iglesia local. El hno. Eversole no se esfuerza nada en demostrar **autoridad escritural** para la dispensación de fondos de la iglesia local para ayudar a no santos. Se contenta con citar pasajes nada relacionados con la cuestión misma. Vemos en la Primera Obra arriba, la correspondencia entre él y el hno. Nelson Navarrete, que él rehusó aceptar para afirmar la propuesta que dice: **“Las Escrituras en la benevolencia de la iglesia local autorizan que sean santos y no santos los que la reciban”**. Es lo que cree y practica pero no tiene el valor de defenderlo en debate público. Más bien busca una propuesta que le dé una ventaja psicológica, obligando a su oponente a afirmar algo que él crea. Él es quien agrega a “para los santos” (1 Cor. 16:1; etc.) “y también para los no santos” y por eso le toca a él afirmar una proposición que incluya sus “también no santos”. ¿Por qué es tan difícil moverle a afirmar lo que agrega a lo que las Escrituras autorizan?

Después también el hno. Robby trata de fundamentar su tesis con otros pasajes que considero no tienen ninguna relación con el asunto de la ofrenda para ello. Citó:

Marcos 7:26-29, la mujer sirofenicia

Una obra de sanidad milagrosa de parte de Jesús para probar su Deidad no tiene nada que ver con el tema discutido, que es la autorización divina para la iglesia local por su tesorería al ayudar a otros en la benevolencia.

Mateo 8:5-13, Jesús sana el criado del centurión

Lo que acabo de escribir en el pasaje anterior aquí cabe también. ¡Jesús no era una iglesia de Cristo! Por no tener Eversole justificación bíblica para su doctrina “también para los no santos”, tiene que dejar la cuestión de acción de parte de la iglesia local para andar en casos de milagros milagrosos de Jesús obrados para probar su Deidad.

Mateo 14:21, alimentación de los cinco mil

Persiste Eversole en dejar la cuestión discutida para confundir su auditorio con una cuestión ajena. ¡Nadie de los llamados “antis” niega la Deidad de Jesús de Nazaret! La desesperación del hermano le obliga a meter asuntos ajenos para distraer la mente del oyente de la cuestión que en realidad es la de la controversia.

Juan 10:32, Jesús les respondió: Muchas buenas obras os he mostrado de mi Padre; ¿por cuál de ellas me apedreáis?

Otra vez vemos que Eversole sale del tema para hablar de obras hechas por Jesús, caso que no toca la controversia ni de lejos. Sigue presentando pasajes ajenos para llenar espacio en su sermón pero que no tienen que ver con la obra de la iglesia local en la benevolencia. En vano busca por su doctrina “también para los no santos”. Ha fallado miserablemente en hallarla porque no existe. Cita mucha Biblia para distraer a la gente de la verdad en lugar de admitir libremente que en cuanto a la ministración en la benevolencia **de parte de la iglesia local** las Escrituras repetidamente dicen “para los santos”. Él no se contenta con esta sencilla verdad.

Luego el hno. Robby citó:

Deuteronomio 14:28,29, pasajes que se refieren al diezmo. Hace énfasis en el versículo no. 29 para justificar también la ofrenda para los no santos.

Él hace énfasis en el ver. 29 sencillamente porque en ese versículo se mencionan dos palabras en particular: huérfano y viuda. ¿Acaso cree él que algunos de sus hermanos en Cristo se oponen a que se ayuden huérfanos y viudas afligidos? ¿Acaso cree que si un huérfano y una viuda no son ayudados por una iglesia de Cristo local, que no puede haber otra fuente de ayuda y que por eso morirán en su necesidad? ¿Acaso no ha leído Gál.6:10 y Sant. 1:27, etc., que mandan a los cristianos hacer bien a todo el mundo? ¿Acaso cree que la iglesia local debe ser cargada de todo caso de benevolencia, librando al cristiano individual de toda responsabilidad en el asunto? ¿Acaso cree que Deut. 14:29 trata de la presente controversia, de una iglesia de Cristo cuidando de viudas y huérfanos? ¿Acaso cree que este caso debe ser activado cada tres años solamente (ver. 28)? ¿Qué clase de exegeta bíblico es el hno. Eversole?

Termina su exposición el hno. Robby para fundamentar su tesis haciendo una comparación entre el principio contenido en Mateo 28:18 y Santiago 1:27.

No hay comparación entre Mateo 28:18 y Santiago 1:27 en cuanto a contextos. Mateo 28:18 trata de la autoridad plenaria de Jesucristo (Hech. 2:36; Efes. 1:21) y Sant. 1:26,27 contrasta la religión vana con la pura (Sant. 2:15-17; 1 Jn. 3:17,18).

El uso del hno. Eversole de Sant. 1:27 se basa en confundir la acción individual con la colectiva por la iglesia local por medio de su tesorería. En la defensa de su posición errónea el liberal astutamente hace la pregunta de que si puede la iglesia practicar “la religión pura y sin mácula”. Cree que el respondiente no querrá decir que no lo puede, y que así tendrá que admitir que la iglesia local puede hacer lo mismo que al individuo se le autoriza hacer. Es una trampa y para aquél que no piense es efectiva.

El interrogador no nos dice en qué sentido emplea la palabra “iglesia”. Esto es a propósito. Si dijera en qué sentido la emplea, su engaño sería expuesto. ¿Pregunta sobre la iglesia en sentido universal, o en sentido local? ¡No nos dice! Ahí está la trampa para el respondiente. El interrogador emplea pura sofisma. Pero vamos a contestar la pregunta capciosa y engañosa: “¿Puede la iglesia practicar la religión pura y sin mácula?”

La iglesia en el sentido UNIVERSAL sí la practica en el sentido de que los individuos que componen la iglesia en ese sentido al tener oportunidad cuidan a viudas y huérfanos afligidos, sean santos o no santos; no importa (Gál. 6:10) y también ellos se guardan de mancha del mundo. Colectivamente la iglesia en el sentido universal no tiene ninguna organización y por eso no tiene ninguna obra colectiva que hacer. La iglesia en el sentido LOCAL sí tiene organización y se le autoriza cuidar de santos necesitados (Rom. 15:25,26,31; 1 Cor. 15:1; 2 Cor. 8:4 and 2 Cor. 9:1,12). Ahora, ¿quiénes en el cuadro de necesitados se exceptúan, o se excluyen? ¡Nadie! Lo que pasa es que el liberal quiere cargar o “gravar” a la iglesia local (1 Tim. 5:16) lo que al cristiano individual, como un “buen samaritano” (Luc. 10:25-37), le toca hacer. En caso de que no lo sepa, recuerdo al hno. Eversole que el Buen Samaritano ¡no era una iglesia de Cristo! Al escuchar al liberal sobre la cuestión a la mano, con mucha atención escuche a ver si menciona a 1 Tim. 5:16 para probar su contención. Lo evita como a una plaga.

Nota: Se me olvidaba el hno. Robby utilizó el término “PANTAS”, todos, para pretender probar que la ofrenda se puede aplicar a todos lo cual Robby indica se refiere a los no santos.

El hno. Robby y otros liberales se hacen ridículos haciendo la argumentación estúpida de que si PANTAS en un pasaje, Gál. 6:10 en contexto, significa no santos que por eso tiene que significar eso en otro pasaje, 2 Cor. 9:13, que es de otro contexto distinto. Si esta argumentación tiene validez, entonces siempre y cuando el vocablo griego, PANTAS, aparece en Nuevo Testamento tiene que significar **no santos**. Bueno, ponemos la regla a la prueba. En los siguientes pasajes la

palabra PAS, “*todos*”, aparece (nótese, Pantas, Pantes, Pasin, etc. son diferentes modos--nominativo, genitivo, dativo, acusativo--del mismo pronombre, Pas):

Mat. 26:27, *Bebed de ella todos*. ¿Todos los no santos? El nombre antecedente es “discípulos”, ver. 26.

Lucas 24:9, *y volviendo del sepulcro, dieron nuevas de todas estas cosas a los once y a todos los demás*. ¿A todo el resto de los incrédulos en el mundo?

Hech. 1:14, *Todos estos perseveraban unánimes en oración y ruego*. Los apóstoles, no los no santos.

Hech. 2:1, *estaban todos unánimes juntos*. Todos los apóstoles, no todos los no santos

Hech. 2:4, *Y fueron todos llenos del Espíritu Santo*. ¿Todos los no santos o los apóstoles?

Hech. 8:1, *y todos fueron esparcidos*. ¡La iglesia, no los no santos!

1 Cor. 6:12; 10:23, *Todas las cosas me son lícitas*. ¿El robar, fornicar, o mentir?

1 Cor. 10:2,3,4,17, *todos en Moisés fueron bautizados...y todos comieron el mismo alimento espiritual...y todos bebieron la misma bebida espiritual...todos participamos de aquel mismo pan*. ¿Los no santos?

1 Cor. 12:29,30, *¿Son todos apóstoles?...¿Tienen todos dones de sanidad?* ¿Los no santos?

1 Cor. 14:31, *Porque podéis profetizar todos uno por uno, para que todos aprendan, y todos sean exhortados*. ¿Son todos éstos no santos?

1 Cor. 15:8, *y al último de todos, como a un abortivo, me apareció a mí*. ¿Cristo apareció a gente del mundo?

Gál. 2:14, *dije a Pedro delante de todos*. ¿Esto lo hizo Pablo delante de una audiencia de no santos?

Sant. 1:5, *el cual da a todos abundantemente*. ¿Esta promesa es hecha a todos los no santos en el mundo, o solamente a “alguno de vosotros”?

1 Ped. 3:8, *sed todos de un mismo sentir*. ¿Está hablando Pedro en estas palabras a cristianos o a no santos?

Tal es el ilogismo, o lo ilógico, del hermano. ¡Él no acepta su propia argumentación! Si PANTAS no siempre significa “no santos”, no se puede afirmar que en 2 Cor. 9:13 eso lo signifique. Pero el hno. Eversole, como perico, nada más repite lo que se le ha enseñado en el liberalismo, sin tomar en cuenta el paso lógico de siempre quedarse **con el contexto del pasaje**. Nada más juega con palabras, al igual que todo maestro sectario. Eso se llama sofisma (“falso razonamiento para inducir al error” -- Larousse). El hermano es experto en ello. Eso se espera del sectario, pero después de leer el principio de la defensa del hermano, ¡ya se espera de él también! Esclavo de su sofisma, él se presenta ridículo al público.

Otro argumento de algunos de los liberales en inglés es la frase “a todos los *hombres*” (unto all men) al final de 2 Cor. 9:13. Así rinde el pasaje la versión King James Version. Se notará que la palabra “*men*” va en letra cursiva para indicar una palabra intercalada en el texto sagrado; no es parte del texto griego original. El texto dice “todos”, no “todos los hombres”. En otra obra aparte veremos este punto promovido por el hno. Eversole en sus diapositivas sobre esta controversia en inglés. Este argumento engañoso no se puede hacer en español por no decir el pasaje “hombres”. Reina-Valera dice sencillamente, y según el texto griego, “todos”, no, “todos los hombres”. El Nuevo Testamento Interlineal Griego-Español de Francisco Lacueva dice: EIS (para con) AUTOUS (ellos) KAI (y) EIS (para con) PANTAS (todos”).

El hno. Robby en su exposición presenta una diapositiva de niños de África en un alto grado de desnutrición, indicando que hay que ayudar en muchas parte del mundo a la gente necesitada y que bien se puede de las ofrendas.

El lector notará que Eversole escoge sus palabras con cuidado para no enfrentarse con la cuestión misma de la controversia. El dice “hay que ayudar...a la gente necesitada” sin decirnos

de quiénes habla al decir “hay que”. Hermano, ¿habla usted de que el cristiano individual tiene que hacer algo, o habla usted de la iglesia local con su tesorería? No habla con claridad. Pudiera hacerlo, pero no le conviene hacerlo, ¿verdad? A propósito el hermano bien capacitado confunde a su auditorio. Sabe emplear tácticas carnales. El mismo propósito de su diapositiva de niños desnutridos en África es para emocionar a la gente hacia la posición doctrinal que él promueve. El sabe que la controversia no tiene nada que ver con el ayudar o no a necesitados. Pero espera que emocionada la gente ella mire con favor a la posición de él. El astuto sabe manipular mentes. El hermano es artista en esto.

Luego agrega: “bien se puede de las ofrendas”. Lo afirma pero no presenta ninguna prueba. El cree que con nada más afirmar algo, así es. No, mi hermano, su “ipse dixit” (es latín = el mismo lo dice) no es autoridad escritural. Hermano, si yo digo que soy Napoleón, ¿usted me va a creer? ¡Tampoco aceptamos la aseveración suya!

En su diapositiva pone este título: “PORQUE SIEMPRE TENDRÉIS POBRES CON VOSOTROS” (Mat. 26:11). ¿Quién lo niega? ¿Qué tiene que ver con la controversia que trata del uso de los fondos de la iglesia local? ¿Hay algo de iglesia local en el contexto? ¿Sabe el hno. Eversole de qué trata la controversia? ¡Hay preguntas que contestar!

Por usar tal título en su diapositiva, el hermano implica que la única manera en que los pobres pueden ser atendidos es por medio de los fondos de la iglesia local, pero él sabe que el caso no es así. Según la línea de argumentación del hermano no se considera en ninguna medida la mucha enseñanza sobre el deber del individuo de ser un “buen samaritano”. No ve otra cosa excepto la tesorería de la iglesia local.

Para la pregunta del hermano, dejamos que Cristo la conteste: “Vé, y has tú lo mismo” (Luc. 10:37), hablando a un individuo (ver. 25). Contesta el apóstol Pablo, Efes. 4:28, “El que hurtaba, no hurte más, sino trabaje, haciendo con sus manos lo que es bueno, para que tenga qué compartir con el que padece necesidad”. “El que” indica un individuo que trabaja con sus manos para ganar dinero con que poder ayudar al necesitado. Ahora, ¿cómo contesta Eversole a su propia pregunta? “Que la iglesia local sea gravada (1 Tim. 5:16) del asunto”.

El hno. Eversole astutamente emplea las frases “santos solamente” y “ellos y todos los hombres”, pidiendo que el lector escoja entre las dos posibilidades e implicando que los falsamente llamados “santos solamente” no ayudarían a esos pobres africanitos por no ser santos (cristianos). Esto por supuesto es una mentira. El hermano comenzó su sermón en la casa de los hermanos conservadores hablando del amor, pero el amor en el que cree él le permite mal representar a sus hermanos en la fe.

A la vez se implica que los “todos los hombres” son el grupo que se escoja para la tarea, aunque la palabra “hombres” no está en el texto griego original, ni en la versión Reina-Valera. Además Eversole aplica mal el pasaje, ignorando que su contexto (Mat. 26:6-13) trata de ungir una mujer (¡no una iglesia local!) la cabeza de Jesús con perfume. El hermano sabe que ignora el contexto de su favorito versículo, el 11, y como hace cualquier sectario lo aplica a algo ajeno al contexto. Si no puede hallar en el contexto acción de una iglesia local, ¿por qué se atreve a usarlo en esta controversia? Lo hace esperando que el lector no vaya a pensar por sí mismo sino dejar que él le engañe. Tales son las tácticas del falso maestro. Una pregunta para el hermano Eversole: ¿En Mar. 14:7 (el pasaje paralelo a Mat. 26:6-13), ¿a quiénes se refiere Cristo al usar el pronombre “vosotros” en cuanto a hacer bien, a sus discípulos (véase Mat. 26:1) o a iglesias de Cristo? ¿A individuos o a congregaciones?

En una ocasión una iglesia liberal grande y próspera en fondos, al recibir de Cuba un huérfano joven recién convertido en La Habana, le iba a enviar a un orfanato en Georgia (son quienes aman a los huerfanitos, ¿verdad?). El joven esperaba ser llevado a un hogar para vivir con una familia de manera normal; no quería ser llevado a una institución. Me preguntó a mí (que era tildado en ese tiempo por los liberales de ser un “aborrecedor de huérfanos”) si no podría llevarle a mi

casa, y le dije que sí. Aunque en ese tiempo ya tenía seis hijos en casa, tomé a él y a su hermana huérfana que estaba en un orfanato católico y los llevé a mi casa pequeña de renta a vivir. Un llamado (por Eversole) “santos solamente” cuidó de dos huérfanos porque los hermanos “ellos y todos los hombres” quisieron enviarlos a una institución a vivir separados.

En la diapositiva en inglés que emplea el hno. Eversole, en la que muestra a niños africanitos muy mal desnutridos, hace esta pregunta: “Si éstos fueran hijos de usted, ¿por quiénes desearía que ellos fueran hallados (para ofrecerles benevolencia), a alguien que cree ‘santos solamente’ o a alguien que cree ‘ellos y todos los hombres’”? Sugiero que Eversole haga su pregunta a aquel joven cubano que tomé a mi casa para darle un hogar.

Los liberales no promueven acción individual en la benevolencia general; todo lo quieren pasar a la responsabilidad de la iglesia local. ¡Qué conveniente! Son muy amorosos, ¿verdad?

La pregunta de Eversole implica que los “santos solamente” no ayudan sino solamente a santos. ¡Mentira! Se implica que si la iglesia local no ayuda sino a santos que los no santos necesitados no serán ayudados. ¡Mentira! ¿No siente vergüenza el hermano al mentir así? ¿Es tan deficiente su defensa que tenga que mentir para sostenerse en la controversia? ¡Maravilla de maravillas!

Lo que es aún peor, los liberales usan de casos hipotéticos para sembrar sus mentiras. Pintan cuadros de dejar hermanos “antis” (o, “santos solamente”) a hambrientos muriendo en la entrada del local porque por no ser santos la iglesia rehúsa ayudarles. ¡Mentira! El hno. Eversole empleó esta mentira al predicar en la casa de la familia conservadora en Liberia, Costa Rica. Reto al hermano Eversole que saque su lapicero y escriba el nombre y dirección de alguna iglesia de Cristo donde eso haya acontecido. ¿Lo hará? ¡No! Porque sabe que tal iglesia no existe y jamás existirá.

Él no es el único que cuenta esa mentira. Un hermano me escribió preguntándome sobre qué haría yo si un hambriento mundano se apareciera en la entrada de la iglesia, muriendo de hambre, y si ninguno de todos los miembros de la congregación presentes tuviera dinero alguno. Le contesté con mi propia pregunta: ¿Qué haría usted si la iglesia tampoco tuviera centavo alguno? (Los liberales no son los únicos que pueden emplear casos hipotéticos).

La enseñanza de las Escrituras en cuanto a la benevolencia es sencilla y clara. Dice Cristo que siempre habrá pobres en el mundo. Según tengan oportunidad los cristianos individuales ayudarán a quienquiera, santo o no santo, y las iglesias locales cuidarán a santos necesitados. ¡Nadie queda excluido!

Finalmente quiero notar que los liberales pervierten el propósito de la benevolencia. La están usando, igual que los sectarios, como método del evangelismo. Obsequian cosas y servicios a necesitados en el mundo, sabiendo que la gratitud impelerá al recipiente a disponerse para venir a escuchar la predicación que sigue. Pero Cristo nunca alimentó a la gente para inducirles a escucharle predicar. Siempre predicaba y cuando las circunstancias no dejaban a la gente ver por sus propias necesidades de comida, les alimentó milagrosamente (Mat. 14:15,16; 15:32). Hace más de 50 años que oí a un líder metodista decir a su propia gente: “Si usamos Coca Cola y Perros Calientes para conseguir que entren en la iglesia, tendremos que usar lo mismo para ver que continúen en ella”. Dijo la verdad. Los hermanos liberales vienen andando en las pisadas del sectario, pero como 50 años tarde.

En obra separada pienso revisar todas las 38 diapositivas en inglés que emplea el hno. Eversole en su defensa de la posición “también para los no santos”. Exhiben ellas sofisma de principio a fin y no tocan la cuestión a la mano. El hermano necesita olvidarse de la humana sabiduría que es terrenal, animal, diabólica (Sant. 3:15) y dedicarse a mostrar lo que las Escrituras autorizan con respecto al objeto de la benevolencia de la iglesia local. No queremos sus casos hipotéticos, su montón de pasajes nada relacionados con la controversia, su confusión de obra individual con obra colectiva, sus evasiones, sus mentiras contra sus hermanos en la fe, y sus apelaciones al emocionalismo y turbación del ánimo. Nada más le pedimos que nos demuestre pasajes que di-

gan que las Escrituras autoricen que la iglesia local tenga comunión con hombres necesitados del mundo por medio de regalarles dinero tomado de las colectas de cada domingo, o bienes materiales comprados con dicho dinero.

He escrito con convicción y “hablado” denuedo “como debo hablar” (Efes. 6:20). Nuestro hermano anda en el error y está guiando a otros muchos en él. Le imploro que se arrepienta y abandone el curso presente en que anda. La vida es corta y la muerte segura. Dios es rico en compasión y gracia, perdonando al que humildemente le busque. Quiero, pues, que se salve. Dios lo ama.