

RESPUESTA A
“WILLIAM JOSE RAMÍREZ CUADRA EVIDENCIAS”
SOBRE SU ERROR ACERCA DEL
DIVORCIO Y SEGUNDAS NUPCIAS
POR LORENZO LUÉVANO SALAS

A continuación, presento mi respuesta a las ideas equivocadas de “William Jose Ramírez Cuadra Evidencias” con relación al tema del divorcio y nuevas nupcias. Las palabras de “William Jose Ramírez Cuadra Evidencias” están en *cursiva* y precedidas por las palabras “**WJRCE**” y las mías con la palabra “**RESPUESTA**” en letra “normal”.

WJRCE: *Usted es un judaizante del siglo 21 y yo respeto si esa es la dirección espiritual que decidió tomar.*

RESPUESTA: Voy a repasar sus palabras a la luz de la Biblia, para mostrar que su acusación es injusta y sin fundamento en la verdad. Yo no respeto su “*dirección espiritual*” que ha decidido seguir, pues es una dirección que le condenará, si no se arrepiente de ella. Insisto, usted, y todo hermano que piensa igual, deben arrepentirse de esa doctrina falsa que a continuación estaré exponiendo y refutando, por el bien de sus almas.

WJRCE: *Mateo 19:9 es Ley de Moisés, aunque a usted no le guste porque le suena jugoso y atractivo eso del Divorcio y Nuevas Nupcias, pues a mí no.*

RESPUESTA: Mateo 19:9 no es de la Ley de Moisés, y es una falsa representación acusarme de que yo creo tal cosa porque no me guste, o porque suene “jugoso y atractivo” eso del divorcio y nuevas nupcias. ¿A usted no y a mí sí? La verdad es que el divorcio y las segundas nupcias “por causa de fornicación” es doctrina de Cristo, y usted no puede probar que sea “La ley de Moisés”. No puede, no ha podido y nunca podrá.

WJRCE: *Usted es de los que no cree que a Jesús nadie le puede acusar de pecado (Jn. 8:46), es decir, no se le puede acusar de quebrantar la Ley ¿por qué eso es el pecado al que se refiere e Señor verdad? (1Jn. 3:1-5), dicho de*

otra forma, por más que los judios intentaron que él cuando enseñaba dijera algo contrario a la Ley de Moisés (Mt. 19:3) jamás lo lograron, pues sus respuestas eran de acuerdo a la Ley de Moisés.

RESPUESTA: Otra falsedad suya. Usted no puede responder a mis argumentos, sin mal representarme. Cada vez que discuto con usted este tema, así cada vez tiene que inventar ideas que jamás he afirmado, ni declarado en ninguna manera. Eso prueba la debilidad de su posición. Si no inventa ideas ajenas a mi persona, no podría responder nada. Se quedaría callado. No, Jesús nunca fue culpable de enseñar algo “*contrario a la ley*”, porque no solo enseñaba cosas “*conforme a la ley*”, sino también cosas “*diferentes a la ley*”, como es el caso de Mateo 19:9. Así que, deje de estar haciendo esa acusación tramposa y falsa, imputando creencias que un servidor no tiene. Límitese a mis argumentos, y deje la imaginación fuera del asunto.

WJRCE: *Tomemos en cuenta que Jesús también fue hombre, un ser humano nacido bajo la raza judía y bajo la Ley de Moisés de la cuál dijo no venía a quebrantar en Mt. 5:17ss... Pero usted lo hace a Jesús un hijo que irrespetuoso de la Voluntad de su Padre, lanzando enseñanza en contra de la Ley de Dios (ley de Moisés) a lo cual él dijo nadie podía acusarlo, pero Ohhhh, ¡¡Aquí está Lorenzo Luevano acusando a Jesús de enseñar mandamientos en contra de los mandamientos de la Ley!!*

RESPUESTA: Su imaginación y malicia no tienen límites; y usted puede hacer todas las muecas que quiera, pero siempre mentirá al decir que yo esté “*acusando a Jesús de enseñar mandamientos en contra de los mandamientos de la Ley*”, eso es mentira, y de no arrepentirse de ella, allí tenemos otra razón por la cual usted será arrojado al lago de fuego (cfr. Apocalipsis 21:8). Al enseñar Jesús cosas “*diferentes*” a la ley de Moisés, no estaba “*quebrantando*” la ley, eso es falso. Al enseñar Jesús cosas “*diferentes*” a la ley, no estaba siendo “*irrespetuoso de la Voluntad de su Padre*”, eso es falso. Al enseñar Jesús cosas “*diferentes*” a la ley, no estaba “*lanzando enseñanzas en contra de la Ley de Dios (ley de Moisés)*”, eso es falso. Díganos, si puede responder, ¿es el nuevo pacto referido en Mateo 26:28, (que está dentro los capítulos 1 al 27 de Mateo) parte de la ley de Moisés, o algo diferente a ella? ¿Estuvo Jesús sujeto a la ley de Moisés cuando pronunció las palabras de Mateo 26:28? ¿Estuvo vigente la ley de Moisés cuando Cristo pronunció esas palabras? ¿Fue algo diferente de las enseñanzas de la ley de Moisés, o fue la ley de Moisés las palabras de Mateo 26:28? Ya veremos si, según usted, al enseñar Jesús algo “*diferente*” a la ley,

durante la ley, y estando sujeto a la ley, “*Jesús quebrantó la ley*” al pronunciar la enseñanza de Mateo 26:28. Nos responda por favor.

WJRCE: *Lea Heb. 5:8... porque si la "Fornicación" que dijo Jesús NO es la "Cosa Indecente" de Deut. 24 entonces Jesús en la propia cara de los judíos les dio otra causal diferente para Divorciar y ellos se quedaron idiotizados sin hacer nada ¡Por favor, Luevano!*

RESPUESTA: No, yo digo a usted, ¡por favor! Ese argumento no prueba que Deuteronomio 24 habla de “fornicación”. Su argumento es defectuoso por varias razones. En primer lugar, ignora voluntariamente que una cosa es “fornicación” y otra una “cosa indecente”. En segundo lugar, ignora que Jesús en Mateo 19:9, autoriza el “repudio y nuevas nupcias” al inocente “por fornicación”, y en Deuteronomio no se autoriza “nuevas nupcias”. La ley en Deuteronomio, solo permitió repudiar por una cosa indecente, pero no más. No permitió nuevas nupcias, ni del que repudia, ni de la repudiada. En tercer lugar, usted supone, y solo eso, supone que en Deuteronomio 24 hay un “inocente” (el que repudia) y la repudiada (una culpable de fornicación), pero eso solo lo supone. Dado que una “cosa indecente” no es “fornicación”, entonces allí no hay “inocente y culpable”. Hay un hombre al que ya no le es “grata” su mujer, y Moisés les permitió repudiarlas, pero no más. Y dado que no hay “inocente y culpable”, Moisés no autorizó nuevas nupcias de ninguno de ellos. Luego, todas estas razones muestran que usted está equivocado, por ignorar las diferencias fundamentales que existen entre Deuteronomio 24 y Mateo 19:9. Jesús siempre fue “obediente” a la voluntad del Padre (cfr. Hebreos 5:8), y por enseñar algo “diferente” a la ley, no dejó de serlo.

WJRCE: *Ya es tiempo que se de cuenta del error que promueve y del daño que está usted causando a la vida espiritual de tantos hermanos a los que aprueba en sus relaciones adúlteras, casados por segunda vez aún cuando tienen sus cónyuges vivos, cuando un Apóstol de Cristo dice en 1Cor. 7:39 que la UNICA MANERA DE QUE ALGUIEN PUEDA QUEDAR LIBRE PARA VOLVERSE A CASAR es si su cónyuge muere...*

RESPUESTA: Ese tiempo y ese error solo están en su entenebrecido corazón (Efesios 4:18), y totalmente alejado de la realidad mi estimado. Es usted, y los que creen como usted, quienes sufrirán “pena de eterna perdición” por no obedecer “al evangelio de nuestro Señor Jesucristo” (2 Tesalonicenses 1:8, 9), por estar “enseñando como doctrinas, mandamientos de hombres” (Mateo 15:9;

Marcos 7:7). Es usted quien, “para su propia perdición” (2 Pedro 3:16), está arrastrando a las almas para seguir una “diferente doctrina” (1 Timoteo 1:3). Por otro lado, el texto de 1 Corintios 7:39, no toca la cuestión, pues en ese texto no está en consideración “la fornicación”, ni del marido, ni de la mujer. ¿Acaso dice Pablo que, “la mujer casada está ligada por la ley mientras su marido [fornicario] vive”? Usted tiene que probar que la “fornicación” también está contemplada en 1 Corintios 7:39, sin embargo, sabemos que ¡no lo hará!

WJRCE: *¿Sabe qué?... prefiero creerle a un Pablo de Tarso que a un Lorenzo de Luevano.*

RESPUESTA: Esas palabras son un cuento chino. Usted no me cree a mí, ni tampoco a Pablo. Si creyera a Pablo, entonces también a mí me creería, pues lo que enseño, es exactamente lo que Pablo enseña. Y si no, entonces muestre que Pablo trata un caso de “fornicación” en su enseñanza. Ya veremos si cree a Pablo o no.

WJRCE: *No me cabe duda que usted es un hombre estudioso, y tampoco dudo que usted tienen mucho más conocimiento en asuntos de Biblia (veo los tantos de link hacia sus voluminosos estudios bíblicos a los que manda a todos los hermanos), pero no por eso es usted INFALIBLE, es muy fácil darse cuenta, que en este punto, y seguro que en otros, usted anda muy errado. Dios le bendiga.*

RESPUESTA: Agradezco sus palabras, y también que al menos tenga un poco de cordura en ellas. Sin embargo, y como lo he demostrado aquí y en otras oportunidades, el errado es usted. No, no soy infalible, pero en cuanto a este asunto, aquí el equivocado es usted, tal como lo he demostrado ampliamente. Espero sinceramente que deje que la verdad penetre su corazón, y no cometa también el error de ponerlo como diamante (Zacarías 7:12).

Lorenzo Luévano Salas

www.volviendoalabiblia.com.mx

Febrero, 2017.