

# LA CUESTIÓN DE LA COPA EN LA CENA DEL SEÑOR INTERCAMBIO

William José Ramírez Cuadra

Y

Lorenzo Luévano Salas

---

**William:** *¿POR QUE USAMOS JUGO DE UVA EN EL MEMORIAL DE LA MUERTE DE CRISTO Y NO JUGO DE OTRA FRUTA?*

*La respuesta a dicha pregunta, tiene mucho que ver con el hecho de que, aquí en Managua donde me reúno, participemos del fruto de la vida en un solo recipiente. Gracias.*

**Luévano:** LA COPA EN LA CENA DEL SEÑOR, ¿QUÉ ES?

<http://www.volviendoalabiblia.com.mx/.../LaCopaMelRose.pdf>

**William:** *Una pregunta: ¿¿el hermano Mel Rose escritor de esa defensa de la apostasía aún está vivo??*

**Luévano:** el hermano Mel Rose, que refuta la herejía de "un solo recipiente en la cena del Señor", ya falleció.

**William:** *Oh, gracias hermano. Pues, bueno, herejía es afirmar y practicar algo que no está escrito. Siempre los que practican el error son los que señalan a los demás de estar en error, eso ya lo he vivido no una vez por aquí. "Copa" sí está escrito y así lo hacemos nosotros, "copitas" no está escrito, y es como lo hacen ustedes.*

**Luévano:** efectivamente, usted se describe a sí mismo, y sus palabras van contra usted, pues usted, estando en error, dice que nosotros estamos en error. Por otro lado, usted inventó una definición de herejía para justificar la suya. Una herejía es una opinión contraria a la verdad, y dado que es falso que Jesús y sus discípulos bebieron la copa en un solo recipiente, entonces su doctrina es una herejía. La Biblia dice que la copa no es el recipiente, sino el fruto de la vid, y cuando usted contiende a favor de un recipiente, ¡entonces es un hereje! Luego, usted no hace lo que la Biblia dice.

**William:** *Usted no puede demostrar que la en las manos de Jesús había una charola con varias copitas como las que ustedes usan ahora. Y menos, ni usted ni ninguno de los apologistas del error han podido convencer feacientemente que los apóstoles tenían sus propias copitas en la mesa y que cada cual echó su poquito de fruto de la vid. Créalo, cuando usted demuestre eso, tengalo por seguro que yo dejaré esta práctica y segguiré su doctrina. Mientras eso no pase, las cosas siguen así.*

**Luévano:** claro que no, como tampoco usted puede demostrar que los labios de Jesús y sus discípulos tocaron un solo recipiente al beber el fruto de la vid. Por otro lado, el que no quieran ser convencidos, es otra cosa. La verdad es clara, y su terquedad les hace seguir en ese error. Cuando usted me muestre un texto bíblico en que los labios de Jesús y sus discípulos tocaron un solo recipiente al beber el fruto de la vid, no será difícil para mí predicar tal idea. Pero, mientras eso no pase, usted no habrá probado nada.

**William:** *Usted pasa por alto las escrituras, es obvio. De otro modo deme la cita bíblica donde por lo menos se sobreentienda que en la ultima cena de Jesús con sus discipulos hubo una charola con varias copitas. Usted bien que lee "la copa", tambien lee "copa" pero usted es el renegado que insiste en ver en esos textos "copitas" o "varias copas" ¿Cómo le hace para ver algo que no dice el texto?*

**Luévano:** claro, y así como leo la palabra "copa", también leo la palabra "mesa" y al menos para mí es bastante obvio el significado de ambas palabras en la narración bíblica. ¿Contenderá porque haya "una sola mesa literal" para celebrar la cena del Señor? (1 Corintios 10:21) ¿Será usted tan renegado para no ver "una sola mesa" para celebrar la cena del Señor? La verdad es que no tiene que haber "una" mesa "literal" para que participemos de la cena del Señor, como tampoco tiene que haber "una" sola "copa" para beber el fruto de la vid. Hay que estar engañado para afirmar "una" sola "mesa literal" como "una sola copa literal".

**William:** *Ahora viene con otro adornito con eso de la "mesa", pero alargando sus explicaciones no le ayudan con la razón bíblica. Así que no, no voy a contender sobre su "mesita" hermano. Y no lo haré porque*

*sencillamente en la noche que Jesús comió con sus discípulos no dijo nada sobre la mesa, pero sí que habló y mencionó la copa.*

**Luévano:** entonces usted no cree a lo que dice Pablo, y así, a lo que dice la Biblia. Es puro engaño que usted haga lo que la Biblia dice. Pero usted no solo es un hereje, sino un sacrílego, pues no es "mi mesita", es "la mesa del Señor" (1 Corintios 10:21), por eso es que practica y promueve herejías como la de un solo recipiente, porque no tiene respeto a las sanas palabras de la Biblia. No es mi adorno, es "la mesa del Señor". ¿No es "una"? ¿No es en relación a la cena del Señor? ¿Es literal? ¡Que nos responda! Y al momento de hacerlo, entonces tendrá razón suficiente para saber que no tiene que haber "una copa literal" para participar de la cena del Señor, así como no tiene que haber "una mesa literal" para participar de la cena del Señor. ¡Su posición está en el suelo!!

Aquí hay más artículos relacionados a la doctrina falsa de "un solo recipiente en la cena del Señor":

<http://www.volviendoalabiblia.com.mx/Sectarismo.html>

**William:** *He leído ya el de Mel Rose ¿Ahí hay cosas distintas de las de Mel Rose?*

**Luévano:** vaya y vea!

**William:** *Jeje, qué bien hermano. Pues creo que lo haré. No soy como algunos por aquí en Nicaragua que creen a las copitas, que son muy férreos desde sus pulpitos pero en el terreno no quieren someterse al exámen de su fe, no quieren "ir y ver" sino que usan de todo tipo de argumento que les mantenga distanciados de todo cuestionamiento y no ser sorprendidos antes sus miembros en el error que predicán.*

**Luévano:** ¿otra vez con esa introducción en su discurso? Primero, deja pasar un tiempo. Luego publica algo que diga "copa". Enseguida dice que los predicadores a su alrededor le tienen miedo. Y al final, termina huyendo al debate por este medio, no sin antes mal representar a quien le oponga resistencia. ¿Para qué nos cuenta eso? ¿Qué quiere probar? ¿Sabe cuántos de los que promueven su doctrina de un solo recipiente, se han negado a debatir públicamente sobre el tema? ¿Lo sabe? Y si es uno, o dos, o tres, o muchos, ¿qué probamos con eso? Luego, si

piensa debatir el tema, pues adelante, presente los argumentos: Aquí le va la cuestión: ¿Bebieron la copa Jesús y sus discípulos en un solo recipiente? Yo lo niego. Hay usted dirá si lo afirma.

**William:** *Sí, lo afirmo.*

**Luévano:** Pues adelante, presente los argumentos que prueban esa idea. Le estaré esperando. Y por favor, no se salga de la cuestión, supongo que ya leyó bien la proposición que dice afirmar. Así que, adelante, yo le sigo el paso.

**William:** *Usted ya lo hizo por mí, vea "¿Bebieron la copa Jesús y sus discípulos en un solo recipiente?" Y yo digo sí a lo que usted mismo escribió, sí bebieron la copa, no las copitas. Listo.*

**Luévano:** ¿no sabe distinguir entre una PREGUNTA y una AFIRMACIÓN? Dicha pregunta queda redactada como sigue, al ser negada por mí: "No bebieron la copa Jesús y sus discípulos en un solo recipiente". Eso es lo que yo creo. Si no puede presentar argumentos, entonces no comience a torcer mis palabras.

**William:** *Su explicación esta de sobra, yo no he torcido nada suyo, la escribí tal cual es, una pregunta. ¿Acaso no lo escribió usted así?*

**Luévano:** pero dijo que yo afirmaba tal cosa, y eso es falso. Repito, yo niego tal proposición, y al estarla usted tomando como una afirmación mía, es evidencia que no puede probar bíblicamente lo que afirma. ¡Sigue en el suelo con eso!

**William:** *Hermano, lea bien primero, esto es lo que escribí: "Y yo digo sí a lo que usted mismo escribió". Es decir usted escribió haciendo una pregunta, y a esa yo respondí que sí. No hay tal cosa de torcer nada ¿Se fija que usted tiene problemas para ver bien las cosas que lee? Si esto pasa en algo tan vanal, ya entiendo como se traduce a lo más importante como lo es la Doctrina de Cristo.*

**Luévano:** el que debe leer bien es usted. Yo no he dicho nada "por usted", pues en mi pregunta, tal como está redactada, se hace evidente que una cosa es "copa" y otra "recipiente": ¿Bebieron LA COPA... EN UN SOLO RECIPIENTE? Luego, la copa es EL FRUTO DE LA VID, el cual, según usted fue bebido EN UN SOLO RECIPIENTE. Yo niego tal

idea. Lea bien, entonces, y presente los argumentos que supuestamente prueban su doctrina falsa.

**William:** *Hermano, eso de la "mesa", de la "casa", así como la "copa" dentro de una composición gramatical bíblica como la que estudiamos es tan solo una sintaxis de la que nos valemos, donde el valor de cada término separado como "copa" o "fruto de la vid" no pierden su valor por el uso de uno solo de ellos. Que yo diga solo "copa" no deja sin el valor absoluto que tiene de por sí el Jugo de Uvas, así como si digo "Jugo de Uvas" jamás deja sin el valor absoluto que tiene la copa o recipiente. Ambos estuvieron presentes en la mesa la noche que Jesús participó de la pascua con sus discípulos y a cada uno le otorga una referencia simbólica. Usted sabe que el Señor confirió a su sangre una simbología física en el Jugo de Uvas, y que en Lucas le confiere una simbología al Nuevo Pacto en el elemento físico que tenía en sus manos que es la COPA. Pero usted hace un sofisma con una mezcla de palabras que solo produce confusión respecto al significado original del Jugo de la Vid. Jesús dijo que su sangre estaba representada en el Jugo, que es el elemento líquido dentro de la copa, no en otra cosa, pero usted viene a decir que también el recipiente simboliza la sangre de Jesús, pero lo dice usted, no Jesús. Para que quede claro eso.*

**Luévano:** Aquí hay muchos errores, voy a repasar el argumento por partes:

**William:** *Hermano, eso de la "mesa", de la "casa", así como la "copa" dentro de una composición gramatical bíblica como la que estudiamos es tan solo una sintaxis de la que nos valemos, donde el valor de cada término separado como "copa" o "fruto de la vid" no pierden su valor por el uso de uno solo de ellos.*

**RESPUESTA:** El punto no tiene que ver con sus valores, sino con la existencia real que en concreto cada palabra evoca. Por ejemplo, la palabra "casa", en determinados contextos hace referencia a "familia", como la palabra "mesa" a la "cena del Señor", ¿verdad? Usted entiende que, aunque en concreto no existan ni la "casa", ni tampoco la "mesa", no por ello dejarán de existir las realidades que tales términos representan, es decir, la "familia" y la "cena del Señor". Uno puede decir que viaja con toda su "casa", ¡aunque literalmente la casa no nos

acompañe! De la misma manera, y así como toda familia normalmente vive en “una casa”, y dado que la “familia” no deja de existir al no existir literalmente “una casa”, así los cristianos siempre bebemos “la copa”, aunque literalmente no exista “un recipiente”. Siempre bebemos “la copa”, aun cuando Jesús tuvo “un recipiente”, el cual no tiene que existir para beber la copa, es decir, para beber “el fruto de la vid”. Ni la “casa” literal debe existir para que la “familia” exista, ni la “mesa” literal ha de existir para que exista “la cena del Señor”, así como tampoco la “copa literal” ha de existir para que exista “el fruto de la vid”. ¡La copa literal no está en consideración! Como tampoco está en consideración “la casa” al referirse a la familia, como tampoco está la “mesa” al referirse a la “cena del Señor. En relación a la cena del Señor, la copa literal no tiene relevancia, no tiene significado como usted afirma.

**William:** *Que yo diga solo "copa" no deja sin el valor absoluto que tiene de por sí el Jugo de Uvas, así como si digo "Jugo de Uvas" jamás deja sin el valor absoluto que tiene la copa o recipiente. Ambos estuvieron presentes en la mesa la noche que Jesús participó de la pascua con sus discípulos y a cada uno le otorga una referencia simbólica.*

**RESPUESTA:** Si AMBOS, “copa literal y fruto de la vid” son relevantes como usted afirma, entonces, no es posible obedecer lo que la Escritura dice. Pablo escribió, "bebiereis ESTA COPA" (1 Corintios 11:26), ¿bebemos AMBOS? ¿Usted bebe AMBOS? Según usted así debe ser, sin embargo, usted sabe que lo que se bebe es el fruto de la vid, no “la copa literal”. Desde el momento en que no se puede beber la copa literal, y dado que sí se debe beber la “COPA”, entonces la metonimia entra en función, y así, el recipiente (la copa literal), no está en consideración como usted supone. En la cena del Señor, al participar los cristianos de “la copa”, no tomamos en consideración “el recipiente”, sino “el fruto de la vid”. Todos los cristianos que yo conozco, todos “beben la copa”, es decir, todos beben el fruto de la vid sin tener consideración alguna en qué recipientes está LA COPA (el fruto de la vid). Sí, usamos pequeños recipientes, pero siempre BEBEMOS LA COPA. Si usted dice obedecer lo que dice Pablo, creyendo que AMBOS están en consideración, entonces nos explique en qué beben los otros hermanos suyos, dado que al beber la copa (si es que puede!!), ¡Ya no

hay copa! ¡Usted la bebió! Si esto no es así, entonces su postura carece de sentido bíblico.

**William:** *Usted sabe que el Señor confirió a su sangre una simbología física en el Jugo de Uvas, y que en Lucas le confiere una simbología al Nuevo Pacto en el elemento físico que tenía en sus manos que es la COPA.*

**RESPUESTA:** No mi estimado, usted se equivoca. NO es la “copa literal” la que está en consideración, no lo olvide. Lo que está en consideración es LA COPA, aquella copa que bebemos, es decir, “el fruto de la vid”. Así pues, cuando la Biblia dice, “Esta COPA es el nuevo pacto en mi sangre” (Lucas 22:20), equivale a decir, “ESTE FRUTO DE LA VID (Esta copa) es el nuevo pacto en mi sangre” (cfr. Mateo 26:28). La copa, es decir, “el fruto de la vid”, es el nuevo pacto en su sangre, o la sangre del nuevo pacto. Luego, lo que está en consideración no es la “copa literal”, sino lo que ella representa, es decir, “el fruto de la vid”. Luego, su interpretación es incorrecta. Ignora por completo la metonimia en las palabras del Señor.

**William:** *Pero usted hace un sofisma con una mezcla de palabras que solo produce confusión respecto al significado original del Jugo de la Vid. Jesús dijo que su sangre estaba representada en el Jugo, que es el elemento líquido dentro de la copa, no en otra cosa, pero usted viene a decir que también el recipiente simboliza la sangre de Jesús, pero lo dice usted, no Jesús. Para que quede claro eso.*

**RESPUESTA:** Lo que ha quedado claro es que, el único confundido aquí es usted. Usted ignora por completo las palabras figuradas por las que Jesús usa la palabra “copa” para hacer referencia única y exclusivamente del fruto de la vid. Cuando usted entienda esto, entonces su confusión se irá. Jesús tiene la última palabra: “Y os digo que desde ahora NO BEBERÉ MÁS DE ESTE FRUTO DE LA VID, hasta aquel día en que lo beba nuevo con vosotros en el reino de mi Padre” (Mateo 26:29). ¡La copa literal no está en consideración!

**William:** *Usted puede obviar todo lo que quiera lo que lee cada vez que pasa por los textos sobre la cena del Señor, pero eso no cambia el verdadero e irrefutable hecho de que todos los elementos en la mesa eran literales, con significados espirituales cada uno. Usted se*

*escandaliza porque una copa representa, según las palabras de Cristo, el Nuevo Pacto y por eso viene aquí a ejecutar un acto de magia gramatical haciendo desaparecer la COPA LITERAL EN LA MESA cuando Jesús comió con sus discípulos. La copa fue literal, Jesús la tomó en sus manos, por ella dio gracias usando metonimia para facilitar o contractar una idea, no para quitar el significado que el mismo Jesús le dió a la copa. Nuestro lenguaje identifica los diversos usos literarios tan solo para embellecer o para una más fácil asimilación de lo que se dice. Los lenguajes literarios no son para abrogar los hechos o realidades concretas en que estamos envueltos. Comprenda eso y usted saldrá de su error, ya verá mi hermano Luévano.*

**Luévano:** lo que no cambia la verdad es su ignorancia de lo que es obvio. Por eso no deja esa doctrina falsa de imputar un significado espiritual a un recipiente que no lo tiene. Nadie niega que en el relato de la cena del Señor haya cosas literales. Las personas son literales, la mesa es literal, el pan es literal, el fruto de la vid es literal, pero no prueba que el recipiente en el que Jesús tenía el fruto de la vid, tenga relevancia o significado alguno. Usted puede decir que sí lo tiene, pero no lo prueba, y no lo prueba porque tal idea no existe. Es producto de la imaginación. Por otro lado, usted habla de "escándalo", cuando el tal existe solamente en su mente. No puede hacer otra cosa que imputar sentimientos en mi persona que no existen, porque no puede probar la cuestión que nos ocupa. Lo mismo sucede con la "magia" a la que hace referencia. Su imaginación es muy fructífera. Nadie está "desapareciendo" nada. Usted así lo interpreta en mis argumentos, pero esa mala comprensión suya le lleva al ridículo al punto de aclararnos que en la mesa había recipientes literales. ¡Qué descubrimiento! Sin su explicación no sabríamos que en esos textos bíblicos hay cosas literales, reales, existentes, concretas. ¿Pusieron atención los lectores? Eso no se aprende en las escuelas bíblicas. Mucho ojo, porque la "erudición" está a un nivel inconcebible. Nadie niega que Jesús tenía un recipiente donde contener el fruto de la vid. ¡No tenía el fruto de la vid en las manos! Eso no se niega. Tampoco vamos a decir que la familia del carcelero de Filipos vivía ¡en la calle! ¿Verdad? Como tampoco vamos a decir que la cena del Señor no estaba en "una mesa", ¿verdad? Sin embargo, aunque tales cosas existen, no están en consideración precisamente por la metonimia. Al decir que el carcelero creyó "con toda



SU CASA", ¿creyó la vivienda también? ¿Desapareció la vivienda? ¿Lo afirmará usted? Al decir que participamos de "la mesa del Señor", ¿se hace necesaria una mesa literal, para participar bíblicamente de la cena del Señor? ¿Desapreció la mesa? ¿Desaparece el platillo de comida, cuando decimos que la hermana preparó un buen platillo? Entienda, estimado William, no estamos afirmando la INEXISTENCIA de tales objetos concretos, lo que estamos negando, es que tales realidades concretas, tengan significado o relevancia al ser mencionados en una expresión figurada, como en la metonimia. No dejan de existir, no desaparecen, pero al ser parte de una figura de dicción, su presencia en ella es nominativa, sin tener significado alguno. Así como no creyó "la vivienda" donde vivía la familia del carcelero, y sin que la misma dejara de existir, así tampoco bebemos el recipiente al beber la copa, ni se le imputa un significado espiritual a la copa, sino solamente al fruto de la vid. No deja de existir el recipiente, y no deja de existir la casa, ni la mesa, pero en la metonimia no tienen significado. Lo que adquiere relevancia es el fruto de la vid, la familia y la cena del Señor. Ya veremos cuánto comprende usted, y así, deje ese error en el que se ha metido.

**William:** *Hermano, usted hasta evita referirse a la copa porque le compromete a aceptarla como una parte primordial en las acciones de Jesús, sino vea cómo escribe: "Las personas son literales, la mesa es literal, el pan es literal, el fruto de la vid es literal, pero no prueba que el recipiente en el que Jesús tenía el fruto de la vid, tenga relevancia o significado alguno" jajaja... ¿Por qué no continuó usted diciendo "la copa es literal" sino que solo lo dice de la mesa, de las personas, del pan y del fruto de la vid? La doctrina falsa que yo dejé es precisamente la que practicaba de usar CHAROLA CON VARIAS COPITAS, de las que jamás leí en la Biblia, y de lo que luego entendí que no es más que la herencia perversa de los "misioneros" de la línea "liberal" quienes fueron los primeros en establecer la iglesia de Cristo en Nicaragua. De eso sí estoy muy claro.*

**Luévano:** Lo que causa risa es que usted piense que yo niego que Jesús haya tenido una copa literal, eso es incorrecto. Usted quiere que yo afirme tal cosa, pero no puedo darle gusto en eso. Usted ha propósito no leyó que declaré, "Jesús no tenía el fruto de la vid en las manos", ¿verdad? Yo sé que usted se siente bien cuando lee la frase "copa

literal”, pues al hacerlo, cree que esa frase le concede razón en sus ideas, cuando no es así. Deje de imputar creencias en mi persona que yo no tengo. Sin embargo, su posición irracional le obliga a centrar su atención en una cuestión que es ajena a la que nos ocupa. Usted a propósito ignoró todo el argumento, creyendo que, a propósito, un servidor ignoró redactar la frase, “copa literal”, como si tal omisión en mi redacción, probara que debemos “beber la copa”, en “una copa literal”. ¡Más absurdo imposible! En lugar de presentar argumentos, nos presenta su “traumática” experiencia con los misioneros. ¿Y qué? No queremos saber de sus decisiones, o redenciones, o “nuevas luces” que haya usted encontrado. Lo que queremos saber, es lo que usted está obligado a probar, a saber, que debemos “beber la copa en una copa literal”. No lo ha hecho, y ha ignorado por completo mis argumentos, que han dejado en el suelo cada uno de los pocos que ha presentado. El resto, pura falsa representación. Puros prejuicios que también he destruido. Así que, mi estimado William, deje de contarnos sus descubrimientos. ¿Acaso cree que nosotros usamos una charola, y copitas, porque así lo leemos en el Nuevo Testamento? Luego, su descubrimiento no tiene relevancia. El que usted no haya usado la razón para no dejarse convencer con tan pobre argumento, no significa que haya hecho lo correcto, en cuanto al tema de la cena del Señor se refiere. Seguiremos esperando algún argumento bíblico. Por el momento, puros prejuicios, y puros cuentos.

Hasta aquí William ya no me mandó más palabras. En su lugar, fue el hermano Oscar Martínez, quien hizo el siguiente señalamiento:

**Oscar Armando Villatoro Mena:** *¿Es la "copa" el fruto de la vid? La "copa" no es el fruto de la vid. A veces se nombra la copa con referencia al fruto de la vid, pero nunca será la "copa" el fruto de la vid. Si es así, como había escuchado - Le reto pedirlo así cuando necesite comprarlo "¿ Tiene una botella pequeña de COPA?" La copa no es el fruto de la Vid!!! Además solamente se puede renombrar la copa con referencia al fruto de la vid cuando el fruto de la vid se contiene en una copa. Si se contiene en una botella, tendría que nombrarse "botella" y no "copa". Si estuviera en una jarra, tendría que nombrarse "jarra", entonces, etc..., Es porque el recipiente se nombra con referencia al contenido. Pero, no significa que la "copa" es el "fruto de la vid"*

**Luévano:** Como su comentario tiene que ver con la cuestión que tratamos William y un servidor, aquí presento mi respuesta al hermano Oscar Armando:

¿Es la "mesa" la "cena del Señor"? La "mesa" no es en todo contexto y en toda circunstancia "la cena del Señor", así como "copa" no es en todo contexto y en toda circunstancia "el fruto de la vid". Entonces, entienda que nadie afirma que "copa" siempre y cada vez que se lee, significa "fruto de la vid". Eso es una falsa representación de nuestro argumento. Nuestro argumento no define la palabra copa en toda circunstancia. Tal cosa es un reverendo disparate. Pero, ese disparate no es nuestro. Es de quien así lo concibe, como si fuese nuestra postura. Eso es falso. Pero, usted mismo dice que *"a veces se nombra copa en referencia al fruto de la vid"*, ¿nos podría decir a qué veces se refiere? Y si las encuentra, ¿no significa "fruto de la vid" la "copa", en esas veces? Usted entiende entonces que "a veces" los sustantivos pierden su significado radical, para significar solamente aquello a lo que hacen referencia, ¿verdad? Entonces, su ejemplo de la "botella" está fuera de lugar, teniendo como base una falsa representación. Ese argumento tendría algún valor solamente en tanto alguien estuviese afirmando que "siempre y cada vez" que se lee "copa", siempre y cada vez es "fruto de la vid". Sin embargo, nadie afirma tal cosa. ¿Lo hace usted? ¿Siempre y cada vez que lee "copa", no significa otra cosa, sino solamente "copa literal"? ¿Eso significa en Lucas 22:42? ¿Eso significa en 1 Corintios 10:16, 21; 11:25, 26, 27, 28? Si en estas "veces" la palabra "copa" se pone EN LUGAR DE, o SE PONE POR el fruto de la vid, ¿qué significa "copa" entonces? Luego, bajo la cuestión limitada que nos ocupa, "la copa es el fruto de la vid".

Ω

## **VOLVIENDO A LA BIBLIA**

[www.volviendoalabiblia.com.mx](http://www.volviendoalabiblia.com.mx)

Octubre, 2016

Se autoriza la distribución e impresión total de esta obra, citando la fuente y sin alterar su contenido