

¿Por Qué Una Sola Copa?

Por Randall Tidmore

REFUTACIÓN DE ESTE ARTÍCULO POR WAYNE PARTAIN

(EN LETRA CURSIVA NEGRITA)

INTRODUCCIÓN:

De lo mucho escrito acerca de la Cena del Señor, hay varios puntos controversiales entre los muchos grupos religiosos. Sin embargo, es alarmante saber que un punto discutido entre nuestros hermanos en Cristo es el que se trata en este estudio:

De veras “es alarmante” que haya hermanos supuestamente inteligentes que enseñen que “la copa” que se bendice, se reparte y se bebe ES UN VASO MATERIAL DE BARRO. METAL, VIDRIO O PLÁSTICO. Pero aquí está la prueba: este hermano Randall Tidmore clara y abiertamente lo enseña.

¿Por qué una sola copa?

Digo que es alarmante porque no hay controversia sobre lo que las Sagradas Escrituras dicen al respecto del asunto, sino sobre la necesidad de conformarse a lo que dicen.

Según este párrafo insultante los que no estamos de acuerdo con el hno. Tidmore rehusamos conformarnos a lo que las Escrituras dicen. No conozco al hermano Tidmore, pero él habla como hombre arrogante que no haya leído Rom. 12:3.

Cuando pensamos que esto podría ser un problema entre hermanos, los cuales dicen que hablan donde la Biblia habla y callan donde la Biblia calla, es increíble.

El hno. Tidmore quiere representarse a sí mismo como campeón del lema de “hablar donde la Biblia habla y callar donde la Biblia calla”, pero “no os engaños” porque él no lo hace. La Biblia no enseña la doctrina que él propaga.

Que alguien que no sea ateo podría ponerse a defender algo que la Biblia ni siquiera menciona, ciertamente es alarmante.

El hermano se refiere a “copitas”, pero se condena a sí mismo porque la Biblia “ni siquiera menciona” el recipiente en los textos que hablan de la cena del Señor. La palabra “copa” en todos estos textos significa “fruto de la vid”.

Pero, porque así es el caso, y porque los cristianos verdaderos han de estar "Preparados para presentar defensa con mansedumbre y reverencia ante todo el que os

demande razón de la esperanza que hay en vosotros", (1 Pedro 3:15), así nos encontramos con necesidad de contestar la pregunta que titula este estudio.

No sería nada necesario "presentar defensa" si leyera con inteligencia los textos que hablan de la copa porque, como Jesús lo explica (Mat. 26:27-29), la copa es el fruto de la vid. Jesús usa lenguaje figurado. Es la figura llamada "metonimia", "figura de retórica que consiste en designar una cosa con el nombre de otra". Esta figura es muy común en el Nuevo Testamento. Por ejemplo, Mat. 13:38, "El campo es el mundo; la buena semilla son los hijos del reino"; Gál. 4:21, "estas mujeres son los dos pactos".

OJO. A través de este repaso esta frase será escrita repetidas veces: la copa es el fruto de la vid, pero como dice el apóstol Pablo en Filipenses 3:1, "A mí no me es molesto escribiros las mismas cosas, y para vosotros es seguro". ESTE ES EL PUNTO PRINCIPAL DEL ESTUDIO Y MERECE LA REPETICIÓN.

El hno. Tidmore enseña su doctrina con toda confianza pensando que sus lectores no sabrán analizar con cuidado los textos involucrados en este estudio. Sin embargo, gracias a Dios por los muchos hermanos que imitan a los de Berea que escudriñaban (examinaban) las Escrituras y la doctrina que se les presentaba para aprender la verdad.

Si el hno. Tidmore cree que todos o la mayoría de los hermanos hispanos no son capaces de usar bien la palabra (2 Tim. 2:15) y reconocer el error de su enseñanza, quedará decepcionado. Los que no quieren analizar la Escritura serán engañados por él. Los que estudian con mente abierta y sin prejuicio saben perfectamente que la palabra "copa" como usada en los textos sobre la cena del Señor es palabra figurada y se refiere al fruto de la vid.

La figura llamada "metonimia" es muy común en la Biblia. Jn. 10:7, Cristo es la Puerta; Gál. 6:14, Pablo se gloriaba en la cruz (pero no en la cruz literal de madera); Deut. 28:5, Dios prometió bendecir su canasta (¿canasta de mimbres literales?); Salmo 23:5, "Aderezas mesa delante de mí" (¿mesa de madera?)

LA "COPA" DE LA CENA DEL SEÑOR ES EL FRUTO DE LA VID

Mat. 26:27," Y tomando la copa, y habiendo dado gracias..." Es muy despreciativo acusar a Jesús de haber dado gracias por un recipiente.

" les dio, diciendo: Bebed de ella todos; ²⁸ porque esto es mi sangre..." La palabra griega "touto" se traduce "esto" y no "esta" porque la palabra "copa", poterion en el griego, no es palabra femenina sino neutra. El ver. 26 dice "touto" (esto, o sea, el pan, arton) y el v. 26 es igual: "touto" (esto, o sea, poterion, copa). Ver. 28, "esto" = la copa = "este fruto de la vid" (ver. 29). Todos los hermanos que analicen este texto pueden ver claramente que LA COPA ES (REPRESENTA) LA SANGRE DE CRISTO.

“ del nuevo pacto, que por muchos es derramada para remisión de los pecados. ²⁹ Y os digo que desde ahora no beberé más de este fruto de la vid, hasta aquel día en que lo beba nuevo con vosotros en el reino de mi Padre”.

Jesús dice claramente que la copa de este pasaje es el “fruto de la vid”. En todos los textos sobre la cena del Señor la palabra copa es el fruto de la vid, y no tiene nada que ver con recipiente. Jesús dice “Bebed de ella” y luego habla de beber del fruto de la vid. Por eso, sin lugar a dudas “ella” (copa) equivale a “fruto de la vid”.

No conviene confundirse por el género de los nombres y pronombres, porque la palabra “poterion” no es masculina ni femenina, sino neutra. Por eso, se dice “esto” aunque se refiere a “copa”(poterion). El griego no dice “copa” (palabra femenina) sino “poterion” (palabra neutra); por lo tanto, “touto” no se traduce “esta” sino “esto”.

Luc. 22:17-20, Y habiendo tomado la copa, dio gracias, y dijo: Tomad esto, y repartidlo entre vosotros ...”

Repartidlo significa divididlo, como se traduce en Luc. 11:17, un reino dividido. Repartir (dividir) ¿qué? La copa, el fruto de la vid. Jesús no les dijo que repartieran un vaso. Más bien, habían de repartir o dividir el fruto de la vid. Si se insiste en que “copa” es el recipiente, entonces obviamente tenían que quebrar ese recipiente en pedazos para beberlos.

“porque os digo que no beberé más del fruto de la vid, hasta que el reino de Dios venga”. La copa es el fruto de la vid. Jesús mismo lo explica. El hno. Tidmore está discutiendo con Jesús.

“tomó la copa, diciendo: Esta copa es el nuevo pacto en mi sangre..”

Es decir, la copa representa la sangre que confirmó el nuevo pacto.

“que por vosotros se derrama”.

Es más que absurdo enseñar que un vaso representa el nuevo pacto que fue confirmado por su sangre. Según Mateo 26:28 Jesús dice, “esto es mi sangre del nuevo pacto”. Estas dos frases dicen la misma cosa. Son idénticas en su sentido. El nuevo pacto en mi sangre equivale a mi sangre del nuevo pacto. Ambas frases significan que la sangre que confirmó el nuevo pacto es representada por la copa, el fruto de la vid.

El recipiente ni siquiera se toma en cuenta en estos textos. “Copa” significa “fruto de la vid”, como Jesús dice explícitamente en Mat. 26:27-29.

1 Cor.10:16, “La copa de bendición que bendecimos”,

No bendecimos (damos gracias por) ningún vaso. Meter el recipiente en estos textos es torcer las Escrituras y despreciar la sangre de Cristo y la cena del Señor.

“¿no es la comunión de la sangre de Cristo?” Es expresión de ignorancia o de profundo prejuicio afirmar que un vaso, un recipiente, sea “la comunión de la sangre de Cristo”. La doctrina del hno. Tidmore es muy despreciativa de la cena del Señor y de la sangre de Cristo.

La “copa” se bendice, se reparte (se divide) y se bebe. LA “COPA” NO ES EL RECIPIENTE SINO EL FRUTO DE LA VID.

¿Por qué una sola copa?

En primer lugar, habrá necesidad de establecer qué es la copa. Si tratáramos con niños o adultos inocentes, podríamos pasar por alto este paso, pues un niño sabe que una copa es una copa.

Es indispensable que los lectores se fijen en esta frase: “un niño sabe que una copa es una copa”. Sin lugar a dudas, la “copa” de la proposición del hno. Tidmore, la copa de la cual él habla en este estudio es simplemente lo que niño reconoce como COPA. ¿Por qué una sola copa? Una sola copa que un niño reconoce como COPA. Y él enseña que tal copa representa el nuevo pacto. No se atreve a decir lo que Jesús dice, que “esto” (la copa) es MI SANGRE.

Para entender la doctrina del hno. Tidmore es indispensable que se recuerde cómo él define la “copa”. Es simple y sencillamente una copa, un vaso, un utensilio, un recipiente. Después él mostrará su descontento con esta definición; por eso, es muy importante recordar que esta es la definición de su proposición.

Dice que sus oponentes somos más ignorantes que niños y adultos “inocentes” (irresponsables, torpes). De una vez el hno. Tidmore muestra su insinceridad y prejuicio diciendo que un niño sabe lo que es una copa en lugar de decir que un niño sabe lo que es una copa literal. A través del estudio el hermano supone y asume y afirma sin prueba que la copa de este estudio es una copa literal (física).

Un niño nunca podría entender las distintas definiciones de “copa” presentadas por el hno. Tidmore en este mismo artículo. Comienza aquí con lo que es una copa según el entendimiento de un niño, pero después insiste en que la copa tiene que contener algo. Así es que ya no tiene “una sola copa” sino dos. Primero, la copa que un niño reconoce como copa y después una copa que contiene algo. Tiene dos copas, copa vacía y copa que contiene algo. Pero, desde luego, él cree que sus lectores no tendrán la capacidad mental para observar tales discrepancias y anomalías.

Pero hay algunos adultos, maduros en la fe, muy inteligentes y bien preparados, que lo encuentran como punto difícil. Para ellos, necesitamos definir lo que es una copa.

De su vasto estudio y experiencia el hno. Tidmore nos va a definir lo que es una copa. ¿Cómo define “lo que es una copa” el hno. Tidmore? PARA ÉL COPA ES COPA FÍSICA Y NO HAY NADA QUE DISCUTIR. Es muy importante que a través de este estudio se recuerde esta definición del hermano Tidmore: LA COPA ES LA COPA, o sea, la copa es una copa literal, material, física. Es un vaso, un recipiente.

¿Quién lo encuentra difícil? No es nada difícil. Si uno sabe que debe entrar en la casa para escapar del relámpago, y si puede ver a través de una escalera de mano,

Puede saber que Cristo no es PUERTA LITERAL (Jn. 10:7) o PAN LITERAL (Jn. 6:48) pero para el hno. Tidmore copa es copa. Por eso, tenemos que concluir que para él puerta es puerta y pan es pan. Es algo que un niño puede entender y los que no lo entienden son más ignorantes que niños.

Puede saber que Pablo no se gloriaba en una Cruz de MADERA (Gál. 6:14) pero para el hno. Tidmore copa es copa. Por eso, tenemos que concluir que para él copa es copa y cruz es cruz y ya, no hay más argumento a menos que uno sea más ignorante que un niño.

Puede saber que Deut. 28:5, “Benditas será en tu canasta” no es bendición de una CANASTA LITERAL de mimbres. Imagínese el israelita jactándose con sus vecinos: “Vengan a ver mi muy bendecida canasta de mimbres”. Sin embargo, pero para el hno. Tidmore copa es copa. Por eso, tenemos que concluir que para él copa es copa y canasta es canasta y ya, no hay más argumento.

Puede saber que la MESA de Salmo 23:5 no es una MESA DE MADERA. Pero para el hno. Tidmore copa es copa. Por eso, tenemos que concluir que para él ésta es la esperanza de los fieles, que el Señor les prepare una hermosa mesa de madera o de metal porque copa es copa y mesa es mesa y según él, solamente los que son más ignorantes que niños no pueden entender esto.

Igualmente puede saber que la MESA de 1 Cor. 10:21 no es mesa física (de madera o de metal), pero para el hno. Tidmore copa es copa. Por eso, tenemos que concluir que para él, porque copa es copa, mesa es mesa y ya.

Puede saber que el altar en Heb. 13:10, “tenemos un altar,” que no es DE PIEDRA pero para el hno. Tidmore copa es copa. Por eso, tenemos que concluir que para él altar es altar. ¡Qué bueno! ¡Qué bendición! Ojalá que nadie lo rompa ni lo robe. Si la doctrina del hno. Tidmore es correcta, debemos sentirnos muy orgullosos de nuestro altar de piedra.

Puede saber que Jer. 49:12, “los que no estaban condenados a beber el cáliz” no se refiere a un cáliz literal, pero para el hno. Tidmore copa es copa. Por eso, tenemos que concluir que para él los que son

mencionados por Jeremías eran muy bendecidos porque ¡qué horrible si hubieran tenido que tragar un CÁLIZ de madera o metal! Pero, desde luego, los que somos más ignorantes que niños y adultos torpes no podemos entender que el cáliz es el recipiente que debe ser tragado.

Puede saber que según Ezeq. 23:32, “Beberás el hondo y ancho cáliz” no habían de beber un ancho cáliz literal, pero para el hno. Tidmore copa es copa. Por eso, tenemos que concluir que para él seguramente tenían bocas y gargantas muy grandes para poder hacer esto. Qué bueno que haya hermanos “inteligentes” que entiendan cómo esa gente de la cual el profeta hablaba lograba tragar “el hondo y ancho cáliz”. Es más allá de la comprensión de hermanos ingenuos. Pero copa es copa y cáliz es cáliz y ya. Si al hno. Tidmore se le ofrece te caliente, y él dice, Sí, por favor me sirva una taza, ¿está pidiendo te caliente o un recipiente? Hasta un niño puede contestar bien esta pregunta.

Puede saber que según Mateo 3:5, “salía a él Jerusalén” se refiere a la gente de Jerusalén, pero para el hno. Tidmore copa es copa. Por eso, tenemos que concluir que para él la ciudad misma salía a Juan. ¡Cómo me hubiera gustado ver eso! Imagínese una ciudad de edificios y calles trasladándose hacia el Río Jordán al bautismo de Juan. ¡Qué espectáculo! Y, desde luego, le costaba trabajo a Juan bautizar esos edificios y calles. Lo mismo en Jeremías 4:29, “huyó toda la ciudad”. ¡Imagínese! Edificios, calles, ladrillos huyendo. Copa es copa, Jerusalén es Jerusalén, ciudad es ciudad y no hay argumento a menos que seamos más ignorantes que niños.

Puede saber que los calvinistas no tienen razón, citando 2 Cor. 5:21, “Al que no conoció pecado, por nosotros lo hizo pecado”, porque los calvinistas enseñan que Cristo literalmente llegó a ser pecado, que era de los más grandes pecadores del mundo, pero para el hno. Tidmore copa es copa. Por eso, él tiene que aceptar lo que afirman los calvinistas que CRISTO FUE HECHO PECADO. Es lo que el texto DICE. Copa es copa y pecado es pecado y no hay más argumento.

¿Qué es la copa?

La definición

La copa es aquel utensilio que Jesucristo usó, cuando instituyó su cena, para contener el fruto de la vid.

Otra vez, insistimos en que se recuerde esta definición que da el hno. Tidmore: “LA COPA ES AQUEL UTENSILIO QUE JESUCRISTO USÓ CUANDO INSTITUYÓ SU CENA”. Una definición es una definición. Después de dar la definición de una palabra uno puede hacer diversos comentarios acerca de la palabra, pero lo importante es la definición misma. ¿Qué es la copa? Según el hno. Tidmore, la copa es un “utensilio”. La definición de “bautizar” es “sumergir”. Después de dar esta definición, se hacen comentarios acerca del Espíritu Santo, del agua, propósitos, ejemplos, etc.,

pero bautizar es sumergir Y COPA ES COPA, ni más ni menos y es copa que un niño reconoce como copa. Explico esto porque después el hno. Tidmore cree que está modificando su “definición” de copa diciendo que copa tiene que tener contenido, pero eso es comentario y en realidad no cambia la definición misma de copa. La copa, según el hno. Tidmore, es UTENSILIO, utensilio que no representa la sangre de Cristo sino el nuevo pacto. “No os engañéis”.

"Copa" es la traducción de "poterion" (griego). Para la definición de "poterion", leemos lo que dicen algunos diccionarios de palabras bíblicas.

W. E. Vine en su libro, Diccionario Expositivo De Palabras Del Nuevo Testamento, dice: --POTÉRION, diminutivo de potér, denota, primariamente, un vaso de beber; de ahí, una copa literal, como...La copa de bendición, 1 Corintios 10:16...--.

Joseph H. Thayer, en su Libro, Thayer's Greek-English Lexicon Of The New Testament (Léxico de Thayer, de Griego-Inglés, del Nuevo Testamento), dice: --POTÉRION ...una copa, un vaso de beber...--.

“POTERION, diminutivo de poter”. Por eso, la palabra exacta es “copita”. El hno. Tidmore no sólo aboga por una sola copa para toda la congregación por grande que sea, sino por una COPITA para toda la congregación por grande que sea.

También se debe aclarar que Vine y Thayer no definen “copa” como vaso con su contenido. Explico esto porque en la última parte de este artículo del hno. Tidmore él trata de MODIFICAR la definición de un mero vaso diciendo que “copa” significa copa con su contenido. “No os engañéis”. Los léxicos griegos dan la definición literal de poterion como vaso pero no dicen nada de su contenido. Como el hno. Tidmore dice al principio del estudio, COPA ES COPA. Punto.

Aun peor, el hno. Tidmore rehúsa dar la cita completa de Thayer. Desde luego, los léxicos explican que “poterion” es un vaso pero Thayer agrega, “por metonimia del recipiente para el contenido, el contenido de la copa, que se ofrece para tomar, Luc. 22:20”; es decir, en este texto “copa” no es copa con su contenido. Más bien, copa ES SU CONTENIDO.

Se mencionó la importancia de la repetición en este estudio. También se repite la definición de la figura de dicción llamada “metonimia”. Es “figura de retórica que consiste en designar una cosa con el nombre de otra cosa, cuando están ambas reunidas por alguna relación...por ej., respetar las canas de uno”, Larousse).

Esta cita de Thayer es muy significativa: Thayer, un lexicógrafo bien reconocido, dice que “copa” se usa del “contenido de la copa” en Luc. 22:20. Con razón el hno. Tidmore no completó la cita de este hombre erudito en el griego.

Entonces, la copa es simplemente una copa, un vaso de beber. A veces se usa en forma literal y a veces en forma figurativa.

Obsérvese y no se olvide esta definición que da el hno. Tidmore. Después piensa que la modifica, pero aquí él define la palabra exactamente como él la usa: es simplemente UN VASO (en realidad vasito o copita).

¿De veras se usa a veces en forma figurativa? ¿Cuándo? Estaremos buscando el texto en el cual él acepte “copa” (la copa de su definición, el vaso de beber) como lenguaje figurado?

Pero, ¿cómo se sabe cuál?

¿Literal o figura de dicción?

E. W. Bullinger, en su libro, Diccionario De Figuras De Dicción Usadas En La Biblia, explica cómo podemos saber si una palabra se usa en sentido literal o figurativo.

--Quizá preguntará alguien: «¿Cómo, pues sabremos cuándo se usan las palabras en su sentido original, ordinario, literal, y cuándo han de tomarse en cualquier otra forma especial, es decir, como figuras?» La respuesta es que, dondequiera y cuandoquiera sea posible, las palabras de la Escritura han de entenderse literalmente. Pero, cuando una afirmación aparezca contraria a nuestra experiencia, o a un hecho notorio o a una verdad revelada, o cuando no está de acuerdo con la enseñanza o contexto general de las Escrituras, es de suponer razonablemente que se está usando alguna figura-- (p. 15, 16)

El hno. Tidmore da esta cita del prefacio del libro de Bullinger porque este autor dice simplemente que si es posible tomar una palabra en su sentido literal debemos aceptarla así. Desde luego que sí, pero el mismo Bullinger sigue diciendo (aun en el prefacio) que al tomar literalmente lo que es figurado uno cae en error y pierde el énfasis especial que la figura fue diseñada a impartir. El hno. Tidmore no incluyó esta cita porque esto es precisamente lo que él hace. ¡Él toma literalmente lo que es figurado! El mismo autor que él cita para apoyarse le condena a él.

--Nadie tiene derecho a ejercitar un poder arbitrario en el uso de tales figuras. Todo lo que el arte humano puede hacer es fijar las leyes que se desprenden de la propia naturaleza. No hay lugar para opiniones personales ni para arrogarse autoridad alguna con el fin de especular alegremente sobre ellas. Así que nadie puede decir, sin más ni más, respecto de una palabra o de una frase: «Esto es una figura», contando únicamente con su propia fantasía o su personal objetivo. Nos las habemos (sic) con ciencias cuyas leyes son bien conocidas. Si una palabra, o un grupo de palabras, constituyen una figura, entonces dicha figura tendrá su propio nombre y se la podrá describir; se usará con un objetivo bien definido y específico-- (p. 12, 13)

Entonces, al tomar en cuenta estas explicaciones sobre lo literal y lo figurado, ¿qué piensa Bullinger de la palabra “copa”? Él dice (página 577): “1 Cor. 10:16, 21; 11:25, 26, 27, 28 – En estos y otros lugares “copa” se pone por el contenido de ella”. ¿Por qué el hno. Tidmore no dio esta cita? ¿Por qué la esconde de sus lectores?

La misma autoridad que el hno. Tidmore escoge para dar fuerza a su enseñanza está enfáticamente en contra de él. La conclusión de Bullinger sobre la cuestión de la “copa” es bien clara: LA PALABRA “COPA” SE USA CON REFERENCIA AL CONTENIDO. ¡Qué interesante! Según lo que dice el hno. Tidmore, este autor (Bullinger) que escribió un libro de 1.104 páginas sobre el lenguaje figurado de la Biblia no tiene la inteligencia de un niño u hombre irresponsable.

En su libro, Hermeneutics (Hermenéutica), D. R. Dungan nos da las siguientes reglas para interpretar la Biblia correctamente.

--Sección 50. Reglas por las cuales el significado de palabras se averigua.

Regla 1. Todas las palabras se entiendan en su sentido literal, a menos que el significado evidente del contexto lo prohíbe--. (p.184)

--Regla 2. Mandamientos generalmente, y ordenanzas siempre, han de entenderse en un sentido literal--. (p. 184)

--Sección 51. Reglas para la interpretación de lenguaje figurativo.

Regla 8. Tiene que recordarse que figuras no siempre se usan con el mismo sentido--. (p. 216)

Primeramente, entonces hemos de aceptar las palabras de la Biblia en sentido literal. Antes de decidir que se usa en forma figurativa debe ser porque el contexto lo exige, o sea que se prohíbe la interpretación literal por razones del contexto.

El contexto de los textos que hablan de la cena del Señor sí exige que la palabra “copa” sea entendida en sentido figurado. El contexto sí prohíbe que sea entendida en sentido literal. ¿Por qué? Porque estos textos dicen que la copa se bendice, se reparte (se divide) y se bebe y es absurdo enseñar que un mero recipiente se bendice, se divide y se bebe.

Estas citas del Sr. Dungan sólo dicen lo que ya se afirmó, que hay que tomar una palabra o un texto en su sentido literal a menos que haya razón para concluir que es lenguaje figurado. Nadie niega esto. Es conclusión obvia que no necesita prueba, pero hay buenas razones para concluir que en los textos que hablan de la cena del Señor la palabra “copa” se usa figuradamente.

Definición de tres figuras

En la Palabra de Dios, se encuentran tres figuras de dicción usadas por el Señor cuando instituyó su cena. Son la metáfora, la metonimia y la sinécdoque. En su libro, Claves De Interpretación Bíblica, Tomás de la Fuente nos da las definiciones sencillas de estas figuras.

La metáfora

--Esta figura indica la semejanza entre las dos cosas muy diferentes, declarando que una de ellas es la otra--. (p. 86).

La metonimia

--La metonimia es el uso de una palabra en lugar de otra, sugerida por la primera. Cuando el escritor pone el efecto de una acción en lugar de la causa, o usa el símbolo o la señal en lugar de la realidad, usa la metonimia--. (p. 86)

APUNTE: E. W. Bullinger clasifica la metonimia usada en cuanto a la cena del Señor: «El continente, por el contenido». (p. 492 y 497)

En este "APUNTE" del hno. Tidmore él enseña la verdad que contradice su propia doctrina. En la página 577 del libro que tengo Bullinger dice lo siguiente acerca de la copa cuando usada de la cena del Señor: "Lucas 22:17,20 – 'Copa' se pone por su contenido, como es claro del v. 10, y Marcos 14:24 y Mat. 26:28. 1 Cor. 10:16, 21; 11:25,26,27,28 – en estos y otros lugares 'copa' se pone por su contenido".

La sinécdoque

--Ocurre la sinécdoque cuando el escritor apunta una parte por el todo, o el todo por una parte--. (p. 87)

Es interesante lo que el señor Tomás de la Fuente dice con relación al uso de una palabra en formas diferentes o figuras diferentes.

--Hay sinécdoques en 1 Corintios 11:27 y Lucas 2:1. Pero en estos mismos textos hay metonimias también. Estos textos son ejemplos del problema de clasificar las figuras literarias.

--En 1 Corintios 11:27 dice Pablo: "Cualquiera que comiere este pan o bebiere esta copa..." La copa llena se usa aquí por la pequeña parte que bebe el comulgante; esta es la sinécdoque. Pero la copa se pone aquí en lugar de su contenido, el vino. Esta es la metonimia--. (p. 87)

¿Quién es "Tomás de la Fuente"? ¿El hno. Tidmore lo cita al lado de Thayer y Bullinger? Lo que Pablo dice en 1 Cor. 11:27 no tiene nada que ver con "sinécdoque". Beber esta copa es simplemente beber el fruto de la vida sin relación alguna a la cantidad bebida. Acusar al apóstol Pablo de tal "gramática" es insultante.

Otra vez hay confusión. Esta cita dice que "la copa se pone aquí en lugar de su contenido, el vino". ¿El hno. Tidmore acepta esto? Parece que sí y me pregunto ¿qué estamos discutiendo?

Esto armoniza completamente con lo que el señor Dungan dijo en la regla 8, de la sección 51: "tiene que recordarse que figuras no siempre se usan con el mismo sentido".

Analizando los textos

Ahora podemos examinar el uso de la palabra "copa" en los textos donde se trata la institución de la cena y aplicar estas reglas para entender exactamente lo que el Señor quería decir.

Primera frase

Mateo y Marcos

"Y tomando la copa..." (Reina-Valera, 1960)

"Luego tomó en sus manos una copa..." (Versión Popular, 1990)

Lucas "Y habiendo tomado la copa..." (RV)

"Entonces tomó en sus manos una copa..." (VP)

1 Corintios "Asimismo tomó también la copa..." (RV)

"Así también, después de la cena tomó en sus manos la copa..." (VP)

Debemos preguntarnos si hay alguna razón, por la cual no podemos aceptar "la copa" como una copa literal. ¿Es posible tomar en sus manos una copa literal? Claro que sí.

La "Versión Popular" no es versión competente. Más bien, es un comentario disfrazado como traducción. Ningún escritor bíblico dice "tomó en sus manos". El hno. Tidmore cita esta "versión" porque piensa que la expresión "en sus manos" sirve para fijar la atención más en el recipiente. Jesús tomó la copa e inmediatamente explicó que la copa era el fruto de la vid. El recipiente simple y sencillamente no se toma en cuenta en este texto. No tuvo significado alguno. Cristo NO BENDIJO NINGÚN RECIPIENTE.

¿Se pone una parte para todo? o, ¿todo para una parte? Sí. Por el contexto sabemos que no era una copa vacía, sino que contenía el fruto de la vid.

Que nadie se engañe, el hno. Tidmore ya definió la palabra "copa". Según su propia definición "copa" es el vaso, el recipiente, y no importa si tiene o si no tiene contenido. Según su propia definición de la palabra, el recipiente mismo representa el nuevo pacto.

En este texto no hay nada de poner "una parte para todo" ni "todo para una parte". La figura usada es metonimia ("designar una cosa con el nombre de otra, cuando están ambas reunidas por alguna relación...por ej., respetar las canas de uno", Larousse).

La "copa" es el "fruto de la vid". Es precisamente lo que Jesús dijo. Mat. 26:27-29 "Y tomando la copa, y habiendo dado gracias, les dio, diciendo: Bebed de ella todos; porque esto es mi sangre del nuevo pacto, que por muchos es derramada para remisión de los pecados. Y os digo que

desde ahora no beberé más de este fruto de la vid, hasta aquel día en que lo beba nuevo con vosotros en el reino de mi Padre”.

Jesús dice, “no beberé más de este fruto de la vid”. Mat. 26:27 dice “bebed de ella todos”. Beber de la copa equivale a beber de este fruto de la vid. Negar esto es discutir con Jesús.

Entonces, la figura que se usa aquí sería la sinécdoque. Jesucristo tomó en sus manos una copa (un vaso de beber, literal) que contenía el fruto de la vid (literal).

¡De ninguna manera! La “copa” no era parte de nada. La “copa” era y es el fruto de la vid. El recipiente no entra en el cuadro. No tenía y no tiene significado alguno.

Es muy importante observar que el hno. Tidmore cita Bullinger (“Figuras de Dicción Usadas en la Biblia”) pero no explica que desde la página 635 hasta la página 656 Bullinger da una lista muy larga (tal vez completa) de los ejemplos bíblicos de la sinécdoque del “todo” puesto por sus “partes” o de una “parte” puesta por el “todo” y en todas esas páginas NO INCLUYE LA COPA. ¿Por qué? Porque no hay nada de sinécdoque en los textos que hablan de la copa.

Más bien, en la página 577, en la sección sobre la figura llamada METONIMIA, bajo el encabezado, “Cup is put for the wine in it” (“Copa se pone por el vino en ella”) Bullinger cita los siguientes textos:

Jer. 49:12, “Copa se pone por su contenido; es decir, por el vino en él” (la Biblia de las Américas dice “copa”):

Ezeq. 23:32, “‘Copa’ se pone por lo que está en él;

Lucas 22:17, 20 – “‘Copa’ se pone por su contenido, como es claro en el versículo 10 y Marcos 14:24 y Mateo 26:28”

1 Cor. 10:16, 21; 11:25, 26, 27, 28 – “En estos y otros lugares ‘copa’ se pone por su contenido”.

Sin lugar a dudas el hno. Tidmore ha leído estas citas. ¿Será niño u hombre “inocente” (ingenuo, torpe) y, por eso, no entiende la diferencia entre “metonimia” y “sinécdoque”? ¿Por qué hace tal argumento necio al usar la figura de sinécdoque? ¿Lo hace pensando que sus lectores no sabrán la diferencia y que no serán capaces de detectar esta falacia?

Segunda frase

Mateo y Marcos

"...les dio..." (RV)

"...se la pasó a ellos..." (VP)

Lucas

"...Tomad esto..." (RV)

"...Tomen esto..." (VP)

1 Corintios (omitida)

No constituye ninguna imposibilidad si se toma literalmente. Jesús dio a los discípulos, lo que había tomado en sus manos, una copa que contenía el fruto de la vid. "Esto" se refiere a lo que había tomado en sus manos, una copa (literal) que contenía el fruto de la vid (literal). Mateo y Marcos dicen que se la dio a ellos, Lucas da el mandamiento de recibirla.

Todo esto es repetición de lo que ya había dicho que es nada más idea de él y que no es bíblico. El griego no dice, "tomó en sus manos una copa".

Tercera frase

Mateo

"Bebed de ella todos..." (RV)

"..Beban todos ustedes de esta copa..." (VP)

Marcos

"...y bebieron de ella todos." (RV)

"...y todos bebieron." (VP).

Lucas

"...y repartidlo entre vosotros" (RV)

El griego no dice "Beban todos ustedes de esta copa", como dice la "Versión" Popular (el "comentario" Versión Popular). Obsérvese que el hno. Tidmore urgentemente necesita esta "autoridad" sectaria e incompetente para establecer sus argumentos.

"Bebed de ella", de la copa, "de este fruto de la vid" (v. 29).

Repartir, DIAMERIZO, dividir, véase Luc. 11:17, "todo reino dividido". Dividieron la copa. Si la copa era el recipiente, lo quebraron en pedazos para beberlos.

Luc. 22:17 no dice "dividir lo que está en la copa". El texto dice, "Y habiendo tomado la copa, dio gracias, y dijo: Tomad esto, y repartidlo entre vosotros". ¿Repartid o dividid qué? "Esto". ¿Esto qué? El único

antecedente de “esto” es “copa”. Por eso, habían de dividir la copa, el fruto de la vid, y no algún recipiente o vaso literal. Pero según la doctrina de Tidmore, la “copa” es copa y por eso tiene a Cristo mandando a los discípulos que dividan el recipiente o vaso. Esto no lo puede evadir.

"...y repártanlo entre ustedes" (VP)

1 Corintios (omitida)

De igual manera, no se constituye ninguna imposibilidad, por eso, se toma en sentido literal. Jesús les mandó que bebieran de la copa, la cual había tomado en sus manos y dado a ellos, que contenía el fruto de la vid.

Bebed de ella (la copa, el fruto de la vid). Este mandamiento no tiene nada que ver con recipiente. Más bien, es idéntico a Juan 4:12 que dice que Jacob “nos dio este pozo, del cual bebieron él, sus hijos y sus ganados”. Según el hno. Tidmore todos los miembros de una congregación tienen que TOCAR SUS LABIOS a una sola copa para “beber de ella todos”. Para él “beber de ella” es beber de una copa literal, física, y de material. Entonces tenemos que entender que Jacob, sus hijos y ganados tuvieron que TOCAR SUS LABIOS AL POZO para beber de él.

Ninguno de los escritores bíblicos dijo “la copa que contenía el fruto de la vid”. Es lenguaje del hno. Tidmore para separar el recipiente de su contenido y al hacerlo tuerce la Escritura.

Lucas es igual a Mateo y Marcos con la excepción de usar la palabra "repartir" que no es tan específica como "beber", pero sabemos que lo repartieron bebiendo de ella según Marcos. Mateo y Lucas dan el mandamiento, Marcos da a entender que lo obedecieron.

Que el hno. Tidmore encuentre un texto que use el verbo griego, diamerizo, repartir, para decir beber. No existe tal texto. Él supone y asume muchas cosas que no puede probar.

Cuarta frase

Mateo y Marcos

"...esto es me (sic) sangre del nuevo pacto..." (RV)

"...porque esto es mi sangre, con la que se confirma la alianza..." (VP)

Lucas y 1 Corintios

"...Esta copa es el nuevo pacto en mi sangre..." (RV)

"...Esta copa es la nueva alianza confirmada con mi sangre..." (VP)

El hermano cita Mateo 26:28, “esto es mi sangre del nuevo pacto”. ¿Por qué no afirmó que la copa (que según él es el recipiente) es la sangre de Cristo? No lo afirma en todo este artículo porque no lo cree. Sin embargo, “esto” (la copa, el fruto de la vid), sí es la sangre de Cristo.

Sabemos que lo que tuvo en sus manos no era su sangre literalmente, y de igual manera, sabemos que una copa no es un pacto literalmente. Por eso, sabemos que forzosamente son figuras.

La figura es la metáfora. "Esto", (de Mateo y Marcos) se refiere al todo lo que había tomado, una copa (literal) que contenía el fruto de la vid (literal),

“Esto” no se refiere a DOS COSAS, una copa literal Y SU CONTENIDO. Jesús no dijo “estos” ni “estas dos cosas” sino simplemente “esto”, este fruto de la vid. Esta copa no “contenía” nada porque esta copa era el fruto de la vid. La copa misma (el fruto de la vid) “es” (representa) “mi sangre del nuevo pacto”.

Jesús explica el significado de la cena del Señor. La frase “Esto es mi sangre” se refiere al “fruto de la vid” según Jesús mismo. Tenemos aquí dos explicaciones de la misma cosa: la del hno. Tidmore, de que “esto” se refiere al recipiente y su contenido y la explicación de Jesús de que “esto” es el “fruto de la vid”. ¿Quién puede creer que el hno. Tidmore entienda el asunto mejor que Jesús?

dos cosas físicas inseparables que representan dos cosas espirituales inseparables (la sangre y el nuevo pacto). Ellos dan el "cuadro" del punto de vista de la sangre que confirmó el nuevo pacto. Lucas y Pablo nos dan el "cuadro" del punto de vista del nuevo pacto confirmado con la sangre de Cristo.

¿El recipiente y el fruto de la vid son “dos cosas inseparables”? Solamente en la imaginación del hno. Tidmore. En todos los textos que hablan de la cena del Señor no hay mención alguna de recipiente.

Él afirma que estas dos cosas, el recipiente y el fruto de la vid, representan dos cosas; es decir, el fruto de la vid representa la sangre y el recipiente representa el nuevo pacto. ¿Dice que la copa (el recipiente) representa la sangre? Nunca.

La afirmación de que el recipiente simboliza el nuevo pacto es prima hermana de la blasfemia. ¿Puede ser que el nuevo pacto de nuestro Señor y Salvador Jesucristo sea simbolizado por un recipiente de vidrio o plástico? Con esta enseñanza el hno. Tidmore minimiza y menosprecia el nuevo pacto y la sangre con la cual fue sellado.

Desde los primeros párrafos del artículo el hno. Tidmore ha insistido en que cualquier niño sabe que copa es copa y el niño sabe que es copa aunque esté vacía, Por eso, se les advirtió a los lectores que debieran recordar la definición de copa según el hno. Tidmore, porque después la quería modificar. Comenzó diciendo copa es copa, o sea, un vaso, y desde

luego sería simplemente un vaso vacío. Pero ahora está insistiendo en que la copa vacía no representa nada. Dice que tiene que contener algo.

Esta forma de argumentar es engañosa. Él insulta la inteligencia de sus hermanos pensando que son tan ingenuos que no vayan a descubrir esta decepción, pero los que sepan analizar y piensan por sí mismos sabrán que para el hno. Tidmore copa es copa, utensilio, recipiente, y que la copa representa el nuevo pacto.

La copa, cuando contiene el fruto de la vid en la cena del Señor, representa el nuevo pacto confirmado con la sangre del Señor. El fruto de la vid, cuando se contiene en una copa en la cena del Señor, representa la sangre del Señor, con la cual se confirmó el nuevo pacto. Así que dos cosas literal (sic) (la copa y el fruto de la vid) representan dos cosas espirituales (la sangre y el nuevo pacto).

Aquí está el lugar donde el hno. Tidmore piensa modificar su definición de la copa. Él dice, “La copa, cuando contiene el fruto de la vid en la cena del Señor, representa el nuevo pacto”. Que nadie se engañe por este esfuerzo de modificar la definición de copa. Recuértese la definición de su proposición, bien establecida en los primeros párrafos de este artículo. Él dijo enfáticamente que “copa es copa”. Dice que un niño sabe lo que es una copa.

Le da vergüenza admitir lo que en realidad cree. Su doctrina verdadera es que el recipiente simboliza el nuevo pacto, pero su doctrina le inquieta y para hacerla más plausible él pone algo en el recipiente, pero solamente los adultos más “inocentes” (ingenuos, torpes) no pueden detectar su astucia. Según su doctrina el recipiente mismo representa el nuevo pacto. Si él ya no cree eso, que lo diga. Que lo admita libremente. Que diga, “Disculpen, no quería decir lo que dije; más bien, lo que representa el nuevo pacto es otra cosa y no el recipiente mismo”. Jamás hará tal confesión, porque bien sabe que su doctrina oficial es lo que dijo al principio de este artículo, que lo que un niño reconoce como una copa representa el nuevo pacto. Aquí está la doctrina del hno. Tidmore. El fruto de la vid representa la sangre de Cristo y el recipiente representa el nuevo pacto.

Obsérvese también que él no dice (como Lucas y Pablo), “el nuevo pacto en mi sangre”. No puede hacerlo, porque la sangre es representada por el fruto de la vid y según él, el recipiente es otro símbolo aparte del pan y el fruto de la vid; es decir, según él, no hay dos elementos en el simbolismo de la cena del Señor sino TRES. Con razón Heb. 13:9 dice, “No os dejéis llevar de doctrinas diversas y extrañas”. La doctrina del hno. Tidmore es MUY EXTRAÑA.

El nuevo pacto no es representado por ningún recipiente. Las palabras de Jesús como registradas en Mateo, Marcos, Lucas y 1 Corintios CONECTAN sangre y pacto. El nuevo pacto no está desconectado de la sangre de Cristo. Más bien, Jesús dice, “esto es mi sangre del nuevo

pacto” (Mateo, Marcos) y “esta copa es el nuevo pacto en mi sangre” (Lucas, Pablo).

El hermano Tidmore habla en círculos y espera que sus lectores sean ingenuos y que no se den cuenta de su confusión. ¿La copa con su contenido y el contenido en la copa son dos cosas distintas? Otra vez él abandona la razón e insulta nuestra inteligencia.

Como sea, esta argumentación no le ayuda porque obviamente él está tratando de alejarse de la definición que dio al principio de la copa.

¿Por qué se sujeta a sí mismo a tal ridiculez? Porque toda doctrina falsa deja a su proponente arrinconado y sin salida. Por eso, va de mal en peor con su argumentación.

Que nadie se confunda con las aseveraciones enredadas del hno. Tidmore. Cristo dice una sola cosa, una cosa bien sencilla. Afirma que la copa, el fruto de la vid, es (representa) la sangre del nuevo pacto (la sangre que sella o confirma el nuevo pacto, Heb. 9:16, 17). Mateo, Marcos, Lucas y Pablo dicen la misma cosa. “Mi sangre del nuevo pacto” (Mateo, Marcos) equivale a “el nuevo pacto en mi sangre” (Lucas, Pablo).

Quinta frase

Mateo, Marco y Lucas (omitida)

1 Corintios

"...y bebieres esta copa..." (RV)

"...y beben de esta copa." (VP)

Sabemos que no se puede beber una copa literalmente, por eso, tiene que ser una figura. Es la metonimia, "el recipiente nombrado refiriéndose al contenido". ¿Cómo se bebe una copa? Bebiendo lo que se contiene en ella. Pero, para decir que "se bebe una copa", refiriéndose al contenido, debe recordarse que tiene que ser el contenido únicamente de una "copa", y no de cualquier otra cosa (como una jarra o barril, o aun copas o copitas). Puesto que la copa es el recipiente nombrado, no se convierte al nombre del contenido, aun cuando a este se refiere.

¿Cómo se bebe una copa? “¿Bebiendo lo que se contiene en ella?” No. Es mucho más sencillo que eso. ¿Cómo se bebe la copa? Simplemente bebiendo la copa. Así de simple. No bebemos el contenido de la copa. Más bien, bebemos la copa, la copa de la cual Jesús habló, el fruto de la vid.

El hno. Tidmore dice que la metonimia es “el recipiente nombrado refiriéndose al contenido”. Aquí está el meollo del problema. El hno. Tidmore no puede leer estos textos que hablan de la copa de la cena del Señor SIN VER RECIPIENTE. Estos textos no hablan de recipiente. Ninguno de ellos. Es la pura imaginación del hno. Tidmore porque aparentemente él

no es capaz de entender lenguaje figurado. La palabra "copa" EN LOS TEXTOS QUE ESTAMOS DISCUTIENDO es palabra figurada (léanse las citas de Thayer y Bullinger otra vez). La palabra "copa", LA PALABRA MISMA, significa algo. Significa el fruto de la vid. El recipiente no está en el cuadro.

Estos hermanos siguen insistiendo, "Pero hay que haber recipiente" pero eso no viene al caso. No es relevante. LA PALABRA USADA POR JESÚS Y LOS ESCRITORES BÍBLICOS NO SIGNIFICA RECIPIENTE EN NINGÚN SENTIDO. SIGNIFICA EL FRUTO DE LA VID.

El contexto de estos versículos no trata de cómo manejar líquidos. Todo el énfasis está sobre el pan y el fruto de la vid y lo que representan estos dos elementos. No hay tres elementos de simbolismo como enseña el hno. Tidmore.

El hermano dice que "tiene que ser el contenido únicamente de una "copa", y no de cualquier otra cosa (como una jarra o barril)", pero sí se requieren jarra o barril para servir la cena a una iglesia grande. ¿Cuántas personas pueden beber de una sola copa (copita) sin volver a llenarla desde otro recipiente más grande? Y luego no tienen "una sola copa" sino dos.

¿Qué enseña la Biblia?

La Biblia enseña de las siguientes maneras:

Mandamientos directos

Cuando Dios dijo a Noé que hiciera "un arca de madera de gofer" (Génesis 6:14), Noé sabía que para hacer la voluntad de Dios, tuvo que haber un arca de madera de gofer. ¿Por qué entendía así? Porque Dios le había dado un mandamiento directo, explícito. De igual manera, el Nuevo Pacto o Testamento contiene mandamientos directos para nosotros hoy en día también.

Inferencias necesarias

Cuando Felipe predicaba el evangelio de Cristo al eunuco de etíope, el eunuco le preguntó: "¿Qué impide que yo sea bautizado?" (Hechos 8:35-40). Esta pregunta necesariamente infiere que el bautismo es una parte del evangelio.

Ejemplos aprobados

--La Biblia nos dice lo que debemos hacer para agradar a Dios, relatándonos ciertos ejemplos aprobados de cosas que le agradaron en el pasado, bajo la misma ley de Cristo. Por ejemplo, la iglesia en el primer siglo, bajo la dirección de los apóstoles de Jesús, se reunía el primer día de la semana, domingo, para participar de la cena del Señor. Si nosotros seguimos este ejemplo de una acción aprobada por el apóstol Pablo y el Espíritu Santo, nosotros también podemos agradar a Dios.

--Nuestro lema para seguir mientras estudiamos la Biblia debe ser: Hablar donde la Biblia habla, y callar donde la Biblia guarda silencio (1 Pedro 4:11). Solamente podemos obedecer y enseñar como doctrina lo que la Biblia autoriza por medio de mandamientos directos, ejemplos aprobados e inferencias necesarias-- ¿Qué Dice La Biblia? (p. 21).

¿Enseña la Biblia una sola copa?

Sí, la Biblia enseña una sola copa, como a continuación mostraremos.

Mandamiento directo

"Bebed de ella todos" (Mateo 26:27).

Este texto NO enseña la doctrina del hno. Tidmore. Aquí otra vez él se imagina, supone, asume y afirma sin prueba que la copa es el recipiente y de esa manera él rechaza la erudición del mundo (los mismos que él cita, Thayer y Bullinger). Y otros se pueden agregar. Por ejemplo, el léxico de Arndt y Gingrich, p. 702. POTERION... 1 Cor. 11:25, la copa se pone, por metonimia, por lo que contiene (Prov. 23:31). Luc. 22:20; 1 Cor. 11:25, 26".

Según este léxico el poterion (la copa) se relaciona con el PAN. No se relaciona con el PLATO del pan (si hubiera tal cosa) sino con el PAN MISMO. COPA (FRUTO DE LA VID) se relaciona con PAN. Por eso, olvídense del recipiente porque el recipiente no está en esta palabra.

Es muy importante observar aquí que Cristo SÍ MANDÓ que bebieran de ella (la copa, el fruto de la vid), pero que NO MANDÓ que todos bebieran de un solo recipiente. ¡No hay mandamiento para eso!

"No os engaños". Todo lo que el hermano dice sobre mandamiento, ejemplo, inferencia necesaria, hablar donde la Biblia, etc. suena muy impresionante, pero afirmar no es probar. Su doctrina no se puede probar. No hay mandamiento, ni ejemplo, ni inferencia necesaria que la sostengan.

"Haced esto...en memoria de mí" (1 Corintios 11:25).

Este último nos da lo que hemos de hacer y cómo hemos de hacerlo: (1) hacer lo que Él hizo; (2) y hacerlo en memoria de Él.

¿Cuántas copas tomó Jesús en sus manos? ¿Cuántas copas dio a ellos diciendo: "Bebed de ella todos"? Si obedecemos el mandamiento "Haced esto", ¿cuántas copas usaremos nosotros?

"¿Cuántas copas tomó Jesús en sus manos?" ¿Cuántos frutos de la vid tomó "en sus manos"?

También preguntamos, ¿cuántas copas usan sus iglesias numerosas? Poterion es copa chiquita, una copita (poterion es diminutivo de poter). ¿Qué hace la congregación después de participar los diez o

quince de la copita? Obviamente HAY QUE HABER OTRA “COPA” O MÁS BIEN UN JARRO GRANDE O UN BALDE. Ellos hablan de “una sola copa” pero si pudieran probar que los doce apóstoles bebieron del mismo recipiente (cosa que no pueden probar), definitivamente no pueden probar que varias docenas de personas puedan participar de una copita y cuando usan otro utensilio (u otros utensilios) salen cada vez más lejos de su doctrina de una sola copa.

Puesto que, según ellos, el recipiente representa el nuevo pacto, la consecuencia de tener dos o más recipientes significa que para ellos hay dos o más nuevos pactos.

Inferencia necesaria

"Esta copa es el nuevo pacto en mi sangre" (1 Corintios 11:25).

Puesto que uno solo es el nuevo pacto, es necesario inferir que la copa que lo representa, también sea una sola.

Es muy cierto que hay un solo nuevo pacto y es cierto que la copa lo representa e igualmente es cierto que la copa es “una”, o sea, la copa es únicamente el fruto de la vid y no es otra cosa (no es fruto de manzana u otro jugo o zumo).

Ejemplo aprobado

Mateo, Marcos y Lucas no (sic) relatan la historia referente a la institución de la cena del Señor. Pablo, además de dar algunos mandamientos respecto a la cena, también nos da un ejemplo aprobado de la forma en que los primeros cristianos llevaron a cabo dichos mandamientos. Él prologó su enseñanza sobre la cena del Señor, diciendo: "Porque yo recibí del Señor lo que también os he enseñado" (1 Corintios 11:23). Esto hace patente que su ejemplo no era simplemente una forma dentro de muchas para hacer la cena, sino que era un ejemplo inspirado. A veces es discutible si un texto es un ejemplo de seguirse o si el texto simplemente relata la sucesión de los eventos. Pero no es así cuando claramente dice que fue recibido del Señor. Además, él dijo: "Sed imitadores de mí, así como yo de Cristo" (1 Corintios 11:1).

Es precisamente lo que practican hermanos fieles. Seguimos la instrucción de Pablo basada en la enseñanza de Cristo. Comemos el pan y bebemos la copa cada primer día de la semana. Pablo no recibió del Señor la enseñanza absurda de los “una sola copa” porque el Señor no enseñó tal cosa. Jesús no bendijo ningún recipiente, ni mucho menos enseñó la doctrina irreverente de que algún recipiente sea el símbolo del nuevo pacto que fue confirmado por su preciosa sangre.

Otros puntos para considerarse

El apóstol Pablo enfatizó la importancia de seguir sus ejemplos.

"Sed imitadores de mí, así como yo de Cristo" (1 Corintios 11:1).

"Lo que has oído de mí ante muchos testigos, esto encarga a hombres fieles que sean idóneos para enseñar también a otros" (2 Timoteo 2:2)

"Lo que aprendisteis y recibisteis y oísteis y visteis en mí, esto haced; y el Dios de paz estará con vosotros" (Filipenses 4:9).

"Mas si aun nosotros, o un ángel del cielo, os anunciare otro evangelio diferente del que os hemos anunciado, sea anatema. Como antes hemos dicho, también ahora lo repito: Si alguno os predica diferente evangelio del que habéis recibido, sea anatema" (Gálatas 1:8, 9).

"...para que en nosotros aprendáis a no pensar más de lo que está escrito..." (1 Corintios 4:6).

El Señor mismo enfatizó la importancia de seguir la palabra de Dios.

Jesucristo mandó a los apóstoles: "Enseñándoles que guarden todas las cosas que os he mandado" (Mateo 28:20). Pablo dijo que lo hacía, "Por tanto, yo os protesto en el día de hoy, que estoy limpio de la sangre de todos; porque no he rehuído anunciaros todo el consejo de Dios" Hechos 20:26, 27).

El Señor reveló este principio al apóstol Juan así: "Yo testifico a todo aquel que oye las palabras de la profecía de este libro: Si alguno añadiere a estas cosas, Dios traerá sobre él las plagas que están escritas en este libro. Y si alguno quitare de las palabras del libro de esta profecía, Dios quitará su parte del libro de la vida, y de la santa ciudad y de las cosas que están escritas en este libro" (Apocalipsis 22:18, 19).

Jesús dice que guardemos "todas las cosas que os he mandado", pero Jesús nunca enseñó el precepto absurdo de que toda la congregación participara de un solo recipiente.

¡Cómo el hno. Tidmore debe leer con cuidado Apoc. 22:18, 19! Porque él es culpable de AÑADIR otro elemento simbólico a la cena del Señor. Este acto irreverente es muy preocupante por el cual él tendrá que dar cuenta en el día final. Digo "irreverente" porque enseña que el recipiente (vaso, copa, cáliz) EN QUE SE SIRVE fruto de la vid simboliza el nuevo pacto. Esto profana y corrompe la cena del Señor y minimiza el nuevo pacto que Jesús confirmó con su muerte. ¿EL NUEVO PACTO DE CRISTO REPRESENTADO POR UN VASO O UNA TAZA? ¡IMPOSIBLE!

El hno. Tidmore quiere suavizar su enseñanza vergonzosa diciendo que el vaso tiene que contener el fruto de la vid para simbolizar el nuevo pacto, pero esto es puro pretexto. Uno puede volver al principio de este estudio y observar la definición de "copa" que el hno. Tidmore da, una definición que según él un niño u hombre inocente puede entender sin dificultad porque copa es copa y ya.

Ahora cambia su definición diciendo que el recipiente no sirve para representar el nuevo pacto y que para hacerlo tiene que contener algo. No hay adjetivos adecuados para describir la insensatez de esta doctrina

humana. EL FRUTO DE LA VID ES, REPRESENTA, LA SANGRE DE JESÚS CON LA CUAL ÉL SELLÓ EL NUEVO PACTO. Heb. 9:16-20. La “sangre del pacto” es representada por el fruto de la vid. Punto. Hay semejanza entre sangre (que confirmó el nuevo pacto) y el fruto de la vid. Por eso, Jesús dijo que “esto” (la copa, el fruto de la vid) es (representa) la sangre del nuevo pacto. AGREGAR ALGO MÁS (EL RECIPIENTE) AL FRUTO DE LA VID PROFANA ESTE SIMBOLISMO.

Por favor, pensemos con reverencia. ¿Un MERO VASO, aunque fuera de oro, representando el nuevo pacto que fue sellado por la sangre de Cristo? Tal pensamiento debe provocar disgusto y hasta náusea porque se mezcla algo tan común y corriente en este simbolismo sublime del más grande HECHO de la historia, la muerte de nuestro Señor Jesucristo que procuró nuestra salvación.

Cristo explicó a la mujer samaritana: "Mas la hora viene, y ahora es cuando los verdaderos adoradores adorarán al Padre en espíritu y en verdad: porque también el Padre tales adoradores busca que le adoren. Dios es Espíritu; y los que le adoran, en espíritu y en verdad es necesario que adoren" (Juan 4:23, 24).

El Señor nos da a entender que Dios simplemente no aceptará la adoración que no se conforme a su palabra. "Este pueblo de labios me honra; Mas su corazón está lejos de mí. Pues en vano me honran, enseñando como doctrinas, mandamientos de hombres" (Mateo 15:8, 9; véase también v. 13).

Claro que sí, la adoración tiene que ser en “espíritu y en verdad” y esto requiere que respetemos la Escritura y su significado verdadero, porque de otro modo nuestro culto será en vano.

La cena del Señor no es el único acto de culto pero es acto central como indica Hech. 20:7 y de todas las doctrinas falsas que corrompen la cena del Señor no hay otra peor que la que promueve el hno. Tidmore.

Algunas objeciones

1. "La copa es el fruto de la vid" (o figurado, el líquido, o el contenido, etc.).

Respuesta: La "copa" no es el fruto de la vid.

La copa sí es el fruto de la vid. Es precisamente lo que Jesús dice. Mat. 26:27-29, “tomando la copa... diciendo... esto es mi sangre...este fruto de la vid”. El hno. está discutiendo con Jesús.

A veces se nombra la copa con referencia al fruto de la vid, pero nunca será la "copa" el fruto de la vid.

El hermano dice que “A veces se nombra la copa con referencia al fruto de la vid”. ¿Qué está diciendo? Parece que está admitiendo que por lo menos a veces la copa significa fruto de la vid. Si no está diciendo esto, no

está diciendo nada. Luego agrega, “pero nunca será la ‘copa’ el fruto de la vid”. Si a veces significa fruto de la vid, entonces es el fruto de la vid.

Si alguien cree que sí, le reto pedirlo así cuando necesite comprarlo: "¿Tiene una botella pequeña de COPA?" La copa no es el fruto de la vid.

A ver si el hermano pregunta, ¿tiene una botella de CÁLIZ? ¿Tiene un balde de CANASTA?

La copa no es jugo en sentido literal sino por metonimia como afirman los léxicos del idioma original, pero el punto principal es que el SIGNIFICADO de copa es fruto de la vid como Jesús explica en Mat. 26:27-29.

Además, solamente se puede nombrar la copa con referencia al fruto de la vid cuando el fruto de la vid se contiene en una copa

¿Qué está diciendo? Que la copa es el fruto de la vid solamente cuando contiene el fruto de la vid. Esto bien ilustra la confusión del hermano. Desde el principio del estudio ha afirmado enfáticamente que copa es copa, el recipiente, el utensilio, pero ahora está medio concediendo que “se puede nombrar la copa con referencia al fruto de la vid” con tal que contenga el fruto de la vid. Sin embargo, él todavía tiene la copa (el recipiente) distinta y separada del fruto de la vid. Para él son dos cosas distintas porque habla de “contener” el fruto de la vid.

. Si se contiene en una botella, tendría que nombrarse "botella" y no "copa". Si estuviera en una jarra, tendría que nombrarse "jarra" entonces, etc. Es porque el "recipiente" se nombra con referencia al contenido. Pero tiene que recordarse que, según las reglas de la hermenéutica, es error decir, "Porque se usó una palabra en forma figurativa una vez siempre así se usa".

¿El recipiente se nombra con referencia al contenido? Lo tiene precisamente al revés. El contenido (el fruto de la vid) se nombra con referencia al recipiente; es decir, el fruto de la vid se llama “copa”. Véanse otra vez las definiciones de “poterion” en Thayer, Bullinger y Arndt y Gingrich.

El hermano simplemente no puede aceptar que “copa” es lenguaje figurado. Para él aunque lo acepte a medias, al mismo tiempo tiene que incluir lo literal. No puede soltarse de lo literal. Si el fruto de la vid hubiera estado en un jarro (cántaro de madera o piedra, Marcos 7:4) y Jesús hubiera dicho que “esto es mi sangre”, el hno. Tidmore estaría enseñando “un solo jarro”.

Si él hubiera sido israelita, cuando el Señor prometió bendecir su “canasta”, él habría dicho, “Muy bien, pero la bendición tiene que ser contenida en un “canasta” y no en “barril”.

Y según el argumento de él, la cena del Señor no puede ser la cena del Señor si no está sobre una "mesa" porque al hablar de la cena del Señor Pablo le llama "la mesa del Señor". 1 Cor. 10:21, "beber la copa del Señor...participar de la mesa del Señor". Según el razonamiento irracional del hermano Tidmore, si la iglesia participara de la cena del Señor todos sentados en el piso con el pan y fruto de la vid colocados sobre el piso, no podría ser la cena del Señor por no estar sobre la mesa. Para él copa es copa y por eso mesa tiene que ser mesa.

2. "Habría sido imposible en Jerusalén usarse una sola copa" (o la congregación grande, o una copa grandota).

Respuesta: No habría sido imposible en Jerusalén. No hay ninguna razón para pensar que todos los cristianos de esa ciudad compusieron una sola congregación. Aunque se reunieron diariamente en el templo, sabemos que no celebraron la cena del Señor allí. ¡Nunca habrían dejado pasar eso los judíos! Si no se celebró en el templo, entonces, ¿dónde? En las casas (Hechos 2:46).

APUNTE: Si nos encontramos en una situación que hace imposible guardar un mandamiento de Dios, la situación tiene que cambiarse, y no el mandamiento.

Hech. 2:46 dice, "partiendo el pan en las casas, comían juntos (el griego dice compartían el alimento) con alegría y sencillez de corazón". Este texto no tiene nada que ver con la cena del Señor. Era comida ordinaria.

El hno. Tidmore tiene problema verdadero aquí. Él habla de lo que no sabe porque es muy posible que en la iglesia de Jerusalén o en Antioquía, etc. hubiera habido membresía grande, centenares si no miles). Muchos hermanos de Estados Unidos hemos adorado a Dios en iglesias de numerosa membresía.

Entonces, que sea serio el hno. Tidmore. ¿Cómo servirles con una copita? ¿Cómo llevarán tal copita a todos los miembros y cómo beberán ellos de ella? Su explicación no explica. Recuérdese que él insiste en que la definición de copa no puede ser jarra u otro utensilio, pero para servir asambleas grandes sí van a tener que usar no sólo jarro sino balde u otro recipiente muy grande.

La palabra "copa" es poterion, diminutivo de poter y por eso, significa un pequeño vaso. Verdaderamente el hno. Tidmore tiene problema grande aquí. Centenares de miembros tienen que beber de un pequeño vaso, una copita.

3. "Jesús usó dos copas" (o la palabra "repartid" en la secuencia según Lucas).

Respuesta: Es discutible que la copa de Lucas 22:17 tiene que ver con la cena del Señor. La mayoría de los comentarios dicen que pertenece a la pascua en vez de la cena. Aun si se tratara a la cena del Señor, puesto que bien se puede "repartir" algo bebiéndolo, y que "repartir" es la única palabra usada por Lucas que puede corresponderse a la palabra

"beber" de Mateo y Marcos, y que comparándolo con lo que dicen Mateo y Marcos, siempre sabríamos que significa "beber" en este pasaje.

El hermano no puede encontrar texto alguno en el cual repartir (diamerizo) significa beber. Se usa de repartir (dividir) la ropa de Jesús (Mat. 27:35), de lenguas de fuego repartidas (Hech. 2:3), de un reino dividido (Luc. 11:17) pero no se usa de beber en ningún texto. Los apóstoles dividieron el fruto de la vid, pero si la copa era el recipiente, habrían de dividirlo en pedazos y beberlos.

4. "La Biblia no dice que tenemos que usar una sola copa" (o haciendo leyes).

Respuesta: Tampoco dice la Biblia ni que tenemos que hacer la cena todos los domingos, ni que tenemos que usar sólo pan sin levadura, ni que tenemos que usar sólo fruto de la vid. Pero sí, la Biblia lo enseña (refiérase al estudio sobre un ejemplo aprobado).

Si pueden entender que todas estas cosas son verdades sin pensar que están "haciendo leyes", entonces, ¿por qué no pueden entender sobre la copa en la misma forma. Son paralelas.

No es cuestión de lo que la Biblia diga o no diga sobre el usar una sola copa porque la cuestión de recipiente o recipientes no está involucrada en la palabra "copa". Los mismos eruditos que el hno. Tidmore cita (Thayer y Bullinger) dicen que "copa" es el "contenido" y el más erudito de todos (Jesús) ya lo había dicho cuando instituyó la cena del Señor (Mat. 26:27-29).

La Biblia sí enseña que debemos participar de la cena del Señor el primer día de la semana. Lo enseña por medio de ejemplo aprobado, Hech. 20:7.

Usamos pan sin levadura y el fruto de la vid porque seguimos el ejemplo de Jesús cuando instituyó la cena del Señor, pero no hay ejemplo aprobado de usar un solo recipiente simple y sencillamente porque la copa del pasaje no es recipiente sino el fruto de la vid.

5. "La copa es insignificante, un incidental, o casual" (o himnarios, luces, capillas, aposento alto, asientos, etc.).

Respuesta: Este es el mismo argumento que usan nuestros hermanos que utilizan el instrumento mecánico para la música en sus cultos. Para nuestros hermanos que rechazan el instrumento pero aceptan las copitas, es un "argumento vacío" cuando se usa para defender los instrumentos. Pero se convierte en "argumento fuerte" por ellos cuando quieren defender sus copitas.

Sin embargo, según la Biblia, significa el nuevo pacto (1 Corintios 11:25). Si es así, (y lo es) no pueden decir que no significa nada.

Es muy cierto que el recipiente del fruto de la vid es insignificante, porque el recipiente no se toma en cuenta en ninguno de los textos que

hablan de la cena del Señor. Este punto es muy importante. Si esta controversia tuviera que ver con el uso de un recipiente o de muchos recipientes, sería pérdida de tiempo, pero eso no es el problema. El verdadero problema es la enseñanza de que el recipiente sea parte del simbolismo de la cena del Señor. Esto es error serio.

Obviamente el instrumento de música es ADICIÓN al culto. Es otra clase de música y no está autorizada. El instrumento CAMBIA el culto y el hno. Tidmore hace lo mismo enseñando que hay tres elementos de simbolismo en la cena del Señor. Este CAMBIO ES RADICAL y corrompe la cena del Señor. Una cena de tres elementos de simbolismo es una cena no enseñada por Cristo y los apóstoles.

6. "La copa es física, no espiritual" (o la copa no significa nada en la cena).

Respuesta: Es interesante, porque el pan y el fruto de la vid también son físicos --no espirituales-- pero representan algo espiritual. Así es, también con la copa. La copa física representa el nuevo pacto (1 Corintios 11:25).

“La copa física representa el nuevo pacto (1 Cor. 11:25)”. Aquí está la verdadera, oficial doctrina del hno. Tidmore: la copa física representa el nuevo pacto. Sin adición. Sin comentario. Sin contenido. LA COPA FÍSICA REPRESENTA EL NUEVO PACTO. Y otra vez, como siempre, omite la expresión “en mi sangre”. Jesús dijo, “Esta copa es el nuevo pacto en mi sangre”.

El problema no es con lo “físico” sino con la falsa doctrina con respecto a la copa. Si la palabra “copa” significara el recipiente tendría mucho que ver en la cena del Señor, pero Jesús dice que “copa” es el fruto de la vid y por eso el recipiente no tiene significado alguno.

7. "Está adorando la copa" (o se hace ídolo de la copa, etc.).

Respuesta: No tiene sentido. La Biblia da énfasis tanto a la copa como al pan y al fruto de la vid, y por eso, lo hacemos de igual manera. Pero, dar el debido énfasis a una cosa no es igual a adorarla o hacerla ídolo. Pues si fuera así, estarían los demás adorando el pan y el fruto de la vid. Las tres cosas quedan a pie unidas, o caen unidas, juntas.

¿Se fijaron? “La Biblia da énfasis tanto a la copa como al pan y al fruto de la vid” y al decir copa él quiere decir el RECIPIENTE del fruto de la vid.

El hermano Tidmore habla de tres cosas, la copa (él quiere decir “recipiente”), el pan y el fruto de la vid. Obviamente él distingue entre la copa y el fruto de la vid, dando a entender que la copa es el recipiente. Pero el apóstol Pablo no habla de TRES cosas, sino de solamente DOS, 1 Cor. 11: 26-29. El hno. ¡Tidmore añade a la Palabra de Dios! Afirma que la Biblia da tanto énfasis al recipiente como al fruto de la vid o al pan. Este lenguaje del hermano Tidmore es claro. Nadie debe dudar de lo que él enseña. No

digo que el recipiente es ídolo del hermano pero sin lugar a dudas para él el recipiente es tan sagrado como el pan y el fruto de la vid.

8. "No es sanitario beber tras otros" (o el peligro de enfermedades contagiosas).

Respuesta: No se sabe con certeza que hay peligro en participar de la cena con una sola copa. Según las experiencias de todos los líderes y predicadores alrededor del mundo que practican el uso de una sola copa, no hay ningún caso de alguien que se contrajo una enfermedad participando de la cena con una sola copa.

Además, era el "Buen Médico" y creador de todas las cosas quien instituyó la cena. Si Dios creó las enfermedades, y es el mejor "doctor", creo que si fuera peligroso" participar de una sola copa en la cena del Señor lo habría sabido. Y, si sabiéndolo, de todos modos escogió instituir la cena en esta forma, debemos seguir su mandamiento "Haced esto", y hacerlo como él lo instituyó, con una sola copa.

Esta objeción no tiene mérito, pero ¿por qué dice el hno. Tidmore "si Dios creó las enfermedades"? ¿Por qué sugerir tal locura?

Sea lo que sea lo higiénico de la práctica de usar una solo recipiente o vasito, Jesús no la instituyó.

9. "El fruto de la vid es más importante".

Respuesta: ¿Cuál es más importante, la sangre o el nuevo pacto? Pues, claro que son iguales de importancia. Ninguno sin el otro tendría valor (Hebreos 9:22 y Gálatas 2:21). Si esto se acepta, debe aceptarse también que el fruto de la vid (que representa la sangre) y la copa (que representa el nuevo pacto) también son iguales de importancia.

En palabras sencillas el hno. Tidmore enseña que la copa (el recipiente) es tan importante como el fruto de la vid. Es necesario leer con mucho cuidado lo que este hermano dice. Aquí habla con toda claridad HACIENDO DISTINCIÓN entre el fruto de la vid y la copa (el recipiente). Esta es su doctrina, expresada de la forma más sencilla. Según él, la copa es el recipiente y el fruto de la vid es otra cosa aparte.

La objeción no es que el fruto de la vid, representando la sangre de Cristo, sea más importante que el nuevo pacto, sino ¡que el recipiente sea más importante! El hno. Tidmore representa mal a su oponente.

10. "Entonces, tiene que usar la misma copa que Jesús usó".

Respuesta: Si así fuera, tendríamos que usar el mismo fruto de la vid que él bebió, y el mismo pan que él comió. Pero sabemos que esto sería absurdo. Cumplamos con su mandamiento siguiendo su ejemplo, sin cambiarlo.

Esta objeción es absurda. Yo no hago tal objeción.

11. "No puede beber una copa literal".

Respuesta: Se bebe una copa bebiendo lo que contiene. Pero solamente puede beber "una copa" bebiendo lo que se contiene en "una copa". El recipiente se nombra con referencia al contenido. Si se tratara a "copas", tendría que decir "beber las copas" no "beber la copa". TIENE QUE RECORDARSE que el recipiente (o recipientes) se nombra(n) específicamente, aun cuando se refiere al contenido. Solamente puede referirse al "fruto de la vid" como "copa" cuando se contiene en una copa. Si lo duda, atrevase comprar una botella del fruto de la vid pidiendo una botella de copa en el supermercado. Cuando tenga éxito con eso, tendrá más fuerza tal argumento.

En este repaso hay mucha repetición porque en el artículo del hno. Tidmore hay mucha repetición. Él dice que "se bebe una copa bebiendo lo que contiene" pero esto contradice 1 Cor. 10:21, "beber la copa" y 1 Cor. 11:26, "bebiereis esta copa". Pablo no dijo "beber de la copa" sino beber la copa. Estos textos son prueba irrefutable que la copa es el fruto de la vid. Al mero principio de este estudio el hno. Tidmore condenó a los que no aceptan lo que la Biblia dice. Obviamente él se condena a sí mismo. Él discute con el apóstol Pablo al decir, "solamente puede beber una copa bebiendo lo que se contiene en una copa". LA BIBLIA NO HABLA ASÍ. El Espíritu Santo dice, "beber la copa" y el hno. Tidmore dice que no se puede hacer.

También el Espíritu Santo dice "comer la cena del Señor" (1 Cor. 11:20). Sin duda, el hermano diría que uno come la cena del Señor comiendo el pan y bebiendo el fruto de la vid, pero si la cena del Señor consiste del pan, el fruto de la vid y el recipiente del fruto de la vid, ENTONCES OBTIENEMOS QUE COMER LAS TRES COSAS O DE OTRO MODO UNO NO COME LA CENA DEL SEÑOR COMPLETA.

Además, otra vez él dice que "el recipiente se nombra con referencia al contenido" y en esto está rotundamente equivocado. Lo tiene al revés. El contenido (el fruto de la vid) se nombra con referencia al recipiente.

En el supermercado no se sabe lo que es "fruto de la vid." Ninguna botella en el supermercado lleva la etiqueta de "fruto de la vid," sino la de zumo o jugo de uva. Por admisión del hno. Tidmore mismo el jugo de uva no es lo que llaman Jesús y Pablo "fruto de la vid" a menos que se asocie con la cena del Señor. En el supermercado ¿pediría el hno. Tidmore una botella de fruto de la vid? ¡Claro que no!

12. "Tendría que ser una sola copa para todo el mundo, no para cada congregación".

Respuesta: A nivel mundial la iglesia no hace nada, inclusive participar en la cena del Señor. Solamente a nivel de congregación se reúne, adora y funciona. Si no fuera así, habría un problema en la predicación. "Porque podéis profetizar todos UNO POR UNO, para que todos aprendan, y todos sean exhortados" (1 Corintios 14:31). Al nivel de congregación bien podemos cumplir con este mandamiento, pero, ¿universal? ¿No podríamos! De igual manera, la cena del Señor se lleva a cabo (como todo el culto y lo demás que la iglesia hace) a nivel de congregación.

No hago esta objeción, pero el hermano cita 1 Cor. 14:31 y dice que podemos cumplir con el mandamiento de este pasaje. Me extraña que él enseñe que la iglesia de la actualidad pueda practicar los dones del Espíritu Santo. Hno. Tidmore, cítenos alguna nueva profecía que haya dado recientemente un profeta de entre ustedes. El usar el hermano una defensa tan insensata expone la debilidad de su posición.

13. "Si la copa cae y se quiebra..." (o si alguien toma todo el jugo, etc.).

Respuesta: Tendría que empezar de nuevo para que todos bebieran de la misma copa. Si tal "accidente" causara que sean "dos copas" usadas en la cena, aun así tendría que recordarse que no se cambia el mandamiento ni por los "accidentes" ni por las "tradiciones" humanas.

La Biblia patentemente condena el homicidio, pero si alguien matara a otro en un choque de carros, ¿sería culpable? Claro que habrá la posibilidad de ser inocente aunque mató a alguien por accidente. Pero diciendo esto no anula el mandamiento: "No matarás". No podría decir que, porque en tal caso la persona era inocente, ya puede de igual manera llevar su pistola y matar a quien quiera y ser inocente también. Una excepción o accidente no cambia la regla o mandamiento.

Esto bien ilustra lo absurdo de esta falsa doctrina. Para ser consecuente el hno. Tidmore dice que si el recipiente cae y se quiebra, no solamente se tiene que usar otro recipiente, sino que los que ya habían participado tendrían que participar otra vez para que todos participaran de una sola copa. Una ridiculez sigue a otra. ¿Está él seguro que para él el recipiente no es ídolo?

Si el recipiente es el nuevo pacto y ese recipiente se quiebra, con eso ¿está quebrado el nuevo pacto?

14. "Si la copa es el Nuevo Testamento, hay muchas copias del Nuevo Testamento".

Respuesta: La palabra clave es "copias". Las copias no componen el nuevo pacto, ni significan que son muchos nuevos pactos. El nuevo pacto es uno solo.

Además la Biblia no dice que la copa es (representa) una "copia" del nuevo pacto, sino el nuevo pacto mismo. No tenemos varios o mucho pactos sino uno, que fue confirmado con la sangre de Jesucristo. Este pacto, aunque sea uno solo, es para todos. Así, la copa, siendo una sola representa este nuevo pacto que también es uno solo. No se confunde por el término "copias".

Pero él mismo acaba de decir que si se quiebra el recipiente, tendrían que usar otro. $1 + 1 = 2$. ¿Cuál de ellos representa el nuevo pacto?

Él dice que la copa (el recipiente) es el nuevo pacto. ¿Qué texto dice tal cosa? Ningún texto lo dice porque Cristo y el Espíritu Santo no dicen cosas necias e insensatas o despreciativas de la cena del Señor.

Luc. 22:20 y 1 Cor. 11:25 dicen, “Esta copa es el Nuevo pacto en mi sangre”. El hno. Tidmore enseña que el recipiente es el nuevo pacto pero a propósito omite “en mi sangre”. Es muy importante observar y recordar que el hno. Tidmore enseña TRES elementos en el simbolismo de la cena del señor: el PAN representa el CUERPO DE CRISTO, el FRUTO DE LA VID representa SU SANGRE y el RECIPIENTE del fruto de la vid representa EL NUEVO PACTO.

Por eso, cuando él dice que la copa representa el nuevo pacto, él no puede completar la frase. Jesús dice, “Esta copa es el nuevo pacto en mi sangre”, pero el hno. Tidmore dice, “Esta copa es el nuevo pacto” punto, porque sabe que el fruto de la vid representa la sangre. Jesús enseña dos elementos de simbolismo pero el hno. Tidmore tiene TRES.

15. "La comunión es entre el cristiano y Cristo, no entre los cristianos".

Respuesta: No. La comunión es entre los hermanos y el cuerpo y la sangre de Cristo. Tenemos comunión con Cristo, pero la comunión, también tenemos unos con otros. Note: "Nosotros, con ser muchos, somos un cuerpo". ¿Por qué? "Pues todos participamos de aquel mismo pan" (1 Corintios 10:16, 17). Por eso, es necesario que esperemos unos a otros, "Así que, hermanos míos, cuando os reunís a comer (la cena), esperaos unos a otros" (1 Corintios 11:33).

No sé de dónde el hno. Tidmore haya sacado estas objeciones pero no son mías (aunque algunas de ellas sí tienen mérito). Esta objeción no viene al caso.

16. "La copa de sufrimiento".

Respuesta: La copa (potérion) de sufrimiento no tiene nada que ver con la copa en la cena del Señor. No había ni copa literal ni contenido literal. Significaba todo lo que le iba a suceder desde entonces hasta su resurrección.

Jesús usó otros términos simbólicamente de su sufrimiento también, como: "hora" (Marcos 14:35), y "bautismo" (Marcos 10:38, 39). En este último pasaje, las dos cosas, "vaso" (potérion) y "bautismo" eran símbolos de su sufrimiento. No hubo ningún "vaso" literal, ni hubo contenido. Pero no basta decir, entonces, que no hay tampoco "copa" (potérion) literal en la cena, puesto que la copa de sufrimiento no tiene nada que ver con la cena. Además, si el uso simbólico en este pasaje indicara que no hay "copa" literal en la cena, por el mismo razonamiento indicaría que tampoco hay un bautismo literal en el plan de salvación. Hay un axioma que dice: "El argumento que prueba demasiado, no prueba nada". Y, así es.

El hno. Tidmore puede entender que la palabra “copa” se puede usar en sentido figurado con respecto al sufrimiento de Cristo. Admite que no hay copa literal en ese texto pero su prejuicio no le permite ver que no hay copa literal cuando esta palabra se usa con respecto a la cena del Señor.

Lo que dice del bautismo no tiene sentido.

En cuanto a “contenido”, ¿la copa de sufrimiento no tiene contenido? Entonces ¿cómo podía Jesús beberla (Mat. 26:42)? Espero que el hermano nunca descubra el contenido de la copa de la ira de Dios, pero si no se arrepiente de su falsa doctrina que corrompe la cena del Señor él está en peligro de conocerla.

17. "Un patrón para la copa".

Respuesta: No. Basta decir "copa" (potérion), una copa, un vaso o una vasija de beber. Una copa de madera, de vidrio, o de cualquier material no violaría el término "copa", pero sí, el término "copas" viola el término "copa".

No importa el "estilo", como cuántas asas u orejas pueda tener. Lo que importa es que sea una copa, o un vaso, o una vasija de beber, y que sea "una", o singular como la Biblia dice, y no "unas" o varias.

Si alguien duda en cuanto a la definición de copa según el hno. Tidmore que lea esta descripción. Él habla libremente de solamente una copa (con asa u oreja) y no dice nada del fruto de la vid. Fíjese bien. La copa de su proposición tiene asas u orejas. Léanlo otra vez. ¿Cómo es la copa? TIENE “ASAS U OREJAS” y para él esa copa de asas u orejas representa el nuevo pacto. En toda la Biblia no hay ejemplo más claro de PROFANAR LO SAGRADO.

Conclusión:

Sería imposible notar todas las dudas, objeciones, o los argumentos que vamos a enfrentar, pues cada vez que contestamos uno, empiezan a inventar otros. Espero que estos sean suficientes para preparar al predicador y líder para su defensa contra los ataques espirituales tocante la cena del Señor.

Recuerden que un argumento que jamás tendrán que contestar, es: "La Biblia dice copas".

La Biblia no dice “copas” (recipientes). Tampoco dice que “copa” es un recipiente literal y que tal recipiente representa el nuevo pacto.

¿Quién en su juicio cabal dice que “la Biblia dice copas” cuando obviamente la copa de la cual Jesús y el Espíritu Santo hablan es el fruto de la vid? La Biblia no dice “frutos de la vid”. El hno. Tidmore en su pregunta al decir “copas” está pensando en recipientes o vasitos que emplean sus oponentes al comer la cena del Señor, pero representa mal a ellos. Esa pregunta suya es un argumento que sí lo “tenemos que contestar,” o a que tenemos que responder, porque la Biblia no enseña que hay muchas representaciones de “mi sangre del nuevo pacto” (Mat. 26:28) ¡Hay una sola copa, el fruto de la vid, que la representa! ¡Agua de sandía no la puede representar!

La posición errónea del hno. Tidmore, de que la palabra “copa” en Mat. 26:27 es un vaso como de vidrio, se hace evidente al formular él su

frase, “la Biblia dice copas.” Con esa frase él quiere decir una pluralidad de vasos como de vidrio. Éste es el error principal de la posición del hno. Tidmore.

Es muy astuto el hno. Tidmore al formular su “argumento” sofisticado que para él sus oponentes nunca “tendrán que contestar.” Su sofisma consiste en representar mal a sus oponentes con su supuesto “argumento” y luego desafiarles a que respondan a dicho argumento, pero el emplear tácticas carnales siempre expone la falsedad de la posición del que las emplea.

El hermano termina su exposición con lo que considera su argumento más poderoso e incapaz de ser “contestada” por sus oponentes. El espera que sus lectores, no pensando por sí mismos, sino llevados por el sonido de palabras, acepten su error. De esta manera él inquieta con palabras y perturba sus almas (Hech. 15:24). En esto el hermano se asocia con los judaizantes del siglo primero, y los hermanos engañados por él con los hermanos del siglo primero que fueron inquietados y perturbados.

El hno. Tidmore no se atreve a decir lo que Jesús dijo: “Y tomando la copa dijo...esto es mi sangre del nuevo pacto”(Mat. 26:27,28; Mar. 1:23,24). El sí citará las palabras de Cristo para sacar de ellas la palabra “copa” (que para él es un recipiente, un vaso) y “pacto,” pero el pasaje dice que la copa es “mi sangre del nuevo pacto”.

El tiene cuidado al formular o expresar su doctrina de tal manera que pueda sacar tres elementos simbólicos, y no solamente dos. Jesús firmará su nombre a esta proposición: “La copa es mi sangre del nuevo pacto.” Jesús. Ahora, estimados lectores, ¿creen ustedes que el hno. Tidmore también firmará su nombre en el blanco? Póngale a la prueba. ¡El no pondrá su nombre allí! Si lo hiciera, negaría su doctrina principal de que el recipiente no representa la sangre sino el pacto. El no predica que el recipiente representa la sangre. Dice que representa el nuevo pacto.

Si el hno. Tidmore dice que sí pondrá su nombre en el blanco, para afirmar que la copa, el recipiente según él, representa la sangre de Cristo, entonces hemos de preguntarle ¿qué representa el fruto de la vid?

Es muy obvio que el hno. Tidmore distingue entre el recipiente y el fruto de la vid y también es muy obvio que él enseña que el fruto de la vid representa la sangre de Cristo. Por eso, la conclusión ineludible es que él no puede enseñar que el recipiente representa la sangre de Cristo. Jesús dice que la copa es “mi sangre” y la doctrina del hno. Tidmore contradice lo que Jesús dice y afirma que la copa representa el nuevo pacto.

Estimados lectores: No dejen que el hno. Tidmore evada esta prueba. Oblíguenle que les diga si pondrá su nombre a lo que Jesús pone

el suyo. Si dice que sí, entonces estará negando su doctrina que dice que no.

Pregúntenle: ¿Representa la copa la sangre, o la representa el fruto de la vid? ¿Qué representa a la sangre? Si responde, diciendo que el fruto de la vid la representa, entonces la copa (el recipiente, según él) no la representa. Pero si dice que la copa no representa a la sangre, entonces rechaza las palabras de Jesús.

El hno. Tidmore debe ser desafiado por todo oyente del él. Es un falso maestro que anda dividiendo la hermandad con su doctrina extraña (Heb. 13:9), y sus seguidores deben apartarse de él para no estar participando en sus malas obras (2 Juan 11).

Espero que este repaso sirva como “defensa contra los ataques espirituales tocante la cena del Señor”, porque la doctrina del hno. Tidmore no sólo ataca la cena del Señor, sino que la corrompe y la destruye completamente. Pablo habla de otros evangelios y de otros Cristos y la enseñanza del hno. Tidmore produce otra cena, la cena de los tres elementos simbólicos.

También se espera que este repaso contribuya al rescate de los hermanos inquietados y perturbados por la falsa doctrina del hno. Tidmore. Dicho hermano no está contento con sólo usar un solo recipiente en el servicio de la cena del Señor, sino que fuerza su escrúpulo (y rechazo de la verdad) sobre la hermandad a tal grado de causar división. Estimados lectores: no participen en su obra divisoria.

Ω

VOLVIENDO A LA BIBLIA

www.volviendoalabiblia.com.mx

Octubre, 2010

Se autoriza la reproducción total o parcial de esta obra, sin alterar su contenido y citando la fuente

No es para la venta