

¿No enseña la Biblia la necesidad del bautismo en agua para salvación?

Repaso de la doctrina de David Cox

Por

Lorenzo Luévano Salas

Introducción.

Para un servidor no es nada nueva la declaración de David Cox sobre el bautismo en agua, y como él dice que “la Biblia no enseña la necesidad” del mismo para la salvación del pecador. Desde luego, creo que para todos los que hemos seguido la lectura de lo que hasta ahora se ha publicado al respecto, nos queda ya claro que no estamos afirmando que el bautismo es el salvador, pues, como se ha demostrado a la luz de la Biblia, es Cristo quien salva al pecador, cuando este obedece su evangelio. David Cox también ha declarado que el bautismo es un mandamiento, y que es parte de esa “profesión” pública que el pecador hace, sin que el mismo pueda ser salvo a menos que lleve a cabo dicha profesión. Así pues, es evidente también que la posición de nuestro amigo David no es bíblica, ni tampoco es consecuente con la doctrina misma que él presenta con respecto al bautismo y la salvación. Sin embargo, y como sabemos que no es fácil que las personas abandonen las doctrinas falsas que han recibido en alguna secta religiosa, una vez más repasaremos a la luz de la Biblia, las palabras de nuestro amigo, esperando que tanto él, como los lectores que han recibido “otro evangelio”, y no el evangelio de Cristo, vengán al conocimiento de la verdad bíblica, y sean salvos.

Lorenzo Luévano Salas

Mayo, 2009.

REPASO:

DC:

El ladrón en la cruz no fue bautizado pero tuvo la promesa de Jesús de estar el mismo día con él en el paraíso. Muchos dicen que fue de la antigua dispensación (como la salvación en el A.T. es drásticamente diferente de la salvación del NT, que es también en error), pero aun así podemos clasificarle como un convertido de la Antigua Dispensación, es de admitir que el bautismo en agua no fue necesario en el Antiguo Dispensación entonces.

COMENTARIO: Efectivamente, “muchos dicen” que tal evento no es ejemplo de salvación para el pecador. Es evidente que la promesa que hace Jesús al ladrón en la cruz, fue hecha días antes que Jesús dijera, “...El que creyere y fuere bautizado, será salvo...” (Marcos 16:16), luego, dicho ejemplo no es razón para concluir que el bautismo en agua mandado por Cristo no sea necesario para salvación. Luego, el caso del ladrón en la cruz está fuera de contexto. Todo texto fuera de contexto es puro pretexto. ¿Negará David Cox, que el caso del ladrón en la cruz, es de uno que recibe la promesa de salvación, antes que Jesús declarara las condiciones del evangelio?

DC:

CONCLUSION #1: Los del Antiguo Testamento no necesitaban el bautismo en agua para ser salvo.

COMENTARIO: Esta conclusión no está en discusión. Rogamos a nuestro amigo David Cox quedarse dentro de la controversia que nos ocupa. Cuando existe una controversia sobre algún tema bíblico, y luego uno de los participantes se sale de la proposición que está bajo consideración, no hace otra cosa sino empañar el caso.

DC:

En Hechos 8:13 un tal Simon fue bautizado, y del relato que sigue, parece muy claro que no entendió la salvación. CONCLUSION #2: De ser bautizado en agua no le salva a nadie por sí mismo. Sin fe en Jesucristo como su Salvador personal, el mojarse no sirve nada para la eternidad.

COMENTARIO: Desde luego, nadie afirma lo contrario. Sin embargo, negar la necesidad del bautismo en agua para salvación, en base al “mal entendimiento” de “Simón”, es un error. La fe y obediencia del creyente no se basa en el entendimiento de otros con respecto a la voluntad de Dios, sino a lo que dice la Palabra de Dios. La palabra de Dios dice al hombre que “entiende” y “quiere”

ser salvo, que a. Crea en Jesucristo (Juan 3:16). b. Se arrepiente de sus pecados (Hechos 3:19; 17:30). c. Sea sumergido en agua para perdón de sus pecados (Hechos 2:38; 22:16). ¿Comprende usted estos textos bíblicos? ¿Cree de todo corazón a lo que dice la Palabra de Dios? Si es así, entonces usted será salvo al obedecer lo que ella dice al respecto, sin contradecir o negar tal verdad, por el “mal entendimiento” de “Simón”. El día de Pentecostés, como tres mil personas “recibieron” la Palabra del Señor, y fueron “bautizados en agua”. Ellos no entendieron que iban a ser salvos sin bautismo. Hechos 2:41 hace evidente tal verdad, pues, “los que recibieron su Palabra, fueron bautizados”. ¿Fueron salvos? El bautismo sin fe, o sin entender la voluntad del Señor no sirve de nada. Pero el bautismo, precedido por fe de corazón en el Señor, “...nos salva...” (1 Pedro 1:21; Hechos 8:37, 38). Así pues, nadie afirma que “el bautismo en sí mismo salva”, ni tampoco que “el mojarse” salva. Uno es salvo cuando obedece la voluntad del Señor, y en esa voluntad, está el mandamiento del bautismo. ¿Salva la *sola fe* en sí misma? (Cf. Stgo. 2:14) Luego, así como el bautismo no salva “en sí mismo”, tampoco la fe salva en sí misma (Cf. Jn. 12:42, 23). Luego, ¿se atreverá a decir alguno, que por ese hecho, la fe no es necesaria para la salvación? El bautismo no salva “en sí mismo”, como tampoco la fe no salva “en sí misma”. Pero ambas cosas, como el arrepentimiento, son *necesarias* para la salvación que Cristo otorga a los que le obedecen.

DC:

En mi libro sobre el bautismo en agua, toque este punto en el capítulo 8, "La Herejía de Regeneración Bautismal" páginas 34 a 37.

COMENTARIO: Efectivamente, leí el libro, sin embargo, el capítulo que menciona David Cox, en lugar de ser llamado “La herejía de Regeneración bautismal”, hubiese mejor llevado al título de “Las herejías sobre el bautismo bíblico de David Cox”. En primer lugar, dice que 1 Corintios 1:17, es evidencia bíblica de que el bautismo “no es importante”. Sin embargo, tal declaración pone de manifiesto la ignorancia sorprendente en nuestro amigo Cox, al no entender lo que quiso decir Pablo con respecto al bautismo. No obstante, y como en el presente documento David Cox vuelve a defender su doctrina con este pasaje, expresaré mis objeciones a la interpretación errada que él expresa sobre dicho texto, tanto en el presente documento que estoy repasando, como en las que hace en su libro.

Lo que haré a continuación, será comentar las declaraciones desafortunadas que hace en su libro, particularmente sobre textos como Hechos 22:16, entre otros. Sobre este texto, David Cox, escribió:

“...Una traducción literal será “¿Porqué siempre estás al punto de hacerlo? Levántate y bautízate, y lava tus pecados, invocando su nombre”. Esto es como la exhortación al final de un servicio evangelístico, cuando el predicador exhorta los inconversos que se levantan, salen adelante, y hacen públicamente su profesión de fe y sean salvos. Aunque el levantar y salir adelante no salva a nadie, es tan conectado con la salvación que el predicador a veces exhorta de “no agarrar su banco enfrente de ti sino ven”. Hay un fuerte argumento según Mat 10:33; Luk 9:27; Luk 12:9; 2Ti 2:12 y 1Jo 2:23 que si una persona no confiesa a Cristo públicamente, entonces Cristo le negará a esta persona delante de Dios el Padre. Hemos cambiado la confesión de Cristo como Salvador (que es lo que significa el bautismo) para otro anuncio de salir adelante de la iglesia después de un servicio en la invitación...”

COMENTARIO: Por un lado, David Cox ignora la verdad de Hechos 22:16. ¡No dice nada sobre el texto! Presenta una supuesta “traducción literal”. Pero lo que todo lector atento debe tomar en cuenta, es que por un lado dice que el bautismo no es necesario para la salvación, y aquí mismo dice lo contrario. Dice que “...la confesión de Cristo como salvador (que **ES LO QUE SIGNIFICA EL BAUTISMO**)...” [Énfasis agregado]. Es decir, que la “confesión” a la que se hace referencia en Mateo 10:33, es el “significado” del “bautismo”, luego, una persona que no es “bautizada” en agua, no “confiesa” a Cristo. ¿Qué le espera a tal persona, entre tanto no lleve a cabo dicha “confesión”, la cual es, según Cox, inseparable del “bautismo en agua”? David Cox mismo dice, “...Cristo le negará a esta persona delante de Dios el Padre...”. Entonces el bautismo (confesión) es necesario para la salvación, a menos que una persona sea salva, *sin* Confesar a Cristo (Cf. Mateo 10:33).

Aprovechando que se habla de la “confesión” mencionada en Mateo 10:33, pregunto, ¿es la “confesión” mencionada en el texto, necesaria para la salvación? Ya veremos las respuestas que David Cox, y los que piensan como él darán a esta pregunta.

DC:

Yo no niego la buena práctica de bautizar a los nuevos convertidos LO MÁS PRONTO después de aceptar a Jesucristo que es posible. Si es el mismo día, ¡qué bien! Pero si no es por unos días o aun unos meses, la persona es salva por su fe en Jesucristo y no por su buena obra de mojarse en el tanque bautismal.

COMENTARIO: David Cox habla del bautismo como una “buena práctica”, pero, ¿no ha escrito él mismo, que dicha “buena práctica”, es un “mandamiento de Cristo”, que “representa la confesión” sin la cual será “negada delante del

Padre”, quien no la lleve a cabo? Luego, el bautismo es más que una “buena práctica”.

David Cox habla de “convertidos” *antes* del bautismo. Sin embargo, pregunto, ¿cuándo fueron perdonados los pecados de Pablo, según Hechos 22:16? Si no fueron perdonados *antes* del bautismo, ¿puede una persona ser “convertida”, aún cuando sus pecados no han sido “lavados”?

¿Dónde muestra la Biblia a personas que se bautizaban “días” y “meses” después de creer en Cristo? Si se insiste en el caso de Pablo, en Hechos 22:16, insisto, ¿fueron “lavados sus pecados” antes del bautismo? Luego, ¿era salvo a pesar de dicha necesidad?

David Cox menosprecia las palabras de Dios, pues habla del bautismo en agua, siendo este un mandamiento de Cristo sin el cual la persona no recibe el perdón de sus pecados, como una “buena obra de mojarse en el tanque bautismal”. Tales palabras son heréticas y blasfemas. ¿Es así que David Cox respeta las “sanas palabras” que leemos en las Escrituras? (Cf. 1 Timoteo 6:3; 2 Timoteo 1:13).

DC:

Ahora voy a aclarar que es absolutamente necesaria que el inconverso confiesa y profesa a Jesucristo como su Salvador personal para ser salvo. Esto veo igual del acta de ser salvo, (mientras que tiene fe en el Salvador quien que está profesando). Mat 10:32 A cualquiera, pues, que me confiese delante de los hombres, yo también le confesaré delante de mi Padre que está en los cielos. Mat 10:33 Y a cualquiera que me niegue delante de los hombres, yo también le negaré delante de mi Padre que está en los cielos.

COMENTARIO: David Cox dice que no es “necesario” el bautismo en agua, pero aquí dice que es “*absolutamente necesario que el inconverso confiese y profese a Jesucristo como su Salvador personal para ser salvo*”. ¿Cree David Cox en la “remisión confesional”? ¿Salva la “confesión” o “Cristo”? ¿Negará David Cox, que el “acto” de “confesar y profesar”, es una “obra” que el inconverso lleva a cabo? ¿Atribuye “poder regenerador” al “acto” de “confesar y profesar fe en Jesucristo”? Esto hace evidente que sus declaraciones contra el “bautismo en agua”, son arbitrarias, pues las respuestas a las preguntas aquí presentadas, así lo demuestran. Su inconsecuencia, en base a las respuestas que presente, así lo expone.

DC:

Rom 10:9 que si confesares con tu boca que Jesús es el Señor, y creyeres en tu corazón que Dios le levantó de los muertos, serás salvo.

Rom 10:10 Porque con el corazón se cree para justicia, pero con la boca se confiesa para salvación.

Rom 10:13 porque todo aquel que invocare el nombre del Señor, será salvo.

Entonces la Biblia declara que la confesión de fe (creyendo en su corazón esta confesión en Jesucristo) es lo que salva a uno. Regresamos al ladrón en la cruz. ¿No es exactamente esto lo que él hizo y que provocó la declaración de Jesús que entonces ya es salvo?

COMENTARIO: David Cox intenta convencernos que él tiene monopolio en cuanto al uso de textos bíblicos para concluir la verdad del caso. El usa Romanos 10:9, 10 y el caso del ladrón en la cruz, pero, ¡tales textos no son paralelos! Están fuera de contexto. Si uno pudo ser salvo como lo fue el ladrón, ¡entonces *nunca* necesita ser bautizado! Bastará con declarar con fe: “Acuérdate de mí cuando vengas en tu reino”. El bautismo *nunca* será necesario si uno es salvo como lo fue el ladrón en la cruz. ¿Se les predicó dicho mensaje a los hombres en Hechos 2? ¿Acaso fue esa la conclusión de Pedro, en casa de Cornelio? ¿Fue esa la explicación que dieron a Lidia? ¿Fue eso lo que predicó Pablo a los Corintios? ¿Fue eso lo que declaró Ananías a Saulo de Tarso? ¿Es eso lo que explica Pablo en Romanos 6? Pedro escribió, “...El bautismo que corresponde a esto ahora nos salva...” (1 Pedro 3:21) ¿Es semejante tal declaración inspirada, a la que presenta David Cox? ¿A quién creerá usted? ¿A lo que dice David Cox, o a lo que escribió Pedro?

DC:

Ahora para establecer la doctrina de ustedes (son adventistas o Discipulos de Cristo ¿no?) es que tienes que demostrar que el concepto del bautismo es ligado sin excepción con la salvación. En mi libro traté con los versículos donde personas que creen como ustedes (supongo porque no me dicen que creen, nada más me mandan un cuestionario).

COMENTARIO: David Cox no tiene de otra, sino citar sus libros. Yo le presento, aquí y sin excepción, lo que dice la Palabra de Dios: “...El que creyere Y fuere bautizado, será salvo...” (Marcos 16:16). ¿Creerá usted lo que dijo Cristo en este texto? O ¿Creerá lo que dice David Cox en su libro?

DC:

Lo que ignora las personas que creen en la herejía de regeneración bautismal es que hay más que un tipo de bautismo en la Biblia.

COMENTARIO: En su afán de distraer la verdad, David Cox nos acusa que predicamos “regeneración bautismal” al declarar lo que dice la Biblia sobre el bautismo en agua. Sin embargo, tal declaración carnal de David Cox, no hace otra cosa sino mal representarnos. ¿Cree él en la “regeneración confesional”? El dice que es “...absolutamente necesaria la confesión para ser salvos...”. Si él no lo cree, entonces que deje su acusación falsa.

DC:

En su ignorancia (aun unos de buen corazón pero por todos modos ignorantes y en error), es que confundan el bautismo espiritual por el Espíritu Santo con el bautismo en agua. Los dos son distintas y no se pueden interponer uno por el otro.

COMENTARIO: Sus afirmaciones de ignorancia y demás cuentos, deben ser probados. Quisiera saber si él no es ignorante. ¿Por qué no ha respondido a la invitación que le hice, para que estudiemos el tema del diezmo, el cual, según enseña en sus libros, es algo para el Cristiano? Si él no se considera ignorante, ¿aceptará un debate formal, sobre el tema que estamos tratando? ¿Por qué no respondió a las preguntas que nuestro amigo Juan nos envió? ¿Acaso son difíciles? No deberían serlo, pues, según parece, no tiene parte con los “ignorantes”. Ya veremos, pues, como son sus interpretaciones.

DC:

En otro de mis libros, el Bautismo Espiritual, (se puede bajar y imprimir mis libros aquí <http://www.davidcox.com.mx/cox/index.htm>) explico este bautismo espiritual que sucede en el momento de la fe salvadora. Este bautismo espiritual es cuando Jesucristo te recibe por tu fe en él y su obra en la cruz, y te bautiza al cuerpo de Cristo por medio del bautismo en el Espíritu Santo. Vamos a separar los dos bautismos entonces.

(1) Bautismo por Jesucristo en el medio del Espíritu Santo para introducción al cuerpo de Cristo.

**¿Quién lo hace? *Jesús.*

**¿Otra persona puede bautizar con este bautismo?* No.*

**¿En qué lo hace?* El Espíritu Santo.*

**¿Es el mero acto de Salvación?* Sí.*

**¿Usa agua?* No.*

**¿Cuántas veces lo hace una persona esto?* Una sola vez*

**¿Condiciones para hacer esto? *Arrepentimiento de tus pecados y fe en Jesucristo. Mejor dicho no es condición, sino el arrepentirse y creer en Cristo es o causa el bautismo espiritual de inmediato.*

**¿Usa forzosamente un representante de la iglesia local?* No.*

**¿Qué significa?* Entrada al cuerpo de Cristo, la salvación. Uno es salvo después de esto.*

(2) Bautismo por un oficial de la iglesia local para introducción al grupo local de Cristo que es una iglesia local.

**¿Quién lo hace? *Un oficial de la iglesia local, normalmente el pastor*

**¿Otra persona puede bautizar con este bautismo?* El pastor puede hacerlo, pero vemos que Felipe, un diácono también bautizó.*

** ¿En qué lo hace?* agua, bautisterio*

**¿Es el mero acto de Salvación?* No.*

**¿Usa agua?* Yes.*

**¿Cuántas veces lo hace una persona esto?* Una sola vez en el principio de su vida cristiana*

**¿Condiciones para hacer esto?* Arrepentimiento de tus pecados y fe en Jesucristo. Felipe propuso las condiciones en Hechos 8:37 "si crees de todo corazón". Lo que encontramos es la condición de haber previamente creído y todavía creyendo en Jesús.*

** ¿Usa forzosamente un representante de la iglesia local?* Sí*

**¿Qué significa?* Es una dedicación para servicio a Cristo, y igualmente es una de las muchas veces en que confesamos a Jesús como nuestro Salvador.*

COMENTARIO: Sin embargo, los Cristianos predicamos "...un bautismo..." (Efesios 4:5). ¿Qué bautismo es este? El "mandado" por Cristo (Marcos 16:16). El "mandado" por Pedro (Hechos 10:48). El que administran los predicadores del evangelio de Cristo (Hechos 8:36-38). Es decir, en "agua" (Hechos 8:36; 10:47; 1 Pedro 3:20, 21). David Cox, como todo bautista, predica un "bautismo en agua", en contraste con "otro", que *nunca* es necesario. Predica un bautismo, en contraste con otro, que no puede ser "mandado", pues bien puede ser dejado para después. Predica un bautismo que se recibe *antes* del bautismo en agua, pero que; sin embargo, no tiene el poder de "lavar los pecados" (Hechos 22:16), y que *nunca* fue mandado, como el "bautismo en agua" (Marcos 16:16; Hechos 10:48). ¿Es bíblica su doctrina? Habría que ser, o muy mal intencionados, o

muy ignorantes de la Palabra de Dios para decir que la doctrina de David Cox es bíblica (Con perdón del Sr. Héctor Rivera).

DC: *En los versículos que usan equivocadamente las personas de esta herejía, presuponen que en el bautismo, es el hecho de ser salvo. Por esto los adventistas y Discípulos de Cristo normalmente quieren bautizar a sus convertidos de inmediato, si es posible el mismo día.*

COMENTARIO: No soy de la secta de “los discípulos”, ni de los “Adventistas”, ¡y mucho menos “bautista”! Soy solamente Cristiano (Hechos 11:26). Y, ¿no tiene David Cox una Biblia? ¿La lee? En ella leemos que, Ananías, quien tampoco era de los “Discípulos de Cristo”, ni “Adventista”, ni mucho menos “bautista”, dijo a Pablo, “¿Por qué te detienes?” (Hechos 22:16). ¿Quería bautizar a Pablo? Ananías explicó a Pablo que sus pecados no habían sido lavados. ¿Quería bautizarle? ¿No quiso Felipe bautizar al etíope el mismo día? ¿No bautismo Pablo a muchos de los Corintios, el mismo día que oyeron y creyeron el evangelio? ¿No quiso bautizar, y aún retó a los judíos presentes en casa de Cornelio, si “podían impedir” el bautismo en agua para este y los que con él estaban? ¿Por qué razón bautizaron al Carcelero, “...en aquella misma hora de la noche...”, a pesar de la hora, y de las inconveniencias en que se encontraban? Si leemos nuestra Biblia, y creemos en lo que ella dice, nos daremos cuenta que Pedro, Pablo y el resto de predicadores del evangelio, sin ser parte de las sectas aquí mencionadas, bautizaban a las personas el mismo día en que oían y creían el evangelio.

DC:

Pero si el bautismo era igual una parte de ser salvo (la confesión de Cristo es, pero bautismo PUEDE SER este confesión, pero si la persona confiesa a Cristo delante de los hombres verbalmente, entonces es igualmente válido), entonces forzosamente el bautismo tiene que ser igual de importancia como el evangelio.

COMENTARIO: ¿En qué cree David Cox? Él no se encuentra entre los ignorantes, pero, ¡ni siquiera se define en su doctrina! Por un lado dice que el significado del bautismo es la confesión sin la cual Cristo les negará, y por otro, dice que es “...igualmente válido...” que el hombre lo haga “verbalmente”. ¿Por qué “igualmente válido”? ¿Qué implica dicha “validez”? Si la confesión es “...absolutamente necesaria para ser salvos...”, como dice David Cox, ¿no es absurdo que niegue la necesidad del bautismo, si este es “igualmente válido”, y aún tiene dicho “significado” que la “confesión verbal”? La doctrina de David

Cox no solamente es confusa, sino contraria a la Palabra de Dios. Acusa a muchos de herejía, y él mismo no tiene empacho en redactar tanta. Acusa a otros de ignorantes, y él no se queda atrás en dicha desgracia espiritual. Sin embargo, y en vista de sus propias palabras, ¿quién es el ignorante y hereje? Ignorar los hechos es carecer de mucha honestidad para consigo mismo.

DC:

Pablo dice en 1Cor 1:17, "pues no me envió Cristo a bautizar, sino a predicar el evangelio". Su actitud hacia el bautismo nos revela menor importancia del bautismo en comparación con la salvación, el evangelizar, el convencer las personas de ser salvo. Si el bautismo era lo que ustedes dicen que es (absolutamente necesaria para la salvación), entonces Pablo nunca diera esto.

COMENTARIO: Pablo no tenía una actitud negativa hacia el bautismo, pues en el contexto mismo explica que ha "...bautizado [...] a Crispo y a Gayo..." (v. 14), como "...a la familia de Estéfanos...", y probablemente "...a algún otro..." (v. 16). Si la actitud de Pablo es contra el bautismo en agua, se debe tener claro, bajo la lupa de David Cox, que tal actitud es porque Cristo "no lo envió a bautizar sino a predicar". Luego, y bajo dicha premisa errada, ¡Pablo desobedeció a Cristo al bautizar a "Crispo", a "Gayo", "a la familia de Estéfanos" y "a algún otro"! ¿Es así? La verdad es que la actitud y los argumentos de Pablo no son "contra el bautismo", sino contra las "ideas de los Corintios", quienes creían que "perteneían a los hombres que los habían bautizado", teniendo así una posición sectaria. Esto es evidente cuando Pablo declara, "... ¿Acaso está dividido Cristo? ¿Fue crucificado Pablo por vosotros? ¿O fuisteis bautizados en el nombre de Pablo? ..." (v. 13). Al hablar Pablo de "Cristo", como de la "crucifixión" y del "bautismo" en sus argumentos, no quiere decir que tenga una "actitud negativa" contra ellos. Esto tendría que ser así, si la doctrina de David Cox tuviera una pizca de razón. La declaración de Pablo es sumamente natural, según los modismos de la época. Pablo está usando el *modismo de negación* para dar énfasis a la predicación apostólica, con el fin de disminuir la importancia de bautizar a los corintios *con sus propias manos*. Usó este modismo como una respuesta a la carnalidad de los corintios, quienes querían ser seguidores de hombres en lugar de Cristo (1 Cor. 1:12; 3:4). Estudie el contexto de 1 Cor. 1:17 y notará que Pablo pone lo absoluto por lo relativo (Encontramos un modismo similar en Juan 6:27).

David Cox ha estado diciendo constantemente lo que dice en sus libros, pero, ¿los tiene él en cuenta? Si Pablo está teniendo una actitud negativa hacia el bautismo, como dice David Cox, entonces Pablo está equivocado:

PABLO

“...Cristo no me envió a bautizar...”

DAVID COX

“...Jesús claramente dio EL MANDAMIENTO a sus discípulos que ellos... debían bautizarles...”

Ante esta discrepancia, tenemos las siguientes opciones: 1. Pablo está equivocado y David Cox dice la verdad. 2. Pablo no está negando la necesidad del bautismo, sino el sectarismo de los Corintios, y la interpretación de David Cox es errada. 3. Tanto Pablo como David Cox creen que Cristo mandó bautizar a los que oyen el evangelio, y Pablo está argumentando, no contra el bautismo, sino contra el sectarismo de los Corintios (Si usted escoge esta tercera opción, entonces la interpretación de David Cox sobre 1 Corintios 1:17 es errada).

DC:

Para avanzar en este "debate" como quieren decirlo, me tienen que explicar porque Pablo tuvo una vista baja de importancia sobre el bautismo en agua si es como ustedes pretenden de decir que la Biblia enseña.

COMENTARIO: Pablo no tuvo una “vista baja” contra el bautismo en agua, sino contra la idea de los Corintios, la cual, era sectaria. El problema es que la doctrina falsa que tiene David Cox sobre el bautismo, no le deja comprender el argumento de Pablo. Su doctrina falsa le ciega el entendimiento.

DC:

Ahora los textos de apoyo para su posición (envíame más si tienen, necesito ampliar este capítulo sobre la herejía de regeneración bautismal parece de lo que veo en sus mensajes).

COMENTARIO: Bueno, si está bien interesado en ello, ¿aceptará un debate formal, sobre la necesidad del bautismo en agua, para la salvación del creyente? Estoy listo.

DC:

Hechos 22:16 Ahora, pues, ¿por qué te detienes? Levántate y bautízate, y lava tus pecados, invocando su nombre.

Bueno dice muy claro que tienes que ser bautizado para ser salvo ¿verdad? Pues no realmente. Si el bautizarte es necesario para ser salvo, entonces ¿nadie puede ser salvo si no se levanta también? O sea, ¿a fuerzas tienes que estar de pie para ser salvo? Nadie lleva este versículo a esta posición ridícula, pero parecen que toma una parte y sí lo hace.

COMENTARIO: Lo que es ridículo, es la objeción que hace David Cox. Es evidente dentro del contexto que Pablo, y no todo creyente, no podía bautizarse sin “levantarse”. El acto de “levantarse” es para poder llevar a cabo el que sigue, y no para salvarse. Es un acto incidental para llevar a cabo uno de suma importancia. Por ejemplo, en Juan 6:39, leemos, “...Y esta es la voluntad del que me ha enviado: Que todo aquél que ve al Hijo, y cree en él, tenga vida eterna; y yo le resucitaré en el día postrero...” ¿Es necesario creer en el Hijo para tener vida eterna? Si esto es así, ¿puede alguien ser salvo sin “ver” al Hijo? ¿Lo ha visto usted, Sr. Cox? Si usted ha creído en él, no puede cantar victoria si *primero* no lo vio. Esta es la consecuencia ridícula, y fuera de contexto, como lo es la objeción que hace David Cox.

DC:

Si tenemos claramente dos bautismos (uno espiritual en que Jesús hace esto en el momento de la salvación, como el mero acto de salvación, de redención de los pecados, y hay otro bautismo que era una identificación y entrada a la iglesia local como "un hermano") ¿cuál es este bautismo? Pues analízalo.

COMENTARIO: Toca a David Cox probar lo que afirma. Es él quien predica “dos bautismos” a los inconversos. Luego, toca a él probar que tal cosa es bíblica.

DC:

Hechos 22:16 Ahora, pues, ¿por qué te detienes? Levántate y bautízate, y lava tus pecados, invocando su nombre.

¿Es correcto de que el mojarse con agua quita el pecado moral de uno?

No. Habla de lavar tus pecados. ¿Cuál bautismo es entonces? ¿El del agua o el del arrepentimiento?

COMENTARIO: El texto en cuestión, como los textos paralelos, muestra claramente que se trata del bautismo en agua. ¿Obedeció Pablo un “bautismo de arrepentimiento”? ¿Dónde mandó Cristo tal bautismo? Tal cosa no solamente probaría que el bautismo en agua debe ser llevado a cabo en “meses”, sino *nunca*; pues entonces Pablo *nunca* se bautizó en agua. David Cox dice que los “discípulos de Cristo fueron mandados a bautizar en agua a los creyentes”, pero, según lo explica aquí David Cox, Ananías no cumplió con dicho mandamiento, pues *nunca* bautizó a Pablo en agua. Sin embargo, todo lector libre de doctrinas falsas, puede entender fácilmente que Pablo fue bautizado en agua. ¿Acaso era necesario “levantarse” para recibir un “bautismo de arrepentimiento”? Hechos 9:18 explica que Pablo, “...levantándose, fue bautizado...”. La acción de “ponerse de pie” no tiene sentido alguno si no se trata de un “bautismo en agua”. Por otro lado, si se trata de un “bautismo de arrepentimiento”, el texto diría, “levantándose, SE BAUTIZÓ...”, pues es él quien debe llevar a cabo dicha acción. Sin embargo, el texto dice “fue bautizado”. En el griego es una sola palabra. Es traducción del verbo “ebaptisthe” (ἐβαπτίσθη), el cual está en la voz pasiva, tercera persona singular, luego, Pablo “fue bautizado” por Ananías. Este último sujeto llevó a cabo la acción de sumergir sobre Pablo. Pablo se vio afectado por la acción de Ananías. Luego, ¡es imposible que sea un “bautismo de arrepentimiento”! Sino literal, es decir, en agua, exactamente como Felipe bautizó al etíope. Luego, no se trata de si es correcto “mojarse con agua” para quitar el pecado moral de uno. Tal declaración es mal representar la verdad del texto. Lo que es correcto es *obedecer* el mandamiento del Señor, siendo bautizado en agua para perdón de los pecados. Esto fue lo que hizo Pablo. Se sometió a la voluntad del Señor, siendo sumergido en agua, y recibiendo así el perdón de Dios, no por el agua misma, sino por su obediencia a su voluntad. El bautismo en agua es necesario, siendo este un acto de fe y obediencia en el poder de Dios.

DC: *Voy a escribir y tratar con los demás textos clave en otro mensaje futuro cuando tengo tiempo.*

Pastor David Cox

COMENTARIO: Estaré al pendiente.

Lorenzo Luévano Salas

Evangelista.

Apéndice:

Respuesta al argumento de Héctor Rivera

Enviado el 19 de mayo, 2009

“...el caso de judas Iscariote, quien era contado entre los 12 apóstoles y aunque la biblia no lo menciona ¿O si? creo que el se bautizo al igual que los demas apóstoles, creyò en el Señor Jesucristo (pero como los demonios que creen y tiemblan) y sin embargo no creo que haya obtenido salvacion alguna ...”

RESPUESTA:

Siempre que se defienda una premisa, o una doctrina errada, no se podrá terminar en otro lado, sino en el mismo error. Tal es el caso de estas dos afirmaciones que Héctor Rivera nos envió. Agradezco a Héctor Rivera por manifestar su convicción en esta controversia. Esperemos que más sean los que vayan expresando sus convicciones, con el entendido de aceptar la verdad, si es que se está equivocado.

El primer error en las palabras que ahora estoy respondiendo. ¿Dónde dice la Biblia que los 12 apóstoles, junto con Judas, fueron bautizados? Estaremos esperando el libro, el capítulo y el versículo. Pero, lo que nuestro amigo Héctor no se da cuenta, es que con su argumento, no solamente probaría que el bautismo no es necesario para la salvación, sino también que la fe tampoco lo es. El mismo comentario suyo supone que Judas “se bautizó” y “creyó en el Señor Jesucristo”. Luego, si Judas no obtuvo salvación alguna, ¿de nada le sirvió haber creído!

Por otro lado, nuestro amigo podría objetar que al hablar de la fe de Judas, no está hablando de una fe sana, sino de una como la de los “demonios”. Bueno, eso mismo refuta la conclusión de nuestro amigo con respecto al bautismo. Pues si Judas fue bautizado, y pese a eso no fue salvo, no fue por haberse bautizado, sino por no haber tenido una fe de corazón. Nadie afirma que el bautismo solo es para salvación. Como tampoco lo es la pura fe, o el puro arrepentimiento. El mismo David Cox, lo declara al decir que la “confesión y profesión de fe en Jesucristo”, es decir, obras que el individuo lleva a cabo a parte de la fe, son necesarias para la salvación. Luego, no se discute si solo el bautismo salva, o si solo la fe salva, o si solo el arrepentimiento salva. Se discute si el bautismo es necesario para la salvación, llevado a cabo con fe (Marcos 16:16), arrepentimiento (Hechos 2:38) y confesión de fe (Hechos 8:35).

En conclusión, el argumento de nuestro amigo no dice nada contra la verdad bíblica, es decir, que el bautismo es necesario para la salvación del creyente.

David Cox habla de Simón el Mago, pero, este ejemplo también probaría que la fe tampoco es necesaria, pues el texto dice que "...también creyó Simón mismo..." (Hechos 8:13). No se puede argumentar que su fe era como la de "los demonios". El adverbio de modo "también" indica que la fe de Simón era igual al resto de creyentes. El verbo "creyó" en tiempo perfecto no minimiza, o le resta eficacia a la fe de Simón. Era una fe semejante y de la misma calidad que el resto de "...hombres y mujeres..." que "...se bautizaban..." (v. 12). ¿Es así? ¡Nadie afirmaría tal caso! Luego, la infidelidad de Simón, no cambia la verdad de que, tanto la fe, como el bautismo en agua, son necesarios para la salvación. Ahora, si la infidelidad de Simón probara la doctrina que niega el bautismo como necesario para la salvación, bajo la misma lógica la fidelidad de los "...hombres y mujeres..." del verso 12, prueba lo contrario. Así pues, ni la fidelidad, ni la infidelidad de los hombres cambian la verdad de Dios. Sacar conclusiones doctrinales por la infidelidad, o inmadurez de las personas, es un garrafal error.

Lorenzo Luévano Salas

Evangelista

Volviendo a la Biblia



www.volviendoalabiblia.com.mx

Sitio de Lorenzo Luévano

Evangelista